



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... ... având CIF ..., împotriva adresei nr.... / 24.06.2014, emisă de ...E, cu sediul în ... Bulevardul Libertății, ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de cercetare pentru elaborarea studiului privind estimarea emisiilor de metan din apele uzate industriale conform metodologiei IPCC 2006”, cod CPV 73110000-6, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului prin care s-a anulat procedura;
- anularea adresei nr. .../24.06.2014, prin care au fost comunicate motivele anulării procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin semnarea contractului conform comunicării nr. .../15.05.2014.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire, în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare....

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. .../24.06.2014, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de cercetare pentru elaborarea studiului privind estimarea emisiilor de metan din apele uzate industriale conform metodologiei IPCC 2006”, cod CPV 73110000-6, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului prin care s-a anulat procedura;
- anularea adresei nr. .../24.06.2014, prin care au fost comunicate motivele anulării procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului conform comunicării nr. .../15.05.2014.

În fapt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a organizat procedura în cauză prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... în fișa de date a achiziției a fost stabilit termenul de realizare de 8 luni de la data atribuirii contractului, iar în caietul de sarcini s-au stabilit alte termene după cum urmează:

- 19.05.2014 - predarea raportului,
- 14.07.2014 - predarea raportului final,
- 25.08.2014 – aprobarea raportului final.

În ceea ce privește primul termen, respectiv 15.05.2014, contestatorul consideră că în condițiile în care termenul limită pentru depunerea ofertelor era 23.04.2014, acesta era imposibil de respectat.

Având în vedere solicitarea autorității contractante nr. .../08.05.2014, contestatorul a răspuns prin adresa nr. .../12.05.2014 și a propus ca predarea „raportului, variantă de lucru intermediară” să se facă în 15 zile de la atribuirea și semnarea contractului.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. .../15.05.2014, potrivit căreia oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Ulterior, prin adresa nr. .../24.06.2014, autoritatea contractantă a anulat procedura în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. 1 lit. c) coroborat cu alin. 4 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, motivat de faptul că în documentația de atribuire au fost stabilite două termene diferite pentru finalizarea studiului.

În opinia contestatorului, acestea nu sunt motive reale care să conducă la anularea procedurii în cauză, nefiind incidente prevederile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 și de aceea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Totodată, contestatorul solicită și obligarea autorității contractante de a stabili alt termen de realizare a lucrării, respectiv termenul de 8 luni, prevăzut în fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. .../01.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. .../02.07.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a modului de desfășurare a procedurii în cauză, precizând faptul că ... prin răspunsul la clarificări nr. .../12.05.2014, și-a asumat faptul că a întocmit propunerea tehnică ținând cont de prevederile fișei de date și înțelegând să realizeze studiul în cauză conform termenelor prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă potrivit raportului nr. .../15.05.2014, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a declarat oferta contestatorului ca fiind câștigătoare cu prețul de 180.024 lei, fără TVA și prin adresele nr. .../15.05.2014 și nr. .../15.05.2014 a comunicat rezultatul procedurii, în conformitate cu prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006. După împlinirea termenului de așteptare prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. 1) lit. b) din ordonanță, s-a redactat contractul propus spre avizare.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, prin adresa de restituire a contractului nr. .../23.06.2014, în vederea prezentării unor explicații privind neconcordanța dintre caietul de sarcini și oferta desemnată câștigătoare a constatat faptul că în documentația de atribuire au fost publicate informații contradictorii, după cum urmează:

- „în fișa de date la secțiunea II.3) Durata contractului a fost menționat în mod expres ca aceasta fiind de 8 luni de la data atribuirii contractului/emiterii ordinului de începere a serviciilor sau lucrărilor;

- în caietul de sarcini a fost menționat la pag. 7 că termenul limită de predare a raportului final este 14.07.2014”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 79 alin. 2) din H.G. nr. 925/2006 și jurisprudența europeană.

Având în vedere faptul că, prin documentația de atribuire, a indus în eroare ofertanții, respectiv a menționat două termene diferite de finalizare a studiului și datorită faptului că acestei situații nu îi sunt aplicabile prevederile art. 33 alin. 3) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că a anulat procedura de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. 1) lit. c) coroborat cu dispozițiile alin. 4) lit. b) al aceluiași articol.

Justificarea deciziei de anulare a procedurii constă în faptul că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, întrucât documentația de atribuire nu mai poate fi modificată ulterior depunerii ofertelor, se arată în punctul de vedere.

Față de afirmația contestatorului potrivit căreia nu acestea sunt motivele reale care au condus la hotărârea de anulare a procedurii pentru atribuirea contractului, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. .../24.06.2014, a transmis acestuia justificarea deciziei de anulare a procedurii precum și „intenția de a relua procedura în cel mai scurt timp posibil, în vederea respectării obligațiilor ce revin țării noastre de a transmite Comisiei Europene și ... anual, Inventarul Național ale Emisiilor de Gaze cu Efect de Seră, inclusiv Gaze cu Efect de Seră provenite din epurarea apelor uzate, fără recuperare de energie”.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. ... emisă de contestator, înregistrată la CNSC sub nr. .../07.07.2014.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de cercetare pentru elaborarea studiului privind estimarea emisiilor de metan din apele uzate industriale conform metodologiei IPCC 2006”, cod CPV 73110000-6, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în

SEAP, invitația de participare nr. ... din data de 03.04.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../24.04.2014 al ședinței de vizualizare a ofertelor, până la termenul limită au depus oferte 2 operatori economici, unul dintre aceștia fiind contestatorul. În urma evaluării ofertelor respective, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c), coroborat cu dispozițiile alin. 4 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, aspect consemnat în adresa nr. ... din 24.06.2014.

Ulterior evaluării ofertei și comunicării adresei nr. ... din 24.06.2014, de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de a anula procedura de atribuire.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa nr. ... din 24.06.2014, în care autoritatea contractantă a menționat că procedura a fost anulată, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c), coroborat cu dispozițiile alin. 4 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, motivată de faptul că:

*„Ținând cont că autoritatea contractantă prin documentația de atribuire a indus în eroare ofertanții, respectiv a menționat două termene diferite de finalizare a studiului și datorită faptului că acestei situații nu îi sunt aplicabile prevederile art 33 alin (3) din OUG nr.34/2006, pe cale de consecință autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire.*

*Justificarea deciziei de anulare a procedurii constă în faptul că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, întrucât documentația de atribuire nu mai poate fi modificată ulterior depunerii ofertelor. Semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător ar avea ca efect încălcarea prevederilor art.2 alin(2) privind principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, principii ce impun în sarcina autorităților contractante dezvoltarea și menținerea, pe parcursul derulării unei proceduri competitive de atribuire, a unui echilibru de tratament între ofertanți, astfel încât deciziile adoptate să nu ridice suspiciuni cu privire la favorizarea unui operator economic în detrimentul altora”.*

Având a verifica temeinicia deciziei de anulare a procedurii, Consiliul reține următoarele:

În fișa de date (II.3. DURATA CONTRACTULUI/ACORDULUI CADRU/SAD SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE) autoritatea

contractantă a precizat: "**8 luni** incepand de la data atribuirii contractului / emiterii ordinelor de incepere a serviciilor sau lucrarilor".

În caietul de sarcini (pct. 7 - Termene de realizare) autoritatea contractantă a precizat:

*„19.05.2014 – predarea raportului, varianta de lucru intermediară;*

*14.07.2014 – predarea raportului final;*

*25.08.2014 – aprobarea raportului final”.*

Aceste neconcordanțe între fișa de date și caietul de sarcini au provenit în faza de elaborare a documentației de atribuire și constă în faptul că s-a precizat diferit termenul de finalizare a studiului.

Eroarea a fost preluată și de contestator la momentul întocmirii propunerii tehnice, în sensul că, în propunerea sa tehnică, contestatorul a prevăzut că termenul limită pentru predarea studiului este 15.12.2014. De altfel, situația de fapt este recunoscută și de către contestator care susține că „termenul limită – 23.04.2014 – era imposibil de respectat”.

La etapa de evaluare a ofertei tehnice a contestatorului, comisia de evaluare constată această neconcordanță între termenul din caietul de sarcini și termenul din propunerea tehnică în cauză și îi solicită acestuia, prin adresa nr. .../08.05.2014, următoarea clarificare:

*„pot fi respectate termenele de realizare a studiului conform caietului de sarcini?”.*

Contestatorul răspunde cu adresa nr. .../12.05.2014, precizând:

*„Conform Fișei de date a achiziției, durata contractului este de 8 luni, începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor. Ținând seama de solicitarea dvs referitoare la modul de respectare a termenelor din Caietul de Sarcini (care diferă față de cele din Fișa de date), vă comunicam ca acestea vor fi:*

*- 15 zile de la atribuirea și semnarea contractului - predarea raportului, varianta de lucru intermediară;*

*- 14.07.2014 - predarea raportului final (conform cu prevederile Caietului de Sarcini);*

*- 25.08.2014 - aprobarea raportului final (conform cu prevederile Caietului de Sarcini).*

*Termenul final din Caietul de Sarcini va fi respectat în funcție de rapiditatea cu care se primesc răspunsurile pentru informațiile solicitate de la Agențiile de Protecția Mediului și de la agenții economici care generează ape uzate industriale cu conținut mare*

*de componente organice degradabile. Pentru această activitate, Prestatorul solicită sprijinul MMSC pentru obținerea cât mai rapidă a informațiilor solicitate”.*

După cum se poate observa, contestatorul a modificat termenul inițial de predare a studiului, respectiv a modificat conținutul ofertei tehnice. Astfel, contestatorul și-a modificat propunerea tehnică, încălcând prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care precizează că în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Față de aceste aspecte, în cazul în care autoritatea contractantă nu ar fi anulat procedura de atribuire, măsura autorității contractante ar fi fost de respingere a ofertei contestatorului.

În ceea ce privește propunerea tehnică, legiuitorul a prevăzut expres cazurile în care este acceptată modificarea acesteia.

Astfel, prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 dispun următoarele: *”În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

*a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau*

*b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”, iar art. 80 alin. (1) și (3) dispune următoarele:*

*„(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor vicii/erori, oferta sa va fi considerată neconformă.*

*(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

Prin urmare, oferta nu se încadrează în cazurile expres prevăzute de lege, așa cum s-au prezentat în cele ce preced.

Dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006 sunt aplicabile în cazul corectării erorilor aritmetice, permise în cazul

propunerii atât financiare, cât și propunerii tehnice și în cazul viciilor de formă permise doar în cazul propunerii tehnice și se constată că nu sunt aplicabile în acest caz, deoarece în cazul în care în cadrul acestui document (propunerea tehnică) s-au constatat erori sau omisiuni, corectarea/completarea acestora trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Ori, așa cum a fost mai sus reținut în speță nu este vorba de o corectare/completare a unor erori sau omisiuni din cadrul unui document, ci de modificarea lui.

Art. 79 din H.G. nr. 925/2006 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile, ținând cont de existența în oferta tehnică inițială a unui termen limită pentru predarea studiului, iar modificarea acestui document nu este inclusă în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – *„exceptio est strictissimae interpretationis”* iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

În speța de față modificarea ofertei tehnice nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, dar nu poate fi reținută culpa ofertantului în cauză.

Prin acceptarea unui ofertant care modifică propunerea tehnică, autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere principiului legal al tratamentului egal, principiu expres reglementat la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la anularea procedurii de atribuire în cauză, Consiliul va lua în considerare faptul că autoritatea contractantă a dispus măsura respectivă după ce a primit de la Ministerul Finanțelor Publice, adresa nr. .../23.06.2014, în care se precizează următoarele:

*„În conformitate cu prevederile pct. 5.3, 5.4 și 10.3 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 522/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificării formale a proiectului de operațiune reprezentând proiect contract pentru suma de 223.229,76 lei,*



*inclusiv TVA, contractor ... prestator a serviciilor de cercetare pentru elaborarea studiului privind estimarea emisiilor de metan din apele uzate industriale conform metodologiei IPCC 2006, articol bugetar 74.01.55.01.48 prezentat la viză de către Direcția Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne în data de 17.06.2014, am constatat că proiectul de operațiune nu îndeplinește condițiile formale pentru a fi efectuat după cum urmează:*

*1. Caietul de sarcini stabilește că:*

*"implementarea studiului va avea loc în etape succesive: etapa de început, etapele de progres faza finală; fiecare etapă va fi finalizată prin predarea de către prestator, beneficiarului, a unui raport inițial sau raport de progres. Beneficiarul va analiza fiecare raport și va comunica prestatorului acordul sau dezacordul motivate..."*

*7 Termene de realizare*

*19.05.2014- predarea raportului, varianta de lucru intermediară*

*14.07.2014- predarea raportului final*

*25.08.2014- aprobarea raportului final."*

*Oferta tehnică precizează că "termenul limită pentru predarea studiului este 15.12.2014"*

*Din Documentația de atribuire nr 134752 SEAP rezultă:*

*- Data limită de depunere a ofertelor: 23.04.2014*

*- Durata contractului: 8 luni începând de la data atribuirii contractului.*

*Din clarificările efectuate pe parcursul procedurii de cerere de oferte, în data de 12.05.2014, cu ... privind modul de respectare a termenelor din caietul de sarcini (care diferă față de cele din fișa de date), ofertantul declară următoarele:*

*"... Termenul final din Caietul de sarcini va fi respectat funcție de rapiditatea cu care se primesc răspunsurile pentru informațiile solicitate de la Agențiile de Protecția Mediului și de la agenții economici care generează ape uzate industriale cu conținut mare de componente organice degradabile. Pentru această activitate, prestatorul solicită sprijinul MMSC pentru obținerea cât mai rapidă a informațiilor solicitate."*

*Art 6 din contract stabilește că acesta este valabil până la 30.09.2014.*

*Urmează a se clarifica aspectele menționate mai sus prin prisma termenelor stabilite prin caietul de sarcini față de care ofertantul trebuie să depună o ofertă conformă.*

*Având în vedere neîndeplinirea elementelor formale prezentate, operațiunea nu poate fi autorizată. Pentru simplificarea și*

*accelerarea circuitului administrativ, se restituie proiectul de operațiune pentru remediere, în condițiile de mai sus”.*

Dacă ar fi rămas definitivă decizia comisiei de evaluare de a declara admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 79 alin. (2), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (documentația de atribuire), de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare în baza art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit documentația de atribuire, Consiliul constată că aceasta conține erori, fapt ce a dus la depunerea unei oferte neconforme, din cauza neconcordanței dintre caietul de sarcini și fișa de date, dar și din cauza acțiunii contestatorului care a modificat propunerea tehnică, situație în care procedura nu mai poate fi continuată, deoarece modificarea documentației de atribuire, după depunerea ofertelor, nu este permisă de legislația din domeniul achizițiilor publice.

Având în vedere această neconcordanță din documentația de atribuire, care a dus la neconformitatea ofertei contestatorului, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod corect, a făcut aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c), coroborat cu alin. 4 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, în vigoare la data inițierii procedurii, care reglementează dreptul autorității contractante de a anula aplicarea procedurii, de regulă înainte de transmiterea comunicării privind rezultatul acesteia în situația în care se constată că *„abateri grave de la prevederile legislative afectează*

*procedura de atribuire” și „pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) -f)”.*

Încălcarea dispozițiilor legale evocate afectează iremediabil procedura de atribuire, modificarea documentației de atribuire nemaifiind posibilă după deschiderea ofertelor.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului nu se situează în afara prevederilor legale, motivul invocat fiind întemeiat, urmând să se observe în principal, că la întocmirea documentației de atribuire trebuie respectate prevederile legale, nefiind permise neconcordanțe.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă apare ca legală în raport de dispozițiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 și de natură să nu încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul participantului, Consiliul reținând faptul că în speță, aceasta a făcut dovada existenței unor „abateri grave de la prevederile legislative” care „afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va menține decizia de anulare a procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 pagini.