



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de management de proiect necesare implementării proiectului: Parc energetic fotovoltaic ...”, cod CPV 79411000-8, s-a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire conform art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- suspendarea procedurii de atribuire și stabilirea unui nou termen limită de depunere și deschidere a ofertelor, conform dispozițiilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de management de proiect necesare implementării proiectului: Parc energetic fotovoltaic ...”, cod CPV 79411000-8, solicitând:

- anularea procedurii de atribuire conform art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- suspendarea procedurii de atribuire și stabilirea unui nou termen limită de depunere și deschidere a ofertelor, conform dispozițiilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației.

Contestatorul arată că, criteriul de atribuire este „oferta ce mai avantajoasă din punct de vedere economic”, criteriile menționate de autoritatea contractantă fiind:

- Prețul ofertei cu o pondere de 50%;
- Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului de finanțare-Pondere 25%
- Recomandări de prevenire/reducere/eliminare și de combatere a riscurilor identificate, fără afectarea cerințelor caietului de sarcini-Pondere 25%.

În ceea ce privește factorul de evaluare Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului de finanțare se menționează următorul algoritm de calcul:

„Se vor contabiliza riscurile care decurg din procesul de implementare al proiectului, așa cum sunt analizate de către fiecare ofertant în parte în cadrul propunerii tehnice. Riscurile identificate de fiecare ofertant vor fi evaluate și punctate astfel:

a) Pentru ofertele care obțin un Punctaj secundar(Ps) egal cu Ps maxim obținut în cadrul procedurii, notat Ps(max) se acordă 25 puncte;

b) Pentru ofertele cu un Ps mai mic decât Ps(max), punctajul P(n) se calculează, proporțional, astfel: $P(n) = [Ps(n) / Ps(max)] \times 25$ puncte.

Punctajul secundar (Ps) în cadrul prezentului criteriu aferent fiecărei propuneri tehnice se calculează astfel:

- Riscurile identificate de fiecare ofertant vor fi clasificate în funcție de Impactul asupra proiectului, în următoarele categorii:

Riscuri cu impact ridicat asupra proiect

Riscuri cu impact mediu asupra proiect

Riscuri cu impact redus asupra proiect.

- Ofertantul va justifica încadrarea fiecărui risc identificat în categoria aleasă

Pentru fiecare risc încadrat corect în categoria celor cu impact redus se va acorda 1 Ps

Pentru fiecare risc încadrat corect în categoria celor cu impact mediu se vor acorda 2Ps

Pentru fiecare risc încadrat corect în categoria celor cu impact ridicat se vor acorda 3Ps

- Evaluarea încadrării unui risc într-o categorie de impact are la bază justificarea prezentată de ofertant. Se vor avea în vedere de asemenea următoarele aspecte:

- un impact ridicat asupra proiectului poate presupune: rezilierea contractului de finanțare, blocarea proiectului, corecții financiare, s.a.m.d

- un impact mediu asupra proiectului poate presupune: întârzieri semnificative în implementarea proiectului, semnarea de acte adiționale la contractul de finanțare, modificări tehnice în cadrul proiectului, notificări transmise către Autoritatea Finanțatoare, s.a.m.d

- un impact redus asupra proiectului poate presupune: notificări ale prestatorului către AC, semnarea de acte adiționale între prestatori și AC, mobilizarea echipei de proiect în vederea soluționării spețelor, s.a.m.d

- încadrarea incorectă a unui risc într-o categorie atrage acordarea a 0 (zero) Ps pentru acel risc.

- Lipsa justificării cu privire la încadrarea riscului în categoria aferentă atrage acordarea a 0 (zero) Ps pentru acel risc.

- Numărul maxim de riscuri acceptat este 150. Se vor lua în considerare doar acele riscuri relevante, în raport cu obiectul contractului de finanțare.

- Prezentarea a peste 150 riscuri nu duce la obținerea unui punctaj suplimentar. În cazul prezentării a mai mult de 150 riscuri vor fi

evaluate doar primele 150 în ordinea prezentării lor în oferta tehnică.

- P_s max posibil în cadrul acestui criteriu de evaluare este 450, în condițiile în care sunt prezentate 150 riscuri încadrate corect în categoria celor cu impact ridicat

- Nu vor fi punctate riscurile prezentate de mai multe ori sub formă diferită.

- Riscuri relevante în raport cu obiectul contractului de finanțare sunt acele riscuri care au impact asupra proiectului și a contractului de finanțare, impact ce poate fi clasificat într-una dintre categoriile: impact redus, impact mediu sau impact ridicat".

În ceea ce privește factorul de evaluare Recomandări de prevenire/reducere/eliminare și de combatere a riscurilor identificate, fără afectarea cerințelor caietului de sarcini, se menționează următorul algoritm de calcul:

„Se vor contabiliza numeric recomandările de prevenire/reducere/eliminare a riscurilor aferente activităților proiectului precum și recomandările de combatere în cazul manifestării riscurilor așa cum sunt propuse și analizate de către fiecare ofertant în parte în cadrul propunerii tehnice. Recomandările de prevenire/reducere/eliminare respectiv combatere a riscurilor identificate de fiecare ofertant vor fi evaluate și punctate astfel:

a) Pentru ofertele care obțin un Punctaj secundar egal cu Punctajul secundar maxim obținut în cadrul procedurii, notat P_s (max) se acordă 25 puncte;

b) Pentru ofertele cu un Punctaj secundar mai mic decât P_s (max), punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = [P_s(n) / P_s(\text{max})] \times 25\text{pct}$.

Punctajul secundar (P_s) în cadrul prezentului criteriu aferent fiecărei propunerii tehnice se calculează astfel:

- Ofertantul va prezenta pentru fiecare risc identificat recomandări de prevenire /reducere/eliminare și/sau combatere;

- Pentru fiecare recomandare de prevenire/reducere/eliminare a unui risc se va acorda $1P_s$

- Pentru fiecare recomandare de combatere a unui risc se va acorda $1P_s$

- Vor fi punctate maxim 3 recomandări de prevenire/reducere/eliminare și/sau combatere aferente fiecărui risc

- Aferent fiecărui risc identificat vor fi acordate maxim $3P_s$ în cadrul prezentului criteriu de evaluare

- P_s maxim posibil în cadrul acestui criteriu de evaluare este 450 în condițiile în care sunt prezentate 3 recomandări de prevenire/reducere/eliminare și/sau combatere pentru 150 riscuri

- Nu vor fi punctate recomandările prezentate de mai multe ori sub formă diferită, în cadrul aceluiași risc

- Se vor lua în considerare doar acele măsuri de prevenire/reducere/eliminare și/sau combatere a riscurilor ce sunt pertinente în raport cu obiectul contractului de finanțare”.

În ceea ce privește criteriul „Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului de finanțare” și criteriul „Recomandări de prevenire/reducere/eliminare și de combatere a riscurilor identificate, fără afectarea cerințelor caietului de sarcini”, contestatorul învederează faptul că oricâte riscuri/recomandări de reducere a riscurilor (peste numărul menționat de autoritatea contractantă ca fiind maxim) ar identifica un ofertant ca fiind posibil să apară în perioada de realizare a activităților, în strânsă legătură cu obiectul contractului, tot o pondere de 25% ar avea.

Astfel un ofertant poate să exprime doar un număr de 150 de riscuri/recomandări de reducere a riscurilor și să primească 25 de puncte, iar un alt ofertant să prezinte 2000 de riscuri/recomandări de reducere a riscurilor, viabile și care pot într-adevăr să apară în perioada de desfășurare a contractului și să perturbe buna desfășurare a acestuia, și să primească tot 25 puncte.

De aici rezultă că singurul criteriu care va sta la baza desemnării ofertei câștigătoare este „prețul ofertei”. Dacă într-adevăr autoritatea contractantă a dorit să prevadă și să prevină toate riscurile ce pot afecta derularea contractului, de ce a impus un număr maxim de riscuri/recomandări de reducere a riscurilor, față de care nu se acordă punctaj suplimentar?

Contestatorul arată că în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 „atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”. Totodată, potrivit considerentului (46) din Directiva 2004/18/CE privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, „Pentru a garanta egalitatea de tratament, criteriile de atribuire trebuie să permită compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv”.

Drept urmare, având în vedere antemenționate, și anume că prin criteriul de atribuire folosit, autoritatea contractantă nu poate obține un avantaj real și evident, contestatorul consideră că criteriul de atribuire potrivit pentru această procedură este „prețul cel mai scăzut”, așa cum rezultă și din explicația sa.

Având în vedere că potrivit art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare: „Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire”, contestatorul solicită

anularea procedurii și reluarea acesteia în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Prin adresa nr. 47/... înregistrată la Consiliu sub nr. 21482/..., ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată și continuarea procedurii.

În opinia autorității contractante contestatorul a analizat superficial documentația de atribuire și implicit a ajuns la concluziile eronate prezentate în contestație din următoarele motive:

- Grila de punctaj și selecție propusă este una dintre puținele variante acceptate prin care poate evalua calitatea prestatorului, un factor extrem de important în cazul proiectului de față; justificarea detaliată și argumentele pentru acest lucru fiind prezentate în nota justificativă privind alegerea criteriilor, parte integrantă din documentația de atribuire depusă la ANRMAP.

- Contestatorul a apreciat că unicul criteriu de evaluare tehnică este numărul de riscuri, ceea ce este complet fals. De aici provine și argumentul că un ofertant care exprimă doar 150 riscuri/recomandări ar primi același punctaj cu un ofertant care propune 2000 riscuri potențiale pe perioada de desfășurare a contractului.

Autoritatea contractantă menționează că nu se vorbește de riscuri ce pot afecta contractul de servicii, ci de riscuri ce pot afecta proiectul de investiție.

Astfel, autoritatea contractantă arată că riscurile ce pot afecta proiectul sunt clasificate în trei categorii: cu impact redus, cu impact mediu și cu impact ridicat - fiind prezentate în documentație și modul în care se clasifică. Fiecare risc, în funcție de categoria din care face parte, este punctat cu 1, 2 respectiv 3 puncte. Astfel, este foarte important ca ofertantul să identifice acele riscuri relevate și cu impact ridicat asupra proiectului pentru a lua un punctaj cât mai bun. Acest lucru este foarte relevant deoarece se schimbă radical optica și semnificația criteriului de selecție: nu mai este vorba despre un criteriu exclusiv cantitativ precum "numărul de riscuri" ci are o componentă importantă calitativă, respectiv tipul/categoria riscurilor identificate. Explicațiile suplimentare privind acest aspect și deosebita lor importanță sunt prezentate și în nota justificativă privind alegerea criteriilor.

- Contestatarul presupune că autoritatea contractantă a dorit să prevadă și să prevină toate riscurile ce pot afecta derularea contractului și se întreabă de ce a impus un număr maxim de riscuri.

Autoritatea contractantă menționează că presupunerea contestatorului este și de aceasta dată falsă și determină raționamente și concluzii false și fără conținut. Autoritatea

contractantă precizează că nu își propune ca prin ofertele tehnice să afle toate riscurile posibile aferente proiectului și soluțiile aferente. Nu doar riscurile sunt relevante pentru proiect, ci și multe alte lucruri ce țin de implementare precum metodologia sau calitatea serviciilor de consultanță avute.

Autoritatea contractantă își propune ca pe baza ofertelor tehnice primite să identifice acel prestator care denotă cea mai bună calitate în serviciile prestate, cel mai bun ofertant. Identificând și selectând cel mai bun ofertant, atunci există premisele ca acela să gestioneze în cel mai bun mod potențialele riscuri și amenințări, iar parcursul implementării prin organizare, metodologie, mod de lucru sau resurse implicate să contribuie la atingerea cu succes a obiectivelor.

Astfel, nu se vizează punctarea numărului cât mai mare de riscuri (acesta fiind criteriul care aparent face obiectul contestației) ci modul și calitatea în care ofertantul identifică, clasifică și justifică aceste riscuri. Acesta este criteriul propus și care în opinia sa este o variantă în care să identifice și evalueze calitatea prestatorului și a serviciilor furnizate de acesta. Astfel, cantitatea riscurilor (un alt criteriu des întâlnit în procedurile de achiziții servicii de consultanță) nu este criteriu de selecție în procedura de față, ci calitatea ofertatului în identificarea și clasificarea acestora.

În opinia autorității contractante contestația practic nu are conținut deoarece vizează un criteriu de selecție inexistent în prezenta procedură. Ar fi fost oportună observația contestatorului doar în cazul în care avea ca și criteriu numărul total de riscuri identificate și nimic mai mult. Atunci limitarea numărului de riscuri la 150 ar fi avut semnificația dată de contestator. Însă nu este cazul în procedura de față.

- Autoritatea contractantă arată că limitarea numărului de riscuri la 150 nu are impactul amintit de contestator, respectiv selecția ofertantului doar pe baza celui mai scăzut cost: în condițiile actualei proceduri, ofertanții nu vor mai veni cu riscuri redundante sau ne semnificative doar de dragul de a obține o listă cât mai lungă, chiar și în acest caz evaluatorul putea elimina dintre riscurile nerelevante, incorecte, repetitive, etc. Astfel, chiar dacă toți ofertanții vor veni cu câte 150 riscuri, plaja punctajelor secundare obținute de fiecare este între 150 ps și 450 ps: va primi 150 ps acel ofertant care prezintă toate riscurile aparținând categoriei impact redus, iar 450 ps acel ofertant care are calitatea să identifice toate cele 150 riscuri din categoria impact ridicat. Astfel, chiar dacă toți ofertanții vin cu numărul maxim de 150 riscuri, cel mai probabil punctajele obținute vor varia semnificativ.

Varianta cea mai probabilă este ca ofertanții să prezinte riscuri din toate cele trei categorii iar punctajul în consecință să varieze

între limitele 0 respectiv 450 ps. În cazul extrem de puțin probabil în care toți ofertanții vin cu aceleași riscuri din aceleași categorii, vor obține punctaj egal la acest criteriu, urmând ca departajarea să se facă la celelalte criterii. Autoritatea contractantă subliniază că aceasta este o situație improbabilă, la fel de improbabilă ca și varianta în care s-ar cere doar numărul de riscuri, și toți ofertanții ar veni cu același număr (de exemplu 2000). Astfel, situația ipotetică propusă de contestator ar fi posibilă și în cazul în care nu s-ar limita numărul de riscuri la 150, existând șansa la fel de redusă ca toți ofertanții să propună același număr de riscuri.

- Autoritatea contractantă arată că al doilea criteriu propus pentru evaluarea tehnică a ofertelor vizează numărul de soluții de prevenire sau reducere a riscurilor identificate. Și acesta ca și precedentul este un criteriu care măsoara calitatea prestatorului și a serviciilor. Cele două criterii propuse sunt într-o anumită măsură complementare: multe dintre riscurile cu impact ridicat asupra proiectului sunt exogene (nu depind în mod direct de beneficiar); astfel, amintirea acestor riscuri duce la obținerea unui punctaj bun la primul criteriu (se primesc 3 ps pentru fiecare) însă limitează numărul de puncte obținut la soluțiile propuse. Spre exemplu, un risc cu impact ridicat ar fi o criză macroeconomică, creșterea prețurilor la materiale, etc. Amintirea acestui gen de risc ar aduce un punctaj ridicat la criteriul privind riscurile, însă nu permite ofertantului să ofere un număr mare de soluții de prevenire a acestui risc.

Autoritatea contractantă menționează că strategia în care ofertanții aleg să prezinte riscurile și soluțiile aferente de prevenire sau reducere a acestora poate fi determinantă în obținerea celui mai bun punctaj. Se pot alege riscuri cu impact mediu dar la care se pot propune multe variante de răspuns sau riscuri cu impact ridicat, unde însă nu mereu pot fi propuse soluții viabile de prevenire sau reducere. Modul în care fiecare ofertant își alege strategia de întocmire a ofertei tehnice denotă calitatea lor în întocmirea propunerii tehnice și se va reflecta implicit în punctajul tehnic obținut.

- În opinia autorității contractante chiar dacă vor participa 3, 7 sau 15 ofertanți probabilitatea ca punctajul tehnic să fie identic la măcar doi dintre participanți este minimă. Chiar dacă prin absurd s-ar întâmpla această situație, aceasta nu contravine cu nimic legislației în vigoare. Departajarea se va face pe baza celorlalte criterii (în cazul nostru punctajul financiar) care este însuși motivul pentru care se folosesc mai multe criterii: dacă doi ofertanți fac dovada unei calități similare din punct de vedere tehnic, determinant va fi prețul ofertat de fiecare. Este foarte logic că având

o pondere de 50% în selecția furnizorului, criteriul preț va contribui la luarea deciziei, însă nu este în niciun caz unicul criteriu.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că ... pornește de la premise și ipoteze greșite, folosește raționamente superficiale iar concluziile și propunerile ce decurg din contestație sunt în consecință nefundamentate și fără nicio valoare adăugată cu privire la procedură.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și continuarea procedurii la parametri actuali.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de management de proiect necesare implementării proiectului: Parc energetic fotovoltaic ...”, cod CPV 79411000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, ... a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2014.

Prin decizia nr. ... Consiliul a admis cererea de suspendare formulată de ... și a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că autorul contestației critică faptul că la factorii de evaluare „*Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului de finanțare*” și „*Recomandări de prevenire/reducere/eliminare și de combatere a riscurilor identificate, fără afectarea cerințelor caietului de sarcini*” autoritatea contractantă a restricționat numărul riscurilor identificate la 150 și pe cale de consecință și numărul *recomandărilor de prevenire/reducere/eliminare și de combatere a riscurilor identificate*. În opinia contestatorului această plafonare a riscurilor identificate conduce la un punctaj identic (nb. 25 puncte) indiferent dacă ofertanții prezintă 2000 de riscuri/recomandări de reducere a riscurilor sau (numai) un număr de 150 de riscuri/recomandări de reducere a riscurilor, ceea ce va conduce practic la anularea acestor factori de evaluare astfel încât, în opinia contestatorului, „*singurul criteriu care va sta la baza desemnării ofertei câștigătoare este „prețul ofertei”*”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la nelegalitatea plafonării la 150 a riscurilor identificate și a recomandărilor aferente acestora având în vedere următoarele considerente:

- riscurile care urmează a fi identificate de ofertanți sunt cele *care pot afecta execuția contractului de finanțare* pentru realizarea investiției **„*parc energetic fotovoltaic ...*”**;

- punctajul maxim (de 25 de puncte) ce se poate obține la factorul de evaluare (*Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului de finanțare*) presupune identificarea a 150 de **riscuri cu impact ridicat asupra proiectului** (exemplificate ca fiind *rezilierea contractului de finanțare, blocarea proiectului, corecții financiare, s.a.m.d*). În opinia Consiliului, în execuția contractului de finanțare pentru realizarea investiției *„parc energetic fotovoltaic ...”* nu pot fi identificate mai mult de 150 de **riscuri cu impact ridicat asupra proiectului** care să conducă la *rezilierea contractului de finanțare, blocarea proiectului, corecții financiare* etc.

- este adevărat că numărul riscurilor cu impact mediu și, mai ales, a riscurilor cu impact redus ce pot fi identificate de ofertanți depășește plafonul indicat, însă **tocmai acceptarea unui număr nelimitat de riscuri identificate ar îngreuna nejustificat procedura de evaluare a ofertelor și ar putea conduce la distorsionarea rezultatului procedurii** (ofertanții având posibilitatea de a enumera nenumărate riscuri, unele chiar fanteziste și/sau redundante). În opinia Consiliului, scopul acestor factori de evaluare este de a constata modul în care ofertantul identifică, clasifică și justifică aceste riscuri și nu cantitatea riscurilor identificate.

Astfel, Consiliul constată că **tocmai limitarea numărului de riscuri ce pot fi identificate va conduce la compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv și va garanta egalitatea de tratament**, așa cum prevede *„considerentul (46) din Directiva 2004/18/CE”*, invocată de contestator.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...