



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în municipiul ... .. înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentantă legal prin ... - ... împotriva adresei nr. 19359/04.06.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ... cu sediul în orașul ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „diverse produse alimentare”, COD CPV - 15800000-6, s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire, a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor depuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... împotriva adresei nr. 19359/04.06.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*diverse produse alimentare*”, COD CPV - 15800000-6, s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia.

În fapt, contestatorul precizează că, la procedura organizată în data de 21.05.2014, de autoritatea contractantă, așa cum rezultă din procesul verbal nr 17421/21.05.2014, s-au prezentat doi ofertanți, ... și SC .... SRL.

Conform documentației de atribuire, respectiv fișei de date a achiziției - SECȚIUNEA III - Informații juridice, economice, financiare și tehnice, condiții de participare, punctul III.2.1 a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, operatorul economic avea obligația să prezinte Certificat privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor taxelor către stat scadente lunii anterioare celei în care se depun ofertele/candidaturile; Certificat privind îndeplinirea obligațiilor de plată a taxelor și impozitelor locale scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele/candidaturile;

Contestatorul arată că, din anexa 1 la procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 17421/21.05.2014, rezultă clar că ofertantul SC .... SRL nu a îndeplinit această cerință obligatorie, nu a prezentat niciunul din documentele solicitate, depunând doar o declarație pe propria răspundere a terțului susținător financiar SC ....SRL și afirmă că se poate concluziona că Formularul nr. 2 - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr.

34/2006 completată de SC .... SRL, nu este conformă cu realitatea atâta timp cât nu a prezentat certificatele fiscale solicitate.

Conform fișei de date a achiziției - secțiunea III - Informații juridice, economice, financiare și tehnice, condiții de participare, punctul III 2.2 Capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă a permis posibilitatea ca ofertantul să fie susținut de un terț, numai din punct de vedere financiar precizând în acest sens și documentele pe care trebuie să le prezinte terțul susținător financiar.

În consecință, susține contestatorul, rezultă că autoritatea contractantă, conform documentației de atribuire, așa cum reiese și din conținutul formularului nr 8 impus, s-a rezumat numai la o eventuală susținere financiară a ofertantului de către un terț, probabil invocând HG nr. 925/2006, art. 11 alin. (4) Conținutul formularului arăta clar: *„Prezentul reprezintă angajamentul nostru ferm încheiat în conformitate cu prevederile art. 186 alin.(2) din OUG nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, care dă dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea de către noi a anumitor obligații care decurg din susținerea financiară acordată”*.

La punctul 1. Informații generale privind societatea - prezentare; autoritatea contractantă solicită ca ofertantul să prezinte copii ale bilanțului contabil la 31.12.2012 vizat și înregistrat de organele competente. La modalitatea de îndeplinire, ca și condiție, autoritatea contractantă a impus ca numai ofertantul să îndeplinească această condiție și nu vreun terț.

Din anexa 1 la procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 17421/21.05.2014, rezultă clar, susține contestatorul, că ofertantul SC .... SRL nu a îndeplinit această cerință obligatorie, nu a prezentat documentul solicitat, depunând incorect bilanțul terțului susținător financiar SC ....SRL.

În aceeași secțiunea III - Informații juridice, economice, financiare și tehnice, condiții de participare, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională respectiv Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, la modalitatea de îndeplinire a acestei condiții, autoritatea contractantă nu a permis posibilitatea ca ofertantul să fie susținut de un terț din punct de vedere tehnic așa cum este dovedit de altfel chiar de modelul de formular, formularul nr. 8, prezentat în secțiunea *„formulare”*.

Si nici la punctul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, la modalitatea de îndeplinire a acestei

condiții, autoritatea contractantă nu a permis posibilitatea ca ofertantul să prezinte documente, certificate, aparținând vreunui terț.

Din analiza conținutului caietului de sarcini, susține contestatorul, se observă clar că, la cap.III.1.a, sfârșitul anexei nr. 3, autoritatea contractantă a solicitat ca produsele prezentate drept mostre să aibă buletine de analiză emise de un laborator autorizat. S-a cerut prezentarea în copie a autorizării laboratorului, condiție neîndeplinită de ofertant.

Din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 17421/21.05.2014, afirmă contestatorul, rezultă că niciunul din ofertanți nu a prezentat mostre.

Contestatorul susține că toate mostrele, dovada certificatoare a îndeplinirii condițiilor, specificațiilor tehnice, solicitate de autoritatea contractantă, au fost etichetate și ambalate, întocmai cerințelor, pe etichetă fiind inscripționate de către producător datele de identificare ale producătorului, compoziția acestora, condiții de depozitare și termene de valabilitate și au fost predate în timpul solicitat dovada fiind procesul verbal de predare primire din data de 21.05.2014.

Contestatorul afirmă că tot din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 17421/21.05.2014 rezultă clar că în plicul cu documente de calificare ale ofertantului SC .... SRL s-a găsit susținerea financiară, rezultând, în opinia contestatorului, că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare și că oferta acestuia nu satisface cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește capacitatea tehnică, fiind deci neconformă .

Potrivit contestatorului, nu se poate afirma că, prin experiența similară a unui terț, ofertantul dobândește automat experiența necesară în vederea executării contractului de achiziție publică.

Având în vedere complexitatea acestui contract, prin care se urmărește achiziția și distribuția unor alimente perisabile, unele de origine animală, către copii și alte persoane instituționalizate, care sunt cazați în centre situate pe toată raza județului ... contract ce impune dovedirea atât a capacității tehnice a ofertantului cât și elementele de performanță, a experienței sale în astfel de contracte care sunt în general monitorizate de către AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTULUI.

Deasemeni, conform fișei de date a achiziției cap. IV.4) prezentarea ofertei, autoritatea contractantă solicită:

#### IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Ofertantul are obligația de a întocmi propunerea tehnică astfel încât să facă dovada conformității furnizării de produse. Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele impuse prin caietul de sarcini și să ofere posibilitatea de a se demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini și de a permite evaluarea acesteia. Ofertantul va prezenta oferta tehnică în conformitate cu caietul de sarcini.

Totodată, la cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă precizează, la punctul nr. 10 că neprezentarea propunerii tehnice și/sau financiare are ca efect respingerea ofertei ca neconformă.

Ofertantul SC .... SRL, a procedat la depunerea ofertei în nume propriu, după cum și declară prin „*Declarația privind calitatea de participant la procedura*” iar în documentele de calificare nu s-a regăsit vreun acord de asociere între cele două firme. Declarând oferta SC .... SRL câștigătoare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a analizat în mod subiectiv oferta declarată câștigătoare, încălcând prevederile legale referitoare la achizițiile publice, stabilind câștigătoare o ofertă care nu a îndeplinit cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, ofertă ce trebuia respinsă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, arată contestatorul, din adresa nr. 19359/04.06.2014, emisă de autoritatea contractantă privind desemnarea ofertei câștigătoare, rezultă că prețul ofertei SC ....SRL este de 311.869,60 lei fără TVA, în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 17421/21.05.2014 prețul ofertei este de 326.336,88 lei fără TVA pentru sezon și 357.204,88 lei pentru extrasezon (dacă se calculează anexele 1+2+3+5+4 extrasezon și nicidecum 404.657,73 lei fără TVA așa cum este precizat în procesul verbal).

Contestatorul invocă în acest sens decizia CNSC nr. 2967/270C7/3286 din data de 20.08.2013.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10788/.../.../10.06.2014, dosarul achiziției, documentele de calificare ale câștigătorului, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ.

Prin adresa nr. 20049/11.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19182/12.06.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă și dosarul achiziției.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în urma anunțului de participare transmis și înregistrat în SEAP cu nr. ... 08.05.2014, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect «Diverse produse alimentare», cod CPV -15800000-6, cu termen de depunere a ofertelor în data de 21.05.2014, ora 09<sup>00</sup> și deschiderea acestora în data de 21.05.2014, ora 11, ... a contestat hotărârea autorității contractante, conform raportului procedurii înregistrat sub nr. 19337/.04.06.2014, prin care SC .... SRL a fost declarată câștigătoare conform criteriului de atribuire a contractului.

Prin adresele nr. 19338/04.06.2014 și 19359/04.06.2014, arată autoritatea contractantă, a transmis, prin fax, participanților la procedura de achiziție: «Diverse produse alimentare» - cod CPV - 15800000-6, decizia referitoare la atribuirea contractului.

Față de afirmația contestatorului că operatorul economic, care a fost declarat câștigător nu ar fi respectat cerințele de calificare prin faptul că nu a depus certificatele privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor taxelor către stat și plata taxelor și impozitelor locale scadente în luna anterioară în care se depun ofertele, autoritatea contractantă precizează că la deschiderea ofertelor, SC .... SRL a prezentat cele două certificate, firma susținătoare (SC ... SRL) prezentând angajamentul ferm de susținere, iar în urma solicitării de clarificări nr. 18610/29.05.2014, atât câștigătorul cât și firma susținătoare au depus certificatele privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor taxelor către stat și plata taxelor și impozitelor locale scadente în luna anterioară în care se depun ofertele.

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 186 din OUG nr. 34/2006, ofertantul poate fi susținut, invocând doar susținerea acordată pentru îndeplinirea unui contract, în cazul în care acesta nu îl poate duce singur la îndeplinire, susținătorul având obligația de a da un angajament ferm în acest sens, iar actele, în ceea ce privește susținătorul, pot fi solicitate și prin clarificări, acestea fiind considerate completatoare în dovedirea susținerii.

Având în vedere că firma câștigătoare este înființată la începutul anului 2014, comisia a constatat că condițiile minime de calificare au fost îndeplinite prin prisma actelor depuse de susținător.

În ceea ce privește cifra de afacere globală pe ultimii 3 ani, chiar contestatorul arată că „în cazul în care ofertantul își demonstrează situația economică și financiară invocând susținerea acordată de o altă persoană, atunci acesta are obligația de a (...) prezenta un angajament ferm (...) prin care confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului resursele financiare invocate”, ori, afirmă autoritatea contractantă, așa cum s-a consemnat și în procesul-verbal de deschidere, susținătorul prezintă acest act, depunând totodată și declarațiile prevăzute de art. 180, art. 181 și art. 69 din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la condițiile de îndeplinire a punctului 3 - cifra de afaceri globală pe ultimii trei ani să fie de minim 379.208 lei, autoritatea contractantă precizează că firma SC .... SRL este înființată la începutul anului 2014 și că niciunde în conținutul legii nu se regăsește respingerea ofertei dacă firma este înființată în anul în care ofertează, în atare situație s-au luat în considerare actele depuse de firma susținător.

În ceea ce privește suma minimă prevăzută în fișa de date, autoritatea contractantă arată că SC .... SRL, prin actul depus, demonstrează că suma medie anuală este 285.944 lei, astfel într-un calcul minim pe ultimii trei ani cifra de afaceri globală depășește 800.000 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că SC .... SRL nu ar avea cum să depună bilanțul contabil la 31.12.2012 deoarece aceștia nu funcționau la acea dată, în atare situație s-a evaluat oferta pe baza susținătorului, care a depus dovada bilanțului, iar în ceea ce privește standardul de protecția mediului acesta se regăsește în actele de calificare.

Cu privire la prezentarea buletinelor de analiză pentru mostre, autoritatea contractantă susține că aceștia au depus actele solicitate, acte întocmite de SC ... SRL, societate autorizată de către Autoritatea Națională Sanitar - Veterinară pentru Siguranța Alimentelor ... și chiar de către Autoritate în sine, acest lucru probându-se cu procele -verbale întocmite la data 21.05.2014 pentru SC .... SRL și respectiv 20.05.2014 și 21.05.2014 pentru ....

În ceea ce privește neîndeplinirea ofertei pe capacitatea tehnică, autoritatea contractantă arată că, chiar dacă a menționat în procesul verbal că s-au găsit acte ce fac referire la oferta financiară, acestea erau anexate ofertei tehnice, ofertă ce îndeplinea condițiile minime solicitate. Îndeplinirea întocmai a cerințelor din caietul de sarcini, arată autoritatea contractantă, ca

fiind condiții minime de respectare a caietului de sarcini, nu era o condiție de respectare întru-totu a acestuia.

Referitor la afirmația contestatorului, că prin procesul-verbal s-a menționat preț sezon și extrasezon în ceea ce-l privește, autoritatea contractantă arată că s-au avut în vedere valorile menționate chiar de acesta, în formularul de ofertă.

Ulterior, la evaluarea ofertelor, s-a constatat că valoarea este mai mică decât cea precizată, calculându-se fiecare preț/produs menționată în oferta financiară, calcul ce se regăsește în anexa la procesul-verbal nr. 1742i/21.05.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Diverse produse alimentare*”, COD CPV - 15800000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... din data de ..., potrivit căreia criteriul de atribuire stabilit este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului este de 543.910,00 lei.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 17421/21.05.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA, după cum urmează: SC .... SRL: 303.410,10 lei sezon; 322.755,97 lei extrasezon; ...: 326.336,88 lei sezon; 404.657,73 lei extrasezon.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 19337/04.06.2014, autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SC .... SRL cu o valoare totală, fără TVA, de 286.764,4 lei; referitor la oferta ... autoritatea contractantă a consemnat în același document că, deși admisibilă, nu a fost desemnată câștigătoare deoarece s-a situat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 19359/04.05.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare și că oferta acestuia nu satisface cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește capacitatea tehnică, fiind deci neconformă*”.



Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta SC .... SRL luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că unul din aspectele criticate de contestator este modalitatea în care a demonstrat SC .... SRL, ofertantul declarat câștigător, demonstrarea cerinței de calificare referitoare la prezentarea certificatului privind îndeplinirea obligațiilor de plată a taxelor și impozitelor locale.

Potrivit prevederilor art. 113 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură fiscală, „(1) *Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent al autorității administrației publice locale, la solicitarea contribuabilului sau a notarului, respectiv a împuternicitului acestuia, conform delegării date de către contribuabil. (2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în prima zi a lunii următoare depunerii cererii. (3) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data solicitării și poate fi utilizat de contribuabil pe toată perioada lunii în care se emite. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant*”.

Rezultă astfel „*ipso facto*” că certificatul de atestare fiscală este valabil pe toată perioada lunii în care se emite și cuprinde informații privind obligațiile de plată existente în sold în prima zi a lunii următoare depunerii cererii.

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat la cap. III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului următoarele: „certificat privind îndeplinirea obligațiilor de plată a taxelor și impozitelor locale scadente **în luna anterioară celei în care se depun ofertele/candidaturile**”.*

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii sau ca urmare a interpretării eronate a unor articole din OUG nr. 34/2006, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și obligația depunerii certificatului fiscal privind impozitele și taxele locale pentru care se menționa în mod expres că trebuie să fie scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele/candidaturile.

Ofertantul are obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Pentru îndeplinirea aceste cerințe, SC .... SRL a depus în setul său de documente de calificare declarația în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 (pag. 189 din volumul 2 al dosarului achiziției) și, ulterior, la solicitarea autorității contractante, a transmis certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 17354/03.06.2014 (pag. 34).

Analizând acest înscris, în raport de prevederile legale antemenționate, Consiliul constată că acest certificat este valabil și își produce efectele juridice până la sfârșitul lunii iunie 2014. Acest aspect este subliniat și de nota \*\*\*\*) din cadrul acestuia, respectiv *„certificatul de atestare fiscală se emite în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data solicitării și poate fi utilizat de contribuabil pe toată perioada lunii în care se emite”*.

Totodată, Consiliul va reține că, prin respectivul certificat, se atestă situația creanțelor bugetare de plată *„la data de întâi a lunii următoare eliberării”* acestuia, adică la data de 1 iulie 2014.

Cu alte cuvinte, prin documentul depus, SC .... SRL nu a îndeplinit condițiile cumulative privind: depunerea unui certificat care, pe de o parte, să ateste lipsa datoriilor și, pe de altă parte, să se raporteze la luna aprilie 2014, luna anterioară celei în care se depun ofertele; față de oferta acestuia devenind incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 potrivit căroră *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”* coroborate cu cele ale art. 81 din același act normativ, potrivit căroră *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*.

Având în vedere faptul că cerința autorității contractante a fost de a prezenta un certificat privind îndeplinirea obligațiilor de plată a taxelor și impozitelor locale scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, coroborat cu faptul că deschiderea

ofertelor a fost la data de 21.05.2014, ora 11.00, potrivit cap. IV.3.5 din invitația de participare, Consiliul urmează să admită această critică.

În continuare, Consiliul va reține că o altă critică a contestatorului se referă la lipsa copiilor după bilanțul contabil aparținând SC .... SRL.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, la secțiunea secțiunea „III.2.2) Capacitatea economică si financiară” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat *„ofertantul va prezenta copii ale bilanțului contabil la 31.12.2012 vizat și înregistrat de organele competente”*.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a verificat cu suficientă rigurozitate nici de această dată documentele de calificare depuse de SC .... SRL deoarece i-a declarat admisibilă și, ulterior, câștigătoare oferta, deși acesta nu a depus bilanțul la 31.10.2013, solicitat la secțiunea „III.2.2) Capacitatea economică si financiară”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că o atitudine corespunzătoare a autorității contractante ar fi fost să respingă oferta SC .... SRL prin incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”* coroborate cu cele ale art. 81 din același act normativ, potrivit căroră *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*.

În acest context, Consiliul apreciază ca fiind eronat raționamentul autorității contractante care, potrivit punctului de vedere nr. 20049/11.06.2014, *„având în vedere că SC .... SRL este înființată la începutul anului 2014, comisia a avut în vedere și a constatat ca fiind îndeplinite condițiile minime de calificare prin prisma actelor depuse de contestator”* deoarece un astfel de comportament conduce, în mod evident, la aplicarea de criterii de calificare diferite participanților la procedura de atribuire, cu încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

În cuprinsul textului ordonanței de urgență nr. 34/2006, excepția invocată de autoritatea contractantă este permisă explicit, în mod limitativ, numai în cuprinsul art. 185 alin. (1) lit. c), potrivit căruia *„Demonstrarea situației economice și financiare se*

realizează, după caz, prin prezentarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi: a) declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional; b) bilanțul contabil sau extrase de bilanț, în cazul în care publicarea acestor bilanțuri este prevăzută de legislația țării în care este stabilit ofertantul/candidatul; c) declarații privind cifra de afaceri globală sau, dacă este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară, care vizează activitatea din cel mult ultimii trei ani, în măsura în care informațiile respective sunt disponibile; **în acest ultim caz** autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare și data la care operatorul economic a fost înființat sau și-a început activitatea comercială”; bilanțul contabil, prevăzut la lit. b) a normei juridice anterioare, nefiind beneficiar al aceleiași reguli.

Ori, aplicând în mod corespunzător principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, Consiliul apreciază că nici SC .... SRL și nici autoritatea contractantă nu aveau dreptul să extindă regula prevăzută la alin. 185 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 asupra altor articole din aceeași lege.

În acest context, Consiliul apreciază că, întrucât nu a solicitat clarificări privind bilanțul care trebuie prezentat de ofertanții înființați ulterior anului 2013 și nici nu a contestat respectiva cerință în termenele imperativ prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din același act normativ, SC .... SRL și-a asumat obligația de a depune bilanțul la 31.12.2013, sub sancțiunea prevăzută la art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Constatând, din studiul dosarului cauzei, că SC .... SRL nu a prezentat în setul său de documente de calificare bilanțul la 31.12.2013, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 19337/ 04.06.2014 că oferta acestuia ar fi admisibilă și, ulterior, câștigătoare.

În ceea ce privește restul motivelor criticilor formulate de contestator cu privire la modul de evaluare a ofertei depuse de SC .... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate rezultă lipsa de rigurozitate a autorității contractante în etapa de evaluare a acestei oferte.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire, a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.