



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., reprezentată legal de S.C.P.A. „...”, din municipiul, a contestat actul administrativ nr. 3711942/20.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, pentru loturile 1, 16, 26, 27 și 32, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente și sisteme informatice pentru implementarea proiectului nr. SMIS 48723 Sistem național de protecție a infrastructurilor IT & C de interes național împotriva amenințărilor provenite din spațiul cibernetic (contract finanțare nr. 1115/322/02.12.2013)”, cod CPV 48000000-8 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă cu sediul în ... str. ... și a solicitat anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor pentru loturile 1, 16, 26, 27 și 32.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 2 în contradictoriu cu cu sediul în ... str. ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., reprezentată legal de S.C.P.A. „...”, în contradictoriu cu împotriva actului administrativ nr. 3711942/20.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, pentru loturile 1, 16, 26, 27 și 32, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente și sisteme informatice pentru implementarea proiectului nr. SMIS 48723 Sistem național de protecție a infrastructurilor IT & C de interes național împotriva amenințărilor provenite din spațiul cibernetic (contract finanțare nr. 1115/322/02.12.2013)”, s-a solicitat anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor pentru loturile 1, 16, 26, 27 și 32.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că a participat în cadrul procedurii, depunând ofertă în termen legal, respectiv în data de 10.03.2014, iar în data de 08.04.2014, prin adresa nr. 3711568, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări tehnice, precum și „documente în completare care să probeze/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și tehnice, respectiv Certificat de Atestare Fiscală eliberat de ANAF din care să reiasă că nu are datorii la nivelul lunii anterioare celei în care s-a depus oferta (28.02.2014). Astfel, societatea sa, prin adresa nr. 1421/14.04.2014, a transmis autorității contractante un certificat de atestare fiscală în care se precizează că la data de 31.03.2014, are toate obligațiile de plată achitate, precum și toate explicațiile aferente. Ulterior, în data de 12.05.2014, prin adresa nr. 3711707, autoritatea contractantă i-a comunicat necesitatea depunerii certificatului de atestare fiscală eliberat de ANAF, din care să reiasă că nu are datorii scadente la data de 28.02.2014, lună anterioară celei în care s-a depus oferta. Față de adresa de mai sus,

contestatoarea precizează că a transmis prin adresa nr. 1795/15.05.2014, explicația amanunțită cu privire la imposibilitatea efectivă de a prezenta Certificatul de atestare fiscală la momentul 28.02.2014, precum și Certificatul de atestare fiscală în care se precizează că „la data de 31.03.2014, S.C. ... S.R.L. are toate obligațiile de plată achitate”. În ciuda explicațiilor și argumentelor sale, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a hotărât respingerea ofertei ca inacceptabilă, prin decizia nr. 3711942/20.06.2014, invocând drept motivare următoarele: „Deoarece nu a fost îndeplinită una din cerințele de calificare, respectiv prezentarea Certificatului de Atestare Fiscală pentru S.C. ... S.R.L. eliberat de ANAF din care să reiasă că nu are datoriile scadente la nivelul lunii anterioare celei în care s-a depus oferta, respectiv la data de 28.02.2014” iar prin adresa nr. 376558/20.05.2014 ANAF - Administrația Sector 2 a precizat că S.C. ... figurează cu obligații de plată restante la bugetul general consolidate exigibile la data de 28.02.2014 în cuantum de 457 lei.

Date fiind cele de mai sus, constatarea solicită Consiliului să constate că motivarea deciziei autorității contractante este neîntemeiată și nelegală, pentru următoarele motive:

S.C. ... S.R.L. apreciază că și-a îndeplinit obligația de a prezenta Certificatul de atestare fiscală în conformitate cu prevederile legale statuate de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011. Certificatul în discuție, depus în cadrul ofertei la data de 10.03.2014, în opinia contestatoarei, relevă evidențele fiscale, respectiv obligațiile de plată exigibile la data de 31.01.2014, fiind obținut ca urmare depunerii formularului tip de obținere a unui astfel de certificat în data de 25.02.2014. În practică, contestatoarea arată că intervalul de timp în care înscrișul este eliberat, variază între 5-7 zile de la data solicitării acesteia, obținerea certificatului de atestare fiscală (cu situația la 31.01.2014) fiind efectuată în considerarea art. 112 alin. (3) din Codul de procedură fiscală.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea arată că, în condițiile în care reprezentanții legali ai societății sale, sunt conștienți că procedura de eliberare a certificatului de atestare fiscală este afectată de un interval de timp variabil între 5-7 zile, iar data limită de deschidere a ofertelor era luni 10.03.2014, astfel că intervalul relevant era 01-07.03.2014, prin urmare, oricând în intervalul 01-07.03.2014 ar fi depus cererea tip de eliberare a certificatului, în condițiile în care luna de referință în speță era februarie 2014, certificatul de atestare fiscală, fie conținea informații din data de 31.01.2014, fie nu era eliberat până în data de 10.03.2014, termen limită pentru depunerea ofertelor.

Prin urmare, pentru a evita depunerea unei oferte incomplete, contestatoarea consideră că a depus toate diligentele în vederea obținerii în timp util a unui Certificat de atestare fiscală, până în data de 10.03.2014 și arată, totodată, că a depus Formularul nr. 7 în conformitate cu dispozițiile art. 11 din HG nr. 925/2006.

S.C. ... S.R.L. arată că în data de 10.03.2014, data deschiderii ofertelor, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1589840/10.03.2014, pentru societatea sa, autoritatea contractantă a apreciat că documentele depuse sunt în conformitate cu cerințele menționate în documentația de atribuire așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Contestatoarea arată că, în data de 08.04.2014, la o lună de la data depunerii ofertei, autoritatea contractantă i-a solicitat, în premieră, depunerea certificatului de atestare fiscală din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii februarie 2014.

Contestatoarea subliniază faptul că potrivit practicii ANAF, nu se eliberează un alt certificat de atestare fiscală în perioada de valabilitate a celui deja eliberat, perioada de valabilitate a unui certificat de atestare fiscală fiind de 30 de zile de la data emiterii.

Totodată, contestatoarea arată că, termenul de valabilitate a Certificatului de atestare fiscală depus la autoritatea contractantă expira în data de 05.04.2014, într-o zi nelucrătoare, ceea ce justifică depunerea unei noi cereri în prima zi lucrătoare, adică în data de 07.04.2014 și precizează faptul că prin adresa nr. 1795/15.05.2014, a formulat „argumente pertinente și fundamentate legal referitoare la imposibilitatea tehnică de a se prezenta Certificatul de atestare fiscală aferent lunii februarie 2014”. S.C. ... S.R.L. arată că așa cum reiese din documentele anexate ofertei sale, se poate observa că a completat și depus Formularul nr. 7, respectând mențiunile documentației de atribuire.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea invocă dispozițiile art. 9 alin. (3) ale Ordinului nr. 509/2011 și apreciază că „existența datoriilor exigibile la momentul 28.02.2014 nu poate produce efecte la momentul 04.06.2014, în condițiile în care acestea au fost comunicate subscrisei de către ANAF în timpul procedurii de achiziție publică și stinse la momentul încunoaștințării. Cu privire la suma „imputată”, constatatoarea arată că aceasta a fost achitată în aceeași zi, respectând dispozițiile invocate.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă a efectuat demersuri în vederea aflării situației fiscale a S.C. ... S.R.L., se arată că aceste demersuri s-au efectuat la data de 20 mai 2014, deci ulterior comunicării Certificatului de atestare fiscală care învederează lipsa datoriilor la nivelul 31.03.2014, data la care

debitele instituite aleatoriu de către Agenția Națională de Administrare Fiscală erau plătite.

În finalul susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. face referire la practica juridică.

În dovedirea susținerilor, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 12252/..... Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, inclusiv oferta depusă de contestatoare, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Autoritatea contractantă, ... prin adresa nr. 3712003/01.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 21530/01.07.2014, a formulat punct de vedere asupra contestației și a înaintat Consiliului documentele necesare.

Ulterior, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3712007/03.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 21746/03.06.2014, a transmis Consiliului dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoarea S.C. ... S.R.L., precum dovada înștiințării operatorilor economici implicați în procedură.

Astfel, în punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că atât în anunțul de participare nr. ... cât și în fișa de date a achiziției a solicitat depunerea de către operatori a certificatelor de atestare fiscală din care să reiasă că nu au datorii scadente, la bugetul consolidat/local, la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. Totodată, precizează că activitățile derulate de comisia de evaluare, începând cu data depunerii ofertelor - 10.03.2014, au vizat analiza acestora din punct de vedere al documentelor de calificare și al propunerilor tehnice, iar datorită numărului mare de oferte depuse, coroborat cu complexitatea tehnică a proiectului, precum și specificul algoritmului de derulare a procedurilor de achiziții finalizate cu etapă finală de licitație electronică, comisia de evaluare nu și-a putut încheia activitatea până la termenul inițial asumat, respectiv 04.04.2014, sens în care, în conformitate cu Nota justificativă nr. 3711533/03.04.2014, a prelungit perioada de evaluare a ofertelor, în baza prevederilor art. 200 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Această decizie a comisiei de evaluare a fost comunicată operatorilor economici ofertanți, în data de 04.04.2014. Comisia de evaluare a analizat documentele de calificare depuse de către operatorii economici iar așa cum reiese din procesul-verbal nr. 3711546/08.04.2014, a constatat că S.C. ... S.R.L. a depus

Certificatul de Atestare Fiscală eliberat de ANAF, din care reiese situația obligațiilor scadente la data de 31.01.2014, sens în care s-a impus solicitarea unui certificat din care să reiasă că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care s-a depus oferta (28.02.2014).

Autoritatea contractantă menționează că la momentul depunerii ofertelor, constatoarea a depus, pe lângă certificatul de atestare fiscală eliberat de ANAF din care reiese situația obligațiilor scadente la data de 31.01.2014, și declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în care a menționat că „îndeplinesc criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire” și „înțeleg că în cazul în care primesc din partea autorității contractante o solicitare de a prezenta/complete certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare prezentate mai sus, mă oblig să le prezint în termenul stabilit”.

Prin adresa nr. 3711568/08.04.2014 autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. depunerea până la data de 14.04.2014, ora 13⁰⁰ a certificatului de atestare fiscală eliberat de ANAF din care să reiasă că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care s-a depus oferta (28.02.2014) astfel că până la termenul limită stabilit, ofertantul a depus un certificat din care reiese că nu are datorii scadente la data de 31.03.2014, motivând că, ulterior expirării certificatului emis în data de 05.03.2014, a depus cerere de emiteră a unui nou certificat iar ANAF i-a eliberat certificatul fiscal care atestă situația obligațiilor scadente la data de 31.03.2014, astfel încât, comisia de evaluare a analizat documentele depuse de ofertant ca urmare a solicitării de clarificări și, așa cum reiese din Procesul verbal nr. 37119696/12.05.2014, s-a hotărât transmiterea unei noi solicitări de prezentare a certificatului din care să reiasă că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care s-a depus oferta, respectiv la data de 28.02.2014, atât pentru oferta depusă în nume propriu cât și ca lider al asocierii.

Prin adresa nr. 3711707/12.05.2014, arată că a solicitat ofertantului depunerea până la data de 15.05.2014, ora 16⁰⁰, a certificatului de atestare fiscală eliberat de A.N.A.F. din care să reiasă că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care s-a depus oferta (28.02.2014). Până la termenul limită stabilit, ofertantul a depus adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3711755/15.05.2014, în care a precizat că, din motive tehnice și legislative și având în vedere datele la care autoritatea

contractantă a solicitat clarificări, nu a putut obține un certificat fiscal care să ateste că nu are datorii.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 376558/20.05.2014, Administrația Sector 2 a Finanțelor Publice a comunicat că S.C. ... S.R.L. figurează cu obligații de plată restante la bugetul general consolidat, exigibile la data de 28.02.2014, în cuantum de 457,00 lei, astfel încât comisia de evaluare a constatat imposibilitatea admiterii ofertei SC ... SRL și a hotărât respingerea acesteia ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă, apreciază că din acțiunile întreprinse de către comisia de evaluare rezultă că au fost respectate prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, iar S.C. ... S.R.L. nu a întreprins diligențele necesare pentru respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

Față de afirmația contestatorului că autoritatea contractantă a apreciat oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă, reprezentând o măsură disproporționată în raport cu temeiul de fapt invocat (respectiv, existența unui debit infim în valoare de 457 lei, exigibil la data de 28.02.2014), autoritatea contractantă precizează că legiuitorul nu face distincție cu privire la limita minimă sau maximă la care să se raporteze autoritățile contractante în evaluarea situației datoriilor scadente ci doar precizează că în cazul solicitării Certificatelor fiscale acestea trebuie să ateste lipsa datoriilor scadente în luna anterioară depunerii ofertelor.

Referitor la practica juridică invocată, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu este similară speței în cauză.

În finalul susținerilor sale, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că obiectul contestației este nefondat, iar obiecțiile ridicate cu privire la derularea procedurii potrivit prevederilor legale în vigoare, sunt ridicate practic împotriva scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege, respectiv de OUG. nr. 34/2006, și totodată, solicită pronunțarea unei decizii în sensul respingerii contestației ca nefondată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente și sisteme informatice pentru implementarea proiectului nr. SMIS 48723 Sistem național de protecție a infrastructurilor IT & C de interes național împotriva amenințărilor provenite din spațiul cibernetic (contract finanțare nr. 1115/322/02.12.2013)”, divizat în 33 loturi, având cod CPV:

48000000-8 (Rev.2), stabilind data deschiderii ofertelor la 10.03.2014, documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare. Valoarea estimată a contractului este de 52.368.022,6 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a criticat, prin prezenta contestație, rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor nr. 1 – „server mic tip I”, 16 – „Solutie End-Point Security”, 26 – „Kit pentru sistem de transfer unidirectional al datelor”, 27 – „Server tip 2” și 32 – „UPS”.

În cadrul procedurii de atribuire în discuție au mai fost formulate două contestații, una împotriva documentației de atribuire, soluționată prin decizia nr. ... și una împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

Această a doua contestație a fost formulată de ASOCIEREA SC ... - SC ... SRL - SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta acesteia a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, iar prin decizia nr. ... Consiliul a respins ca nefondată contestația și a menținut decizia autorității contractante, de anulare a procedurii de atribuire, pentru loturile nr. 8, nr. 13, nr. 15, nr. 25.

Împotriva deciziei nr. ... a fost formulată plângere la Curtea de Apel ... fiind constituit dosarul nr. 4446/2/2014.

Din conținutul documentației de atribuire, rezultă că una din cerințele de calificare, prevăzută la pct. III.2.1.a) litera D din fișa de date a achiziției, a fost aceea de a se depune „Certificat de atestare fiscală eliberat de organul fiscal competent (dovada plăților la zi către bugetul consolidat), din care să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor/candidaturilor, în original, în copie legalizată sau copie certificată conform cu originalul”, cerință ce se circumscrie criteriului de calificare privind situația personală a candidatului sau ofertantului, descrisă la art. 181 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Față de conținutul cerinței și de faptul că data limită de depunere a ofertelor a fost 10.03.2014, rezultă că toți ofertanții aveau obligația de a face dovada, în condițiile legislației aplicabile achizițiilor publice, că nu dețin datorii față de bugetul consolidat, scadente la 28.02.2014.

Această dovadă putea fi făcută prin depunerea Certificatului de Atestare Fiscală eliberat în condițiile art. 112 din Codul de procedură fiscală ori, prin depunerea unei declarații pe propria răspundere, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, urmată de depunerea, la cererea autorității contractante, a certificatului fiscal în condițiile art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

Din situația de fapt expusă de părți, după cum rezultă și din documentele depuse de autoritatea contractantă, rezultă că în cadrul procedurii de atribuire, contestatoarea a depus un certificat de atestare fiscală nerelevant procedurii, motivat de faptul că face referire la lipsa datoriilor scadente la 31.01.2014, dată situată cu o lună înaintea datei relevante procedurii, așa cum este prevăzută în documentația de atribuire. De asemenea, contestatoarea a depus o declarație pe propria răspundere prin care confirmă îndeplinirea cerințelor privind situația personală și se obligă ca, în cazul în care primește din partea autorității contractante o solicitare de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare „să le prezinte în termenul stabilit”.

În realitate, atunci când i s-a solicitat depunerea certificatului fiscal, în condițiile prevăzute în fișa de date a achiziției, contestatoarea a depus Certificatul de Atestare Fiscală nr. 351922, eliberat la data de 11.04.2014, prin care se confirmă lipsa debitelor la 31.03.2014.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu numai că nu a făcut de îndată aplicația dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006, dar a procedat la reiterarea solicitării și a solicitat relații de la autoritățile competente, conform art. 11 alin. (3) din aceeași hotărâre.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la aplicarea art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, motivat de faptul că aceasta ar însemna ca evaluarea să aibă loc prin încălcarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, din documentația de atribuire nu rezultă că operatorii economici pot face dovada îndeplinirii cerinței de calificare de la pct. III.2) din fișa de date a achiziției cu documente ce fac referire la altă dată decât luna anterioară datei de deschidere a ofertelor, iar acceptarea unei astfel de dovezi, în lipsa acestei prevederi din documentația de atribuire, ar însemna că în cadrul procedurii de atribuire în discuție, unii operatori economici să fie evaluați conform cerinței publicată transparent iar alții în raport de alte cerințe (data de referință, documentele etc.).

Prevederile ordinului citat, trebuie interpretate în sensul că certificatul de atestare fiscală poate fi eliberat ulterior datei de deschidere a ofertelor însă cu referință la data solicitată în documentația de atribuire, orice altă interpretare fiind de natură să aducă o gravă încălcare a principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, conform căruia în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție

publică se stabilesc și se aplică, în toate etapele procedurii, reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici.

Posibilitatea de a depune, ulterior declarației pe propria răspundere, un certificat de atestare fiscală emis după data de deschidere a ofertelor, dar cu referință la data indicată în cadrul documentației de atribuire, nu este de natură să producă vreun avantaj respectivului ofertant, raportat la procedura de eliberare a acestui tip de document, descrisă și la art. 112 din Codul de procedură fiscală.

Din cele reținute, rezultă evident că deși contestatoarea avea posibilitatea ca ulterior depunerii ofertei, până la sfârșitul lunii martie 2014 să obțină certificatul de atestare fiscală necesar îndeplinirii cerinței de calificare pe care apoi, la cererea autorității contractante și în condițiile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011 să îl depună, nu a procedat astfel și a încercat să dovedească îndeplinirea cerinței de calificare solicitând evaluarea ofertei sale cu încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal.

Pentru motivele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.