



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. ... 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... împotriva procedurii, emis de către... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Municipiul ... Județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de având ca obiect „Amenajare intersecție prin pasaj denivelat între drumul de centură al Municipiului ... și drumul național ...”, cod CPV ... având sursa de finanțare asigurată prin Programul Operațional Regional - POR, se solicită următoarele: „1. anularea comunicării procedurii ce poartă numărul de înregistrare emis de către... ca neîntemeiat; ... raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia; 3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei și emiterea unui nou cu respectarea prevederilor legale; 4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și declararea acesteia ca neconforme și inacceptabile în baza argumentelor pe care le vom prezenta, precum și a celor ce vor fi aduse în susținerea contestație după studierea dosarului achiziției publice și a ofertei declarate câștigătoare”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și în temeiul art. ... (1) și (5) coroborat cu art. ... (2), (3) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca contestația formulată de către ... în contradictoriu cu....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... împotriva procedurii, emis de către... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de având ca obiect „Amenajare intersecție prin pasaj denivelat între drumul de centură al Municipiului ... și drumul național-...”, cod CPV ... având sursa de finanțare asigurată prin Programul Operațional Regional - POR, se solicită următoarele: „1. anularea comunicării procedurii ce poartă numărul de înregistrare emis de către... ca neîntemeiat; ... raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia; 3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei și emiterea unui nou cu respectarea prevederilor legale; 4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și declararea acesteia ca neconforme și inacceptabile în baza argumentelor pe care le vom prezenta, precum și a celor ce vor fi aduse în susținerea contestație după studierea dosarului achiziției publice și a ofertei declarate câștigătoare”.

Prin adresa nr. 130919/ înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită „în principal, respingerea contestației ca fiind și în subsidiar, în cazul în care nu ne este admisă prima solicitare, respingerea ca nefondată și tardiv introdusă a cererii contestatoarei de anulare a deciziei cu privire la procedurii (...). Referitor la primul capăt de cerere, solicităm onoratului Consiliu respingerea contestației ca fiind deoarece nu a fost întocmită și depusă în conformitate cu prevederile art. I, pct 2. și pct. 4 din Ordonanța de Urgență nr. 51 din 28.06.2014 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 34/2006, publicată în Monitorul Oficial al României partea I, nr. 486/... în condițiile în care acest act normativ era în vigoare la data întocmirii și depunerii contestației, respectiv la data de ... conform art. 12 alin. (... Legii ... privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative «(2) Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară»”.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea

principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.

Având în vedere norma juridică de mai sus, prin adresa nr. 12929/09.07.2014, Consiliul a solicitat contestatorului dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 1329/09.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 22497/09.07.2014, contestatorul a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a excepției privind inadmisibilitatea contestației raportat la prevederile O.U.G. nr. 51/28.06.2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din ... „deoarece această ordonanță nu era în vigoare la data de ... data formulării contestației”.

Prin adresa nr. 4633/08.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. depus „Cerere de intervenție”.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl constituie adresa nr. 1329/09.07.2014, transmisă de către contestator și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de având ca obiect „Amenajare intersecție prin pasaj denivelat între drumul de centură al Municipiului ... și drumul național–...”, cod CPV ... având sursa de finanțare asigurată prin Programul Operațional Regional - POR. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. ... potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este cuprinsă între 19.236.498,33 – 21.999.384,21 RON fără TVA; criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. ... (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 130919/ înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... contractantă susține că prezenta contestație este „deoarece nu a fost întocmită și depusă în conformitate cu prevederile art. I, pct 2. și pct. 4 din Ordonanța de Urgență nr. 51 din 28.06.2014 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 34/2006, publicată în Monitorul Oficial al României partea I, nr. 486/...”.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului potrivit cărora „această ordonanță nu era în vigoare la data de ... data formulării contestației”, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, stipulează că „Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera

competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.

Ori, în condițiile în care contestatorul nu probează nerespectarea normei juridice de mai sus, Consiliul apreciază că se impune aplicarea dispozițiilor art. 249 din N.C.P.C., potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)” și, pe cale de consecință, respingerea susținerilor acestuia pentru nerespectarea principiului conform căruia „actori incumbit probatio”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate în motivare, Consiliul, în temeiul art. ... (1) și (5) coroborat cu art. ... (2), (3) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și va respinge, ca contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...; va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.