



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... completată prin adresa nr. 275/07.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22230/08.07.2014, formulată de către ... cu sediul în ... str. Milcov nr. 16, ac. A, ap. 2, jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune de lucrări, având ca obiect „Concesionarea activităților de eficientizare a consumurilor energetice din Comuna ... Județul ... organizată de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în Comuna ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, precum și reluarea acesteia cu respectarea prevederilor legale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., invocată din oficiu, și, pe cale de consecință

Respinge contestația formulată de ... cu sediul în ... str. .... jud. ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în Comuna ... jud. ... ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... completată prin adresa nr. 275/07.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22230/08.07.2014, împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune de lucrări, având ca obiect „Concesionarea activităților de eficientizare a consumurilor energetice din Comuna ... Județul ... organizată de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, solicitând admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, precum și reluarea acesteia cu respectarea prevederilor legale.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la modul în care s-a derulat procedura de licitație deschisă, apreciind că în mod nelegal, autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării sale de a vizita amplasamentul solicitare, transmisă prin adresa nr. 79/03.06.2014.

În opinia contestatorului, atât timp cât autoritatea contractantă a ignorat solicitarea sa legitimă de a vizita amplasamentul, societatea sa a fost pus în imposibilitate de a analiza situația tehnică din teren, cu scopul de a efectua un raport competitiv și de a depune o ofertă în cadrul procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că în mod legal, se impune anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea prevederilor legale pentru a se putea da eficiență principiului tratamentului egal de șanse între ofertanți, dar și principiului transparenței procedurii de atribuire.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. 12362/...-... Consiliu, în temeiul prevederilor art. 270 alin. (1), lit. d), e) și f) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006

a solicitat contestatorului să își completeze contestația prin indicarea actului administrativ contestat, a motivelor de fapt și de drept ce stau la baza formulării contestației precum și indicarea obiectului contestației.

Totodată s-a solicitat contestatorului, prin aceeași adresă să transmită dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă COMUNA ... în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 275/07.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22230/08.07.2014, contestatorul, conformându-se solicitării Consiliului, își completează contestația cu elementele obligatorii solicitate, precizând următoarele:

Contestatorul arată că actul administrativ contestat îl reprezintă toate actele emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, precum și adresa nr. 1320/02.07.2014, prin care i-a fost respinsă cererea de reluare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește motivarea în fapt și în drept a contestației, contestatorul înțelege să reitereze susținerile din contestația introductivă, iar în ceea ce privește, obiectul contestației, contestatorul arată că acesta este anularea procedurii de achiziție publică și anularea tuturor actelor subsecvente și reluarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale.

Prin adresele nr. 12933/...-... și respectiv, nr. 12931/...-..., Consiliul a pus în discuția părților, cu respectarea prevederilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 excepția tardivității contestației, raportat al prevederile art. 256<sup>1</sup> alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1363/10.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22538/10.07.2014, autoritatea contractantă, COMUNA ...transmite punctul de vedere cu privire la excepția tardivității, invocată din oficiu de către C.N.S.C., precizând următoarele:

Raportat la excepția tardivității contestației formulată de către ... invocată de Consiliu din oficiu, autoritatea contractantă arată că urmare a primirii din partea C.N.S.C. a adresei de solicitarea a expunerii unui punct de vedere, a luat la cunoștință că acest operator economic a formulat o contestație împotriva procedurii de atribuire, iar până la data primirii acestei solicitări, la sediul unității achizițoare s-a primit în data de 27.06.2014, adresa nr. 509/... la care s-a răspuns în data de 02.07.2014, prin adresa nr. 1320.

Astfel că, luând în considerare situația de fapt și având în vedere că anunțul de participare a fost publicat în data de 24.04.2014, în S.E.A.P., termenul în care putea fi contestată documentația de atribuire a expirat, considerent pentru care se

impune admiterea excepției tardivității contestației în baza prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 295/07.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22593/10.07.2014, contestatorul transmite punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, precizând următoarele:

Raportat la excepția tardivității contestației, invocată, din oficiu, de către Consiliu, contestatorul susține că față de acesta termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, nu a început să curgă, având în vedere că societatea sa nu a putut participa la procedura de atribuire a contractului de concesiune, și mai ales în condițiile în care nu a primit un răspuns din partea autorității contractante la cererea sa de vizitare a amplasamentului, pentru a putea formula o contestație cu privire la acest aspect.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de concesiune de lucrări, având ca obiect „Concesiunea activităților de eficientizare a consumurilor energetice din Comuna ... Județul ... COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), a ales procedura de licitație deschisă, ce a fost demarată prin publicarea, în S.E.A.P. a anunțului de concesiune nr. ...

Din analiza acestui document se constată că valoarea estimată a contractului de concesiune de lucrări este de 15,442,493 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire ales pentru atribuirea contractului de concesiune este „prețul ofertei”.

Având în vedere faptul că prin adresele nr. 12933/...-... și respectiv, nr. 12931/...-..., Consiliul a invocat, din oficiu excepția tardivității contestației, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”, se va pronunța asupra excepției tardivității contestației depuse de ...

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului ..., prin adresa nr. 12362/...-... să transmită dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă COMUNA ...), conform prevederilor

art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,,

... a răspuns la solicitarea Consiliului, la data de 08.07.2014, prin adresa nr. 275/07.07.21014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22230/ 08.07.2014, la care a anexat, în copie, dovezile comunicării unui exemplar al contestației în cauză și către autoritatea contractantă, respectiv confirmarea de primire, emisă de către Poșta Română S.A.. codul corespondenței fiind AR79935144826, depusă în data de ...

Ulterior, transmiterii dovezii de comunicare, Consiliul prin adresele nr. 12933/...-... și respectiv, nr. 12931/...-..., Consiliul a pus în discuția părților, cu respectarea prevederilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 256<sup>1</sup> alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006

Contestatorul răspunde la solicitarea Consiliului prin adresa nr.295/07.07.2014, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 22593/2014, solicitând respingerea excepției tardivității contestației având în vedere că fața de el termenul legal nu a început să curgă, întrucât actele administrative contestate nu i-au fost comunicate.

COMUNA ... transmite prin adresa nr. 1363/10.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22538/10.07.2014, punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, precizând că până la momentul recepționării contestației, la sediul unității achizitoare nu s-a primit din partea contestatorului decât adresa nr. 509/... și nu o contestație astfel că se impune admiterea excepției invocată din oficiu și, pe cale de consecință, respingerea contestației în temeiul prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, ca tardivă.

În considerarea celor anterior expuse, și cercetând documentele depuse în probațiune de contestatorul ... Consiliul reține că prin adresa nr. 509/... transmisă autorității contractante în aceeași dată cu contestația depusă la C.N.S.C. și înregistrată sub nr. ... acesta a înțeles să comunice către ... doar o notificare în sensul prevederilor art. 256<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, fapt consemnat chiar în cuprinsul adresei despre care se face vorbire, contestatorul precizând că „prezenta constituie notificare în baza art. 256<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, urmând ca în situația nesoluționării favorabile a solicitării noastre să sesizăm Consiliul Național de soluționare a Contestațiilor.

Astfel, Consiliul nu poate reține că ... în calitatea sa de contestator, calitate dobândită ca urmare a depunerii contestației nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... și-a îndeplinit obligația imperativă prevăzută de art. 271 alin. (1) din ordonanța aplicabilă

de a remite o copie după contestație și către autoritatea contractantă.

Or, deși contestatorul a înțeles să uzeze de dreptul conferit de art. 256<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, de a notifica autoritatea contractantă cu privire la pretențiile sale, reclamând în cuprinsul adresei de notificare aceleași aspecte invocate și în cuprinsul contestației depuse la C.N.S.C., Consiliul nu poate trece peste voința părții de a considera acest document, o notificare prealabilă și nu o contestație în sensul prevederilor art. 270 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere argumentele anterior expuse, Consiliul reține că, în conformitate cu anunțul de concesionare nr. ... că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 15,442,493 lei, termenul de formulare a contestației fiind de 5 zile, așa cum este stabilit prin dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

(2) În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în S.E.A.P., în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2) data luării la cunoștință este data publică documentației de atribuire."

În aceste condiții, făcând aplicarea prevederilor art. 271 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră „(1) Sub sancțiunea respingerii ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”, întrucât contestatorul ... nu și-a îndeplinit obligația impusă de textul legal invocat anterior, Consiliul respinge contestația formulată de ... ca tardivă.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

Redactată în patru exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.