



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată SC ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4326/15.05.2014, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție de produse pentru realizarea și implementarea unui sistem informatic integrat din cadrul proiectului E-SANATATE, SERVICII MEDICALE DE CALITATE – SISTEM INFORMATIC MEDICAL LA NIVELUL JUDEȚULUI ... anunț de participare nr. ... publicat în SEAP în 08.08.2013, s-a solicitat Consiliului:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționare în fond a contestației în conformitate cu prevederile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare;
- accesul la dosarul cauzei și amânarea pronunțării unei decizii;
- retransmiterea comunicării rezultatului procedurii cu respectarea prevederilor imperative ale art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire prin licitație deschisă, anularea tuturor actelor subsecvente evaluării ofertelor, precum și obligarea comisiei de atribuire la reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor cu respectarea tuturor obligațiilor impuse prin OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare;

- anularea procedurii, în situația în care procedura este afectată de vicii de formă și/sau de fond care nu pot fi remediate, fără încălcarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 449/03.06.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 18053/05.06.2014, ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, lider al Asocierii ... - ..., a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației înaintate de SC ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ....  
Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu ... .. și dispune continuarea procedurii.  
Admite, cererea de intervenție formulată de ....  
Obligatorie.  
Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:  
Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... SC ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4326/15.05.2014, emis de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... în calitate de autoritate contractantă, considerând că la stabilirea ofertei câștigătoare aceasta a încălcat în mod deliberat principiul tratamentului egal, Asocieria ... (ofertant declarat câștigător) fiind în acest caz favorizată.

Astfel, contestatoarea arată că, potrivit rezultatului procedurii, atât oferta sa cât și cea a ofertantului desemnat câștigător au fost punctate cu maximum de puncte (respectiv 80), departajarea fiind efectuată pe criteriul de preț.

În acest sens, susține că prezumția culpei autorității contractante este întemeiată, în condițiile în care este extrem de improbabil ca evaluarea tehnică a unui proiect complex, cu un număr de 8 (opt) criterii de punctare, fiecare având algoritmul de calcul:

a) „Pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim 10 puncte;

b) Pentru situația în care nu se îndeplinește, se acorda 0 puncte;

c) *Pentru situația în care se permite crearea de liste de pacienți, prin selecția acestora în funcție de oricare dintre criteriile demografice, clinice sau administrative disponibile în sistem, se acordă 5 puncte*", să ajungă la același rezultat pentru 2 (doi) sau mai mulți ofertanți. Acest aspect reiese și din analiza complexității criteriilor de punctare, așa cum au rămas definitive prin răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 14.

În acest context, contestatoarea apreciază că e de neconceput faptul ca într-o procedură de atribuire în care criteriul de atribuire este *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, în final să se facă departajarea ofertei câștigătoare numai pe baza prețului.

Pentru precizarea contestației și pentru probarea afirmațiilor conținute de aceasta, autoarea ei solicită accesul la dosarul cauzei, precum și acordarea dreptului de a supune atenției Consiliului aspectele de nelegalitate ce ar putea fi relevate în urma studiului documentelor autorității contractante.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că adresa prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii nu respectă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. a), c) și d) din OUG nr. 34/2006, aceasta conținând doar punctajul obținut, nu și prezentarea punctajului și a motivației acestuia comparativ cu punctajul și motivațiile punctajului acordat ofertei declarate câștigătoare.

Considerând că propunerea tehnică depusă de Asocieria ... - ... nu ar fi putut obține punctajul maxim, contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire, anularea tuturor actelor subsecvente evaluării ofertelor, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor cu respectarea tuturor obligațiilor impuse prin OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, precum și ale OUG nr. 66/2011.

Prin adresa nr. 4906/30.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17650/02.06.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca nefondată și continuarea procedurii.

Preliminar, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii accesului contestatoarei la unele documente pentru care dispozițiile legale în materie arată că nu pot fi divulgate.

Totodată, raportându-se la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1), precum și la cele ale art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii contestatoarei de a i se acorda posibilitatea de a aduce completări contestației.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației, în mod tendențios, încearcă să inducă în eroare Consiliul, susținând că nu i-au fost comunicate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică.

De altfel, evaluarea ofertelor s-a făcut după două criterii, respectiv criteriul tehnic și criteriul economic.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 4326/15.05.2014, i s-a comunicat că punctajul la capitolul tehnic a fost de 80 de puncte atât pentru oferta sa cât și pentru asocierea câștigătoare, precum și punctajul de 18,06 puncte obținut la capitolul economic. Totodată, i s-a comunicat și prețul ofertantului declarat câștigător.

Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic s-a stabilit în urma aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire, având în structura sa atât o componentă tehnică, cât și una financiară.

Autoritatea contractantă susține că este nejustificată afirmația contestatoarei potrivit căreia, prin aplicarea criteriilor tehnice, nu pot fi punctați la fel doi ofertanți, deși se referă totuși doar la partea aferentă criteriilor tehnice când face aceste afirmații. Aceasta nu are în vedere și componenta financiară, care este primul criteriu de evaluare. Punctajul total care poate fi obținut în procedură este de 100 puncte posibile și nu de 80, cum a indicat contestatoarea. Departajarea între oferta contestatoarei și cea declarată câștigătoare nu s-a realizat numai pe criteriu de preț, ci s-a realizat prin aplicarea algoritmului de calcul specific procedurii. Punctajele acordate la criteriul financiar:

- 20 de puncte pentru prețul cel mai scăzut
- modul de calcul al punctajelor pentru celelalte oferte: prețul cel mai scăzut/prețul ofertantului x 20.

Urmare aplicării acestei grile de calcul, au fost acordate următoarele punctaje:

- pentru Asocierea ... - SC Info World SRL: 20 puncte (având prețul cel mai mic);
- pentru contestatoare:  $3.707.000,0000/4.103.404,0000 \times 20 = 18,0600$  puncte.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii, a detaliat în mod clar aspectele care au dus la departajarea ofertei contestatoarei de oferta câștigătoare.

Nu poate fi reținută nici critica referitoare la netemeinicia și nelegalitatea desemnării ofertei câștigătoare. Algoritmul de calcul a fost identic pentru toți operatorii participanți la procedură, iar faptul că oferta contestatoarei nu a întrunit punctajul maxim nu este un

motiv suficient de probare a netemeinicii deciziei comisiei de evaluare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că nu cunoaște la ce informații publice face trimitere contestatoarea, potrivit cărora soluțiile software propuse de către asocieria câștigătoare nu ar fi în măsură să asigure punctajul obținut.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că, din cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii, rezultă fără echivoc faptul că prețul oferit de contestatoare a fost mai mare, motiv pentru care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare.

Din chiar formularea acestui capăt de cerere, reiese cu claritate următorul aspect: contestatoarea nu-și întemeiază contestația pe vreo dovadă, ci doar pe simple prezumții, pe care le consideră „false”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că atât soluția tehnică oferită de contestatoare cât și soluția oferită de asocieria câștigătoare au fost declarate conforme cu cerințele proiectului.

Rezultatul evaluării tehnice a fost același pentru ambii ofertanți nu pentru că soluțiile au fost identice, ci pentru că ambii au îndeplinit criteriile minimale ale proiectului.

Pentru asigurarea evaluării uniforme a ofertelor primite, autoritatea contractantă precizează că a solicitat de la bun început ofertanților prezentarea formularului 20 - formular factori tehnici de evaluare.

Prin elaborarea formularului 20, ofertanții au specificat modul de îndeplinire exactă al factorului respectiv, eventual au prezentat print screenuri, capturi de imagine. De asemenea, autoritatea contractantă arată că a invitat toți participanții la o sesiune de demonstrații practice a soluțiilor propuse.

Analizând formularul nr. 20 și anexele acestuia, membrii comisiei de evaluare au acordat, în mod obiectiv, fără încălcarea oricărei dispoziții legale în vigoare, 80 de puncte ofertelor prezentate de contestatoare și de asocieria câștigătoare.

Față de cele de mai sus, având în vedere că ambele soluții tehnice au fost considerate conforme cu cerințele proiectului, autoritatea contractantă precizează că a câștigat oferta cu cel mai mic preț.

Prin adresa nr. 449/03.06.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 18053/05.06.2014, ... a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației înaintate de SC ...

Susținându-și interesul în cauză, intervenienta precizează că afirmațiile contestatoarei referitoare la soluția software propusă de ea sunt nesusținute, în fapt, neputând să indice care sunt informațiile publice pe care le deține. De altfel, intervenienta arată că cele două societăți membre ale asocierii declarate câștigătoare au participat la mai multe licitații de profil, așa cum o dovedește și experiența similară depusă în prezenta procedură. Mai mult,

intervenienta susține faptul că cele două societăți sunt recunoscute în piața de profil:

- SC Info World SRL este lider de piață al soluțiilor de software medical la cheie;

- ... deține o experiență de 14 ani în implementări de soluții hardware și ERP.

În aceste condiții, este evidentă lipsa oricăror argumente pertinente din partea contestatoarei, în formularea contestației depuse, acesteia lipsindu-i un detaliu important și obligatoriu, potrivit prevederilor art. 270 alin. (1) lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006 și, anume, motivarea și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

Prin afirmațiile pe care le face, apreciază autoarea contestației se substituie comisiei de evaluare, intervenienta încercând să arate, în baza unor estimări personale, fără surse declarate, inserate în cuprinsul contestației sale, că oferta sa nu ar fi în măsură să întrunească punctajul acordat.

Pe de altă parte, în ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la accesul la dosarul cauzei, precum și la acordarea posibilității de a aduce completări la contestație, intervenienta vine în sprijinul autorității contractante și solicită respingerea ei.

În ceea ce privește acordarea punctajului, intervenienta apreciază că nu se poate reține vreo critică în sarcina autorității contractante, pentru că a ales oferta care a întrunit punctajul maxim, atât în ceea ce privește criteriile tehnice, cât și pe cele financiare, aceasta aplicând în mod corect criteriul de atribuire menționat în documentația de atribuire. În opinia intervenientei, nu poate fi susținut că aceeași comisie de evaluare care a declarat admisibilă oferta contestatoarei ar fi putut să încalce procedura în cazul analizării ofertei sale. Dacă s-ar reține susținerea contestatoarei, intervenienta, la rândul său, ar putea pune la îndoială admisibilitatea ofertei depuse de către contestatoare.

Pentru aceste motive, intervenienta solicită respingerea contestației depuse de SC ...

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. IE20140981/06.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18931/11.06.2014, SC ... a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la comunicarea privind rezultatul procedurii.

În plus, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a depus în mod discriminatoriu documentele din dosarul achiziției, încălcând dispozițiile coroborate ale art. 274 alin. (1) și art. 213 din OUG nr. 34/2006.

În speță, contestatoarea arată că autoritatea contractantă face o aplicare abuzivă și neîntemeiată a limitării accesului la propunerea

tehnică, în condițiile în care o extinde și la conținutul raportului procedurii și a proceselor-verbale de evaluare, prin acoperirea textului cu un chenar negru, cu scopul de a nu se permite vizualizarea informației existente sub chenar.

De asemenea, contestatoarea susține că raportul procedurii a fost redactat cu încălcarea prevederilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care la capitolul „Evaluarea propunerilor tehnice” răspunsul la cerințele/solicitările din caietul de sarcini este pur și simplu o copie a acestei cerințe. Din această abordare, reiese, în mod clar și indubitabil, faptul că autoritatea contractantă, nu a efectuat o evaluare corectă și temeinică a propunerilor tehnice, dovadă fiind și punctajul egal acordat tuturor ofertanților la procedura în cauză.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că oferta declarată câștigătoare este, în fapt, o ofertă inacceptabilă în accepțiunea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

De altfel, susține că autoritatea contractantă a favorizat ofertantul declarat câștigător, în condițiile în care demersul legal și temeinic ar fi fost aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 11 alin. (4) și (5) din același act normativ, oferta acestuia neîndeplinind cerințele de calificare referitoare la dovada lipsei datoriilor fiscale la data solicitată expres.

Astfel, data eliberării certificatelor fiscale prezentate ulterior de ofertantul declarat câștigător este ulterioară datei deschiderii ofertelor, ceea ce poate duce la concluzia că, în fapt, societățile din asocierie la data deschiderii ofertelor, este posibil, să fi avut datorii față de bugetul de stat. În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ANAF confirmarea situației fiscale a societăților în cauză, nicidecum să ofere o perioadă de grație de peste 30 de zile pentru probarea cerinței de calificare.

Este de neînțeles și lipsit total de etică, în condițiile în care din cei patru ofertanți, trei au înțeles să depună și să probeze lipsa datoriilor fiscale în modul și la data solicitată de autoritatea contractantă, care a fost temeiul favorizării ofertantului declarat câștigător, prin resolicitarea certificatului de atestare fiscală deja prezentat de asociatul ..., într-un mod care nu îndeplinea cerința imperativă a fișei de date a achiziției.

Astfel, în opinia sa, autoritatea contractantă a încălcat în mod grav principiul tratamentului egal, oferind un avantaj netemeinic și nelegal ofertantului declarat câștigător.

Totodată, contestatoarea susține că evaluarea ofertelor asupra cerințelor exprese și eliminatorii, privind experții prezentați, a fost viciată, fiind efectuată în mod netemeinic și nelegal, cu încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

Astfel, ofertantul declarat câștigător a înțeles să propună ca și expert pe Dl. Vangu Gheorghe Marian. Ori, din documentele prezentate și existente la dosar nu rezultă experiența de 3 ani, solicitată în mod imperativ prin prevederile fișei de date a achiziției, ci doar o experiență de 2 ani și 4 luni.

Ofertantul ... a înțeles să propună ca și expert software pe Dl. Catulescu Marian, contractul prezentat TS 444/08.05.2014 din 26.03.2014 fiind anterior datei de depunere a ofertelor, drept care, la data evaluării ofertelor, nu îndeplinea criteriul de calificare privitor la acest expert.

De asemenea, ... nu a prezentat experți cu certificare HL7, experții propuși deținând documente care probează doar participarea la un curs de instruire HL7 și nicidecum certificarea acestora.

În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertelor ca inacceptabile.

De asemenea, prin adresa nr. 455/13.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19431/13.06.2014, ... a transmis, în urma studierii dosarului cauzei, note scrise prin care reia afirmațiile făcute în cererea de intervenție.

În plus, intervenienta arată că a fost stabilită în mod clar luna aferentă certificatului fiscal ce trebuia depus. De altfel, din toate documentele depuse, reiese fără echivoc faptul că niciun membru al asocierii nu înregistrează debite restante.

În ceea ce privește experiența domnului Vangu Gheorghe Marian, intervenienta precizează că experiența profesională generală a acestuia este mai mare de 3 ani, respectiv de peste 7 (șapte) ani.

În aceste condiții, intervenienta solicită respingerea contestației ca netemeinică, nemotivată, inadmisibilă și lipsită de fundament legal.

Ca urmare a solicitării Consiliului nr. 11441/... .. autoritatea contractantă a retransmis, prin adresa nr. 5457/18.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 20145/19.06.2014, raportul procedurii și procesele-verbale de evaluare (fără chenar negru), precum și documentele depuse de ... pentru expertul Vangu Gheorghe Marian, de ... pentru expertul Catulescu Marian și de SC Daedalus Teamnet SA pentru experții cu certificare HL7.

Prin adresa nr. IE20141116/25.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 20890/25.06.2014, SC ... arată că își menține solicitările, așa cum au fost exprimate și prin concluziile scrise depuse la Consiliul și înregistrate sub nr. 18931 din 11.06.2014 și pe care înțelege să le completeze în baza noilor date puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertelor, precum și desfășurarea procedurii, s-a efectuat cu încălcarea principiului transparenței așa cum a fost acesta instituit de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.



Pe de o parte, comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut cu încălcarea prevederilor imperative ale art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, contestatoarei nefiindu-i comunicate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că transmiterea către Consiliu a dosarului achiziției publice a fost făcută cu încălcarea prevederilor imperative ale art. 213 și art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, autoarea contestației precizează că deși raportul procedurii este un document inclus în mod obligatoriu în dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă a înțeles să elimine o serie de aspecte, prin metoda „redact” (acoperirea textului în cauză cu un chenar negru, cu scopul de a nu permite vizualizare informației existente sub chenar), în speță la paginile 56, 57, 63, 72, 81, 82, 88, 97, 114, 115, 121, 122, 129, 130, 171, 175, 176, 178, 180, 181, 183. Contestatoarea mai precizează că informațiile excluse sunt legate de procesul de evaluare al ofertelor tehnice.

Drept urmare, contestatoarea arată că CNSC a înțeles să solicite autorității contractante, prin adresa nr. 11441/... .. 18.06.2014, să transmită raportul procedurii necenzurat, a proceselor-verbale de evaluare, precum și a documentelor depuse de ... pentru expertul Vangu Gheorghe Marian, documentele ...ă transmițând documentele solicitate, în data de 19.06.2014.

De asemenea, contestatoarea arată că raportul procedurii a fost redactat cu încălcarea prevederilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care la capitolul „Evaluarea propunerilor tehnice” răspunsul la cerințele/solicitările din caietul de sarcini este copia cerinței caietului de sarcini. Din această abordare reiese, în mod clar și indubitabil, faptul că autoritatea contractantă, în fapt, nu a efectuat o evaluare a propunerilor tehnice în mod temeinic, cu respectarea principiilor instituite de OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. O dovadă a acestui fapt este și punctajul egal acordat tuturor ofertanților la procedura în cauză. Astfel, din conținutul adreselor de comunicare a procedurii numerele 4326, 4327, 4328, 4329 din 15.05.2014 rezultă că toți ofertanții au obținut punctajul maxim, de 80 de puncte, pentru componenta tehnică a ofertelor depuse.

Totodată, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare este, în fapt, o ofertă inacceptabilă în accepțiunea art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a reținut, la pag. 15 din raportul procedurii, faptul că Asocierea ... „a depus în termenul stabilit de comisia de evaluare, Certificatul de atestare fiscală emis de ANAF pentru luna solicitată” în conformitate

cu solicitările exprimate prin adresele nr. 2529/21.03.2014 și nr. 3670/24.04.2014.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător a înțeles să propună ca și expert pe Dl. Vangu Gheorghe Marian. Din documentele prezentate și existente la dosar nu rezultă experiența de 3 ani solicitată în mod imperativ prin prevederile fișei de date a achiziției. Din documentele existente reiese o experiență de doar 2 ani și 4 luni (pagina 1410). În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația aplicării dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă oferta ca inacceptabilă.

Ofertantul ... a înțeles să propună ca și expert software pe Dl. Catulescu Marian, care nu îndeplinea criteriul de calificare privitor la acest expert (paginile 1500-1501). În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația aplicării dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, să respingă oferta ca inacceptabilă.

Nici ofertantul ... nu a prezentat experți cu certificare HL7, experții propuși prezentând documente care probează doar participarea la un curs de instruire HL7. În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația aplicării dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă oferta ca inacceptabilă.

Mai mult, evaluarea ofertelor, din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, s-a efectuat netemeinic, rezultând în fapt neîndeplinirea unor cerințe din caietul de sarcini și/sau îndeplinirea defectuoasă a acestora, fiind aplicabile prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, și respingerea ofertelor ca neconforme. De asemenea, punctajul acordat ofertanților la nivelul maxim de 10 puncte pe criteriu este netemeinic și fără suport.

În fapt, după cum rezultă și din paginile 56-57, 63, 72, 81, 82, 88, 97, 114, 121-122, 130, 156, 171, 175, 180-181, 183, ale raportului procedurii, cerințele caietului de sarcini nu au fost îndeplinite astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicitând o serie de clarificări și informații suplimentare care să ducă la concluzia de îndeplinire și/sau neîndeplinire a cerințelor în cauză. În aceste condiții, este de neînțeles cum autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim la toate ofertele tehnice depuse, în condițiile în care algoritmul de calcul al criteriilor de punctare este organizat în majoritatea sa pe trei nivele de punctare.

Astfel, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertelor a fost în mod evident viciată, fiind efectuată în mod netemeinic și nelegal, cu încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

Prin adresa nr. 5900/30.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 21244/30.06.2014, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului amânarea pronunțării unei decizii și acordarea posibilității de a formula un răspuns la concluziile scrise înaintate de contestatoare. Ulterior, prin adresa nr. „ad 5857/30.06.2014”, înregistrată la CNSC sub nr. 21385/01.07.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la concluziile scrise înaintate de contestatoare, prin care solicită respingerea, ca nefondate, a criticilor formulate de aceasta.

Astfel, față de critica autoarei contestației potrivit căreia „(...) comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut cu încălcarea prevederilor imperative ale art. 207 alin. 2 lit. c) din OUG nr. 34/2006”, autoritatea contractantă precizează că, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei au fost punctajul similar la capitolul tehnic și prețul mai mic oferit de câștigător. Dintr-o simplă lecturare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii se poate înțelege, fără echivoc, faptul că prețul oferit de contestatoare a fost mai mare, motiv pentru care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare.

În consecință, avantajul relativ al ofertei câștigătoare a fost acela al prețului.

În opinia autorității contractante, se impune respingerea capătului de cerere privind retransmiterea comunicării rezultatului procedurii, aceasta fiind în concordanță cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia „transmiterea către Consiliu a dosarului achiziției publice a fost făcută cu încălcarea prevederilor imperative ale art. 213 și art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006”, autoritatea contractantă menționează că a pus la dispoziția Consiliului absolut toate documentele procedurii. Documentele procedurii au fost îndosariate separat, după cum acestea au fost considerate confidentiale sau nu, pentru protecția informațiilor, proprietate a celorlalți ofertanți.

De altfel, din chiar cuprinsul concluziilor scrise depuse de contestatoare rezultă următoarele: (i) autoritatea contractantă s-a conformat cerințelor Consiliului, depunând toate documentele solicitate, (ii) contestatoarea a avut acces deplin la dosarul procedurii.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit căroră „evaluarea ofertelor efectuată de autoritatea contractantă s-a efectuat cu încălcarea principiului nediscriminării și tratamentului egal așa cum a fost acesta instituit de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006; oferta declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, în fapt, este o ofertă inacceptabilă în accepțiunea art. 36 alin. (1) lit. b)”, autoritatea contractantă menționează că, la solicitarea sa (nr.

2529/21.03.2014 și nr. 3670/24.04.2014), ofertantul declarat câștigător a depus certificatul fiscal nr. 282206/24.03.2014, care atestă lipsa datoriilor către stat la 28.02.2014 pentru ... precum și certificatul fiscal nr. 905778/24.03.2014, care atestă lipsa datoriilor către stat la 28.02.2014 pentru SC Info World SRL (asociat).

De altfel, autoritatea contractantă arată că prin aceste solicitări au fost cerute documente diferite, primindu-se un răspuns ce a fost considerat satisfăcător. Îndeplinirea obligațiilor solicitate a fost considerată satisfăcătoare nu față de vreun criteriu subiectiv al autorității contractante, ci față de conținutul lipsit de echivoc al certificatelor fiscale, precum și față de emitentul acestora.

În continuare, față de critica autoarei contestației potrivit căreia „evaluarea ofertelor din punct de vedere al criteriilor de calificare s-a efectuat netemeinic, rezultând în fapt neîndeplinirea unor cerințe privind expertii prezentați, fiind aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în speță încadrarea ofertanților în cauză ca și oferte inacceptabile”, autoritatea contractantă precizează că (i) expertul Vangu Gheorghe Marian, propus de ofertantul declarat câștigător, a activat în domeniul solicitat încă din anul 2005, după absolvirea studiilor superioare, (ii) pentru expertul Catulescu Marian, propus de ofertantul ..., acesta a depus actul adițional din 26.03.2014 la contractul TS444/08.05.2013 prin care s-a dovedit disponibilitatea expertului.

Totodată, din răspunsurile formulate de ofertanți, a reieșit cu claritate faptul că toți ofertanții au oferit un număr nelimitat de licențe, în sensul în care fie o parte din soluția software propusă nu necesită licențiere, fiind în proprietatea ofertantului, fie pentru aplicația pentru care era necesară licențierea din partea unui alt producător, această licențiere era suportată de ofertant, fără costuri suplimentare și fără limitare numerică pentru autoritatea contractantă. Prin urmare, prevederea din caietul de sarcini privind posibilitatea extinderii sistemului fără costuri suplimentare, la alte unități medicale, a fost respectată.

Nu în ultimul rând, văzând că autoarea contestației a oferit cel mai mare preț, autoritatea contractantă consideră că demersul acesteia este pur formal și lipsit de interes, din moment ce o eventuală descalificare a ofertei câștigătoare nu va conduce la atribuirea contractului către contestatoare.

Pe de altă parte, prin adresa nr. 464/02.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 21734/03.07.2014, ... solicită (i) soluționarea contestației ce face obiectul prezentului dosar în termenul precizat la art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, arătând că au fost depuse de către contestatoare și de către societatea sa concluzii scrise în 11.06.2014, respectiv în 13.06.2014, precum și (ii) comunicarea

tuturor actelor procedurii (în cazul în care au fost depuse probe noi) și supunerea lor spre dezbaterea părților.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție de produse pentru realizarea și implementarea unui sistem informatic integrat din cadrul proiectului E-SANATATE, SERVICII MEDICALE DE CALITATE – SISTEM INFORMATIC MEDICAL LA NIVELUL JUDEȚULUI ... cod CPV 48000000-8 – *Pachete software și sisteme informatice (Rev.2)*, 30000000-9 – *Echipament informatic și accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor software (Rev.2)*, 72000000-5 – *Servicii IT: consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență (Rev.2)*, 80533100-0 – *Servicii de formare în informatică (Rev.2)*, ... .. (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 08.08.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

În cadrul procedurii au mai fost formulate contestații la documentația de atribuire, ce au fost soluționate de Consiliu prin deciziile nr. ... nr. ... .. 4773/... și nr. ...

Procedând la deschiderea celor patru oferte primite, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 2130/07.03.2014, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 4323/15.05.2014.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4326/15.05.2014), SC ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând revizuirea lui.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ...-oferantul declarat câștigător a formulat o cerere de intervenție voluntară, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta contestatoarei. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție primită în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și pe care urmează a o cerceta odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de

procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea de suspendare formulată de contestatoare, Consiliul a respins-o, ca nefondată, prin Decizia nr. ... din data de

...

În privința excepției lipsei de interes a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, în fapt, contestatoarea, a cărei ofertă a fost clasată pe locul 4, critică modalitatea de evaluare a ofertelor, considerând că ofertele clasate pe locul 1, 2 și 3 ar fi trebuit respinse ca inacceptabile/neconforme, iar o eventuală descalificare a acestora ar conduce la atribuirea contractului către ea.

În ceea ce privește criticile cu privire la lipsa informațiilor din adresa de comunicare a rezultatului procedurii considerând că au fost încălcate dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată netemeinicia lor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, în conținutul documentației de atribuire, s-a menționat criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” cu următorii factori de evaluare, ponderile acestora și algoritmi de calcul corespunzători, astfel:

- 1. Prețul ofertei – 20% – 20 puncte;

- Evaluarea ofertei tehnice:

- 2. Dosar personal de sănătate – 10% – 10 puncte. Descriere: Dosarul personal de sănătate trebuie să permită organizarea și prezentarea documentelor medicale asociate unui pacient de-a lungul unei axe de timp verticale, cu posibilități de navigare rapidă între lunile calendaristice, astfel încât pe axa timpului să fie vizibile miniaturi ale documentelor atașate, permițându-se vizualizarea integrală a acestora prin accesarea fiecărei miniaturi, cu următorul algoritm de calcul:

a) pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (10 puncte),

b) pentru situația în care nu se îndeplinește, se acordă 0 puncte,

c) pentru situația în care se permite vizualizarea integrală a documentelor medicale prin accesarea fiecărei miniaturi se acordă 5 puncte.

- 3. Cerințe funcționale ale soluției informatice – 10% – 10 puncte. Descriere: Dosarul personal de sănătate – soluția trebuie să permită generarea și manipularea de grafice interactive care să prezinte în mod vizual datele din documentele medicale aflate în sistem (exemplu: rezultatelor analizelor de laborator, medicație etc) și evoluția în timp a acestora, cu următorul algoritm de calcul:

a) pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (10 puncte),  
b) pentru situația în care nu se îndeplinește, se acordă 0 puncte,  
c) pentru situația în care se permite generarea de grafice interactive care să prezinte în mod vizual datele din documentele medicale aflate în sistem se acordă 5 puncte.

- 4. Cerințe funcționale ale soluției informatice – 10% – 10 puncte.  
Descriere: Soluția trebuie să permită crearea și manipularea de liste de pacienți, prin selectarea acestora în funcție de oricare dintre criteriile demografice, clinice sau administrative disponibile în sistem (exemplu: lista bolnavilor înrolați în programe naționale de sănătate, lista bolnavilor cronici, lista pacienților cu boli cardiovasculare etc, cu următorul algoritm de calcul:

a) pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (10 puncte),  
b) pentru situația în care nu se îndeplinește, se acordă 0 puncte,  
c) pentru situația în care se permite crearea de liste de pacienți, prin selecția acestora în funcție de oricare dintre criteriile demografice, clinice sau administrative disponibile în sistem se acordă 5 puncte.

- 5. Cerințe funcționale ale soluției informatice – 10% – 10 puncte.  
Descriere: Soluția trebuie să conțină un editor pentru crearea sau modificarea șabloanelor documentelor medicale din foaia de observație (exemplu: documentul de semne vitale adulți, copii etc, cu următorul algoritm de calcul:

a) pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (10 puncte),  
b) pentru situația în care nu se îndeplinește, se acordă 0 puncte,  
c) pentru situația în care soluția oferată conține un editor pentru crearea șabloanelor documentelor medicale din foaia de observație (exemplu: documentul de semne vitale adulți, copii etc) se acordă 5 puncte.

- 6. Cerințe funcționale ale soluției informatice – 10% – 10 puncte.  
Descriere: Soluția trebuie să conțină un editor pentru modelarea episodului (definiții de procese/fluxuri) de tratament (exemplu: episodul de tratament al unui bolnav cronic/adult, episod de tratament pentru boli cardiovasculare etc cu următorul algoritm de calcul:

a) pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (10 puncte),  
b) pentru situația în care nu se îndeplinește, se acordă 0 puncte,  
c) pentru situația în care soluția oferată conține un editor pentru modelarea unui singur episod se acordă 5 puncte.

- 7. Cerințe funcționale ale soluției informatice – 10% – 10 puncte.  
Descriere: Soluția trebuie să fie construită modular iar

componentele sale să se integreze în mod decuplat (fără dependențe între module) prin utilizarea standardelor de interoperabilitate consacrate de nivel 7 în modelul OSI (exemplu: ASTM, HL7, DICOM etc sau echivalent, cu următorul algoritm de calcul:

a) pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (10 puncte),

b) pentru situația în care nu se îndeplinește, se acordă 0 puncte,

c) pentru situația în care soluția ofertată este construită modular iar componentele sale se integrează în mod decuplat (fără dependențe între module) se acordă 5 puncte.

- 8. Cerințe funcționale ale soluției informatice – 10% – 10 puncte. Descriere: Soluția trebuie să permită generarea automată a versiunilor documentelor medicale și să faciliteze accesarea în orice moment a oricărei versiuni anterioare, cu următorul algoritm de calcul:

a) pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (10 puncte),

b) pentru situația în care nu se îndeplinește, se acordă 0 puncte,

c) pentru situația în care soluția ofertată permite generarea automată a versiunilor documentelor medicale se acordă 5 puncte.

- 9. Cerințe funcționale ale soluției informatice – 10% – 10 puncte. Descriere: Soluția trebuie să includă un mecanism unic de gestionare și utilizare a vocabularelor pentru toate modulele, a schemelor de codificare (exemplu: ICD10, CIM999 etc) și a seturilor de concepte medicale provenite din diferite surse externe (exemplu: Ministerul Sănătății, CNAS etc) cu următorul algoritm de calcul:

a) pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (10 puncte),

b) pentru situația în care nu se îndeplinește, se acordă 0 puncte,

c) pentru situația în care se demonstrează că soluția ofertată include un mecanism unic de gestionare a seturilor de concepte medicale provenite din diferite surse se acordă 5 puncte.

În acest sens, Consiliul constată că, în adresa nr. 4326/15.05.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, au fost indicate punctajele obținute atât de oferta contestatoarei 98,06 puncte (18,06 puncte pentru componenta financiară și 80 puncte pentru componenta tehnică), cât și de oferta declarată câștigătoare 100 puncte (20 puncte pentru componenta financiară și 80 puncte pentru componenta tehnică), pentru factorii de evaluare stabiliți, cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006. În sensul prevederilor evocate, În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau



a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: ... c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru. Ori, menționarea celor 80 de puncte obținute la componenta tehnică, atât de contestatoare cât și de ceilalți ofertanți (inclusiv câștigător) conduce la concluzia că au obținut punctajul maxim încadrându-se la situația a) obținând 10 puncte pentru fiecare din cei 8 subfactori de evaluare, și nu în situația b) sau c) când se acordau 0 sau 5 puncte. În acest sens, Consiliul are în vedere, pe de o parte și susținerile contestatoarei din cuprinsul contestației, respectiv „... oferta sa cât și cea a ofertantului desemnat câștigător au fost punctate cu maximum de puncte (respectiv 80), departajarea fiind efectuată pe criteriul de preț”.

Pe de altă parte, din analiza raportului procedurii și a anexelor la acesta, se constată că autoritatea contractantă a indicat, la evaluarea ofertelor admisibile, punctajul obținut de fiecare ofertant la factorii de evaluare prevăzuți în documentație (inclusiv la cei 8 subfactori de evaluare), despre care contestatoarea a aflat la momentul studierii dosarului cauzei, motiv pentru care Consiliul consideră că nu se impune refacerea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii în acest sens.

Analizând formularele nr. 20 și anexele acestora, Consiliul constată că au fost indicate modalitățile de îndeplinire a subfactorului respectiv, fiind prezentate print screenuri și capturi de imagine, iar membrii comisiei de evaluare au considerat că toate ofertele depuse au fost declarate admisibile și punctate cu maximum de punctaj (10 puncte) pentru fiecare subfactor de evaluare stabilit în cadrul documentației de atribuire, inclusiv ofertele înaintate de contestatoare și asocierea câștigătoare.

De asemenea, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, pentru a stabili conformitatea și modalitatea de acordare a punctajului aferent subfactorilor de evaluare tehnici, autoritatea contractantă a invitat participanții la o sesiune de demonstrații practice a funcționalității soluțiilor propuse.

Mai mult, Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea nu probează eventuale erori în procesul de acordare a punctajelor sau neconformități ale ofertelor prezentate de câștigătoare și respectiv de ofertanții clasați pe locul 2 și 3, ci se rezumă la a afirma că „este de neconceput faptul ca într-o procedură de atribuire în care criteriul de atribuire este *oferta cea mai avantajoasă din punct de*

*vedere economic*, în final să se facă departajarea ofertei câștigătoare numai pe preț”, întrucât toți ofertanții au obținut maximul de puncte la subfactorii de evaluare tehnici, singura departajare fiind prețul cel mai scăzut. Potrivit prevederilor art. 249 Cod procedură civilă, sarcina probei impune părții (contestatoarei, în speță) să își dovedească afirmațiile, ceea ce nu s-a întâmplat în speță, dispozițiile acesteia fiind deplin aplicabile raportat la art. 297 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora „evaluarea ofertelor efectuată de autoritatea contractantă s-a efectuat cu încălcarea principiului nediscriminării și tratamentului egal așa cum a fost acesta instituit de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006; oferta declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, în fapt, este o ofertă inacceptabilă în accepțiunea art. 36 alin. (1) lit. b)”, Consiliul constată netemeinicia acestora. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că ofertantul declarat câștigător a prezentat declarație însoțită de anexă în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, iar la solicitările autorității contractante nr. 2529/21.03.2014 și nr. 3670/24.04.2014, a depus certificatul fiscal nr. 282206/24.03.2014, care atestă lipsa datoriilor către stat, la 28.02.2014, pentru ... precum și certificatul fiscal nr. 905778/24.03.2014, care atestă lipsa datoriilor către stat, la 28.02.2014, pentru SC Info World SRL (asociat), respectând cerința din documentație „... care să ateste situația obligațiilor scadente la plată în luna anterioară celei în care se depun ofertele”, ofertele fiind depuse la data de 07.03.2014.

În ceea ce privește critica cu privire la experiența expertului Vangu Gheorghe Marian, propus de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere cerința din fișa de date a achiziției prevăzută la cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, prin care s-a solicitat: „... echipa implementare – minim 5 specialiști. Cerințe minime obligatorii: studii superioare, experiența profesională generală de minim 3 ani, experiență ca responsabil implementare în minim un proiect similar ce a avut ca scop implementare unor soluții informatice integrate”, iar ca modalitate de îndeplinire „se prezintă formularul specific din secțiunea de formulare care trebuie completat și însoțit obligatoriu de atestările, certificatele și/sau calificările profesionale și înscrierile care atestă participarea la proiect”.

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, au fost prezentate următoarele documente: CV, diplomă de licență nr. 3160/11.03.2008 emisă de Universitatea din Craiova în Profilul Economic, Specializarea Informatică Economică, adeverință de vechime nr. 04/14.02.2011 emisă de ..., copie contract de muncă,

scrisoare de recomandare emisă de ..., raport Revisal per salariat, pentru Vangu Gheorghe Marian.

Din documentele prezentate și existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că eronat contestatoarea susține că expertul Vangu Gheorghe Marian, propus de ofertantul declarat câștigător, ar avea o experiență generală de 2 ani și 4 luni, mai mică decât cea solicitată, întrucât este absolvent al Universității din Craiova din 2005, angajat al ... din același an (2005), ocupându-se cu implementarea și instruirea în cadrul proiectului derulat cu Spitalul Județean Slatina în perioada 2002-2010.

În ceea ce privește expertul software Catulescu Marian, propus de ofertantul SC Total Soft SA, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat: „... experți software – minim 2 specialiști. Cerințe minime obligatorii: studii superioare în domeniul IT&C, experiența profesională generală de minim 3 ani, participarea în calitate de specialist baze de date în cadrul a cel puțin un proiect de implementare sisteme informatice integrate”, iar ca modalitate de îndeplinire „se prezintă formularul specific din secțiunea de formulare care trebuie completat și însoțit obligatoriu de atestările, certificatele și/sau calificările profesionale și înscrierile care atestă participarea la proiect”.

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, au fost prezentate următoarele documente: CV, diplomă de licență nr. 1889/26.05.2003 emisă de Universitatea din Craiova în Profilul Economic, Specializarea Informatică Economică, copie certificat emis de Microsoft Certified Professional, declarație de disponibilitate, act adițional încheiat la data de 26.03.2014 la contractul de prestări servicii nr. TS 444 din data de 08.05.2013, pentru Catulescu Marian.

Din documentele prezentate și existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că eronat contestatoarea susține că expertul Catulescu Marian ar fi încheiat contract de prestări servicii cu ... ulterior depunerii oferelor, întrucât, în fapt, este vorba despre actul adițional încheiat la data de 26.03.2014 la contractul de prestări servicii nr. TS 444 din data de 08.05.2013. Prin urmare, critica contestatoarei din acest punct de vedere este considerată nefondată de Consiliu.

De asemenea, Consiliul constată că experții cu certificare HL7, propuși de ... probează participarea la un curs de instruire HL7 și certificarea acestora conform cerinței fișei de date a achiziției: „... experți interoperabilitate – minim 2 specialiști. Cerințe minime obligatorii: studii superioare, experiența profesională de minim 3 ani, certificat pe un standard de interoperabilitate în domeniul medical (HL7 sau echivalent), experiență în implementarea

sistemelor informatice în minim un proiect ce a avut ca scop implementarea unor soluții informatice integrate”, iar ca modalitate de îndeplinire „se prezintă formularul specific din secțiunea de formulare care trebuie completat și însoțit obligatoriu de atestările, certificatele și/sau calificările profesionale și înscrisurile care atestă participarea la proiect”.

În acest sens, Consiliul are în vedere următoarele documente prezentate:

- CV, diplomă de inginer nr. 3245/22.03.2010 emisă de Universitatea Politehnică din ... în Domeniul Ingineria sistemelor și calculatoarelor, Specializarea Automatică și Informatică Aplicată, adeverință din data de 19.02.2014 emisă de Asociația HL7 România din care rezultă următoarele: „... Bogdan A. Toma a susținut examenul de certificare pentru HL7 CDA pe data de 09.12.2013. Am fost informați de HL7 International că ... a trecut cu bine examenul de certificare și numele său există în lista de persoane certificate ... atașăm acestei adeverințe o imagine de pe site-ul HL7 International ... diplomele de certificare sunt în lucru”, copie carte de muncă, recomandare, raport revisal per salariat pentru Bogdan Toma;

- CV, diplomă de inginer nr. 8271/21.02.2011, emisă de Universitatea Transilvania din Brașov în Domeniul Informatică, Specializarea Informatică, adeverință din data de 26.02.2014 emisă de Asociația HL7 România din care rezultă următoarele: „... Alexandru G. Stan a susținut examenul de certificare pentru HL7 CDA pe data de 09.12.2013. Am fost informați de HL7 International că ... a trecut cu bine examenul de certificare și numele său există în lista de persoane certificate ... atașăm acestei adeverințe o imagine de pe site-ul HL7 International ... diplomele de certificare sunt în lucru”, recomandare, declarație de disponibilitate pentru Alexandru-Cristian Stan.

Prin urmare, critica contestatoarei legată de lipsa certificărilor în domeniu HL7 pentru experții Bogdan A. Toma și Alexandru G. Stan, este nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii. Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ....

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au

dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...