



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... cu privire la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Contract de proiectare și execuție lucrări „Construcție stație transfer Baltati, construcție stație transfer și sortare Ruginoasa” din cadrul proiectului „Sistem de Management Integrat al Deseurilor în județul ... cod CPV: 45000000-7, 45252123-6, 71321000-4, 71322000-1, organizată de autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în municipiul ... .., jud. ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... .. județul ... în calitate de Lider al Asocierii ...-... .... Portugalia- ... reprezentat convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat: anularea deciziei prin care oferta a fost declarată „neconformă”, anularea deciziei de stabilire a ofertantului câștigător, având în vedere că oferta depusă de SC ... SA ... trebuia declarată „inacceptabilă” în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și „neconformă”, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006; anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertentului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Prin contestația nr. 83/... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .., corp ... județul ... având CUI ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin ... .. împotriva comunicării rezultatului procedurii, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, privind declararea ca și câștigătoare a ofertei SC ... SRL, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor depuse de ofertantul câștigător.

Prin adresa nr. 136/16.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 20105/19.06.2014, SC ... SA, cu sediul în ... .. jud. ... având CUI ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... reprezentată convențional prin ..., județul ... transmite cerere de intervenție în interesul autorității contractante și solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestațiilor depuse și menținerea rezultatului emis de autoritatea contractantă.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestațiile formulate de către Asocieria ...-... .... Portugalia- ... și de ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... iar pe cale de consecință respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SA, și dispune anularea raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reevalueze ofertele prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire și a răspunsului la solicitările de clarificări, legislația în vigoare și a considerentelor din motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor anterior decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat: anularea deciziei prin care oferta a fost declarată „neconformă”, anularea deciziei de stabilire a ofertantului câștigător, având în vedere că oferta depusă de SC ... SA ... trebuia declarată „inacceptabilă” în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și „neconformă”, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006; anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin postarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... și a documentației aferente, ședința de deschidere a ofertelor având loc în data de 06.03.2014, fiind încheiat Procesul verbal nr. 3822, în cuprinsul căruia s-a consemnat participarea unui număr de 6 operatori economici, un singur operator economic participând atât cu oferta de baza cât și cu oferta alternativă, SC ... SA ...

Astfel, urmare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul arată că a solicitat autorității contractante Raportul Procedurii de atribuire, înregistrat sub nr. 13843/30.05.2014, în cuprinsul căruia a identificat modul în care a avut loc analiza și evaluarea ofertanților.

Referitor la măsura declarării ofertei contestatorului ca „neconformă”, contestatorul arată, că în adresa nr. 13851/30.05.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, la pagina 4 paragraful 1 și paragraful 3 se consemnează: „Așa cum rezultă din textele legale evocate, numai o eventuală modificare a prețului, indusă de corecțiile unor abateri tehnice minore poate fi acceptată, ofertantul având obligația de a-și menține neschimată oferta financiară(...). Analizând oferta tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a hotărât ca oferta depusă de Asocieria ... .. - ... .... Portugalia - SC .... SRL

București este neconformă în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006”

Contestatorul susține că, comisia de evaluare a solicitat clarificări, prin adresa 10486/30.04.2014, în cuprinsul căreia la punctul 4 lit. a) este redat elementul supus clarificării: „Având în vedere oferta financiară depusă, solicităm să clarificați următoarele:

a) Referitor la stația de transfer Baltati

În lista 5. Instalații electrice, rețea apă curentă, apă menajeră și altele, 5.3. Canalizare ape uzate menajere, ape uzate tehnologice, bazin etans vidanjabil, 5.3.1. Bazin etanș vidanjabil – 5.3.1.5. Procurare și montaj armături – s-a oferit cantitatea de 625 kg, față de 652 kg conform documentației tehnice.”.

Prin adresa nr. 453/07.05.2014, contestatorul susține că a adus lămuriri sub aspectul erorii strecurate în formularul 5.3.1.5. – procurare și montaj armături, și anume: „Referitor la Stația de transfer Baltati – In lista 5. Instalații electrice, rețea apă curentă, apa uzate menajere, ape uzate tehnologice, bazin etanș vidanjabil, 5.3.1. Bazin etanș vidanjabil – 5.3.1.5 – procurare și montaj armături s-a oferit cantitatea de 625 kg față de 652 kg dintr-o greșală de tehnoredactare”. Contestatorul susține că, prin Clarificarea nr. 10, înregistrată sub nr. 18312/12.12.2013, autoritatea contractantă a modificat cantitatea precizată inițial în documentația de atribuire, astfel: „Bazin vidanjabil – Cantitatea de armătură care se va cota este de 652kg (pe lângă armătura marca nr. 5, a cărei valoare nu a fost inclusă în Extrasul de armătura, se va suplimenta nr. de bare al mării nr. 11, cu încă șase bucăți, necesare pentru bordarea crucis, a golului circular din planșeul de la cota +0.00), fără a fi retransmis în SEAP formularul corectat, sens în care a fost pus în situația de a introduce noile cantități în mod nemijlocit, aspect de natură să confirme eroarea umană, prin greșita alăturare a cifrelor (mai exact inversarea acestora).

Contestatorul consideră că, sancțiunea aplicată de comisia de evaluare este abuzivă, aceasta având posibilitatea să îndrepte eroarea de tehnoredactare, în temeiul dispozițiilor art. 79 coroborat cu art. 80 din HG nr. 925/2006.

Referitor la verificarea admisibilității și declararea câștigătoare a ofertei depusa de SC ... SA, contestatorul arată că, singurul document pus la dispoziție de autoritatea contractantă, este Raportul procedurii de atribuire, în care la filele 53 – 61 au fost menționate documentele depuse de către SC ... SA ...- ofertantul nr. 4 în justificarea îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție iar

la fila 91 – concluziile la care a ajuns comisia după analiza și verificarea respectivelor documente și a răspunsurilor la clarificări.

Referitor la experiența similară, s-a reținut că SC ... SRL justifică îndeplinirea cerinței prin intermediul terțului susținător, față de înscrisurile depuse s-au solicitat clarificări. La pagina 56 ultimul paragraf din Raportul procedurii de atribuire s-a consemnat depunerea de către acest ofertant a unui număr de 13 contracte în justificarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani. Contestatorul precizează că își va completa criticile după studierea dosarului cauzei.

Contestatorul arată că se poate reține că înscrisurile depuse inițial de către ofertant au făcut obiectul unor clarificări prin care să fie probate capacitățile stațiilor exprimate în t/an, însă concluzia verificării relevanței documentelor depuse nu permite validarea sau invalidarea raționamentului comisiei de evaluare:

Pagina 92 paragraful 2 din Raportul procedurii:

“Motivele pentru care oferta depusă de SC ... SA ... a fost admisă (ofertă acceptabilă):

Ofertantul **SC ... SA ...** a răspuns la solicitările de clarificări și a prezentat documente care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare stabilite în documentația de atribuire”.

Analiza propunerii financiare a ofertantului SC ... SRL este materializată la filele 131 – 142 din raportul procedurii de atribuire, oferta care a făcut obiectul solicitării de clarificări în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006 modificată (filele 136 – 138 din Raportul procedurii de atribuire.

Contestatorul consideră că, și în acest caz, comisia de evaluare a reținut că răspunsul transmis de către ofertant este concludent, însă nu cunoaște prețurile de la furnizori, nivelul de salarizare al forței de muncă.

Același mod de lucru, arată contestatorul este constatat și în ceea ce privește verificarea propunerii tehnice, în raport de cerințele caietului de sarcini dar și a verificării devizelor de lucrări – liste 1.1. – 1.7., grafic de implementare a proiectului și resursele umane alocate, toate acestea fiind de natura să demonstreze că desemnarea ofertantului câștigător a avut loc cu încălcarea principiului nediscriminării și a egalității de tratament.

Prin contestația nr. 83/... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva comunicării rezultatului procedurii, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, privind declararea ca și câștigătoare a ofertei SC ... SRL, anularea

raportului procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor depuse de ofertantul câștigător.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... anunț de tip erata nr. 50904/26.02.2014, prin care a adus la cunoștința operatorilor economici organizarea procedurii de „licitație deschisă” a unui contract de lucrări. La data modificată prin Anunțul de tip erată, contestatorul afirmă că, a depus oferta. Prin adresa nr. 13847/30.05.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, oferta alternativă a SC ... SA a fost declarată câștigătoare, iar oferta de bază a fost declarată admisibilă.

Contestatorul consideră că, în mod nelegal au fost declarate admisibile și câștigătoare ofertele SC ... SA care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, respectiv: referitor la îndeplinirea cerințelor referitor la experiența similară - s-a solicitat prezentarea a cel puțin un contract care să aibă ca obiect execuția unei lucrări similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, stație de transfer cu o capacitate de minim 17.000 tone/an, cel puțin un contract care să aibă ca obiect proiectarea și execuția unei lucrări similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, stație de sortare a deșeurilor cu o capacitate de minim 10.000 tone/an; referitor la cerința disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 4 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 4.934.744 lei. (Scrisoare din partea bancilor/societății finanțatoare ca dețin acces la finanțare în suma de 4.934.744 lei și pentru o perioadă de minim 4 luni); referitor la Fișele tehnice (solicitate în cadrul propunerii financiare); referitor la oferta de bază - ofertă ce prezintă un preț neobișnuit de scăzut (74% din valoarea estimată), contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în acest sens, iar ofertantul să-și justifice prețul ofertat; Referitor la oferta de bază și oferta alternativă - criteriul de evaluare „Costuri operaționale anuale maxime garantate” - costurile operaționale ofertate sunt inexplicabil de scăzute în raport cu modalitatea de formare a acestora precizată în Documentația de atribuire, precum raportat și la celelalte oferte admisibile conform în Comunicare rezultat procedură.

Prin adresa nr. 877/16.06.2014 înregistrată la CNSC cu nr. 19493/16.06.2014, ... solicită studierea dosarului achiziției.

Totodată, în cadrul contestației, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, ... solicită accesul la dosarul cauzei,

În vederea studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, sens în care, prin adresa nr. 11483/ ... 1245/ ... Consiliul a informat contestatorul cu privire la faptul că termenul limită de acces la documente și depunere concluzii scrise este de două zile de la data primirii prezentei; contestatorul s-a prezentat în vederea studierii dosarului în data de 19.06.2014.

Totodată, în cadrul contestației, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, ... solicită accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, sens în care, prin adresa nr. 11482/ ... 1245/ ... Consiliul a informat contestatorul cu privire la faptul că termenul limită de acces la documente și depunere concluzii scrise este de două zile de la data primirii prezentei; contestatorul s-a prezentat în vederea studierii dosarului în data de 24.06.2014.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10929/... ... transmiterea dosarului achiziției și ofertei financiare a contestatorului, a documentelor de calificare și ofertei financiare a câștigătorului, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ.

Prin adresa nr. 15328/16.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19477/16.06.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., în care precizează că a inițiat procedura de achiziție pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție lucrări „Construcție stație transfer Bălțați, construcție stație transfer și sortare Ruginoasa” din cadrul proiectului „Sistem de Management Integrat al deșeurilor în județul ... - cod SMIS CSNR 32832 și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... și anunțul în OJ nr. 2013/S211- 365149 din data de 30.10.2013 la care a atașat documentația de atribuire nr. 118278/25.10.2013, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Data pentru depunerea și deschiderea ofertelor a fost stabilită pentru 06.03.2014, ora 09.00, respectiv ora 11.00; Valoarea estimată, exclusiv TVA, a contractului este de 23.929.528,41 lei, fără TVA, echivalent a 5.414.778 euro la cursul Inforeuro din 11.04.2013, 1 Euro = 4,4193 lei. Cheltuielile diverse și neprevăzute sunt în sumă de 1.723.177,87 lei, echivalent a 389.921 euro, în procent de 7,76% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică fără diverse și neprevăzute. Valoarea estimată a contractului fără

diverse și neprevăzute este de 22.206.350,54 lei iar Valoarea estimată a componentei de proiectare este 355.134,94 lei.

Obiectivul general al contractului de achiziție publică îl reprezintă proiectare și execuție lucrări „Construcție stație transfer Bălțați, construcție stație transfer și sortare Ruginoasa” din cadrul proiectului „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul ...: Obiect 2.1 Stație de Transfer Baltati – execuție lucrări (FIDIC Roșu) - Construcția unei stații de transfer deșeuri în localitatea Baltati, inclusiv furnizarea, montarea, punerea în funcțiune și rodaj pentru utilajele și echipamentele tehnologice. Lucrările de execuție prevăd construirea unei stații de transfer deșeuri, având o capacitate de 17.000 tone/an; Obiect 2.2 Stație de Transfer și Sortare Ruginoasa – stație de transfer Ruginoasa – execuție lucrări (FIDIC Roșu), Construcția unei stații de transfer deșeuri în localitatea Ruginoasa, inclusiv furnizarea, montarea, punerea în funcțiune și rodaj pentru utilajele și echipamentele tehnologice. Lucrările de execuție prevăd construirea unei stații de transfer deșeuri, având o capacitate de 44.000 tone/an; Obiect 2.2 Stație de Transfer și Sortare Ruginoasa – stație de sortare Ruginoasa – proiectare și execuție lucrări (FIDIC Galben), Lucrările de construcție pentru proiectarea și execuția unei instalații de sortare a deșeurilor de capacitate 10.000 tone/an în localitatea Ruginoasa.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 06.03.2014, ora 11.00, încheindu-se Procesul Verbal nr. 3822/06.03.2014, în prezența membrilor comisiei de evaluare, a observatorilor UCVAP desemnați din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice - ... Serviciul de Verificare a Achizițiilor Publice și a reprezentanților împuterniciți ai ofertanților, depunând ofertă următorii operatori economici: ...

Oferta depusă de Asocierea ... - ... .., Portugalia ... București a fost declarată neconformă în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la critica contestatorului în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă, autoritatea contractantă susține că, potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.



Dat fiind faptul că în lista 5, Instalații electrice, rețea apă curentă, apă menajeră și altele, 5.3 Canalizare ape uzate menajere, ape uzate tehnologice, bazin etanș vidanjabil, 5.3.1 Bazin etanș vidanjabil – 5.3.1.5 Procurare și montaj armături – s-a oferit cantitatea de 625 kg față de 652 kg conform documentației tehnice, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 10486/30.04.2014, contestatorul răspunzând prin adresa nr. 10486/07.05.2014, contestatorul a transmis următorul răspuns: „în lista 5. Instalații electrice, rețea apă curentă, apă menajeră și altele, 5.3 Canalizare ape uzate menajere, ape uzate tehnologice, bazin etanș vidanjabil, 5.3.1 Bazin etanș vidanjabil – 5.3.1.5 Procurare și montaj armături s-a oferit cantitatea de 625 kg față de 652 kg dintr-o greșală de tehnoredactare. În temeiul art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care „(b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire” vă transmitem atașat oferta revizuită (Anexa 3).

Conform procesului verbal de deschidere a ofertelor precum și în temeiul art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 modificările care s-au făcut în cadrul propunerii financiare nu modifică clasamentul ofertanților procedurii de atribuire aferente contractului de achiziție publică de proiectare și execuție lucrări “Construcție stație transfer Bălțați, construcție stație transfer și sortare Ruginoasa.”.

În raport de cele menționate, autoritatea contractantă arată că, a constatat că, ofertantul prin răspunsul său recunoaște neconcordanța între cantitatea solicitată prin caietul de sarcini și cea oferită. Însă, în același timp modifică oferta financiară și atașează răspunsului o nouă propunere financiară “revizuită”.

Astfel, prin răspunsul său, ofertantul transmite următoarele documente:

- Formularul de ofertă revizuit – Formular nr. 11- având valoarea de 18.292.732,88 lei
- Centralizatorul financiar al activităților (obiectelor) – Formular nr. 17 – rev.1
- Centralizatorul – Formular nr. 18 - rev. 1
- Centralizator cheltuieli – Stație de transfer Bălțați, omițând tocmai teza finală a articolului invocat și pe care l-a încălcat prin

transmiterea noii propuneri financiare, respectiv: HG nr. 925/2006, art. 79 alin. (2).

Comisia de evaluare nu a putut pune în aplicare dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. b), întrucât prin transmiterea ofertei financiare modificată au devenit incidente prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006. Ori, arată autoritatea contractantă, legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea ofertei financiare, respectiv art. 80 alin. (2), și deci, numai o eventuală modificare a prețului, indusă de corecțiile unor abateri tehnice minore poate fi acceptată, ofertantul având obligația de a-și menține neschimbată oferta financiară.

Autoritatea contractantă arată că modificarea ofertei financiare transmisă de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu intră în categoria erorilor aritmetice prevăzute de lege.

Prin urmare, susține că, în mod legal, comisia de evaluare a declarat oferta neconformă în temeiul art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la verificarea admisibilității și declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SA, autoritatea contractantă arată că, având în vedere că, prin adresa înregistrată cu nr. 14357/04.06.2014, contestatorul a solicitat o copie a Raportului procedurii de atribuire, precum și comunicarea ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea sa prin adresa nr. 14575/06.06.2014.

Referitor la aspectele contestate la oferta câștigătoare, respectiv, îndeplinirea cerințelor de calificare – experiența similară, și oferta alternativă, precum și la "demersul de clarificări", autoritatea contractantă consideră că, sunt tendențioase, având în vedere că în Raportul procedurii nr. 13847/30.05.2014 pus la dispoziția sa (pag. 91) sunt enunțate în mod clar solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare și subliniază că, solicitarea de clarificări transmisă ofertantului a respectat prevederile art. 78 din HG nr. 925/ 2006, așa cum reiese și din evaluarea consemnată în Raportul procedurii nr. 1384/30.05.2014.

Prin urmare, oferta depusă de SC ... SA nu se află în situația prevăzută la art. 36 alin. 1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, așa cum în mod greșit afirmă contestatoarea.

Referitor la analiza propunerii financiare a ofertantului SC ... SA ... autoritatea contractantă subliniază că, s-a verificat în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG 34/2006 oferta financiară – oferta de bază. Astfel, prin adresa nr. 11566/12.05.2014, ofertantului i s-au solicitat printre altele

justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în sensul dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/ 2006, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv prezentarea de detalii și precizări pe care ofertantul le consideră semnificative cu privire la oferta financiară depusă.

La această solicitare de clarificări, ofertantul câștigător a răspuns cu adresa nr. 12097/15.05.2014 la care a atașat documentele justificative solicitate, din analiza cărora comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul a justificat prețul ofertat, iar propunerea financiară este admisibilă.

În ceea ce privește oferta alternativă a acestuia, arată autoritatea contractantă, nu au fost incidente prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, în sensul că prețul ofertat de 19.722.316 lei reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată a prezentului contract de achiziție publică. Prin urmare, oferta financiară alternativă a SC ... SA ... a îndeplinit condițiile impuse de legiuitor, iar comisia de evaluare a declarat oferta admisibilă.

Referitor la solicitarea contestatorului de a se verifica propunerea tehnică a SC ... SA ... autoritatea contractantă consideră criticile vagi, nedefinite, cu caracter general, fără să aducă vreo dovadă în sensul celor susținute.

Autoritatea contractantă solicită soluționarea contestației cu celeritate, deoarece termenul de finalizare a contractului de finanțare nr. 2259/16.05.2014 este 31.12.2015.

În raport de considerentele expuse, solicită Consiliului, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, să respingă contestația formulată de ... .. ca nefondată.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11013 /.../ ... transmiterea punctului de vedere față de contestația depusă de SC .... SRL.

Prin adresa nr. 15329/16.06.2014. înregistrată la CNSC cu nr. 19722/17.06.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă de SC .... SRL, și precizează referitor la considerația acestuia în ceea ce privește „modul nelegal” prin care au fost declarate „admisibile și câștigătoare ofertele SC ... SA”, că, prin Raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o singură ofertă, respectiv oferta depusă de SC ... SA ... – oferta alternativă, și nu oferta de bază, aceasta fiind declarată necâștigătoare – locul II în clasamentul ofertelor admisibile. Autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii prin adresa nr.

13847/ 30.05.2014 ... .. contestă atât oferta câștigătoare, cât și oferta clasată pe locul al doilea, însă, așa cum se remarcă și din textul contestației, criticile sunt vagi, nedefinite, cu caracter general, fără să aducă vreo dovadă în sensul celor susținute: "referitor la îndeplinirea cerințelor privind experiența similară - s-a solicitat prezentarea a cel puțin un contract care să aibă ca obiect execuția unei lucrări similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, stație de transfer cu o capacitate de minim 17.000 tone/an, cel puțin un contract care să aibă ca obiect proiectarea și execuția unei lucrări similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, stație de sortare a deșeurilor cu o capacitate de minim 10.000 tone/an; referitor la cerința disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 4 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 4.934.744 lei (Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în sumă de 4.934.744 lei și pentru o perioadă de minim 4 luni); referitor la Fișele tehnice (solicitate în cadrul propunerii financiare); referitor la oferta de bază – ofertă ce prezintă un preț neobișnuit de scăzut (74% din valoarea estimată), își exprimă îndoiala că autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens, iar ofertantul a justificat prețul oferat; referitor la oferta de bază și oferta alternativă – criteriul de evaluare „costuri operaționale anuale maxime garantate” – costuri operaționale ofertate inexplicabil de scăzute, în raport cu modalitatea de formare a acestora precizată în Documentația de atribuire, precum raportat și la celelalte oferte admisibile conform Comunicării rezultatului procedurii”.

Autoritatea contractantă subliniază că, în evaluarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire, comisia de evaluare a respectat principiile statuate de legiuitor la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Mai mult, prezenta procedura de atribuire a fost supusă verificării aspectelor procedurale în conformitate cu OUG nr. 30/2006 privind funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, verificare ce privește etapele procesului de achiziție publică, după publicarea anunțului/invitației de participare și până la semnarea contractului. Astfel, prin Decizia de verificare nr. 1368/... 28.10.2013 înregistrată la sediul CONSILIULUI JUDEȚEAN ... cu nr. 15571/29.10.2013 au fost desemnați observatori UCVAP din cadrul Direcției Generale Regionale a

Finanțelor Publice - ... Serviciul de Verificare a Achizițiilor Publice. atribuirii contractului de achiziție publică. Autoritatea contractantă invederează că, Raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică a fost aprobat de către observatorii desemnați, cu mențiunea "fără observații".

Referitor la criticile contestatorului privind admisibilitatea ofertei câștigătoare, respectiv oferta alternativă depusă de SC ... SA ... precum și a ofertei de bază a SC ... SA ... autoritatea contractantă menționează că a respectat prevederile legale, implicit cerințele stabilite prin documentația de atribuire a contractului de achiziție publică de proiectare și execuție lucrări „Construcție stație transfer Bălțați, construcție stație transfer și sortare Ruginoasa” din cadrul proiectului „SISTEM DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN JUDEȚUL ... - COD SMIS CSNR 32832, după cum urmează:

1. cerința privind experiența similară – cerință îndeplinită (a se vedea Raportul procedurii nr. 13843/30.05.2014, pag.57-58)
2. cerința privind disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit (Scrisoare din partea bancilor/societati finantatoare) – cerință îndeplinită (a se vedea Raportul procedurii nr. 13843/30.05.2014, pag. 56)
3. referitor la Fișele tehnice – conforme (a se vedea Procesul de evaluare nr. 4/30.04.2014 și Procesul de evaluare nr. 5/06.05.2014)
4. referitor la „îndoiala” contestatorului privind faptul că membrii comisiei de evaluare nu au făcut o verificare conform art. 202 din OUG 34/2006 în ceea ce privește oferta financiară – oferta de bază, subliniază că, prin adresa nr. 11566/12.05.2014, ofertatului i s-au solicitat printre altele justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în sensul dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv prezentarea de detalii și precizări pe care ofertantul le consideră semnificative cu privire la oferta financiară depusă”, câștigătorul a răspuns cu adresa nr. 12097 /15.05.2014 la care a atașat documentele justificative solicitate, din analiza cărora comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul a justificat prețul ofertat, iar propunerea financiară este admisibilă. Autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006.
5. referitor la criteriul de evaluare "costuri operaționale anuale maxime garantate", care în opinia coteștatorului sunt „inexplicabil de scăzute, în raport cu modalitatea de formare a acestora precizată în Documentația de atribuire, precum raporatat și la

celelalte oferte admisibile conform în Comunicare rezultat procedură” autoritatea contractantă arată că, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă prin fișa de date este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și algoritmul de calcul fiind:

- Pretul ofertei – 60 puncte

Algoritm de calcul: Punctajul financiar se calculează astfel:

Pentru oferta cu cel mai mic preț se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 100 puncte;

Pentru celelalte oferte, punctajul se calculează cu formula:

$P_n = (\text{Preț minim} / \text{Preț } n) \times \text{Punctaj maxim alocat}$ , unde:

$P_n$  – punctajul financiar pentru oferta  $n$ ;

Preț  $n$  – prețul ofertei  $n$ ;

Preț minim – cel mai mic preț dintre toate ofertele

- Costurile operaționale – 40 puncte

Algoritm de calcul: Punctajul tehnic se calculează astfel:

Pentru oferta cu cel mai mic cost operațional maxim garantat pentru stația de sortare Ruginoasa se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 100 puncte;

Pentru celelalte oferte, punctajul se calculează cu formula:

$P_{\text{tehnic } n} = (\text{Cost operațional minim} / \text{Cost operațional } n) \times \text{Punctaj maxim alocat (100)}$

Ponderea componentei tehnice: 40. %

Punctajul final se va calcula după următoarea formula:  $P_{\text{Final}} = P_{\text{Financiar}} \times 60\% + P_{\text{Tehnic}} \times 40\%$ , unde:

$P_{\text{Final}}$  - punctajul final

$P_{\text{Tehnic}}$  - punctajul obținut la propunerea tehnică;

$P_{\text{financiar}}$  - punctajul obținut la propunerea financiar

Referitor la criticile contestatorului legate de costurile operaționale ofertate „inexplicabil de scăzute, în raport cu modalitatea de formare a acestora precizată în Documentația de atribuire, precum raportat și la celelalte oferte admisibile conform în Comunicare rezultat procedură”, autoritatea contractantă subliniază că a analizat atât oferta de bază cât și oferta alternativă a SC ... SA ... din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

De asemenea, prin fișa de date a achiziției, Secțiunea II, pct. II.1.9) se menționează: „Vor fi acceptate variante: DA”, iar prin clarificarea nr. 4 (16040/11.11.2013) publicată în SEAP, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Este necesar a se întocmi și oferta conform caietului de sarcini în vederea evaluării de către comisia de evaluare și demonstrării faptului că punctajul obținut

pentru varianta alternativă este superior față de cel obținut pentru varianta de bază”.

Ori, în cazul de față, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a optat pentru varianta depunerii de oferte alternative, aceasta presupune că operatorii economici pot veni cu alte soluții decât cele prevăzute în caietul de sarcini de bază, cu atât mai mult cu cât obiectul contractului – ob. 2.2. Stație de Transfer și Sortare Ruginoasă – stație de sortare Ruginoasă este de proiectare și de execuție lucrări.

Așadar, pentru motivele arătate, autoritatea contractantă nu avea motive pentru a nu lua în considerare oferta alternativă a SC ... SA ... chiar dacă aceasta avea costul de operare cel mai mic, și, susține autoritatea contractantă a îndeplinit dispozițiile art. 36 din HG nr. 925/2006, aceasta îndeplinind toate cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, propunerile tehnice fiind conforme, iar prețul ofertat fiind justificat, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, deci, prin urmare, nu există nici un fundament legal pentru care să fie respinse.

În urma analizării adresei nr. 136/16.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 20105/19.06.2014, SC ... SA, reprezentată convențional prin Cabinet Avocat ..., raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interesul autorității contractante și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 136/16.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 20105/19.06.2014, SC ... SA, reprezentată convențional prin Cabinet Avocat ..., transmite CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERESUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE și solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestațiilor depuse și menținerea rezultatului emis de autoritatea contractantă.

În fapt, intervenientul arată că, contestația depusă de ... trebuie respinsă, deoarece, în mod eronat se susține faptul că oferta SC ... SA, alternativă și respectiv cea de bază nu ar îndeplini cerințele referitoare la experiența similară.

Intervenientul arată că a îndeplinit cerința referitoare la experiență similară prin apelul instituției la susținere tehnică în conformitate cu prevederile art. 190 din OUG nr. 34/2006, din partea ....Germania, iar acesta a dovedit îndeplinirea cerințelor referitoare la experiența similară în ceea ce privește condiția executării anterioare a unei lucrări similare - Stație de Transfer cu capacitate de minim 17.000 de tone /an, precum și proiectare și

execuție lucrare similară stație de sortare deșuri capacitate minimă de 10000 de tone /an.

În acest sens, arată intervenientul, a depus dovada executării de către susținătorul tehnic a 3 lucrări similare: proiectare și executare stație cu capacitatea de 22.000 de tone/an în Slovenia, proiectare și executare stație cu capacitatea de 600.000 de tone/an în Cambridge, Marea Britanie și executare stație cu capacitatea de 520.000 de tone/an în Granada, Spania.

Referitor la susținerea că oferta lui de bază și cea alternativă nu ar fi respectat cerința existenței unor disponibilități bănești negrevate de datorii pentru minim 4 luni și în valoarea de 4.934744 lei, intervenientul arată că, în oferta depusă a fost înaintată scrisoarea 714/04.03.2014 emisă de către BRD GROUPE SOCIETE GENERALE prin care aceasta a comunicat în mod expres accesul la resurse și angajamente aprobate în valoare totală de minim 4.934.744 lei pe perioadă mai mare de 4 luni după cum urmează: disponibilități în conturi curente și conturi de depozite de 2.430.492,77 lei și angajamente aprobate în valoarea totală de 35.500000 pentru o perioadă mai mare de 4 luni.

Astfel, intervenientul arată că are acces la resurse financiare mult mai mari decât cele solicitate de autoritatea contractantă, jumătate din acestea provenind din fonduri proprii, iar jumătate dintr-o linie de credit deja aprobată de către bancă.

În ceea ce privește susținerea că, pentru oferta de bază al cărei preț era de 74 % din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă nu a solicitat, iar SC ... SA nu a justificat prețul ofertei, intervenientul susține că, prin adresa 11566 din 12.05.2014 autoritatea contractantă a solicitat să se prezinte detaliile și precizările pe care le consideră semnificative cu privire la valoarea ofertei financiare; la această solicitare, intervenientul afirmă că, a răspuns cu adresa 3491/15.05.2014, în care a detaliat pe larg valoarea ofertei financiare din oferta de bază. .

Referitor la invocarea în contestație a faptului că, pentru ambele oferte costurile anuale maxime garantate ofertate sunt inexplicabil de scăzute raportat la „modalitatea de formare a acestora precizată în documentația de atribuire, precum raportat și la celelalte oferte admisibile”, intervenientul arată că, pentru ambele oferte, costul operațional maxim garantat a fost obținut prin completarea conform indicațiilor autorității contractante a fișierului OPX, iar datele introduse au avut în vedere specificațiile tehnice particulare ale fiecăreia dintre cele două oferte.



Natura tehnică a soluțiilor propuse la obiectiv a generat cheltuielile de exploatare cu consumabilele și respectiv cu personalul care au generat, prin completarea fișierului OPEX, costurile operaționale. Intervenientul consideră irelevantă comparația directă între costurile operaționale ale ofertanților, atât timp cât la fiecare ofertă costul operațional este indisolubil legat de natura tehnică a soluției propuse, soluții care sunt diferite.

Intervenientul solicită respingerea contestației formulată de ... cu referire la oferta lui. Intervenientul consideră că acesta nu își poate completa contestația în mod legal, cu alte motive decât cele expres și limitativ enumerate în conținutul contestației înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 14885/... deoarece doar acestea sunt în termenul legal, reglementat prin prevederile art. 256 indice 2 din OUG 34/2006.

Primirea unor motive suplimentare ulterior datei limită pentru formularea plângerii ar însemna în fapt o prelungire a termenului de motivare a plângerii, deci ar însemna o transformare a termenului imperativ într-un termen dispozitiv, ceea ce nu poate fi admis atât timp cât nerespectarea unui termen duce la decăderea părții din drepturile procesuale în legătură cu care a fost reglementat respectivul termen în conformitate cu prevederile art. 185 din Codul de Procedură Civilă, actul întocmit cu depășirea termenului fiind nul.

În acest context, intervenientul arată că, chiar din conținutul contestației, rezultă faptul că autoritatea contractantă a permis contestatorului acces la documentele dosarului de achiziție, ceea ce înseamnă că aceasta din urmă putea invoca orice motiv de contestație în termen procedural.

În ceea ce privește susținerile potrivit cărora oferta alternativă nu ar fi justificat îndeplinirea cerinței privind experiența similară, intervenientul reiterează cele prezentate mai sus.

Referitor la faptul că oferta lui trebuia respinsă ca inacceptabilă, și/sau neconformă urmare a existenței unor probleme legate de oferta financiară și tehnică (filele 7 și 8 din contestație), intervenientul arată că nu se invocă nici un motiv concret de nelegalitate a acestora și prin urmare ofertele lui sunt corecte raportat la documentația de atribuire.

De asemenea, intervenientul nu este de accord cu susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi manifestat un grad mai mare de toleranță față de SC ... SA.

Prin adresele nr. ... 11645/ .../ 19.06.2014, 11646/... ... 19.06.2014, CNSC solicită autorității contractante și contestatorilor un punct de vedere față de cererea de intervenție depusă.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării prin adresa nr. 16061/20.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 20278/20.06.2014, în care precizează că este de accord cu cererea de intervenție.

... răspunde solicitării prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 20434/23.06.2014, în care arată că, atât Oferta de bază cât și oferta alternativă a câștigătorului, nu îndeplinesc cerințele referitoare la experiența similară, deoarece acesta este susținut de Terțul susținător ...., având sediul social înregistrat în Bosch ..., date rezultate din Angajamentul terțului.

Conform fișei de date „Angajamentul ferm prezentat de ofertantul care susține cerința minima privind experiența similară trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpina dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă.

Având în vedere cele menționate, coroborate cu documentele depuse în cadrul ofertei, ... SA nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție în ceea ce privește experiența similară întrucât sunt societăți diferite, cu personalitate juridică, una care dă angajamentul ferm de susținere și altele care au executat lucrările similare, fapt valabil pentru toate cele 3 contracte prezentate.

Regimul juridic al ....este acela al unei societăți unipersonale, respectiv cu acționariat unic, persoană fizică sau juridică. Deși ... unic al ....este ...., acest aspect nu îi dă dreptul de a se angaja în fața autorităților din România în nume propriu, cu experiența similară a altei societăți. Contractul de experiență similară prezentat pentru îndeplinirea criteriului de calificare și selecție, proiectare și execuție stație de sortare a deșeurilor, aparține unei alte entități comerciale cu personalitate juridică distinctă de ....care dă angajamentul ferm de susținere tehnică și profesională.

Din datele prezentate în contract, ....d.o.o. este o societate înființată pe teritoriul Sloveniei cu codul fiscal 18387934, prezentându-se totodată și un document emis de către Primăria Altshausen pentru firma ...., dar această firmă este pe teritoriul Germaniei, ca fiind o filială principală. Ori filiala este considerată drept entitate juridică, regimul juridic al acesteia fiind comun oricărei societăți comerciale.

De asemenea, pentru prestarea de servicii se prezintă servicii prestate pentru o reabilitare încheiat între ...

Din documentele prezentate, angajamentul ferm de susținere a fost prezentat de către ....., iar contractele de servicii și lucrări au fost executate de alte societăți și anume: ....d.o.o. .... societăți cu personalitate juridică proprie, personalitate ce se dobândește de la data înființării în țara în care s-au constituit.

Conform angajamentului de susținere, cerința de experiență similară va fi îndeplinită de un singur tert susținător, ori în cadrul ofertei ... SA prezintă un angajament emis de ....având sediul în Germania însoțit de contracte de servicii și contracte de lucrări prestate/executate de către societăți cu personalitate juridică proprie. Contestatorul susține că sunt și alte neconcordanțe din documentele prezentate de terțul susținător, pentru care Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări (declarare că a executat contractele în calitate de Contractant unic, însă nu a executat contractul în procent de 100%; din documente rezultă că executat ca și subcontractant unul dintre contracte, iar din Formularul nr.8 rezultă că a fost Contractant Unic, etc).

Pentru oferta de bază, al cărei preț era de 74% din valoarea estimată a contractului, ofertantul SC ... SA nu poate justifica prețul ofertat, contrar acceptului Autorității Contractante

Contestatorul susține că, a constatat că, ofertantul a omis ofertarea celor 2 bucăți containere folosite pentru transferul refuzului de sortare (deșuri nesortate) din zona stației de sortare în zona de transfer.

Ofertantul confundă containerele de colectare solicitate pentru stația de sortare Ruginoasa (erau necesar a se oferta un număr de minim 3 bucăți pentru colectarea deșeurilor sortate) cu containerele folosite pentru transferul refuzului de sortare (deșuri nesortate) din zona stației de sortare în zona de transfer (era necesar a se oferta un număr de 2 bucăți), iar Autoritatea contractantă a acceptat acest răspuns eronat.

Având în vedere următoarele:

- declarația ofertantului referitor la faptul că Documentele aflate în Propunerea Financiară au caracter confidențial
- autoritatea Contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei de bază, așa cum prevede OUG nr. 34/2006 art. 202 alin. (1) și (2) și HG nr. 925/2006 art. 36<sup>1</sup> alin. (2), (3).
- Prin adresa nr. 11566/12.05.2014, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertantului să stabilească care

anume documente le consideră semnificative cu privire la oferta financiară, fără a nominaliza în mod clar așa cum prevede legislația achizițiilor publice, contestatorul solicită Consiliului să oblige Autoritatea Contractantă la reevaluarea ofertei de bază depusă de SC ... SA.

Referitor la oferta de bază și oferta alternativă - criteriul de evaluare „Costuri operaționale anuale maxime garantate” - costurile operaționale ofertate nu pot fi justificate de SC ... SA în raport cu modalitatea de formare a acestora precizată în Documentația de atribuire, precum raportat și la celelalte oferte admisibile conform în Comunicare rezultat procedură.

Pentru varianta de bază, toate cerințele din Documentația de atribuire trebuiau îndeplinite:

SC ... SA justifică eronat ofertarea a 8 posturi de lucru în loc de 12 posturi de lucru - așa cum s-a solicitat în Documentația de atribuire pentru varianta de baza, iar autoritatea contractantă acceptă răspunsul dat. Este evident de unde rezultă un preț neobișnuit de scăzut - omitere ofertare 4 posturi de lucru, ceea ce influențează Costul operațional (factor de atribuire cotate cu 40% din punctaj) - denaturare rezultat procedură.

Din documentele studiate (Raport procedură, Procese verbale ședințe evaluare, etc.), se observă că la întocmirea ofertei tehnice și a calculului costului operațional, atât pentru oferta de bază, cât și pentru cea alternativă, calcul detaliat în OPEX (OPEX la care susține că nu a avut acces pentru a verifica și numărul de ore luat în calcul pentru personal) s-a luat în calcul un număr de ore de funcționare a utilajelor de 1560 ore/an față de 2080 ore/an impus în Documentația de atribuire.

Diminuarea cu 25% a timpului minim de funcționare, conduce la un cost operațional diminuat artificial care denaturează rezultatul procedurii.

Nerespectarea Documentației de atribuire - Documentație tehnică, atât pentru Varianta de bază, cât și pentru Varianta alternativă, conduce la încadrarea ofertei în prevederile HG nr. 925/2006, art. 36 alin. (2), lit. a) - oferta neconformă.

Referitor la solicitarea menținerii tuturor actelor întocmite de Autoritatea Contractantă, contestatorul arată că, pentru toate argumentele precizate mai sus, precum și pentru cele prezentate în Concluziile scrise transmise către Consiliu în data de 20.06.2014, contestatorul solicită respingerea acestui capăt de cerere și dispunerea anulării documentelor prin care atât oferta de bază cât și oferta alternativă depuse de către SC ... SA au fost declarate

conforme, anularea raportului procedurii precum și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei de bază cât și ofertei alternative depuse de către SC TASICON SA.

Oferta de bază prezentată de SC ... SA, poate fi comparabilă cu ofertele depuse de ceilalți ofertanți, contrar celor afirmate de SC ... SA. La întocmirea ofertei de bază, Documentația de atribuire era obligatorie pentru fiecare ofertant participant la procedură.

Prin adresa nr. 926/20.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 20389/23.06.2014, ... transmite concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care precizează că, au fost declarate admisibile și câștigătoare ofertele SC ... SA, în mod nelegal, deoarece nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, respectiv:

A. Referitor la îndeplinirea cerințelor referitor la experiența similară, s-a solicitat prezentarea a cel puțin un contract care să aibă ca obiect execuția unei lucrări similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit stație de transfer cu o capacitate de minim 17.000 tone/an, cel puțin un contract care să aibă ca obiect proiectarea și execuția unei lucrări similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit stație de sortare a deșeurilor cu o capacitate de minim 10.000 tone/an dar, în documentele de calificare, pag. 89-217, se regăsesc documentele Terțului susținător privind experiența similară, respectiv ...., având sediul social înregistrat în ....,

Prin Fișa de date, au fost solicitate două Cerințe referitor la experiența similară, după cum urmează: referitor la îndeplinirea cerințelor referitor la experiența similară - s-a solicitat prezentarea a: cel puțin un contract care să aibă ca obiect execuția unei lucrări similare cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit stație de transfer/static de sortare/stație de compostare/stație de tratare mecano-biologică a deșeurilor cu capacitate de minim 17.000 tone/an; cel puțin un contract care să aibă ca obiect proiectarea și execuția unei lucrări similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, stație de sortare a deșeurilor cu capacitate de minim 10.000 tone/an.

În documentele de calificare, pag. 89-217, se regăsesc documentele Terțului susținător privind experiența similară, respectiv ....având sediul înregistrat în ..., respectiv:

- Pag. 91-92

Terțul susținător ..., prezintă Formularul nr. 8, din care rezultă că a executat lucrările ca „unic contractant”, dar procentele din

contractele prezentate ca și experiență similară îndeplinite de executant sunt sub 100% (75%, 85%, 82%, 70%, etc.)

- Pag. 95 - Exp. similară Cerința 1 (pag. 95-141)

Sunt prezentate 2 contracte:

1. Contract fn/26.06.2012 încheiat între KOSTAK dd din Slovenia și ....(Lo.o. cu sediul social în Slovenia; Certificat de bună execuție fn/21.03.2013. pe care este precizată cantitatea de 15 t/h

- 2. Contract de reabilitare fn/03.05.2013 încheiat între ... cu sediul social în Londra, UK; Certificat de bună execuție / 15.01.2014, în care se precizează cantitatea : 3 linii de 23,5 t/h

Pag 145-146

Contract de furnizare, fabricare și montare a stației de sortare a deșeurilor fn / 08.02.2012 încheiat între ...(Consortiu format din 2 firme) din .. cu sediul social în Barcelona, Spania

Pag 147-155

Contract pentru proiectarea, construcția, montarea și punerea în funcțiune a stației de sortare Fn - rev.2 din 30.01.2012 încheiat între Consortiul ...

Certificat de descriere a execuției - document emis de ....., din care reiese ca ... a avut calitatea de subcontractant în acest proiect, (pag. 0157 din Documentele de Calificare).

Certificat de bună execuție / 15.01.2014, în care se precizează cantitatea: 3 linii de 23,5 t/h.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări (vol. 2, pag. 497) nr. 5296/19.03.2014) referitoare la capacitatea stației minim 17.000 tone / an, dar din documentele prezentate nu rezultă aceste informații, iar ofertantul transmite ca răspuns, un alt Certificat de bună execuție, prin se care modifică „cantitatea de 15 t/h” cu „22.000 tone / an”, (vol. 2, pag. 506-505).

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări (vol. 2, pag. 497) nr. 5296/19.03.2014) referitoare la capacitatea stației minim 17.000 tone/an - din documentele prezentate nu rezultă aceste informații, ofertantul transmite ca răspuns, un alt Certificat de bună execuție, prin care modifică „cantitatea de 3 linii de 23,5 t/h” cu „3 linii de 600.000 tone / an” (vol. 2, pag. 504-503).

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări (vol. 2, pag. 497) nr. 5296/19.03.2014) referitoare la capacitatea stației minim 10.000 tone / an - din documentele prezentate nu rezultă aceste informații. Din aceste documente, rezultă că: - experiența similară este dată de un Contract încheiat

de o firma din Spania, și nu de terțul susținător cu sediul social în Germania. Ofertantul transmite ca răspuns, un alt Certificat de bună execuție, prin se care modifică „cantitatea de 4 linii de 30 t/h” cu „4 linii de 30 t/h , 520.000 tone / an”, (vol. 2, pag. 502-501).

Contestatorul arată că, în situația în care parte din aceste contracte au fost subcontractate către alți operatori economici, partea îndeplinită de aceștia nu poate fi utilizată ca și experiență similară de antreprenorul general. Din Formularul nr. 8, rezultă că nici unul dintre contractele prezentate ca și experiență similară nu a fost îndeplinit 100% de către terțul susținător. Din aceste documente, rezultă că experiența similară este dată de un contract încheiat de o firmă din Slovenia, și nu de terțul susținător cu sediul social în Germania. Din aceste documente, rezultă că experiența similară este dată de un contract încheiat de o firmă din Anglia, și nu de terțul susținător cu sediul social în Germania și, contractul prezentat este de Reabilitare hală de pregătire - obiectul acestui contract este execuție obiectiv nou (nu există în Fișa de date termenul „reabilitare”, iar prin cerința lucrări similare nu se poate asimila construcție nouă cu reabilitarea unei construcții vechi. Din aceste documente, rezultă că experiența similară este dată de un contract încheiat de o firmă din Spania, și nu de terțul susținător cu sediul social în Germania. Din documentul emis de către registrul comerțului din Barcelona nr. 507/ 31 120056, rezultă că ....este o societate unipersonală, fiind înregistrată la data de 13 octombrie 2011, în volumul 40888, foaia 1, pag. B 349736, înregistrare 11, având deci personalitate juridică, cu organizare de sine stătătoare. Odată cu înregistrarea la Registrul Comerțului din Barcelona a dobândit personalitate juridică, având dreptul de a participa în nume propriu la circuitul civil, dobândind drepturi și asumându-și obligații, încheind acte juridice, în calitate de subiect de drept, prin reprezentanții săi legali. Ori, prin angajamentul de susținere prezentat de ofertantul ..., terțul susținător este ...., cu sediul în ..., deci, în fața autorității contractante se angajează o altă societate, prezentând susținere de experiență similară ce emană de la o altă societate. La pagina 000160 din ofertă, tot din documentul emis de Registrul Comerțului din Barcelona, rezultă că ....este autorizată să participe la licitații, să se prezinte înaintea societăților și celorlalte persoane/ entități, deci ca entitate de sine stătătoare.

Contestatorul consideră că, cerința de experiență similară nu este îndeplinită conform cerințelor din Fișa de date, contrar celor afirmate de autoritate în punctul de vedere cu trimitere la raportul procedurii nr. 13843/30.05.2014, pag. 57-58.

Regimul juridic al ....este acela al unei societăți unipersonale, respectiv cu acționariat unic, persoană fizică sau juridică. Deși ... unic al ....este ...., acest aspect nu îi dă dreptul de a se angaja în fața autorităților din România în nume propriu, cu experiența similară a altei societăți.

Conform fișei de date angajamentul ferm prezentat de ofertantul care susține cerința minimă privind experiența similară trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpina dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă.

Având în vedere cele menționate, coroborate cu documentele depuse în cadrul ofertei, contestatorul consideră că SC ... SA nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție în ceea ce privește experiența similară întrucât sunt două societăți diferite, cu personalitate juridică, una care dă angajamentul ferm de susținere și alta care a executat lucrările similare, iar angajamentul de susținere are la bază un contract executat de către o altă societate.

Contractul de experiență similară prezentat pentru îndeplinirea criteriului de calificare și selecție, proiectare și execuție stație de sortare a deșeurilor, aparține unei alte entități comerciale cu personalitate juridică distinctă de ....care dă angajamentul ferm de susținere tehnică și profesională.

Din datele prezentate în contract, ....d.o.o. este o societate înființată pe teritoriul Sloveniei cu codul fiscal 18387934, prezentându-se totodată și un document emis de către Primăria Altshausen pentru firma ...., dar această firmă este înființată pe teritoriul Germaniei, ca fiind o filială principală. Ori, filiala este considerată drept entitate cu personalitate juridică, regimul juridic al acesteia fiind comun oricărei societăți comerciale, este organizată deci sub forma de societate comercială de sine stătătoare.

De asemenea pentru prestarea de servicii se prezintă servicii prestate pentru o reabilitare încheiat între ... și nu pentru o execuție.

Din documentele prezentate, angajamentul ferm de susținere a fost prezentat de către ...., iar contractele de servicii și lucrări au fost executate de alte societăți și anume: ....d.o.o, ... societăți cu personalitate juridică proprie, personalitate ce se dobândește de la data înființării în țara în care s-au constituit.

Conform angajamentului de susținere, cerința de experiență similară va fi îndeplinită de un singur terț susținător, ori în cadrul



ofertei, ... S.A. prezintă un angajament emis de ....având sediul în Germania, însoțit de contracte de servicii și contracte de lucrări prestate/executate de către societăți cu personalitate juridică proprie.

În această situație, arată contestatorul, se aplică prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, „oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe din cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire”.

Referitor la Fișele tehnice (solicitate în cadrul propunerii financiare), contestatorul arată că, prin Fișa de date la cap. IV.4,2) Modul de prezentare a propunerii financiare s-a solicitat:

Propunerea financiară va conține, în următoarea ordine:

- a) Formularul de Oferta Formularul nr. 11, în original;
- b) Anexa la Formularul de Oferta Formularul nr. 11 A, în original;
- c) Centralizatorul financiar al activităților (Obiectelor) Formular nr. 17, în original (pentru execuția lucrărilor FEDIC ROȘU)
- d) Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv Formularul nr. 18, în original (pentru execuția lucrărilor FIDIC ROȘU).
- e) Durata de execuție - Formular nr. 19, în original (pentru execuția lucrărilor FIDIC ROȘU)
- f) Perioada de garanție - Formular nr. 20, în original (pentru execuția lucrărilor FIDIC ROȘU)
- g) Lista de cantități de lucrări (pentru execuția lucrărilor FIDIC ROȘU)
- h) Fișe tehnice, liste utilaj, lista tarife unitare

Prin Adresele nr. 10485/30.04.2014 pag. 822-819 - vol. 3/10 și ... pag. 911-915, autoritatea contractantă solicită ofertantului să clarifice lipsa Fișele tehnice, Bilanțuri energetice (parte din OPEX) — parte din Formular 12, Liste de utilaj, Specificații tehnice, Lista cu cantitățile de utilaje, Liste tarife, etc., documente neregăsite în ofertă.

SC ... SA răspunde solicitărilor prin Adresele nr. 3287/08.05.2014 -pag. 847-823, vol. 3/10 și 3288/08.05.2014 - pag. 944-916: atașăm Anexa ... cu fișa tehnică, atașăm specificații, atașăm cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, atașăm Formularul cu Lista de cantități etc.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a creat un avantaj evident în favoarea ofertantului SC ... SA, acceptând completarea ofertelor depuse cu un volum mare de documente.

Referitor la oferta de bază - ofertă ce prezintă un preț neobișnuit de scăzut (74% din valoarea estimată), contestatorul arată că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în acest sens, iar ofertantul să justifice prețul oferit.

Prin Adresa nr. 10485/30.04.2014 pag. 822-819 - vol. 3/10, autoritatea contractantă solicită clarificări pentru oferta de bază iar SC ... SA răspunde solicitărilor prin Adresa 3287/08.05.2014 - pag. 847- 823, vol. 3/10:

La întrebarea 6. d - Având în vedere oferta financiară depusă, solicităm să clarificați: „Vă rugăm să clarificați unde au fost cotate containerele de 24 mc pentru stat la de transfer Rușinoasa (11 buc) și pentru stația de sortare Ruginoasa (2 buc)”?

Contestatorul precizează că, pe parcursul procedurii, înainte de depunerea ofertelor, au fost adresate clarificări: Conform clarificare nr. 15 la documentația de atribuire; Răspuns nr. 1: „în cadrul prezentei proceduri de licitație se vor oferta 2 sisteme complete de compactare deșeuri. Furnitura va cuprinde 2 capete de presare, 2 sisteme de ghidare și glisare și 13 containere de 24 mc compatibile cu sistemul ofertat” și clarificarea nr. 19: Răspuns nr. 1: „în cadrul prezentei proceduri achiziție publică se vor oferta 2 sisteme complete de compactare deșeuri. Furnitura va cuprinde 2 capete de presare, 2 sisteme de ghidare și glisare și 13 containere de 24 mc compatibile cu sistemul ofertat”.

Răspunsul SC ... SA - pag. 839, este următorul: „Cele 11 containere de 24 mc din cadrul Stației de transfer Ruginoasa au fost cotate în Lista de cantități Fidic Roșu Ruginoasa la capitolul 4\_S. 1 Zona. de transfer deșeuri - E e 11 i p a r r î e r 11 linia 4.5.1.1, iar containerele din cadrul Stației de sortare Ruginoasa sunt: în număr de trei cotate în lista 1.4 poz. 8 și dotate cu sistem aforoll sau skip în funcție dotarea camionului de manevră”.

Din răspunsul dat, rezultă, în opinia contestatorului, că se confundă containerele de colectare solicitate pentru stația de sortare Ruginoasa (erau necesar a se oferta un număr de minim 3 bucăți pentru colectarea deșeurilor sortate) cu containerele folosite pentru transferul refuzului de sortare (deșeuri nesortate ) din zona stației de sortare în zona de transfer (era necesar a se oferta un număr de 2 bucăți), iar, ofertantul, dându-și seama de greșală, prin explicațiile pe care le dă, încearcă să inducă în eroare Autoritatea contractantă.

De fapt, ceea ce a ofertat pentru FIDIC Roșu - stația de transfer Ruginoasa sunt 11 buc. când de fapt sunt necesare 13 bucăți. Ofertantul a omis ofertarea a 2 bucăți containere.

Referitor la oferta de bază și oferta alternativă - criteriul de evaluare „Costuri operaționale anuale maxime garantate” - costurile operaționale oferite sunt inexplicabil de scăzute în raport cu modalitatea de formare a acestora precizată în Documentația de atribuire, precum raportat și la celelalte oferte admisibile conform în Comunicare rezultat procedură, contestatorul arată că, prin Adresa nr. 10485/30.04.2014 pag. 822-819 - vol. 3/10, autoritatea contractantă solicită clarificări pentru oferta de bază. SC ... SA răspunde solicitărilor prin adresa nr. 3287/08.05.2014 – pag. 847-823, vol. 3/10:

Având în vedere documentația tehnică - Vol. 2, Obiect 2.2 Stație de transfer și sortare Ruginoasa, cap. 11.1 Principalele echipamente ale stației de sortare Rușinoasa - pct4 Banda de sortare în care se prevăde: „Banda va fi prevăzută cu următoarele posturi de lucru, așezate câte două, față în față:

Sortator PET

Sortator hârtie

Sortator carton,

Sortator sticlă

Sortator material plastic

Sortator lemn și/sau ambalaje compozite

Fiecare operator va avea ca zona de lucru doi metri din lungimea benzii. Posturile ce deservește aceeași fracție nu vor fi amplasate față în față pentru ca operatorii să nu se incomodeze reciproc în procesul de selectare”.

Având în vedere oferta tehnică depusă - oferta de bază - Formularul 12, cap. 2 Bilanțuri masice - Necesarul de personal - în care s-a prevăzut personal de sortare: 8 posturi de lucru, contestatorul consideră că, SC ... SA justifică eronat ofertarea a 8 posturi de lucru în loc de 12 posturi de lucru - așa cum s-a solicitat în Documentația de atribuire pentru varianta de baza, iar autoritatea contractantă acceptă răspunsul dat.

Având în vedere normele de sortare pe ora/operator/tip deșeu din caietul de sarcini al licitațiilor desfășurate în România în cadrul programului POS Mediu (2007 - 2013) (în concordanță cu normele europene), valorile normelor mai sus amintite sunt, după cum urmează:

• Carton: 350 kg/ pers/ora

Hârtie tipărită: 400 kg/ pers/ora

Alte tipuri de hârtie: 400 kg/ pers/ora

PET/PEID PVC/PEID alte tipuri de plastic 160kg/persoană

Conform ordinului 756/2004,

|   | Componentii deșeurilor<br>Menajere | Greutatea specifica (kg/mc) |           |
|---|------------------------------------|-----------------------------|-----------|
|   |                                    | Uscate                      | Umede     |
| 1 | Resturi alimentare                 | 350                         | 800       |
| 2 | Hârtie, cartoane                   | 100                         | 750       |
| 3 | Textile                            | 200                         | 650       |
| 4 | Piele                              | 300                         | 450       |
| 5 | <b>Materiale plastice</b>          | <b>50</b>                   | <b>50</b> |

Corelând aceste date, susține contestatorul se obține:

1. pe stația de sortare intră deșeu colectat selectiv, în aceasta situație, norma pe fiecare sortator se tratează diferit, în funcție de tipul de deșeu

2. corelând norma de sortare din oferta ... SA cu greutatea specifică medie a maselor plastice din ordin se obține un volum de deșeu sortat de 9 mc/oră/sortator.

3. dacă pentru materiale plastice, norma pe sortator este de 450 kg/oră, conform datelor din oferta ... SA, o sticla de PET goală de 2 l cântărește cca. 42 grame, atunci într-o oră un sortator de PET sortează 10.714 sticle/oră, în 3.600 secunde, adică 2,9762 sticle de PET / secundă.

Conform clarificării nr. 94/10.01.2014, răspunsul nr. 1, trebuia prevăzut post pentru sticla, lemn și ambalaje compozite în cabina de sortare. Este evident, în opinia contestatorului, de unde rezultă un preț neobișnuit de scăzut - omitere ofertare 4 posturi de lucru, ceea ce influențează Costul operațional (factor de atribuire cota cu 40% din punctaj) - denaturare rezultat procedură.

Nerespectarea Documentației de atribuire - Documentație tehnică, pentru Varianta de bază, conduce la încadrarea ofertei în prevederile HG nr. 925/2006, art. 36 alin. (2), lit. a) - oferta neconformă.

Conform răspunsurilor la solicitările de clarificari din partea SC ... SA (Adresa 3288/08.05.2014 - pag. 944 și Adresa 3287/08.05.2014 - pag. 847 - vol. 3/10, se observă că la întocmirea bilanțului energetic pag. 932 la oferta de bază și 838 la oferta alternativă, care au stat la baza calculului costului operațional (cost operațional care este criteriu de atribuire cu o pondere de 40 %) s-a luat în calcul ca timp de funcționare anual pentru majoritatea echipamentelor 1560 ore/an, diferit de cerințele din documentația de atribuire Vol. 2 - 2.1 Caietul general de sarcini - CL2 - 2 1.B-Cerințele Beneficiarului FG.pdf la pag. 25.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul consideră că, oferta alternativă SC ... SA a fost considerată câștigătoare, în mod

eronat, de autoritatea contractantă, iar oferta de bază a fost declarată admisibilă, deși prezintă caractere clare de neconformitate (preț neobișnuit de scăzut), nu îndeplinește cerințele de calificare referitor la experiența similară prezentând caracter clar de inacceptabilitate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20888/25.06.2014, ... transmite concluzii scrise, în care precizează că, față de motivele expuse în contestație, a identificat în dosarul achiziției procese verbale care atestă modul abuziv în care a fost respins din procedura de atribuire, comisia de evaluare încălcând principiul nediscriminării și al egalității de tratament, în condițiile în care în cazul altor oferte a acceptat remedierea erorilor calificându-le ca fiind abateri tehnice minore, respectiv, Procesul verbal al sedintei de evaluare oferte nr. 7 din 16.05.2014 care consemnează aprecierile membrilor comisiei în raport de cerințele documentației de atribuire și răspunsul transmis de operatorii economiei la solicitările de clarificări.

În acest sens la pagina 1565 din dosarul achiziției (pagina 21 din Procesul verbal de evaluare) se menționează:

„3. ... ..

Prin adresa nr. 10482/30.04.2014 comisia de evaluare a solicitat clarificări, cu termen de răspuns 08.05.2014, ora 10:00. Ofertantul a transmis răspunsul în termen, înregistrat cu nr. 11161/07.05.2014, ora 14:28, respective: a) Ofertantul a transmis clarificările cu privire la elem. 5.2.2.36 Robinet dublu serviciu D3/4 – cerința îndeplinită.

b) Prin răspunsul său, ofertantul susține că prin corectarea cantității elem. 5.3.1.5. nu se modifică poziția sa în clasament.

Comisia de evaluare decide că sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât cantitatea corectată raportată la valoarea întregului contract reprezintă abatere tehnică minoră care poate fi acceptată (..).

La punctul 4 este analizată oferta Asocierii SC ....SRL Bucuresti(lider) – SC ....SA Câmpulung Moldovenesc, cu privire la care se fac următoarele mențiuni: „Prin adresa nr. 10483/30.04.2014 și 10561/ 05.05. 2014 comisia de evaluare a solicitat clarificări, cu termen de răspuns în 08.05.2014.

Ofertantul a transmis răspunsul în termen, înregistrat cu nr. 11109/07.05.2014, ora 13:55, astfel: a) Prin răspunsul său, ofertantul menține prețul unitar al elem. 4.4.1.4. și confirmă corecția cantității, în conformitate cu caietul de sarcini.

Comisia de evaluare decide că sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât cantitatea corectată raportată la valoarea întregului contract reprezintă abatere tehnică minoră care poate fi acceptată (..)”.

Față de afirmația autorității contractante că, „în raport de cele menționate, comisia de evaluare constată că ofertantul prin răspunsul său recunoaște neconcordanța între cantitatea solicitată prin caietul de sarcini și cea oferată. Însă, în același timp modifică oferta financiară și atașează răspunsului o nouă propunere financiară revizuită”, „în motivarea sa, contestatoarea a omis tocmai teza finală a articolului invocat și pe care l-a încălcat prin transmiterea noii propuneri financiare, respectiv: HG nr. 925/2006 – art. 79 alin. (2) (...)”

Așa cum rezultă din textele legale evocate, numai o eventuală modificare a prețului, indusă de corecțiile unor abateri tehnice minore poate fi acceptată, ofertantul având obligația de a-și menține neschimbată oferta financiară”, contestatorul consideră că raționamentul invocat de autoritatea contractantă în scopul validării sancțiunii aplicate ofertei depusă excede cadrului legal, voința exprimată de legiuitor fiind aceea de a permite anumite corecții, inclusiv sub aspectul modificării propunerii financiare pentru situațiile expres determinate. În ceea ce privește pretinsa „abatere” care a fost reținută de autoritatea contractantă în descalificarea ofertei, contestatorul apreciază că, se încadrează în situațiile reglementate de art. 79 raportat la art. 80 din HG nr. 925/2006 prin urmare era acceptabilă îndreptarea erorii de tehnoredactare, cu respectare art. 79 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul consideră o abatere tehnică minoră cotarea eronată a cantității de 625 kg față de 652 kg, iar sancțiunea autorității contractante de a declara oferta ca fiind neconformă este disproporționată în raport cu abaterea identificată. Nu este nici legală și nici oportună respingerea unei oferte pentru deficiențe minore.

Contestatorul consideră că, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la verificarea admisibilității și declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SA, contestatorul precizează că se asociază ofertantului ... în temeiul art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 însușindu-și și susținând criticile referitoare la ofertantul câștigător SC ... SA. În continuare, contestatorul reiterează aceleași critici ca și contestatorul ... față de oferta declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 972/23.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 21328/30.06.2014, ... transmite punct de vedere referitor la Note de ședință - Adresa nr.142/25.06.2014, formulată de Avocat ... în numele SC ... SA, reiterând solicitările din contestația inițială.

Referitor la afirmația intervenientului, precum că ... si-a completat motivele de contestație inițială, contestatorul consideră că nu este reală.

În continuare, contestatorul reiterează aceleași argumente ca și în contestația inițială.

Prin adresa nr. 142/25.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 21905/04.07.2014, SC ... SA transmite note de ședință, în care solicită respingerea susținerilor formulate de ... în punctul de vedere nr. 93/23.06.2014, deoarece o parte din criticile formulate exced contestației inițiale.

În ceea ce privește motivul referitor la experiența similară, intervenientul arată că terțul susținător ....Germania este cel care a executat lucrările indicate drept experiență similară, fapt dovedit prin:

A. Certificatul de bună execuție eliberat pe data de 20.03.2014 la Krsko de către ... a livrat o stație de sortare a deșeurilor solide municipale spre satisfacția totală a companiei sale. .... a fost responsabil pentru planificarea proiectului producției și instalare. [...] Cantitatea 22.000 de tone/ an. Material: deșeuri solide municipale”.

B. Certificatul de bună execuție eliberat de .. din Cambridge, Marea Britanie prin care se arată faptul că „... a fost responsabilă cu proiectarea, programarea, producția și ansamblarea echipamentului instalat la stația de sortare a deșeurilor solide municipale în Cambridge, UK, executând montarea, testarea și punerea în funcțiune a stației cu succes în 2013 după finalizarea satisfăcătoare a listei de imperfecțiuni convenită. [...] Cantitatea: 3 linii de 600.000 de tone pe an”

C. Certificatul de bună execuție eliberat de Consorțiul Provincial pentru deșeuri solide municipale din Granada în care se arată faptul că „societatea .....a fost responsabilă cu ansamblarea și producția echipamentului principal instalat în centrul de prelucrare a deșeurilor ..... din Granada executând ansamblarea și punerea în funcțiune a stației cu succes în anul 2012, capacitate: 4 lini de 30 T/H, 520.000 T/A de deșeuri solide municipale”.

Faptul invocat de ... potrivit căruia contractele cu aceste autorități/entități locale au fost semnate de către dezmembrămintele Grupului ....GMBH Germania se explică prin

aceea că aceștia sunt reprezentanții locali în Slovenia, Marea Britanie și respectiv Spania a terțului susținător ....GMBH Germania, dar aceste societăți sunt doar reprezentați cu rol de distribuție în timp ce proiectarea, producția, instalarea și testarea au fost realizate de către ....GMBH Germania așa cum arată autoritățile locale ce au eliberat certificatele de bună execuție.

În acest context, intervenientul susține că relevant în dovedirea experienței similare a terțului susținător nu este forma contractului și respectiv semnatarului contractului ci este dovedirea executantului real al lucrărilor similare iar în acest context, certificatele de bună execuție eliberate de autoritățile locale sunt relevante.

În plus, intervenientul afirmă că, prin fișa de date achiziției punctul III.2.3.a nu s-a solicitat prezentarea de contracte ci s-a solicitat prezentarea de „certificări de bună execuție”.

Intervenientul solicită să nu se primească susținerile contestatorului de la punctul II.2 din notele de ședință 93 din 23.06.2014 potrivit cărora nu s-a putut justifica prețul ofertat, deoarece, motivele detaliate de contestator la această secțiune a notelor (fila 3) nu se subscriu celor invocate inițial prin contestație.

A justifica prețul ofertat atunci când autoritatea contractantă constată că acesta este aparent neobișnuit de scăzut înseamnă a justifica, pentru elementele cuprinse în ofertă, prețul inclus în oferta financiară la fiecare dintre acesta. Intervenientul susține că a justificat prin adresa nr. 3491/15.05.2014, prin care a răspuns la solicitarea nr. 11566/12.05.2014 autorității contractante.

Lipsa unor obiecte din ofertă nu înseamnă nejustificarea prețului ofertat ci înseamnă ofertă neconformă.

Intervenientul susține că aceste afirmații sunt nereale, deoarece, față de invocarea .... că nu s-au ofertat două containere necesare pentru „transferul refuzului de sortare (deșeurii nesortate) din zona stației de sortare în zona de transfer”, din punct de vedere tehnic, aceste două containere nu erau necesar a fi incluse în documentația tehnică și respectiv în oferta financiară deoarece, prin clarificarea nr. 23 din 19.12.2013, autoritatea contractantă a acceptat posibilitatea de a se folosi o altă soluție de transfer a deșeurilor de la buncăr la banda de alimentare a preseii de balotare decât cea descrisă în caietul de sarcini.

Drept urmare, intervenientul susține că a adoptat această altă soluție tehnică și a precizat în mod expres autorității contractante acest lucru prin adresa sa nr. 3287 din 08.05.2014 emisă la



solicitarea de clarificări nr. 10485 din 30.04.2014 (fila 6, întrebarea 3 d).

În ceea ce privește costul operațional maxim anual garantat și respectiv modul de completare a fișierului OPEX prin care s-a determinat acest cost, intervenientul arată că numărul de 8 posturi de lucru inclus în fișierul OPEX al ofertei de bază a fost explicat detaliat prin adresa nr. 3287/08.05.2014 dată în răspuns la solicitarea de clarificări 10485/30.04.2014 și se justifică, în esență, prin aceea că doar 8 persoane sunt necesare la banda de sortare deoarece potrivit prevederilor caietului de sarcini (paginile 27 și 29) manual se realizează doar sortarea fracțiilor de hârtie, carton, pet și plastic, în timp ce sortarea deșeurilor de sticlă și respectiv de lemn nu se face pe banda de sortare (acolo unde sunt cele 8 persoane în discuție în prezenta secțiune) ci anterior în proces de către personalul de manevră descărcare care are rolul de a extrage cu uneltele (și nu cu mâna) din deșeuri înainte ca aceasta să ajungă pe linie, deșeurile de lemn și respectiv cele de sticlă putând duce la blocarea sau la distrugerea benzii de cauciuc de sortare.

În ceea ce privește cele 1560 de ore pe an incluse ca ore de funcționare în fișierul OPEX, acest număr de 1560 de ore rezultă, din specificitatea ofertei tehnice și respectiv din calculul capacității de prelucrare a echipamentelor propuse prin soluția tehnică concepută, fapt de asemenea detaliat în corespondența cu autoritatea contractantă.

**Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:**

JUDEȚUL ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Contract de proiectare și execuție lucrări „Construcție stație transfer Baltati, construcție stație transfer și sortare Ruginoasa” din cadrul proiectului „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul ... cod CPV: 45000000-7, 45252123-6, 71321000-4, 71322000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului este de 23.929.528,41 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ... SA împreună cu contestațiile formulate de Asocieria ...-... .... Portugalia - ... și ....

În urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, comisia de evaluare a respins oferta depusă de Asocieria ...-... .... Portugalia- ... ca fiind neconformă, aspect consemnat în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 13843/30.05.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, Asocieria ...-... .... Portugalia - ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta financiară depuse de către acesta.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, motivul care a stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depusă de către Asocieria ...-... .... Portugalia - ... a fost faptul că oferta financiară a fost modificată urmare a corectării listei de cantități 5. – Instalații electrice, rețea apă curentă, apă menajeră și altele, 5.3 – Canalizare ape uzate menajere, ape uzate tehnologice, bazin etanș vidanjabil, 5.3.1 – Bazin etanș vidanjabil, 5.3.1.5. – Procurare și montaj armături, respectiv cantitatea de 625 kg, cu cantitatea de 652 kg.

Având a verifica motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către Asocierii ...-... .... Portugalia- ... Consiliul constată netemeinicia acestuia pentru considerentele prezentate în continuare.

Având în vedere că în cadrul listei 5.3.1. Bazin vidanjabil, 5.3.1.5 – Procurare și montaj armături este indicată valoarea de 530 kg iar conform plan 37-B-SE-006 Bazin vidanjabil-Armare, este indicată valoarea de 504 kg, însă în tabelul "Extras armare" s-a omis poziția 5 – ø8-88 bare de 4 metri fiecare, adică o cantitate de armătură ø8 de 352ml (139kg), rezultă un total de 643 kg armătură, un operator economic interesat a solicitat ca autoritatea contractantă să îi indice cantitatea corect.

Prin adresa nr. 18312/12.12.2013, postată pe SEAP la data de 12.12.2013 orele 15:54 sub codul „[CN...091] Clarificarea 10.doc” autoritatea contractantă răspunde în sensul că „*bazin vidanjabil – Cantitatea de armatura care se va cota este de – 652 kg (pe lângă*

*armătura marca nr. 5, a cărei valoare nu a fost inclusă în Extrasul de armatură, se va suplimenta nr. de bare al mărcii nr. 11, cu încă șase bucăți, necesare pentru bordarea cruciș, a golului circular din planșeul de la cota ±0.00)”*.

Aceste liste de cantități urmau a fi respectate de către operatorii economici participanți la procedură, în scopul obținerii de oferte comparabile din punct de vedere tehnic și financiar. În aceste condiții, operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertelor cu respectarea întocmai a listelor de cantități.

Analizând oferta depusă de către contestator, Consiliul constată faptul că la obiectul 5.3.1.5. – Procurare și montaj armături în loc de cantitatea de 652 kg, cât a fost menționată de autoritatea contractantă în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări antemenționate, a oferat cantitatea de 625 kg la prețul de 5,3 lei / kg.

Procedând la verificarea listelor de cantități, autoritatea contractantă prin adresa nr. 10486/30.04.2014 solicită contestatorului clarificarea ofertării cantității de 625 kg în loc de 652 kg pentru obiectul 5.3.1.5. – Procurare și montaj armături. Prin adresa nr. 453/ 07.05.2014, contestatorul răspunde în sensul că „s-a oferat cantitatea de 625 kg față de 652 kg dintr-o greșeală de tehnoredactare. În temeiul art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care *«reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire»* vă transmitem atașat oferta revizuită. Conform procesului verbal de deschidere a ofertelor, precum și în temeiul art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 modificările care s-au făcut în cadrul propunerii financiare nu modifică clasamentul ofertanților procedurii de atribuire aferente contractului de achiziție publică de proiectare și execuție lucrări (...)”

Raportând această abatere constatată în cadrul ofertei la prețul total oferat de 18.292.578,68 rezultă o diferență de 154,20 lei (reprezentând cca. 0,0008 %), diferență care nu ar modifica cu nimic clasamentul ofertelor depuse inițial de către ofertanții participanți.

În aceste condiții, Consiliul reține că în speță, aceste diferențe constatate de către autoritatea contractantă reprezintă abateri tehnice minore sens în care sunt aplicabile prevederile art. 78 coroborat cu art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația de a accepta aceste modificări deoarece *„reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”*.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini (liste de cantități), așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă.

Referitor la criticile formulate de către Asocieria ...-... .... Portugalia- ... și ... cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de SC ... SA, Consiliul reține următoarele aspecte:

- În cadrul fișei de date a achiziției cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională autoritatea contractantă a impus ca și cerință de calificare și selecție *«Cerința nr. 1 - Experiența similară: Ofertantul trebuie să fi executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani:*

- *cel puțin un contract care să aibă ca obiect execuția unei lucrări similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, stație de transfer cu o capacitate de minim 17.000 tone/an.*

- *cel puțin un contract care să aibă ca obiect proiectarea și execuția unei lucrări similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, stație de sortare a deșeurilor cu o capacitate de minim 10.000 tone/an.*

*Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare certificări de bună execuție care să indice beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate și normele profesionale în domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. Pentru demonstrarea experienței similare, autoritatea contractantă lasă la latitudinea ofertanților care sunt certificările de bună execuție pe care le vor prezenta în acest sens, cu condiția ca acestea să cuprindă informațiile solicitate. Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor*

*Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similar următoarele:*

*- Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, (model orientativ Formular nr. 8), în original;*

*- Fișa experiență similară (Formular 8<sup>1</sup>), în original;*

*- Certificări de bună execuție care să indice beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate și normele profesionale în domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.*

*Persoanele juridice române vor prezenta documentele în original sau copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”.*

*Persoanele juridice străine vor prezenta documentele în original sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, însoțite de traducere autorizată în limba română.*

*Prin „lucrări executate și duse la bun sfârșit” se înțelege:*

*• lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de proces verbal de recepție parțială; sau*

*• lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau*

*• lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală».*

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai executat lucrări de tipul celor în cauză, respectiv cel puțin 1 (un) contract prin care să confirme că a executat o stație de transfer cu o capacitate minimă de 17.000 tone/an și cel puțin 1 (un) contract prin care să confirme că a proiectat și executat o stație de sortare a deșeurilor cu o capacitate de minim 10.000 tone/an. Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor și lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi prestate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat astfel de contracte.

Potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, poate fi dovedit numai prin prezentarea unui contracte

de servicii și lucrări similare cu cele ce urmează a fi prestate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri.

Analizând documentele de calificare prezentate de SC ... SA, Consiliul constată că acesta a depus următoarele înscrisuri:

- Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani – formularul nr. 8;
- Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului dat de ....
- Declarație terț susținător experiență similară – formularul 8B
- Certificat de bună execuție eliberat de Kostak pentru ....pentru livrarea unei stații de sortare pentru MSW
- Declarație privind confirmarea livrării și instalării instalației de tratare mecanică a deșeurilor mixte comunitate și ambalajelor dat de Kostak pentru ....
- Extras din contractul încheiat la data de 26.03.2012 între .... d.d. și ....d.o.o. având ca obiect proiectarea, montarea și punerea în funcțiune a instalației MSW – 15T/H conform ofertei;
- Înscriș emis de Primăria Altshausen
- Certificat de bună execuție eliberat de Amey pentru ....pentru proiectarea, programarea, producția și asamblarea echipamentului instalat la stația de sortare a deșeurilor solide municipale;
- Contractul de reabilitare încheiat la data de 03.05.2013 între .. (East.. și ...
- Oferta depusă de .. Ltd pentru extinderea uzinei MBT
- Certificat de bună execuție eliberat de Consorțiul de resurse solide urbane RESUR Granada pentru .. pentru realiarea asamblării și fabricării principalului echipament instalat în cadrul Centrului de tratare a deșeurilor din Loma de Manzanares, realizând montajul și punerea în funcțiune cu succes a stației;
- Contractul de furnizare, fabricare și montare a stației de sortare a deșeurilor încheiat la data de 08.02.2012 între UTE .... având ca obiect proiectarea, construirea, furnizarea, montarea și punerea în funcțiune a echipamentelor și instalațiilor asociate stației de recuperare a deșeurilor solide urbane;
- Certificat de descrierea a execuției emis de ....
- Înscriș eliberat de Registrul Comerțului din Barcelona nr. 507/31120056 pentru .. din care rezultă că ....este ... unic al

...., societate unipersonală, constituită pe perioadă nedeterminată ca societate anonimă.

- Certificat de bună execuție eliberat de Wesotech pentru ....pentru livrarea unei stații de sortare pentru deșeuri industriale;

- Contractul încheiat la data de 26.11.2013 între Consorțiul ...

Analizând aceste înscrisuri, autoritatea contractantă solicită SC ... SA clarificări prin adresa nr. 5296/19.03.2014 în sensul „*având în vedere documentele prezentate de către terțul susținător ....Germania, respectiv pentru contractul încheiat cu .., certificatul de bună execuție unde este specificată capacitatea:15t/h; pentru contractul încheiat .., certificatul de bună execuție unde este specificată cantitatea: 3 linii de 23,5 15tph; pentru contractul încheiat cu ..., certificatul de bună execuție unde este specificată capacitatea: 4 linii de 30t/h vă rugăm să transmiteți documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței privind capacitatea stațiilor exprimată în t/an pentru contractele enunțate anterior*”

Prin adresa nr. 2082/25.03.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5961/25.03.2014, SC ... SA depune următoarele înscrisuri:

- Certificat de bună execuție eliberat de ..pentru ....pentru livrarea unei stații de sortare pentru MSW;
- Certificat de bună execuție eliberat de ... pentru ....pentru proiectarea, programarea, producția și asamblarea echipamentului instalat la stația de sortare a deșeurilor solide municipale;
- Certificat de bună execuție eliberat de Consorțiul de resurse solide urbane RESUR Granada pentru .. pentru realiarea asamblării și fabricării principalului echipament instalat în cadrul Centrului de tratare a deșeurilor din Loma de Manzanares, realizând montajul și punerea în funcțiune cu succes a stației.

Analizând documentele depuse de terțul susținător ...., Consiliul reține faptul că aceasta a depus în dovedirea experienței similare 3 contracte, contracte care au fost executate de ....d.o.o. Slovenia înregistrată sub nr. 119298000 cod fiscal 18387934, de .... UK Limited cu număr de companie 6388781 cu sediul în Londra și de .... S.L. având codul fiscal B25553223, societate unipersonală, constituită pe perioadă nedeterminată ca societate anonimă, societăți comerciale cu personalități juridice diferite față de terțul susținător .....

Din înscrisurile depuse la dosar nu rezultă că între terțul susținător ....și ....d.o.o. Slovenia, .... UK Limited și .... .... S.L. există raporturi de subordonare sau coordonare, sau că aceste ultime trei societăți constituite în state diferite sunt dezmembrăminte ale societății .....

Consiliul nu poate lua în considerare declarația depusă la dosar de către intervenienta SC ... SA, anexă la adresa nr. 150/03.07.2014 dată de ....în care se menționează că „societatea ....(...) are mai multe filiale comerciale în mai multe țări. Toate aceste societăți formează .... Grup și reprezintă grupul în relația cu clienții locali. (...) conform contractului nostru de constituire, toate documentele semnate de filialele noastre .... Grup aparțin ....(Germania)” având în vedere faptul că nici în cadrul dosarului conținând documentele de calificare depus de SC ... SA și nici ulterior urmare a contestațiilor formulate nu au fost depuse înscrisuri din care rezultă că ....d.o.o. Slovenia, .... UK Limited și .... .... S.L. au fost înființate/înregistrate ca filiale/dezmembrăminte ale unei societăți comerciale (persoane juridice) sau ca societăți de sine stătătoare având ca acționar unic sau majoritar o altă persoană juridică.

Simplul fapt că în cadrul denumirii unor persoane juridice se regăsește sintagma „....” nu implică în mod automat că aceste societăți sunt dezmembrămintele ale altei societăți care conține aceeași sintagmă în denumire.

La fel cum simpla declarație dată de reprezentatul ....., care reprezintă un înscris sub semnătură privată, nu poate fi luat în considerare peste înscrisurile emise de organisme abilitate, din care rezultă modalitatea și scopul pentru care au fost înființate societățile comerciale ....d.o.o. Slovenia, .... UK Limited și .... .... S.L., înscrisuri care dacă ar fi fost solicitate și implicit analizate de către autoritatea contractantă ar fi demonstrat dacă, există sau nu raporturi de subordonare sau coordonare între aceste patru societăți sau sunt simple raporturi comerciale între persoane juridice de sine stătătoare.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea cerinței de calificare – experiența similară depusă de SC ... SA în mod riguros.

În lipsa unor justificări concludente asupra relației existente între terțul susținător ....și societățile comerciale care au executat contractele depuse ca și experiență similară, respectiv ....d.o.o. Slovenia, .... UK Limited și .... .... S.L., oferta SC ... SA nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare.



Referitor la criticile formulate de contestatori cu privire la „costurile operaționale ofertate” de SC ... SA scăzute în raport cu modalitatea de formare a acestora precizată în documentația de atribuire, Consiliul reține următoarele:

În cadrul caietului de sarcini și al răspunsului la solicitările de clarificări nr. 94/10.01.2014 postat pe SEAP la data de 10.01.2014 orele 13:15 sub codul „[ CN...114 ] Clarificarea 31.doc.p7s” la întrebarea „I. Volum 2.1. Cerințele Beneficiarului

*Solicitare 1*

#### **9.5.1 STAȚIA DE SORTARE RUGINOASA**

Având în vedere capacitatea stației de sortare de 10.000 tone/an pentru anul de calcul 2014 (fără fracția sticlă – 1.600 tone),

#### **10. DESCRIEREA PROCESULUI TEHNOLOGIC**

##### **10.1 INTRODUCERE ȘI CONCEPT**

*Pg. 25. Franciile recuperate vor fi cele de tip hârtie/carton, plastic, metale feroase, lemn și sticlă.*

*Pg. 26. **Se realizează manual sortarea fracțiilor de hârtie, carton, PET, Plastic, lemn.***

##### **10.2 BILANȚ MASIC**

*Secțiunea 9.2. ilustrează cantitatea generată de deșuri menajere și asimilabile în anul 2013.*

*În urma procesului tehnologic trebuie să rezulte următoarele fracții recuperate:*

- *Hârtie/carton*
- *Plastic*
- *Metale feroase.*

*Sticla va fi stocată direct în containere și nu va fi procesată pe linia de sortare.*

##### **10.4. PROCEDURA DE TRATARE**

*- Se realizează manual sortarea fracțiilor de hârtie, carton, PET, plastic.*

##### **10.5. PARAMETRI TEHNICI DE PROIECTARE**

*Nici intrările și nici ieșirile nu includ fracțiile sticlă și respectiv lemn.*

##### **11.1. PRINCIPALELE ECHIPAMENTE ALE STAȚIEI DE SORTARE**

***Banda va fi prevăzută cu următoarele posturi de lucru, așezate câte două, față în față:***

- ***Sortator PET***
- ***Sortator hârtie***
- ***Sortator carton***
- ***Sortator sticlă***
- ***Sortator material plastic***
- ***Sortator lemn și /sau ambalaje composite.***

### *Solicitare clarificare 1*

*Ce fracțiuni se solicită a fi sortate? Specificați clar și corelați datele din Cerințele Beneficiarului. Dacă se menține cerința pentru sortarea fracțiunilor sticlă și lemn, solicităm să precizați cerințele de sortare pentru aceste fracțiuni, corelat cu datele de la cap.10.5. Parametri tehnici de proiectare”* autoritatea contractantă a răspuns în mod clar și detaliat faptul că „**Fracțiile principale ce se vor sorta în cadrul stației de sortare** sunt cele prezentate în capitolul 10.2 Bilanț masic – adică **hârtie/carton, plastic și metale. Banda de sortare va fi prevăzută și cu posturi de sortator de sticlă și lemn/ambalaje composite, deoarece aceste fracții pot ajunge accidental pe banda de sortare. Nu sunt impuse cerințe privind aceste fracții decât pentru cele prezentate în capitolul 10.5 Parametrii de proiectare”**.

În cadrul propunerii tehnice principale depuse de SC ... SA, acesta a ales prin propria sa voință să menționeze la fila 000014 la cap. Necesar de personal, subpct. Personal sortate – „8 posturi de lucru – are sarcina de a prelua de pe bandă deșeurile reciclabile și a le trimite către buncăr. Capacitatea de sortare a acestora este de cca 600-800 kg/oră” iar în cadrul schiței desenate a stației de sortare și transfer Ruginoasa aflată la fila 000015 în cadrul oferte tehnice principale sunt evidențiate doar posturile pentru sortarea deșeurilor de folie plastic, carton, PET și hârtie.

Iar în cadrul propunerii tehnice alternative depuse de SC ... SA acesta a ales prin propria sa voință să menționeze la fila 000016 la cap. Necesar de personal, subpct. Personal sortate – „6 posturi de lucru – are sarcina de a prelua de pe bandă deșeurile reciclabile și a le trimite către buncăr. Capacitatea de sortare a acestora este de cca 600-800 kg/oră”.

Având în vedere aceste aspecte, prin adresa nr. 10485/30.04.2014 autoritatea contractantă solicită SC ... SA clarifice faptul că a prevăzut în cadrul ofertei tehnice - Formularul 12 cap. 2 Bilanțuri masice – necesarul de personal – 8 posturi în raport de cerințele din cadrul documentației tehnice – vol 2, obiectul 2.2 Stație transfer și sortare Ruginoasa cap. 11.1 – Principalele echipamente ale stației de sortare Ruginoasa.

Prin adresa nr. 3287/08.05.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 11142/08.05.2014 SC ... SA precizează că „la pagina 28 din caietul de sarcini este specificat (...) sticla (tone/an) – nu intră la sortare (...) Din aceasta rezultă că sticla nu intră la sortare deci în cabina de sortare nu sunt necesari operatori pentru sortarea pozitivă a sticlei de pe bandă. (...) Ținând cont de tipul

contractului este contract tip fidic galben soluția tehnică aleasă de noi a fost ca eventualele deșeuri de sticlă ce pot apărea datorită colectării selective defectuoase nu intră pe linia de sortare ci sunt eliminate de către personalul de manevră înainte ca acestea să ajungă pe linie. Din această rezultă că în cadrul personalului de sortare din cabina de sortare nu apare postul „sortator sticlă”. Din aceleași motive nu apare nici postul de „sortator lemn” eventualele deșeuri de lemn nu ajung în cabină și sunt extrase înainte de a ajunge pe linie. (...) Frațiunile care vor fi extrase din flux sunt conform cerințelor sunt: pet, hârtie, carton, material plastic, ambalaje compozite”, prezentând și shema de așezare a personalului pe linie.

Analizând răspunsul formulat de SC ... SA în raport de cerințele caietului de sarcini și de răspunsul al solicitărilor de clarificări nr. 94/10.01.2014 postat pe SEAP la data de 10.01.2014 orele 13:15 sub codul „[ CN...114 ] Clarificarea 31.doc.p7s”, rezultă fără putință de tăgadă faptul că acest operator economic nu a respectat cerințele autorității contractante expres menționate „*id est*” **„banda va fi prevăzută cu următoarele posturi de lucru, așezate câte două, față în față: sortator PET, sortator hârtie, sortator carton, sortator sticlă, sortator material plastic, sortator lemn și /sau ambalaje compozite”** și **„banda de sortare va fi prevăzută și cu posturi de sortator de sticlă și lemn/ambalaje compozite, deoarece aceste fracții pot ajunge accidental pe banda de sortare”**, aspect care a condus în mod evident la reducerea costurilor operaționale maxim garantate, element care a constituit unul din factorii de evaluare aferent criteriului de atribuire ales de autoritatea contractantă, factor punctat cu 40 de puncte.

Mai mult, analizând schema de așezare a personalului pe linie depusă urmare a solicitărilor de clarificări în raport de schița desenată a stației de sortare și transfer Ruginoasa aflată la fila 000015, rezultă că acest operator economic inițial avea indicate posturi doar pentru sortarea deșeurilor de folie plastic, carton, PET și hârtie iar ulterior urmare a răspunsului la clarificări a introdus pe linia de sortare și postul pentru sortator compozite; iar postul de lucru „sortator folie” nu este indicat în shema de așezare a personalului pe linie depusă urmare a solicitării de clarificări la fel cum nu este indicat nici postul de lucru „buncăr” din fața postului de lucru „sortator compozite”, încălcând astfel specificația tehnică a autorității contractante din cadrul caietului de sarcini „*id est*”

*„banda va fi prevăzută cu următoarele posturi de lucru, așezate câte două, față în față (...).”*

Consiliul nu poate reține susținerea intervenientului că *«ținând cont de tipul contractului este contract tip fidic galben soluția tehnică aleasă de noi a fost ca eventualele deșeuri de sticlă ce pot apare datorită colectării selective defectuoase nu intră pe linia de sortare ci sunt eliminate de către personalul de manevră înainte ca acestea să ajungă pe linie. Din această rezultă că în cadrul personalului de sortare din cabina de sortare nu apare postul „sortator sticlă”»* având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției *„oferantul va oferi detalii pentru executarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini sustinute de documentele solicitate”*;
- în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă însăși a menționat faptul că *„Sticla va fi stocată direct în containere și nu va fi procesată pe linia de sortare”*; cu toate acestea prin răspunsul la solicitările de clarificări a precizat în mod expres și imperativ faptul că *„banda de sortare va fi prevăzută și cu posturi de sortator de sticlă și lemn/ambalaje composite”* motivat de faptul că *„aceste fracții pot ajunge accidental pe banda de sortare”*;
- potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 *„oferantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*

Mai mult, intervenientul SC ... SA în cadrul ofertei sale a calculat costurile operaționale prin raportare la un număr de 1.560 ore de funcționare pe an, astfel cum rezultă din OPEX-ul depus în cadrul ofertei tehnice – fila 001038, astfel subliniat și în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. 3288/08.05.2014 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 11147/08.05.2014 și în anexa la acest răspuns intitulată Anexa nr. 1 – Întrebarea 1 – Bilanț energetic, în condițiile în care autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1970/15.01.2014 postată pe SEAP în data de 15.01.2014 orele 17:19 sub codul „CN...125 ] Clarificarea 42.doc.p7s” la întrebarea *„Solicitare 15 - Secțiunea 3.Lista garanțiilor*

*Pct. 2.1.1 Parametrii de încărcare proiectați*

*În col. Cantitate se precizează :*

- *cel puțin 95% la 8760 ore/an pentru zona de sortare.*

În vol.2 Cerințele Beneficiarului. Parametrii de proiectare se precizează că stația de sortare va lucra 260 zile/an, 8 ore/zi, 1 schimb.

Numărul de ore lucrate anual rezultate sunt : 260 zile/an x 8ore/zi = 2.080 ore/an.

Clarificați diferența până la 8.760 ore/an menționată în Secțiunea 3. Lista garanțiilor. Pct. 2.1.1 Parametrii de încărcare proiectați.

- cel puțin 85% la 5000 ore/an pentru toate celelalte metode de tratare a deșeurilor.

Clarificați la ce alte metode de tratare a deșeurilor vă referiți.

**Justificați numărul de ore pe an menționat ca și bază pentru criteriul de performanță solicitat a fi garantat.**

Pct. 2.3.3 Consum energie

Clarificați conținutul coloanelor 2, 3, 4, 5, din capul de tabel 2.2 - 1 t/y, 2 t/y, 5 t/y, 10 t/y" a răspuns „Cerința din secțiunea 3 Lista garanțiilor din cadrul listei de cantități din vol. 4 privind „cel puțin 95% la 8.760 ore/an pentru zona de sortare ” se va înlocui cu „cel puțin 95 % la **2.080 ore/ an pentru zona de sortare (...)**”.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că pentru zona de sortare SC ... SA nu a calculat bilanțul energetic în raport de cele 2.080 ore de funcționare pe an ci în raport de 1.560 ore de funcționare pe an, ceea ce a condus în mod implicit și la o reducere a costurilor operaționale, care așa cum am menționat mai sus constituie factor de evaluare punctat cu 40 de puncte în stabilirea ofertei câștigătoare.

Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile intervenientului „în ceea ce privește cele 1560 de ore pe an incluse ca ore de funcționare în fișierul OPEX acest număr de 1560 de ore rezultă, așa cum arătam și prin intervenția inițială, din specificitatea ofertei tehnice și respectiv din calculul capacității de prelucrare a echipamentelor propuse de noi prin soluția tehnică concepută” având în vedere următoarele aspecte:

- în cadrul caietului de sarcini cap. 16.3. Garanțiile generale pentru fiecare articol, autoritatea contractantă a precizat în mod expres faptul că „utilajele și echipamentele aferente stației de sortare (...) trebuie să asigure funcționarea în condiții normale respectând următoarele cerințe (...) numărul de zile lucrătoare din timpul anului: 260 zile”;
- la cap. 9.5.1 din caietul de sarcini - Stația de sortare Ruginoasa, autoritatea contractantă a menționat „s-a

*considerat un regim de lucru de 260 de zile pe an 1 schimb pe zi"*

- autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea nr. 15 prin clarificarea nr. 42 postată pe SEAP faptul că Cerința din secțiunea 3 Lista garanțiilor din cadrul listei de cantități din vol. 4 privind „*cel puțin 95% la 8.760 ore/an pentru zona de sortare*” se va înlocui cu „*cel puțin 95 % la **2.080 ore/ an pentru zona de sortare** (...)*”;

Efectuând un simplu calcul matematic, rezultă că stația de sortare ofertată de SC ... SA funcționează fie 1560 ore/an : 260 zile = 6 ore per zi și nu 8 ore atât cât reprezintă durata normală a timpului de muncă potrivit art. 112 alin. (1) Codul Muncii fie 1560 ore/an : 8 ore/zi = 195 zile.

Este adevărat faptul că autoritatea contractantă prin răspunsul nr. 19407/19.12.2013 postată pe SEAP la data de 21.12.2013 sub codul „[ CN...104 ] Clarificarea 23 .doc” a acceptat ca în locul sistemului cerut ca și cerință minimă să se poată folosi și alt sistem, însă această modificare a sistemului a fost acceptată de autoritatea contractantă doar strict pentru „**alimentarea presei de balotat cu deșeuri reciclabile sortate**” având în vedere specificațiile tehnice aferente categoriilor de containere impuse și cantitatea deșeurilor și nu pentru întregul sistem ofertat conducând implicit la schimbarea soluției tehnice în întregul său.

Aceleași raționamente sunt aplicabile și în cazul propunerii tehnice alternative depuse de SC ... SA.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține atitudinea autorității contractante evidentă de a avantaja acest ofertant.

Astfel în cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii / eronate / ambiguu formulate, operatorii economici interesați puteau solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau puteau contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normative;

Prin depunerea ofertei, SC ... SA și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și răspunsurile la solicitările de clarificări postate pe SEAP de către autoritatea contractantă, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și de aceste răspunsuri.

Față de aceste aspecte criticile contestatorilor sunt întemeiate urmând a fi admise.

În ceea ce privește restul aspectelor criticate, Consiliul nu le mai analizează, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate rezultă că oferta depusă de SC ... SA nu a fost evaluată de către autoritatea contractantă cu rigurozitatea impusă de lege.

În aceste condiții pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către Asocieria ...-... .... Portugalia- ... și de ... în contradictoriu cu JUDEJUL ... iar pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SA, și va dispune anularea raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii.

În temeiul art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reevalueze ofertele prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire și a răspunsului la solicitările de clarificări, legislația în vigoare și a considerentelor din motivare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor anterior decise.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 49 (patruzecișinouă) pagini.