



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... b-dul ... .. având CUI ... formulată împotriva adresei nr. ..../11.06.2014/1A privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... prin PRIMĂRIA ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ....., s-a solicitat:

- anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse, comunicată în data de 12.06.2014, precum și a oricăror acte subsecvente;

- recunoașterea dreptului pretins și continuarea procedurii de evaluare a ofertei ...

- desemnarea ofertei câștigătoare, dintre ofertele declarate admisibile, după aplicarea criteriului de atribuire.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... .. județul ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. ..../11.06.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... prin PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. ..../11.06.2014 prin care oferta ... a fost declarată neconformă;

- obligarea autorității contractante de a cere clarificări referitoare la propunerea tehnică din documentația depusă de ... și de a reevalua oferta acesteia în urma primirii răspunsului la solicitarea de clarificări.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... prin PRIMĂRIA ... anulează raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea celor menționate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (5) din aceeași ordonanță de urgență, respinge ca nefundată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... prin PRIMĂRIA ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ... prin PRIMĂRIA ... critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă.

Contestatoarea arată că în fișa de date, Cap. III.2) Condiții de participare, pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau a ofertantului, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea certificatului constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a taxelor și impozitelor la bugetul de stat, din luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor, în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea susține că a depus în cadrul ofertei sale, Certificatul de atestare fiscală nr. .... din data de 04.03.2014, însă prin adresa nr. ..../11.06.2014/A,

autoritatea contractantă o încunoștiințează despre declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pe considerentul neîndeplinirii condiției arătate, constatându-se în mod absolut eronat că ... avea obligații restante la bugetul de stat.

În acest sens, contestatoarea afirmă că Certificatul de atestare fiscală nr. ...din data de 04.03.2014 prezentat, atestă numai în parte faptul că figurează în evidențele fiscale la data de 31.01.2014, cu suma totală de 11.728 lei.

Totodată, se arată că același document fiscal, prevede la pct. D.III – *mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului*, faptul că ... deține sume nedistribuite în contul „Disponibil din sume încasate din înființarea popririi (bancă/terț) asupra sumelor ce se cuvin debitorilor” în cuantum de 42.300 lei.

Astfel, în opinia contestatoarei, documentul fiscal atestă în mod neechivoc, faptul că deține în contul indicat, disponibil bănesc într-un cuantum superior valorii totale a obligațiilor de plată exigibile la data de 31.01.2014.

Față de cele precizate anterior, contestatoarea învederează că în calitate de contribuabil, deține un drept de creanță asupra bugetului de stat, constând în valoarea diferenței dintre suma de 42.300 și cea de 11.728 lei, și nu obligații de plată restante.

Contestatoarea invocă prevederile art. 28 din Metodologia de distribuire a sumelor plătite de contribuabili în contul unic și de stingere a obligațiilor fiscale înregistrate de către aceștia, aprobată prin Ordinul nr. 1314/2007 și modificat prin Ordinul nr. 138/2012 „În cazul înființării popririi asupra sumelor ce se cuvin debitorilor, terții popriți și instituțiile bancare virează aceste sume în contul de disponibil 50.67.02, «Disponibil din sume încasate din înființarea popririi (bancă/terț) asupra sumelor ce se cuvin debitorilor» deschis pe codul de identificare fiscală a debitorului”.

De asemenea, art. 29 precizează că „Sumele încasate în contul prevăzut la pct. 28 se distribuie în ordinea vechimii popririi, respectiv a titlurilor executorii care au stat la baza acestora. În cadrul titlului executoriu se sting mai întâi creanțele fiscale principale, în ordinea vechimii și apoi creanțele fiscale accesorii, în ordinea vechimii”, iar art. 30 din același act normativ prevede: În cazul în care după efectuarea distribuirii potrivit pct. 29 mai rămân sume încasate în contul prevăzut la pct. 28, acestea se restituie din oficiu în termen de 5 zile lucrătoare de la data încasării.

Contestatoarea menționează că Certificatul de atestare fiscală în cauză a fost solicitat pentru verificarea îndeplinirii obligațiilor exigibile de plată a taxelor și impozitelor la bugetul de stat, din luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor. Data limită impusă de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor a fost 13.03.2014.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, conform căreia în România, data la

care expiră termenul de achitare a datoriilor este de 25 a fiecărei luni pentru luna anterioară, iar conform art. 112 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii.

Astfel, documentul fiscal trebuia să confirme că ofertantul a achitat obligațiile fiscale ce provin din ultima lună de dinaintea lunii anterioare aceleia stabilite pentru depunerea ofertei.

Așadar, depunând certificatul de atestare fiscală, atestând situația fiscală la data de 31.01.2014, contestatoarea afirmă că și-a îndeplinit întocmai obligația prevăzută în documentația de atribuire.

Prin cea de a doua contestație, ... în calitate de participantă la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, critică respingerea ofertei sale ca fiind neconformă, decizie ce i-a fost comunicată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ..../11.06.2014.

În susținerea contestației sale, ... precizează că singura corespondență purtată cu autoritatea contractantă este adresa nr. ..../01.04.2014, prin care autoritatea contractantă solicită și motivează prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor până la data semnării contractului de prestări servicii.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări privind propunerea tehnică.

Contestatoarea susține că adresa nr. .../11.06.2014 prezintă o motivare eronată, întrucât responsabilitatea dirigintelui de șantier respectiv *„Urmărește executarea lucrărilor pe tot parcursul lor, admitând la plată numai lucrările corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ a acestora, cu încadrarea în oferta prestatorului”* nu face parte din Subcapitolul *„Responsabilitățile diriginților în perioada de pregătire a executării lucrărilor”*, ci din următorul capitol, respectiv *„Responsabilitatea diriginților în perioada de executare a lucrărilor”*.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă declară neconformă o parte a propunerii tehnice, fără a avea nicio bază, în sensul că toate responsabilitățile diriginților de șantier de la capitolul *„Responsabilitățile diriginților în perioada de pregătire a executării lucrărilor”* din propunerea tehnică corespund punct cu punct prevederilor caietului de sarcini. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă declară conformă corespondența dintre caietul de sarcini și propunerea tehnică la următorul subcapitol, *„Responsabilitatea diriginților în perioada de executare a lucrărilor”*.

Prin interpretarea că anunțul vizează echivalarea cerințelor din caietul de sarcini cu cele din propunerea tehnică la subcapitolul *„Responsabilitatea diriginților în perioada de executare a lucrărilor”*, contestatorul menționează că a fost vorba de o simplă eroare materială produsă în urma editării în format electronic a cerințelor propunerii tehnice și din înlocuirea unor termeni în text s-a ajuns la forma *„Urmărește executarea lucrărilor pe tot parcursul lor, admitând*

*la plată numai lucrările corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ a acestora, cu încadrarea în oferta **Agentul economic de asistență tehnică (dirigenție de șantier)ui**".*

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea susține că este o greșeală de redactare și apreciază atitudinea autorității contractante ca fiind de rea-voință deoarece nu a solicitat în tot acest timp nicio clarificare/lămurire la conținutul ambiguu al frazei în forma în care a fost trimisă.

Conform caietului de sarcini, precum și a contractului de lucrări aferente acestei proceduri de atribuire, termenul de „prestator” îl indică în mod exclusiv pe organismul care prestează servicii de dirigenție de șantier, nicidecum pe Antreprenorul sau Executantul lucrării în cauză.

În plus, având în vedere contextul, se poate deduce exclusiv faptul că „oferta” la care se face referire în paragraf, nu este nicidecum oferta Prestării serviciilor de dirigenție de șantier, ci oferta executantului lucrării din care, pe baza situațiilor de lucrări „se admit la plată numai lucrările corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ a acestora, cu încadrarea în ofertă”.

Se mai arată că în expresia „oferta **Agentul economic de asistență tehnică (dirigenție de șantier)ui**” care are această formă datorită unei erori strecurate la tehnoredactare - substantivul **Agentul economic de asistență tehnică (dirigenție de șantier)ui**” nu are nicidecum forma corectă de genitiv și astfel nici măcar nu indică atribuirea respectivei oferte Dirigenției de șantier. Nu există nicio logică pentru care autoritatea contractantă a preferat să considere faptul că ... urmare a execuției lucrărilor ar deconta cheltuielile din Situațiile de lucrări (care sunt întocmite din oferta executantului, care face obiectul unei altei proceduri de atribuire - de execuție lucrări) din oferta pe care Dirigenția de șantier o depune în cadrul procedurii de atribuire prestării servicii de dirigenție de șantier.

De asemenea, contestatoarea învederează că în cadrul propunerii tehnice s-a depus Modelul de contract acceptat de către societatea ... semnat și ștampilat pe fiecare pagină și pe ultima pagină la rubrica „Prestator”.

În cadrul Modelului Contractului de Prestări Servicii de Dirigenție de șantier, se regăsesc din nou toate Responsabilitățile Dirigintelui de șantier - inclusiv în perioada de executare a lucrărilor. Paragraful la care face referire adresa în care se declară neconformă oferta AQUA SERV apare corect, nemodificat din pricina vreunei erori materiale de tehnoredactare (cum s-a întâmplat în cazul propunerii tehnice) și astfel se poate concluziona că ... își asumă ceea ce refuză autoritatea contractantă să ia în considerare, și anume faptul că una din responsabilitățile Dirigintelui de șantier în perioada de executare a lucrărilor este: „-Urmărește executarea lucrărilor pe tot parcursul lor, admitând la plată numai lucrările corespunzătoare din punct de vedere

**calitativ și cantitativ a acestora, cu încadrarea în oferta prestatorului".**

Contestatorul învederează faptul că în fișa de date, Capitolul IV.4) Prezentarea Ofertei - subcapitol IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se stipulează astfel: Nota 3. Lipsă informații sau informații incorecte. În conținutul propunerii tehnice, sunt considerate informații incorecte acele date ce constituie abateri tehnice majore (erori ce nu intră în categoria viciilor de formă și care nu sunt în concordanță cu normele legale în vigoare sau prevederile caietului de sarcini).

Având în vedere cele precizate anterior, contestația nu consideră că o simplă eroare de tehnoredactare poate constitui o abatere tehnică majoră. În plus, având în vedere propunerea tehnică întocmită și asumarea fără obiecțiuni a modelului de contract, ... respectă fișa de date, care stipulează că *„Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să detalieze și să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini”*.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestațiilor împreună cu punctele de vedere nr. .../18.06.2014 IA și nr. .../18.06.2014 IA înregistrate la Consiliu sub nr. .... din 20.06.2014.

Cu privire la contestația formulată de către ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nelegală având în vedere următoarele considerente:

În fișa de date a achiziției la capitolul III.2 Condiții de participare, pct. III.2.1 Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, subpct.III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului „s-a solicitat” prezentarea certificatului constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a taxelor și impozitelor la bugetul de stat, din luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor, în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă precizează că motivul declarării ofertei ... ca fiind inacceptabilă îl constituie faptul că a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. ... eliberat la data de 04.03.2014 de către DGFP ... din care rezultă că figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile la data de 31.01.2014: obligații de plată principale 10.007 lei, obligații de plată accesorii 1.721 lei, total 11.728 lei.

Autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestației din cuprinsul contestației sunt neîntemeiate, cu atât mai mult cu cât în același certificat de atestare fiscală nr. ...04.03.2014, eliberat de ANAF ... se menționează atât obligațiile de plată restante la punctul A „Obligații de plată”, cât și suma de 42.300 lei la punctul D III din certificat, ceea ce denotă faptul că ANAF nu a considerat că suma de la punctul D III stinge obligațiile de plată de la punctul A, în caz

contrar, ar fi trebuit ca ANAF să elibereze un certificat fără obligații de plată.

Cu privire la contestația formulată de către ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nelegală, având în vedere următoarele considerente:

Cerința autorității contractante din caietul de sarcini, capitolul „Responsabilitatea diriginților în perioada de executare a lucrărilor” respectiv: „Urmărește realizarea lucrărilor pe tot parcursul lor, admitând la plată numai lucrările corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ a acestora, cu încadrarea în oferta prestatorului”, se referă la verificarea de către dirigințele de șantier a încadrării lucrărilor din punct de vedere calitativ și cantitativ în oferta executantului lucrării, și nicidecum în oferta dirigințelui de șantier, întrucât acesta din urmă nu are în obiectul lui de activitate privind achiziția publică de servicii de dirigenție de șantier pentru urmărirea realizării obiectivului de investiții Dezvoltare Zona Economică ... Nord - Centru de Afaceri, Transfer Tehnologic și Incubator de Afaceri, execuția de lucrări.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia s-a pus la dispoziție un caiet de sarcini eronat, autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată, întrucât cerința „Urmărește realizarea lucrărilor pe tot parcursul lor, admitând la plată numai lucrările corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ a acestora, cu încadrarea în oferta prestatorului” este menționată în mod expres la capitolul „Responsabilitatea diriginților în perioada de executare a lucrărilor”, cerințele din acest capitol referindu-se la obligațiile dirigințelui de șantier de verificare și control cu privire la încadrarea lucrărilor în oferta dirigințelui de șantier.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... prin PRIMĂRIA ... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect .... elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 352.283 lei la care se adaugă TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..../13.03.014, în cadrul procedurii au fost depuse 9 oferte, care au fost evaluate astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. ..../10.06.2014, ofertele depuse de ... și ... fiind declarate respinse, câștigătoare fiind oferta ..., singura ofertă admisibilă.

Împotriva deciziilor de respingere a ofertelor lor, au depus contestații ... și ... solicitând reevaluarea ofertelor depuse.

Pe fondul contestației depusă de ... Consiliul constată că această ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât a depus certificatul de

atestare fiscală nr. .../04.03.2014, eliberat de ANAF ... în care se menționează obligațiile de plată restante la punctul A „Obligații de plată” la data de 31.01.2014, cu suma totală de 11.728 lei. Contestatoarea consideră că suma respectivă este acoperită în totalitate de o altă sumă menționată în același certificat, la pct. D.III – *mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului*, de unde rezultă faptul că ... deține sume nedistribuite în contul „Disponibil din sume încasate din înființarea popririi (bancă/terț) asupra sumelor ce se cuvin debitorilor” în cuantum de 42.300 lei.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul reține că la cap. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, se solicită „Prezentarea certificatului constatator privind **îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a taxelor și impozitelor la bugetul de stat**, din luna anterioară datei limita de depunere a ofertelor, în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea “conform cu originalul”, deci, prevederile în cauză stabilesc obligativitatea pentru ofertanți a nu avea datorii scadente către bugetul de stat.

Prin această cerință privind îndeplinirea obligațiilor fiscale, necontestată anterior de ofertanți, autoritatea contractantă a aplicat normele art. 181 lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care prevăd că autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică pe orice ofertant care nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit.

Potrivit certificatului de atestare fiscală nr. ..../04.03.2014, eliberat de ANAF ... obligațiile de plată restante la punctul A „Obligații de plată” exigibile la data de 31.01.2014, cu suma totală de 11.728 lei, compusă din obligații principale de 10.007 lei și obligații de plată accesorii de 1.721 lei, situație necontestată de ofertantă. Așa cum mai susține contestatoarea, asupra sumelor de la bancă sau terț, a fost înființată poprirea pentru suma de 42.300 lei, sumă din care urmează să se rețină totalul scadent la data efectuării compensării. La data emiterii certificatului, această compensare între sumele exigibile și suma poprită nu fusese realizat, deci condiția ca operatorul să nu aibă datorii scadente nu este îndeplinită. Mai mult, din certificatul astfel cum a fost depus, rezultă că la data emiterii, pe rolul fiscolei era înființată o poprire împotriva debitorului, deci nu se poate considera, niciun fel, că nu ar exista creanțe exigibile, ci dimpotrivă, existând o procedură de executare silită.

Practica judiciară și cea a Consiliului este constantă în sensul că atât timp cât nu s-a realizat compensarea între activ și pasiv, nu se poate considera că ofertantul nu are datorii la buget. În acest sens, este și Decizia civilă nr. 1742 din 4 august 2008, CA ... Secția



contencios administrativ, potrivit căreia „În condițiile în care, la data depunerii ofertelor, societatea figura cu debite către bugetul de stat, nu se poate considera că cerința de calificare a îndeplinirii obligațiilor de plată către buget era respectată. Creanța pe care acesta o invocă – TVA de rambursat – constituie un raport juridic distinct de obligațiile la buget. Compensarea nu operează de drept, ci se dispune de către organele fiscale competente în urma unor verificări. Chiar dacă această compensare produce efecte retroactive (data stingerii obligațiilor fiind cea a depunerii cererii), se constată că dovada îndeplinirii obligației de plată a tuturor impozitelor și taxelor trebuie să se producă la momentul depunerii ofertelor, nu ulterior”.

Posibilitatea unei eventuale și ulterioare compensări de creanțe nu echivalează cu absența datoriilor la buget. În interpretarea contrară, prin acceptarea unui ofertant cu debite neachitate, s-ar crea un avantaj nejustificat respectivului operator economic, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal înscris la art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanța privind achizițiile publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... prin PRIMĂRIA ...

În ceea ce privește contestația secundă, depusă de ... această societate critică decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale, arătând, pe lângă multiple „considerații” care, în concepția sa, ar reprezenta încălcări ale legislației achizițiilor publice, și faptul că motivul de respingere a ofertei sale ca neconformă nu se regăsește în caietul de sarcini, aceasta fiind, în fond, singura critică referitoare la actul atacat prin contestație, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr..../11.06.2014/IA.

Din lectura adresei de comunicare a rezultatului procedurii atacată prin contestație, Consiliul observă că singura neconformitate menționată, se referă la faptul că la cerința minimă din caietul de sarcini „Responsabilitățile diriginților în perioada **de pregătire a executării** lucrărilor” nu a precizat că „Urmărește executarea lucrărilor pe tot parcursul lor, admitând la plată numai lucrările corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ a acestora, cu încadrarea în oferta prestatorului”.

Verificând capitolul „Responsabilitățile diriginților în perioada de pregătire a executării lucrărilor”, aflat la sfârșitul paginii 2 până la jumătatea paginii 3 din caietul de sarcini, Consiliul observă că această cerință nu este menționată. Ea este menționată în capitolul următor, „Responsabilitățile diriginților în perioada **executării** lucrărilor”, fiind evident acest lucru chiar din conținutul ei, activitatea „**Urmărește executarea lucrărilor pe tot parcursul lor**” desfășurându-se pe perioada executării, nicidecum în perioada de pregătire a executării,

or, în acel capitol al ofertei tehnice depusă de contestatoare, prevederea în cauză a fost cuprinsă.

Potrivit prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții care au fost respinși asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, comunicând motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini. Prin urmare, respingerea ca neconformă a unei oferte se realizează pe baza informațiilor existente în caietul de sarcini, or, potrivit celor arătate mai sus, prevederea a cărei nerespectare o invocă autoritatea nu se regăsește la acel capitol, și nici nu există vreun motiv să fie prevăzută acolo, din moment ce capitolul în cauză nu se referă la executarea lucrărilor, ci la pregătirea executării lor. Astfel fiind, oferta contestatoarei nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, pentru motivul invocat de autoritate, fiind îndreptățită contestația formulată.

Restul susținerilor contestatoarei referitoare la documentația incompletă pusă la dispoziție de autoritate sau anumite erori materiale din propria ofertă dar care nu au fost reținute drept motive de respingere a ofertei, nu vor fi analizate de Consiliu, deoarece, singurul motiv de respingere a ofertei reținut în adresa de comunicare a rezultatului procedurii este cel analizat mai sus, fiind lipsite de relevanță celelalte aspecte invocate în cele 6 pagini ale contestației.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... prin PRIMĂRIA ... să anuleze raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea celor menționate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Redactată în cinci exemplare, conține unsprezece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...