



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul în sat ... comuna ... județul Ilfov, înmatriculată la ORC sub nr. ... având CUI ..., cu sediul procesual ales la adresa str. ..., nr. 19, ..., județul ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. .../11.06.2014, emisă de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și consolidarea corp A – imobil IGPR din șos. Ștefan cel Mare nr. 13-15, sector 2, ... cod CPV 45000000-7, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../11.06.2014, anularea raportului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor și suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta contestatorului, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. .../11.06.2014, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și consolidarea corp A – imobil IGPR din șos. Ștefan cel Mare nr. 13-15, sector 2, ... cod CPV 45000000-7, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../11.06.2014, anularea raportului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor și suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... sens în care acesta a depus ofertă. Urmare a verificării ofertei, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 1.007.128/22.05.2014 prin care a solicitat să se transmită o serie de documente și clarificări.

Astfel, acesta a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .../27.05.2014 prin care a transmis documentele și clarificările cerute.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. .../11.06.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră rezultatul procedurii ca fiind nelegal, din următoarele motive:

Contestatorul consideră ca nelegală declararea ofertei sale ca neconformă pentru că a prezentat „fișă tehnică pentru profilele pvc exterioare ferestre într-un exemplar ilizibil”, autoritatea contractantă având obligația să-i solicite prezentarea acestui document într-o copie lizibilă dacă aceasta ar fi considerat că este necesar acest lucru, și nicidecum respingerea ofertei.

În ceea ce privește respingerea ofertei pentru că a prezentat „fișe tehnice pentru profil PVC tâmplărie interioară, uși metalice rezistente la foc, parchet laminat și panouri plexiglas fără a evidenția în mod clar produsul pe care îl va pune în operă așa cum s-a solicitat la punctul 10 din solicitarea de clarificări nr. .../22.05.2014”, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a respins cu rea credință întrucât din oferta și din clarificările transmise de acesta prin adresa nr. .../27.05.2014 reiese cu claritate că și-a însușit și a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări.

De asemenea, contestatorul susține că un alt motiv pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă este acela că „nu a prezentat fișa tehnică pentru gresie rectificată cu dimensiunile 60X60cm, așa cum a fost solicitat la punctul 9 din solicitarea de clarificări nr. .../2/22.05.2014”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a evaluat ofertele în mod riguros, având în vedere că fișa tehnică a gresiei rectificate se regăsește la pag. 69-70 din răspunsul de clarificări din data de 27.05.2014. În fișă sunt specificate proprietățile materialului din care este făcută gresia, dimensiunile fiind date greșit de către furnizor; totodată, acesta menționează că s-a ofertat gresie la dimensiunile de 60X60cm.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat legislația achizițiilor publice, neavând niciun temei pentru respingerea ofertei sale ca neconformă.

Pentru toate considerentele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, invocând dispozițiile OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../23.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precizând următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura în cauză prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Autoritatea contractantă procedând la prezentarea modului de desfășurare a procedurii în cauză, susține că, prin procesul-verbal nr. a concluzionat că oferta contestatorului nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, fiind neconformă, în conformitate cu

prevederile art. 36 alin. 2) lit. a) coroborat cu art. 79 din H.G. nr. 925/2006, motivat de următoarele:

- fișa tehnică pentru profilele pvc exterioare ferestre a fost prezentată într-un exemplar ilizibil;

- fișele tehnice pentru profil PVC tâmplărie interioară, uși metalice rezistente la foc, parchet laminat și panouri plexiglas au fost prezentate fără a evidenția în mod clar produsul pe care ofertantul îl va opune în operă, așa cum s-a solicitat la punctul 10 din solicitarea de clarificări nr. .../22.05.2014;

- nu a prezentat fișa tehnică pentru gresie rectificată cu dimensiunile 60X60 cm, așa cum a fost solicitat la punctul 9 din solicitarea de clarificări nr. .../22.05.2014.

Față de susținerile contestatorului, autoritatea contractantă precizează că:

- ... a transmis răspunsul la clarificări nr. .../27.05.2014 prin care conform solicitării, a transmis fișa tehnică pentru profile pvc exterioare, articol 309400, fișă tehnică ce conține și un desen schiță într-o formă ilizibilă, situație similară și prin documentele anexate la contestație;

- din analiza fișei depuse nu a reieșit modul de îndeplinire a condiției impuse prin caietul de sarcini și pct. 10 din solicitarea de clarificare nr. .../22.05.2014, respectiv adâncime profil pvc = 70 mm, nefiind înscrise mențiuni referitoare la îndeplinirea acestei condiții tehnice obligatorii;

- deși fișa tehnică conține un desen schiță a profilului pvc, în situația în care acest desen tehnic ar fi putut conține date referitoare la adâncimea profilului pvc, din cauza faptului că acesta a fost prezentat într-o formă ilizibilă, autoritatea contractantă nu a putut verifica modul în care oferta depusă îndeplinește condiția impusă prin caietul de sarcini;

- deoarece prin documentele depuse de operatorul economic nu s-a demonstrat modul de îndeplinire a unei condiții minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că a fost în imposibilitatea obiectivă de a stabili dacă oferta depusă îndeplinește condiția impusă prin caietul de sarcini, respectiv adâncime profil pvc = 70 mm;

- autoritatea contractantă menționează că pentru a respecta prevederile art. 201 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru a nu crea un avantaj evident în favoarea unui ofertant, nu a procedat la solicitarea unei noi clarificări având același obiect ca solicitarea documentului prezentat într-o formă ilizibilă.

În ceea ce privește fișele tehnice prezentate de ofertant pentru profil PVC tâmplărie interioară, uși metalice rezistente la

foc, parchet laminat și panou plexiglas, autoritatea contractantă precizează că:

- din analiza fișei tehnice prezentată în limba germană din răspunsul la clarificări, nu rezultă îndeplinirea condiției impuse prin caietul de sarcini din pct. 10 din solicitarea de clarificări nr. .../2/22.05.2014, respectiv profil PVC tricameral,

- operatorul economic a prezentat 24 de tipo-dimensiuni pentru ușile în două canate și 8 tipo-dimensiuni pentru ușile într-un canat, fără a preciza în mod explicit produsul care va fi pus în operă,

- operatorul economic a prezentat 6 coduri de produs pentru parchet laminat de 8 mm grosime, cu 3 tipo-dimensiuni, fără a preciza în mod explicit produsul pentru care va fi pus în operă,

- operatorul economic nu îndeplinește condițiile impuse prin caietul de sarcini, pentru panou plexiglas, respectiv grosime = 2,5 cm și culoare fumurie.

Referitor la fișa tehnică pentru gresie rectificată cu dimensiunile 60X60cm, autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat o fișă tehnică pentru gresie rectificată cu dimensiunile 10X30cm, ceea ce nu corespunde specificației caietului de sarcini și pct. 10 din solicitarea de clarificări nr. .../2/22.05.2014.

În opinia autorității contractante, faptul că furnizorul gresiei pe care ofertantul se angajează să o pună în operă ar fi greșit dimensiunile acesteia nu absolvă ofertantul de obligația de a demonstra, atât prin oferta depusă cât și prin clarificarea depusă la solicitarea acesteia, conformitatea ofertei depuse cu specificațiile caietului de sarcini.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa fără număr din ..., transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. .../....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și consolidarea corp A – imobil IGPR din șos. Ștefan cel Mare nr. 13-15, sector 2, ... cod CPV 45000000-7, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 02.04.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată este de 2.849.713,82 – 3.419.656,58 ron.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../SAP/ZG/16.04.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită, au depus ofertă un număr de 12 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... aceasta fiind declarată neconformă, iar oferta depusă de S.C. Recon și Doje S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost considerată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 din H.G. nr. 925/2006, din următoarele motive:

- *ați prezentat fișa tehnică pentru profilele pvc exterioare ferestre într-un exemplar ilizibil;*
- *ați prezentat fișe tehnice pentru profil PVC tâmplărie interioară, uși metalice rezistente la foc, parchet laminat și panouri plexiglas fară a evidenția în mod clar produsul pe care îl veți pune în operă, așa cum s-a solicitat la punctul 10 din solicitarea de clarificări nr. .../2/22.05.2014;*
- *nu ați prezentat fișa tehnică pentru gresie rectificată cu dimensiunile 60x60 cm. așa cum a fost solicitat la punctul 9 din solicitarea de clarificări nr. 1.007.128/2/22.05.2014.*

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către contestator, Consiliul constată următoarele:

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul consideră că este nelegală declararea ofertei neconforme din acest motiv, deoarece autoritatea contractantă avea obligația de a solicita prezentarea acestui document într-o copie lizibilă, dacă aceasta a considerat că este necesar acest lucru, și nicidecum respingerea ofertei.

Referitor la celelalte două motive de respingere a ofertei, Consiliul constată că prin adresa nr. .../2/22.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului (pct. 10) să prezinte fișe tehnice pentru materialele de mai sus, ce urmează a fi puse în operă în cadrul lucrărilor, iar la pct. 9 să prezinte fișa tehnică pentru „panouri plexiglas fumuriu (2,5 cm grosime)”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a răspuns prin adresa nr. ... din 27.05.2014, transmițând următoarele documente:

- fișa tehnică pentru profilele PVC pentru tâmplăria interioară de tipul S3000 Gealan, material ce apare în propunerea tehnică, contestatorul afirmând că pe acestea le va pune în operă;
- fișa tehnică a ușilor metalice rezistente la foc, ce apar în propunerea tehnică, contestatorul afirmând că va pune în operă uși metalice Ninz Univer 1 canat și 2 canaturi. Autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu operatorul economic contestator, numărul de tipo-dimensiuni menționat în fișă;
- fișa tehnică a parchetului laminat, menționat în propunerea tehnică, contestatorul afirmând că va pune în operă parchet laminat marca TARKETT. Autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu operatorul economic contestator, numărul de coduri de produs menționat în fișă;
- fișa tehnică a panoului plexiglas, menționat în propunerea tehnică, contestatorul afirmând că pe acesta îl va pune în operă.

Referitor la pct. 9 din solicitarea de clarificări, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă, în mod eronat, s-a referit la panouri plexiglas, nu la gresie rectificată cu dimensiunile 60x60 cm. De altfel, din propunerea tehnică a contestatorului rezultă că acesta a oferit gresie cu aceste dimensiuni, deci încă un aspect de clarificat de către autoritatea contractantă, prin solicitarea unei fișe tehnice pentru acest produs.

Totodată, Consiliul consideră că dacă autoritatea contractantă a avut neclarități/ nelămuriri în legătură cu materialele ce vor fi puse în operă, se impunea solicitarea, în continuare, de clarificări din partea acesteia.

Din cele de mai sus reiese că evaluarea ofertei contestatorului nu s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare. Aceste aspecte trebuie clarificate de comisia de evaluare cu ...

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către ... este neconformă, trebuie să verifice oferta contestatorului sub toate aspectele.

Raportat la propunerea tehnică depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, este fondată, urmând să fie admisă de Consiliu.

Conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerea tehnică a ... respectă întocmai caietul de sarcini.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat: „este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38).

Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)."

După primirea clarificărilor de la contestator, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Așadar, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să îi mai solicite ofertantului ... clarificări în legătură cu aspectele reclamate. Acțiunea autorității contractante, de a nu mai solicita clarificări ofertantului în discuție, este nelegală.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune clarificarea cu ofertantul contestator a aspectelor în referință.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să verifice oferta contestatorului prin solicitarea de clarificări, atât de la contestator, cât și direct de la producătorii materialelor puse în operă, făcând aplicarea prevederilor art. 11 alin. 3 din HG nr. 925/2006, respectiv:

În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate.

În concluzie, prin clarificările pe care le va solicita, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ... poate să realizeze contractul de lucrări, în caz contrar respingând oferta acestuia.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei sale sunt întemeiate.

Consiliul nu va reține în soluționare aprecierile de natură tehnică ale autorității contractante cu privire la oferta ... expuse în punctul său de vedere cu privire la contestația acestei societăți (ex. adâncime profil pvc = 70 mm), având în vedere că ele nu au fost reținute de comisia de evaluare în raportul procedurii ca motivând decizia de declarare neconformă a ofertei ... și nici nu au fost menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta contestatorului, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține zece pagini.