



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21257 din 30.06.2014, depusă de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... înregistrată la ORC sub nr. ... cod unic de înregistrare RO ... reprezentată legal prin director general ... împotriva deciziei privind respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, comunicată cu adresa nr. 2207/24.06.2014, de către autoritatea contractantă ... cu sediul în localitatea ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect *«Servicii de proiectare pentru obiectivul "Alimentarea cu apa potabila, Canalizarea si epurarea apelor uzate menajere în ... judetul ... cod CPV 71320000-7 servicii de concepție tehnică (Rev.2), se solicită Consiliului să examineze, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, actele contestate, să anuleze aceste acte și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire „într-o măsură legală, corectă, obiectivă și nepărtinitoare”.*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în localitatea ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21257 din 30.06.2014, ... critică decizia privind respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, comunicată cu adresa nr. 2207/24.06.2014, de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect «*Servicii de proiectare pentru obiectivul "Alimentarea cu apa potabila, Canalizarea si epurarea apelor uzate menajere în ... judetul ... solicitând Consiliului să examineze, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, actele contestate, să anuleze aceste acte și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire „într-o măsură legală, corectă, obiectivă și nepărtinitoare”.*

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de autoritatea contractantă în data de 31.03.2014, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită, ulterior unei perioade de suspendare, la 30.05.2014, ora 10.00. Se mai menționează că valoarea estimată a serviciilor de proiectare a fost de 252.330 lei, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic având ca factori de evaluare prețul ofertei, cu o pondere de 80% și termenul de realizare, cu pondere de 20%.

Petenta menționează că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, la procedura de atribuire a mai depus ofertă și S.C. ...S.R.L., iar în cuprinsul procesului-verbal, printre alte mențiuni, au fost înscrise și următoarele:

"- *Faptul că ...nu a arătat relația cu ofertantul a experților menționați în ofertă,*

- *Propunerea tehnică a ...conține 187 de pagini,*

- *Prețul ofertei ...este de 96.600 lei,*

- *Durata ofertată de execuție - proiectare a ...este de 30 de zile,*

- *Observația făcută de către reprezentantul ...și anume:*

«*Informațiile solicitate prin cerința <Relația cu ofertantul> se regăsesc în Formularul nr. 9»*

- *Faptul că oferta S.C. ...S.R.L. nu conține Certificatul de atestare fiscală privind datoriile la bugetul consolidat, nu conține Formularul nr 19 - Resurse și nici CV-ul inginerului proiectant instalații electrice.*

- *Prețul ofertei S.C. ...S.R.L. este de 201.910 lei,*

- *Durata de execuție - proiectare a S.C. S.R.L. este de 30 de zile”.*

Contestatoarea menționează că, în data de 24.06.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale depusă la

procedura antemenționată, ca fiind inacceptabilă și neconformă, respectiv:

- Inacceptabilă (pct. 1-11), pe motiv că ofertantul nu a depus niciun document din care să rezulte relația sa cu următorii 11 experți, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției:

- Cerința nr. 3 – Șef de proiect – „Proiectare alimentare cu apă Tomoioaga Crinu Gheorghe”;

- Cerința nr. 3 – Șef proiect – „Proiectare rețele de canalizări și stații de epurare Demian Marinela-Delia”;

- Cerința nr. 4 – Inginer/subinginer proiectant de structuri Romanu Aurel;

- Cerința nr. 5 – Responsabil cu controlul de calitate-proiectare Breban Cristian;

- Cerința nr. 6 – Inginer/subinginer proiectant instalații pentru construcții Doroftese Daniel Ilie;

- Cerința nr. 7 – Inginer/subinginer proiectant instalații electrice Rus Cristian Mihai;

- Cerința nr. 8 – inginer/subinginer proiectant proces tratare apă uzată Baczai Carol Zoltan;

- Cerința nr. 9 – Arhitect Ștefănescu Petre Iulian;

- Cerința nr. 10 – inginer/subinginer proiectant sisteme de securitate, sisteme de limitare și stingere incendii Tura adriana Simona;

- Cerința nr. 11 – Topograf proiectare Avram Gheorghe.

- **Neconformă (pct. 1):** deoarece oferta depusă nu îndeplinește cerința impusă/solicitată la Cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției, potrivit căreia propunerea tehnică a ofertantului va include *Planul calității propus pentru prestarea serviciilor care va cuprinde: Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare.*

- **Neconformă (pct. 2):** deoarece oferta depusă nu îndeplinește cerința impusă/solicitată la Cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției, potrivit căreia, în propunerea tehnică, ofertantul va cuprinde și *Planul de management de mediu propus pentru prestarea serviciilor;*

- **Neconformă (pct.3):** deoarece oferta depusă nu îndeplinește cerința impusă/solicitată la Cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției: Propunere tehnică.

- **Neconformă (pct. 4):** deoarece, prin oferta depusă, ... nu își asumă, nu precizează și nu respectă cerința impusă la pag. 5 a caietului de sarcini.

Referitor la motivele relevate, contestatoarea prezintă următoarele susțineri:

Privind motivația autorității contractante referitoare la inacceptabilitatea ofertei depusă de ... petenta precizează că, la punctul III.2.3.a), în coloana 1, „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate” al fișei de date a achiziției, se solicită pentru cei 11 experți informația privind „relația cu

ofertantul - orice document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta sau intenția fermă de a încheia un contract (declarație pe propria răspundere)", precum și faptul că, atât în coloana 1, cât și în coloana 2 „Modalitatea de îndeplinire", se specifica modul în care se va îndeplini/proba cerința/informațiile solicitate, respectiv pentru experți se specifică faptul că „Ofertantul va depune pentru persoana nominalizată ca (...) următoarele documente: CV- formular europass; Declarație de disponibilitate - Formularul nr. 9; diplome de studii și atestate/certificate de absolvire", cu precizarea că „nu s-a solicitat niciun alt document în afară de acestea".

... susține că a depus, pentru fiecare dintre experți, setul de documente solicitat, iar, în declarația de disponibilitate (care este o declarație pe propria răspundere), a specificat, atât modul de îndeplinire a relației cu ofertantul (după caz contract de muncă sau contract de colaborare cu numere de înregistrare și dată), cât și faptul că expertul este de acord să participe la procedura pe poziția nominalizată, este dispus și dorește să lucreze, „în eventualitatea câștigării ofertei", pe poziția nominalizată, dovedind astfel intenția fermă a fiecărui expert pentru a participa la întocmirea proiectului, considerând că, prin cele arătate, s-au depus toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă și s-au furnizat, în cadrul acestor documente, toate informațiile solicitate în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește motivele invocare de organizatoarea procedurii pentru respingerea, ca neconformă, a ofertei sale, petenta precizează următoarele:

- **Oferta neconformă (pct. 1):** contestatoarea menționează că, în fișa de date a achiziției, singura referire la „Planul calității propus pentru prestarea serviciilor" se regăsește la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al ofertei", în fraza: „*Propunerea tehnică a ofertantului va include (dar nu va fi limitată la) următoarele: Grafic de execuție a serviciilor, **Planul calității propus pentru prestarea serviciilor care va cuprinde: Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare; Planul de management de mediu propus pentru prestarea serviciilor***", iar în caietul de sarcini singura referire la „Planul de management de mediu propus pentru prestarea serviciilor" se regăsește în ultima pagină, în cuprinsul precizării: „*Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele: ... Descrierea sistemului de calitate aplicat la lucrare, proceduri de proiectare ...*".

Astfel, petenta apreciază că, în documentația de atribuire, este specificat doar faptul că ofertantul trebuie să depună în cadrul ofertei sistemul propriu de calitate propus pentru lucrare, cu descrierea acestuia și procedurile de proiectare, fără să se detalieze că acestea vor fi evaluate de către autoritatea contractantă, sau modul în care aceasta va evalua sistemul depus în ofertă.

Totodată, contestatoarea susține că sistemul de calitate pe care l-a propus „*se aplică tuturor lucrărilor de proiectare pe care ... este*

îndreptățită să le realizeze conform codului CAEN, indiferent că este obiectul sau faza de proiectare și este un plan aprobat, acceptat și dat ca referință de către Asociația de Standardizare din România sub patronaj RENAR, recunoscut prin acordarea certificatului pentru Sistemul de management al calității, prezentat în ofertă la pagina 233 din cadrul documentelor de calificare”.

Astfel, petenta arată că, în cadrul propunerii tehnice (pag. 53-128), a depus planul de management al calității și procedurile de proiectare astfel cum au fost ele solicitate de către autoritatea contractantă, susținând că, deși nicăieri în documentația de atribuire, nu este specificată obligativitatea nominalizării, în cadrul planului calității, a experților propuși cu serviciile și documentele ce trebuie prestate/prezentate, astfel cum eronat sugerează autoritatea contractantă că ar fi solicitat, ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice atât experții, cât și responsabilitățile acestora (pag. 127 din oferta tehnică).

În ceea ce privește invocarea, de către autoritatea contractantă, în cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a mențiunii aflate la pag. 68 din Manualul sistemului integrat de management al petentei - *„în experiența de proiectare pe care o avem am întâlnit Autorizație de construire, emisă de primărie de municipiu de județ, cu teren pentru amplasarea unei stații de epurare, liber de sarcini, pentru ca la prima cupă de excavator executată să întâlnim o țevă de gaz cu diametrul de 800 mm și în alt caz un drum de pământ, care nu părea a fi nici comunal, să fie de fapt un drum județean”,* contestatoarea apreciază că citatul invocat în comunicare de către autoritatea contractantă *„poate fi, în cel mai rău caz, neluat în considerare, dar nu poate constitui, în niciun caz, motiv de respingere a unei oferte”.*

- Oferta neconformă (punctul 2): Referitor la cele de-al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea, ca neconformă, a ofertei sale, petenta susține că, în fișa de date a achiziției, singura referire la „Planul de management de mediu propus pentru prestarea serviciilor” se regăsește la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare a ofertei”, în următoarea precizare: *„Propunerea tehnică a ofertantului va include (dar nu va fi limitată la) următoarele: Grafic de execuție a serviciilor, Planul calității propus pentru prestarea serviciilor care va cuprinde: Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare; Planul de management de mediu propus pentru prestarea serviciilor”,* iar, în cuprinsul caietului de sarcini, singura referire la „Planul de management de mediu propus pentru prestarea serviciilor” se regăsește pe ultima pagină la enumerarea: *„Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele: ... Plan de management de mediu ...”.*

Față de cele arătate, susține contestatoarea, în documentația de atribuire este specificat doar faptul că, în cadrul ofertei, ofertantul trebuie să depună planul propriu de management de mediu propus pentru lucrare, fără să detalieze că acesta va fi evaluat de către autoritatea contractantă sau modul în care se va face evaluarea.

Societatea contestatoare susține, totodată că, planul de management de mediu al ESCALIA „se aplică tuturor lucrărilor de proiectare pe care ... este îndreptățită să le realizeze conform codului CAEN, indiferent că este obiectul sau faza de proiectare și este un plan aprobat, acceptat și dat ca referință de către Asociația de Standardizare din România sub patronaj RENAR, recunoscut prin acordarea certificatului pentru Sistemul de management de mediu, prezentat în ofertă la pagina 234 din cadrul documentelor de calificare”, susținând că, în cadrul ofertei tehnice (pag. 129-149), a depus planul de management de mediu astfel cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă.

Referitor la articolele prezentate de autoritatea contractantă în susținerea declarării ofertei ... ca neconformă - (pct. 2), contestatoarea susține că precizarea de la pag. 2, pct. 3 alin. (2) din caietul de sarcini, potrivit căreia „Documentația de proiectare în faza PT se va întocmi conform Norme și instrucțiuni tehnice în vigoare” nu are legătură cu planul de management de mediu și se referă la proiectul tehnic care va fi elaborat. Petenta precizează că, în cadrul ofertei a specificat, în mai multe rânduri, faptul că „serviciile de proiectare se vor întocmi în conformitate cu legile, normele și instrucțiunile tehnice în vigoare”, această sintagmă regăsindu-se la paginile 177 și 186 ale ofertei.

Societatea contestatoare mai susține că cerința de la pag. 3 alin. (1) pct. (7) a caietului de sarcini, potrivit căreia „forma de prezentare va fi amplă, va conține și va clarifica precizările din planșe, va defini calitățile materialelor, cu trimitere la standarde, va defini calitatea execuției, normativele și prescripțiile tehnice în vigoare”, nu are nicio legătură cu Planul de management de mediu și se referă la caietele de sarcini care vor fi realizate în cadrul proiectelor.

... menționează ca studiile de fezabilitate a căror consultare era obligatorie potrivit prevederilor cap. II pct. 2 – „Date Tehnice” din caietul de sarcini, în care se menționează că „Proiectul tehnic se va elabora în conformitate cu prevederile studiilor de fezabilitate nr. 6/2009 - Alimentarea cu apă potabilă a comunei ..., și nr. 7/2009 - canalizarea și epurarea apelor uzate menajere în ... întocmite de către proiectantul S.C. Consultus S.R.L., ... au fost întocmite în anul 2009, moment în care normele de proiectare (P28-1984-Normativ pentru proiectarea tehnologică a stațiilor de epurare a apelor uzate orășenești, treptele de epurare mecanică și biologică și linia de prelucrare și valorificare a nămolurilor; NP032-1999 - Normativ pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești - partea I: treapta mecanică; NP088-2003 - Normativ pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești - partea a II-a: treapta biologică; NP089-2003 Normativ pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești - partea a III-a: stații de epurare de capacitate mică și foarte mică) erau în vigoare și, în consecință, întreaga osatură a soluției tehnice cuprinsă în studiile de fezabilitate a fost construită în baza acestora.

În contextul celor arătate, petenta mai menționează că Norma de proiectare NP-133/2013, constituită de Anexele nr. 1 și 2 ale Ordinului 2901/2013 publicat în MO 660 bis din 2013, valabilă la momentul depunerii ofertei, vine să completeze prevederile tehnice ale normelor abrogate, fapt pentru care, în opinia contestatoarei, era obligatorie consultarea normelor de proiectare în baza cărora s-a întocmit studiul de fezabilitate pentru a putea interveni pozitiv în partea tehnică și a adapta soluțiile tehnice la prevederile NP-133/2013.

Astfel, susține contestatoarea, în paragraful „Standarde aplicabile” din cadrul propunerii tehnice - „Program proiectare”, Cap. 2. „Descrierea metodologiei și programului de lucru pentru prestarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică” este menționat faptul că *„Proiectantul se va conforma legislației, normelor, reglementărilor și standardelor în vigoare. La realizarea lucrărilor se vor utiliza numai materiale și echipamente agrementate conform reglementărilor naționale în vigoare, precum și legislației și standardelor naționale armonizate cu legislația UE”*, iar autoritatea contractantă nu a solicitat să fie prezentată, în oferta, o listă clară, nominală cu standarde și normative în vigoare care trebuie respectate.

Având în vedere cele prezentate, precum și precizarea din cadrul ofertei potrivit căreia proiectarea va fi realizată în conformitate cu standardele și normativele în vigoare, contestatoarea susține că *„faptul că a menționat și standardele în baza cărora s-a realizat studiul de fezabilitate, poate fi în cel mai rău caz, neluat în considerare de către autoritatea contractantă și nu poate constitui, în nici un caz, motiv de respingere a unei oferte”*.

- **Ofertă neconformă (pct.3):** Contestatoarea apreciază că respingerea, ca neconformă, a ofertei sale *„prin ipotetica nerespectare a cerinței din cap.IV.4.1 din fișa de date a achiziției «Modul de prezentare a propunerii tehnice» și constatarea falsă a comisiei de evaluare prin care se consideră că verificarea concordanței și veridicității studiilor de teren, puse la dispoziție de entitatea achizitoare, cu realitatea de pe teren, este considerată ca o dovadă a neînțelegerii obiectului achiziției, se constituie ca o gravă încălcare a principiilor de proiectare”*, susținând că, în cadrul propunerii tehnice – Program de proiectare, Cap. 2 „Descrierea metodologiei și programului de lucru pentru prestarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică”, paragraful „Studii de teren”, ... a precizat că *„Proiectantul va completa studiile de teren în funcție de situația existentă și de necesitățile proiectării. Ridicările topografice vor fi efectuate în sistemul național de referință STEREO 70 și corelate cu planul de situație existent”*,

Astfel, petenta opinează că *„această „declarație, urmată de acțiune” este în măsură să ofere siguranța în aplicarea soluțiilor tehnice din studiile de fezabilitate și să elimine eventualele inadvertențe din studiile de teren, puse la dispoziție de entitatea achizitoare.*

În același sens, autoarea contestației consideră că, deși studiile de teren nu fac parte din obiectul contractului, verificarea veridicității acestora nu este o acțiune care să deranjeze procesul de proiectare.

Totodată, contestatoarea susține că, prin oferta depusă și prin enumerarea fazelor de proiectare, incluzând și analiza riscurilor proiectului, se realizează o trecere în revistă a etapelor definitorii care să asigure succesul proiectului.

Se mai menționează că, din documentația de finanțare pot face parte și certificatele de plată și restul documentelor emise până la încheierea contractului de finanțare, iar mare parte a acestora nu sunt realizate și necesită a fi realizate de către personal calificat și cu experiență astfel încât toate etapele care trebuie parcurse până la finalizarea proiectului să fie rezolvate fără probleme.

Invocând probabilitatea ca autoritatea contractantă să nu înțeleagă volumul de muncă și efortul necesar pentru a duce la bun sfârșit un astfel de proiect, inclusiv execuția sa, petenta reiterează faptul că orice acțiune întreprinsă în sensul reușitei proiectului trebuie considerată ca fiind oportună și pozitivă și nicidecum nu trebuie privită ca un act de neconformare.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea subliniază faptul că identitatea Studiului de fezabilitate, ca faza de proiectare, este complet definită în H.G. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, art.3, paragraf e) ca fiind *„documentația tehnico-economică prin care se stabilesc principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții pe baza necesității și oportunității realizării acestuia și care cuprinde soluțiile funcționale, tehnologice, constructive și economice ce urmează a fi supuse aprobării”*, iar în art. 1 din Instrucțiunile de aplicare a unor prevederi din acest act normativ, Ordinul nr. 863/2008, proiectul tehnic este definit ca fiind *„documentația ce conține părți scrise și desenate privind realizarea obiectivului de investiții: execuția lucrărilor, montajul echipamentelor, utilajelor sau instalațiilor tehnologice, acțiunile de asigurare și certificare a calității, acțiunile de punere în funcțiune și teste, precum și acțiunile de predare a obiectivului de investiții către beneficiar”*, în timp ce, prin alin. (2), se reglementează că acesta *„trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului”*.

Având în vedere cele prezentate, petenta apreciază că diferența dintre scopul și conținutul Studiului de fezabilitate și cele ale Proiectului tehnic este evidentă și constă, inclusiv, în nivelul de detaliere a soluțiilor tehnice.

... precizează că, în propunerea tehnică depusă, a inserat declarații în măsură să confirme, prin verificare pe teren, soluțiile tehnice cuprinse în studiile de fezabilitate, iar niciunul dintre paragrafele ofertei tehnice

prezentate nu are ca scop schimbarea soluțiilor tehnice aprobate, ci analiza, împreună cu beneficiarul, a amplasamentelor obiectelor proiectului, veridicitatea și aplicabilitatea informațiilor din caietul de sarcini și studiile de fezabilitate, măsură având ca scop declarat ridicarea nivelului de abordare tehnică spre a permite nivelul de detaliere solicitat în spiritul prevederilor Ordinului nr. 863/2008.

De asemenea, petenta menționează că, în cadrul propunerii tehnice, a detaliat soluțiile tehnice din studiile de fezabilitate cu respectarea opțiunilor de captare, înmagazinare și distribuție apă potabilă și canalizare, precum și epurare a apelor uzate.

În același sens, petenta susține că a respectat cerințele de a monta rezervoare din POLSTIF, menținerea soluției de colectare gravitațională a apelor uzate, fără a folosi stații de pompare, poziționarea obiectelor proiectului pe amplasamentele aprobate cu condiția amplasării pe terenuri aparținând domeniului public, astfel cum se specifică în certificatele de urbanism postate în SEAP, prevederea de puțuri forate echipate cu pompe submersibile conform paginilor 9-45 din cadrul ofertei tehnice, Cap. „Descrierea lucrărilor”, capitol solicitat prin caietul de sarcini.

Contestatoarea apreciază că, prin oferta depusă, a conștientizat toate acțiunile care pot aduce beneficii, respectiv dezavantaje proiectului, *„iar propunerea de activități care pot conduce la avantaje și beneficii nu poate fi considerată, în mod legal, motiv de descalificare”*.

Apreciind că oferta sa „răspunde, în mod corespunzător, cerințelor caietului de sarcini”, petenta susține că motivele pentru care autoritatea contractantă a considerat neconformă oferta depusă de ... prezentate la pct. 3 din comunicarea rezultatului procedurii, „nu au bază legală”, „sunt născocite pentru favoriza unul dintre ofertanți”.

- Ofertă neconformă (pct.4): Reiterând faptul că, pe întreg parcursul ofertei tehnice, se specifică faptul că documentațiile de proiectare vor fi întocmite în concordanță cu normativele și standardele în vigoare, cu studiile de fezabilitate și cu specificațiile caietului de sarcini, petenta menționează că, la pagina 177 a ofertei tehnice, paragraful 3, se specifică faptul că *„Proiectul tehnic va fi elaborat cu respectarea prevederilor ordinului MDLPL nr. 863/2008 și conform normativelor și standardelor românești și europene în vigoare pentru proiectarea lucrărilor edilitare”*, iar, la pagina 186, este prezentată prima condiție de realizare a documentațiilor tehnice constituită de respectarea fișei de date a achiziției.

Astfel, ... susține că și-a asumat, în totalitate, cerințele curpinse în această documentație, fapt ce, în opinia sa, dovedește, încă o dată, că *„autoritatea contractantă a evaluat într-un mod tendențios și părtinitor oferta depusă și a considerat-o neconformă, fără niciun fel de bază legală”*.

Petenta apreciază conduita autorității contractante ca fiind „tendențioasă și părtinitoare” și prin faptul că, deși comisia de evaluare

a considerat că „anumite aspecte dintr-o parte a ofertei nu se potriveau cu altele din altă parte”, aceasta nu i-a solicitat clarificări în acest sens.

Reiterând faptul că oferta sa a fost completă, ... susține că, din cadrul ofertei depuse de S.C. ...S.R.L., au lipsit documente, fapt consemnat și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Astfel, contestatoarea opinează că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința nr. 2 de la pct. II.2.1) „Situția personală a candidatului” din cadrul fișei de date a achiziției potrivit căreia *„documentele prezentate trebuie să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care este termenul de depunere a ofertelor”*.

Petenta susține că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, S.C. ...S.R.L. nu a depus, în cadrul documentelor de calificare, Certificatul de atestare fiscală emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice și, întrucât cerința prezentării documentului susmenționat este obligatorie, completarea ulterioară a documentelor fiind nepermisă, această ofertă trebuia respinsă, ca neconformă.

Redând prevederile art. 182 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea apreciază că *„Declarația pe propria răspundere emisă de un ofertant nu ține loc de document edificator emis de o autoritate competentă”*.

Totodată, autoarea contestației susține că ofertantul declarat câștigător nu a depus nici Formularul 19 „Resurse”, deși cerința prezentării acestuia era obligatorie, iar *„completarea ulterioară nu era permisă”*.

Raportat la cele prezentate, ... apreciază că, deși oferta depusă de S.C. ...S.R.L. trebuia respinsă, *„evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare s-a făcut într-un mod lipsit de etică profesională, într-un mod tendențios și părtinitor care ne duce cu gândul la posibile fapte de corupție care pot exista la mijloc”*.

Mai mult, susține contestatoarea, cu doar câteva zile înaintea depunerii ofertelor, prin răspunsul la o solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a modificat cerințele de calificare stabilite inițial prin fișa de date și invitația de participare și a introdus o *„cerință disproporționată în raport cu natura contractului ce urmează a fi atribuit”*, încercarea care, în opinia sa, avea rolul de a avantaja un anumit ofertant, însă care a fost sancționată printr-o primă contestație depusă de ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, contestație admisă prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ...

Contestatoarea apreciază că, *„în motivarea deciziei sale, autoritatea contractantă nu a prezentat nici un element la care sa nu fi rapsuns, în cadrul ofertei, cerințelor de funcționare și performanța prevăzute în caietul de sarcini”*, iar ... a demonstrat că deține experiența, cât și resursele financiare, umane și materiale de a întocmi lucrarea.

Având în vedere cele expuse, petenta solicită Consiliului să examineze, din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele contestate, să anuleze aceste acte, să oblige autoritatea contractantă la

reevaluarea „într-o măsură LEGALA, corectă, obiectivă și nepărtinitoare”, ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 925/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 2280 din 04.07.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. 21978 din 04.07.2014, autoritatea contractantă ... a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, ca nefiind motivată, în fapt și în drept, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e), iar pe fond, ca nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Realizând un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează faptul că aceasta face parte dintr-un proiect finanțat prin FEADR Masura 322 – *„Renovarea, dezvoltarea satelor, îmbunătățirea serviciilor de bază pentru economia și populația rurală și punerea în valoare a moștenirii rurale”*, contract de finanțare nr. C322010962600032/12.12.2012 încheiat între APDRP și ... județul ... privind finanțarea proiectului integrat *„Reabilitarea DCS4 Ungureni, alimentarea cu apă potabilă, canalizarea și epurarea apelor uzate menajere, grădiniță cu program normal și păstrarea și cultivarea tradițiilor locale în ... județul ...*

Se mai menționează că invitația de participare privind organizarea procedurii pentru atribuirea contractului de lucrări a fost publicată în SEAP în data de 31.03.2014, sub nr. ... prevăzând data 15.04.2014, ora 09.00 ca termen limită de depunere a ofertelor și data 15.04.2014 ora 10:00 pentru deschiderea publică a ofertelor depuse pentru procedura de achiziție publică, la sediul PRIMĂRIEI

Autoritatea contractantă precizează faptul că documentația de atribuire cuprinde toate datele necesare ofertanților în vederea întocmirii corecte și complete a ofertelor, aceasta fiind atașată sub formă de fișiere, în format electronic, invitației de participare, astfel permițându-se accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la documentația de atribuire, începând cu data de 31.03.2014.

... menționează că *„pentru componenta apă/canal a proiectului, a ales organizarea unor proceduri de achiziție distincte pentru serviciile de proiectare, respectiv serviciile de execuție lucrări”*.

Organizatoarea procedurii mai arată că au fost solicitate clarificări privind documentația de atribuire, solicitări la care a răspuns în termen, iar „Răspunsurile nr. 7 și 8” la acestea au fost contestate de către ... contestația fiind soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr. .../... prin care s-a dispus anularea răspunsului la solicitările de clarificări și obligarea autorității contractante să formuleze un răspuns în conformitate cu prevederile legale în domeniu.

Anterior, prin Decizia 275s/... Consiliul a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, astfel procedura de atribuire a fost suspendată pe perioada 11.04.2014, ora 18.50 până în 26.05.2014, ora 10:29.

Urmare a Deciziei C.N.S.C. nr. .../... autoritatea contractantă a publicat „o clarificare din oficiu”.

De asemenea, prin publicarea unei erate, în SEAP, autoritatea contractantă a stabilita o nouă dată limită de depunere a ofertelor-30.05.2014, ora 09.00, ședința de deschidere a ofertelor urmând a avea loc în data de 30.05.2014, ora 10.00, precum și că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2025/30.05.2014, la procedura de atribuire participat doi ofertanți, respectiv ... și S.C. ...S.R.L.

Organizatoarea procedurii mai arată că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, reprezentatul ... a consemnat următoarele: „*Informațiile solicitate prin cerința «Relația cu ofertantul» se regăsesc în formularul 9*”, precum și faptul că, ulterior primirii procesului-verbal de deschidere a ofertelor, S.C. ...S.R.L. a transmis autorității contractante, prin fax, notificarea nr. 483/30.05.2014, prin care a solicitat modificarea procesului-verbal pentru următoarele motive:

„1. Pentru cerința «Certificat de atestare fiscală bugetul consolidat» s-a menționat «NU», deși în ofertă acesta există la pag. 14-15 din documentele de calificare, având nr. 98319/13.05.2014.

2. Pentru cerința Inginer/Subinginer proiectant instalații electrice - CV- Formular Europass, s-a menționat «NU», în condițiile în care în fișa de date nu s-a solicitat prezentarea CV-ului.

3. Pentru cerința privind prezentarea «Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180», s-a menționat "DA 2-persoane». Vă rugăm să corectați ștergând «2- persoane”.

4. Pentru cerința privind prezentarea «Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181, s-a menționat «DA 2-persoane». Vă rugăm să corectați ștergând «2- persoane».

5. De asemeni vă rugăm să rețineți existența în cadrul propunerii tehnice a informațiilor solicitate prin formularul nr. 19”.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 2034 din 02.04.2014, a răspuns notificării mai sus menționate, apreciind observațiile făcute de S.C. ...S.R.L. ca fiind pertinente, precizând totodată că „*acestea se datorează erorilor de redactare, ca atare, vor fi analizate în ședințele de evaluare*”.

Se mai arată că, în data de 11.06.2014, a avut loc ședința de evaluare a documentelor de calificare ale ofertanților ... și S.C. ...S.R.L., constatările comisiei fiind consemnate în procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 1, înregistrat sub nr. 2101.

Astfel, susține organizatoarea procedurii, analizând documentele de calificare depuse de ... comisia de evaluare a constatat că, pentru toate cele 11 persoane nominalizate la cerințele 3-11, nu s-au prezentat documente care să ateste relația cu ofertantul, deși această cerință este stipulată „foarte clar și separat de formularul 9 Declarație de disponibilitate”, la Cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerințele 3-11, al fișei de date a achiziției.

Se mai arată că, prin adresa nr. 2102/11.06.2014, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificări privind Formularul 3 „Declarație pe proprie răspundere cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006”, întrucât acesta a corespuns ca formă dar nu a corespuns din punctul de vedere al conținutului celui solicitat prin fișa de date a achiziției. De asemenea, ofertantului i-au fost solicitate clarificări cu privire la Formularul F5 din cauza neconcordanțelor existente între cifra medie globală și cea totală, solicitări la care ... a răspuns prin adresa nr. 1686/11.06.2014, transmițând cele două formulare.

Urmare a analizării documentelor de calificare depuse de S.C. ...S.R.L., comisia de evaluare a hotărât că oferta acestuia este admisibilă.

Organizatoarea procedurii menționează că, în data de 13.06.2014, a avut loc ședința de evaluare în care s-a analizat răspunsul ... la solicitarea de clarificări, vizând formularele 3 și 5, iar comisia de evaluare a hotărât că, întrucât formularele 3 și 5 corespund, cerința minimă de calificare este considerată îndeplinită și corespunzătoare, fapt consemnat în procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2120 din 13.06.2014.

În ceea ce privește lipsa documentelor consemnate în procesul verbal intermediar de evaluare nr. 1, comisia de evaluare a decis, în unanimitate, respingerea ofertei ... ca inacceptabilă.

Se mai menționează că, prin nota justificativă nr. 2138 din 17.06.2014, comisia de evaluare a solicitat conducerii autorității contractante cooptarea de experți (unul tehnic și unul economic) pentru evaluarea ofertelor, iar autoritatea contractantă, aprobând solicitarea, a emis Dispoziția nr. 35 din 17.06.2014 privind cooptarea expertului tehnic ing. Fikker Romeo- Rudolf și a expertului economic Ec. Kovacs Robert pe lângă comisia de evaluare.

Organizatoarea procedurii subliniază faptul că solicitarea experților în această etapă a evaluării a avut ca scop asigurarea, pe de o parte, a celerității procesului de evaluare, iar, pe de alta, expertiza necesară evaluărilor tehnice și economice ale ofertelor, având în vedere faptul că, la nivelul autorității contractante, nu există astfel de specialiști.

Autoritatea contractantă menționează că, în data de 19.06.2014, autoritatea contractantă a primit Raportul tehnic nr. 1 de la expertul tehnic cooptat ing. ..., raport înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2155/19.06.2014, în aceeași dată desfășurându-se și ședința de evaluare a ofertelor tehnice ale ambilor ofertanți, ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 2156/19.06.2014, în cuprinsul căruia comisia de evaluare a consemnat următoarele: *„Comisia de evaluare, în urma evaluării documentelor de calificare, consemnată în procesele verbale intermediare de evaluare nr. 1 și 2, în urma cărora o ofertă a fost declarată inacceptabilă și cea de a doua acceptabilă, decide să evalueze ambele oferte depuse din punct de vedere a propunerilor tehnice și în funcție de rezultatul evaluării să ia o*

decizie cu privire la oportunitatea evaluării propunerilor financiare. În luarea acestei decizii comisia a ținut cont de timpul scurt rămas pentru implementarea proiectului, având în vedere că după finalizarea acestei proceduri va trebui să întocmească și să parcurgă procedura de achiziție pentru execuția «Alimentarea cu apă potabilă, canalizarea și epurarea apelor uzate menajere». Pentru proiectele finanțate din fonduri europene din perioada 2007-2013 ultimele dosare de plată se pot face în septembrie 2015, ca atare autoritatea contractantă dorește să se asigure astfel că ofertanții au înțeles întocmai cerințele caietului de sarcini și vor fi în măsură să întocmească proiecte tehnice de calitate și în timpul oferat. De asemenea, comisia de evaluare dorește să se încadreze în termenul prevăzut la art. 200 alin (1) din O.U.G. nr. 34/2006, de 25 de zile, pentru evaluarea ofertelor și comunicarea rezultatului procedurii."

Astfel, susține organizatoarea procedurii, comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice ale ambilor ofertanți și a decis, în unanimitate, că oferta ... este neconformă din următoarele considerente:

- Deși „**Planul calității propus pentru prestarea serviciilor**” trebuia să cuprindă descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, ofertantul nu a prezentat procedurile de proiectare (proceduri pentru întocmire avize/ acorduri/proiecte tehnice/detalii de execuție/ autorizații), iar planul și sistemul calității descris este unul general, neaplicat la lucrare. De asemenea, nu au fost nominalizate persoanele cu responsabilități implicate în derularea lucrării/serviciilor (cum ar fi: șef proiect, experți etc., nominalizați de altfel în cadrul dosarului de eligibilitate și solicitați prin fișa de date a achiziției) și nici nu s-au menționat/nominalizat documentele/serviciile ce trebuiesc prestate/întocmite de către ofertant în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini.

- În ceea ce privește „**Planul de management de mediu propus pentru prestarea serviciilor**”, în cadrul propunerii tehnice ofertantul face referire la legislația aplicabilă, respectiv: pag. 135, coloana2 „Număr act” nr. crt. 70 "I 22-1999", nr.crt. 73 "NP 028-1998, pag. 136 coloana2 "Număr act" nr. crt. 80 "P66-2001", nr. crt. 84 "NP 032-1999", ... "NP 088- 2003", nr.crt.86 "NP 089-2003", pag. 137 coloana2 "Număr act" nr.crt.93 "NP 107-04", acte normative care, atât la momentul inițierii procedurii de atribuire, cât și la momentul depunerii propunerii tehnice, erau abrogate prin Ordinul nr. 2.901/04.09.2013 publicat in M.O.nr.660/28.10.2013.

În ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului contestator, autoritatea contractantă arată următoarele:

- la pag.2. a propunerii tehnice și pag. 175 din cadrul secțiunii „*Obiectul contractului*”, ofertantul a enumerat studiu topo și geotehnic, deși aceste studii nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă și nu fac parte din obiectul contractului, dovedind astfel neînțelegerea obiectului contractului de achiziție publică.

- la pagina 6., Cap. 2 „Raționament”, pct. 2.3 „Analiza riscurilor proiectului” din propunerea tehnică ofertantul prezintă „Faza de pregătire și elaborare proiect” și precizează următoarele: *„elaborarea documentației de finanțare va fi contractantă cu o firmă de specialitate în domeniu, iar aportul de resurse umane direct implicat în proiect va fi format din experți tehnici și financiari din cadrul CJ ... și reprezentând ai Consiliului Local ...”*, astfel ofertantul dovedind, încă o dată, neînțelegerea obiectului contractului de achiziție publică, achiziția fiind posibilă datorită contractării, întocmirii, depunerii și aprobării a documentației de finanțare de către APDRP, fapt menționat în cadrul Fisei de date a achiziției, pct. III. 1.3) *„Proiect finanțat prin programul FEADR, Măsura 322, în baza contractului de finanțare C322010962600032 încheiat între APDRP și ... jud. ...”*

- la pag. 9, pct. 3 „Descrierea lucrărilor” ofertantul redă fidel/copiază părți din conținutul tehnic al studiilor de fezabilitate ale alimentării cu apă și canalizare, documente ce au fost atașate, sub forma unor fișiere separate în SEAP;

- La pag. 45, pct. 4 „Criterii de proiectare”, ofertantul enumeră aspecte generale legislative în baza cărora se va efectua proiectarea, fără a respecta prevederile caietului de sarcini, respectiv: *„Soluția tehnică prevăzută în studiul de fezabilitate trebuie respectată și în fazele ulterioare ale proiectului, respectiv la elaborarea documentației de proiectare (proiect tehnic, caiete de sarcini și detalii de execuție) și la execuția lucrărilor”*, fără a respecta conținutul tehnic copiat/redat în propria propunere tehnică, la pag. 9, pct. 3 „Descrierea lucrărilor”, sens prezentând următoarele enunțuri:

- pag.46 *„Se va ține seama de asemenea: ... amplasarea lucrărilor pe terenuri aparținătoare domeniului public”* - în contradicție cu prevederile caietului de sarcini și studiul de fezabilitate *„Alimentarea cu apă potabilă a comunei ... jud. ...”*, în care amplasamentul lucrărilor este deja definit și aprobat spre neschimbare în partea desenată încărcată în SEAP.

- pag. 47 *„la proiectarea stației de clorinare se vor lua în calcul:- amplasamentul și date privitoare la încadrarea în planul urbanistic și de amenajare a terenului”* - în contradicție cu prevederile caietului de sarcini și studiul de fezabilitate, în care amplasamentul este deja definit și aprobat spre neschimbare în partea desenată, fiind încărcat în SEAP.

- pag. 47 *„Se optează pentru rezervoare supraterane din otel galvanizat cu căptușeala de cauciuc butilic ...”* - rezervoarele sunt deja stabilite și aprobate spre neschimbare în cadrul studiului de fezabilitate *„Alimentarea cu apa potabilă a comunei ..., jud. ...”*, încărcat în SEAP, ca **fiind din POLSTIF - fibră de sticlă și montate îngropat**: partea scrisă pag.21-33 *„Rezervoare de înmagazinare din POLSTIF... Rezervoarele se vor monta împământat ...”*.

- pag. 48 *„La rezervor se vor prevedea:...drum de acces”*- în contradicție cu prevederile caietului de sarcini și partea scrisă a studiului de fezabilitate *„Alimentarea cu apa potabilă a comunei ..., jud. ...”*,

încărcat în SEAP, pag.49 „**Căi de acces:... amplasarea puțurilor forate și a rezervoarelor de înmagazinare, s-a realizat în vecinătatea drumurilor de acces existente, pentru a facilita accesul în perioada de execuție**”, fapt de unde rezultă că nu este necesară amenajarea de drum de acces, amplasamentul rezervorului fiind în vecinătatea de drumuri de acces existente.

- pag. 48 „**Numărul și amplasamentul stațiilor de pompare (dacă se vor considera necesare) se vor stabili prin calcul...**”- în contradicție cu prevederile caietului de sarcini și partea scrisă a studiului de fezabilitate „Alimentarea cu apă potabilă a comunei ... jud. ...”, încărcat în SEAP, pag. 15 „**...pentru a realiza alimentarea gravitațională cu apă a celor două sate**” – astfel soluția de alimentare gravitațională prin definiție nu prevede stații de pompare, iar studiul de fezabilitate nu face nici o referire la vreo stație de pompare.

- pct. 4 „Criterii de proiectare” din propunerea tehnică, **ofertantul omite menționarea/prevederea de puțuri forate, echipate cu pompe submersibile**, soluție tehnică impusă în cadrul studiului de fezabilitate „Alimentarea cu apă potabilă a comunei ..., județul ...”, încărcat în SEAP, la pag. 15-16 și 27-28.

- pag. 49 „se va ține seama de asemenea: - amplasarea lucrărilor pe terenuri aparținătoare domeniului public”, în contradicție cu prevederile caietului de sarcini și studiului de fezabilitate „Canalizarea și epurarea apelor uzate în ... județul ...” încărcat în SEAP, în care amplasamentul lucrărilor este deja definit și aprobat spre neschimbare în partea desenată.

- pag. 51 „Numărul și amplasamentul stațiilor de pompare se vor stabili, prin calcul, la faza de proiect tehnic” – în contradicție cu prevederile caietului de sarcini și studiul de fezabilitate „Canalizarea și epurarea apelor uzate în ... județul ...”, încărcat în SEAP, în care amplasamentul și numărul stațiilor de pompare este deja definit și aprobat spre neschimbare la pag. 10 și partea desenată.

- oferta nu îndeplinește cerința impusă/solicitată la pag. 5 a caietului de sarcini „Conținutul documentației”, potrivit căreia:

„Documentația tehnică se va elabora cu respectarea următoarelor cerințe obligatorii:

- limba de redactare: română - cu respectarea ORD. 913/2005
- părți scrise: redactate cu programe Word, Excell etc. sau similare
- părți desenate: toate părțile desenate vor fi elaborate cu program Autocad sau similar;

- nu se accepta părți desenate scanate/sub forma de imagini (bmp, jpg etc.)

- părțile desenate vor cuprinde în mod obligatoriu:

- plan de încadrare în zona scară: 1:5000, 1:10.000, sau 1:100.000

- planuri de situație: toate se vor reda la scară 1:500 pentru faza

PT

- profile longitudinale: scară 1:1000/100

-detalii: scara 1:50, 1:20, 1:10" cu privire la limba de redactare, redactarea si elaborarea pârtilor scrise si desenate cu programe specializate, neutilizarea de parti desenate scanate, neprecizarea scârilor pârtilor desenate",

dar nici cerința cap.IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” potrivit căreia „Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect aceste cerințele și că soluția tehnică prezentată le îndeplinește întru totul; prin propunerea tehnica depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor oferite cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini (Cap.II).

Autoritatea contractantă susține că, în cadrul propunerii/ofertei tehnice, ofertantul „nu își asumă, nu precizează și nu respecta această cerință”.

Organizatoarea procedurii precizează că, în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ...S.R.L., comisia de evaluare a hotărât să solicite acestui ofertant clarificări privind Formularul 19 „Resurse”, iar „*motivele care au stat la baza acestei hotărâri au fost legate de faptul că formularul, ca atare, este doar o enumerare a documentelor care trebuiau să se regăsească în ofertă și nu un formular tipizat care trebuia completat cu anume date și care trebuia să corespundă, ca și formă și conținut cu cel solicitat*”.

Se mai arată că, prin adresa nr. 498/23.06.2014, S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării de clarificări a comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă mai menționează că, în data de 24.06.2014, a primit, din partea expertului cooptat ing. ..., Raportul tehnic nr. 2 din 24.06.2014, pe care l-a înregistrat sub nr. 2199/24.06.2014., iar, în aceeași dată, a avut loc ședința de evaluare a răspunsului ofertantului S.C. ...S.R.L. la solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 4, în care s-a consemnat faptul că ofertantul a depus Formularul 9, care corespunde ca formă și conținut cu cel solicitat prin documentația de atribuire, precum și faptul că documentele solicitate prin formular se regăsesc în cadrul ofertei, astfel:

- tot personalul/expertii sunt evidențiați, cu rolul și responsabilitățile fiecăruia în cadrul documentelor de calificare, la pag. 129-242, respectiv în cadrul ofertei financiare, pag. 6-8;

- echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze în prestarea serviciilor sunt menționate în cadrul documentelor de calificare, la pag. 243-249;

- cu privire la organigrama care include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare între membrii echipei, ofertantul menționează că se regăsesc în documentele de calificare pag. 129-242 și în oferta financiară pag. 6-8, iar liniile de comunicare se regăsesc în cadrul propunerii tehnice pag. 2-3, pag. 55-84 și pag. 85-151.

De asemenea, ofertantul a prezentat documentele mai sus menționate și regăsite în cadrul ofertei, în mod concentrat, ca anexă la răspuns.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere evaluările consemnate în procesele verbale anterioare, comisia de evaluare a hotărât ca, în procesul verbal intermediar de evaluare nr. 4, să nu mai analizeze ofertele financiare ale ofertanților.

Astfel, în data de 24.06.2014, s-a întocmit Raportul Procedurii și comunicarea rezultatului procedurii către ofertanți, prin fax și prin poștă, cu confirmare de primire.

În continuarea punctului său de vedere, autoritatea contractantă precizează că, urmare a procesului de evaluare, comisia a decis respingerea ofertei depusă de ... ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu îndeplinește următoarele cerințe de calificare solicitate prin documentația de atribuire:

Cerința 3 Șef de Proiect - proiectare alimentare cu apă, pct. d) Relația cu ofertantul de la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, al fișei de date a achiziției, în sensul că, pentru persoana nominalizată pentru funcția Șef de Proiect - proiectare alimentare cu apă - Tomoiaga Crinu-George, ofertantul nu a depus niciun document din care să reiasă relația sa cu acesta, aspect valabil pentru fiecare dintre persoanele nominalizate din echipa de proiect.

Organizatoarea procedurii subliniază faptul că *„nu este vorba despre un singur document solicitat de acest fel, pentru care comisia de evaluare ar fi putut reține și considera acest lucru ca o eroare de redactare sau o greșeală corectabilă, fără a fi pusă în postura de a judeca imparțial cele două oferte”*, ci de documente care atestă relația cu ofertantul pentru toate persoanele nominalizate pentru îndeplinirea contractului, fapt ce, în opinia sa, denotă faptul că societatea contestatoare nu a înțeles cerințele fișei de date a achiziției.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, dacă ofertantul ar fi considerat cerința de la pct. d) ca fiind lipsită de sens, acesta avea posibilitatea de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, demers neintreprins de petentă, iar în virtutea imparțialității comisiei de evaluare, pe care și contestatoarea o evocă, analizând cele două oferte, comisia de evaluare a considerat că a solicita completarea documentelor depuse pentru calificare ar fi incorect față de ofertantul S.C. ...S.R.L. și s-ar încălca astfel principiul tratamentului egal și, implicit, prevederile art. 201 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În același sens, ... afirmă următoarele: *„dacă ar fi fost vorba de lipsă de profesionalism din partea membrilor comisiei sau, mai grav, de imparțialitate așa cum a afirmat contestatoarea, comisia de evaluare nu ar fi decis să solicite clarificări cu privire la formularele depuse 3 și 5, formulare care au fost depuse dar care, fie nu au fost prezentate în forma cerută, fie au prezentat erori de redactare”*.

Pentru a întări afirmația de mai sus, organizatoarea procedurii evocă și faptul că, în pofida deciziei de a respinge oferta contestatoarei, ca inacceptabilă, comisia a hotărât să analizeze și propunerea tehnică a acesteia, tocmai pentru a se edifica cu privire la modul în care ... a înțeles cerințele fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini.

În ceea ce privește decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei ... ca neconformă, autoritatea contractantă reia aspectele relevate în punctul de vedere și adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 31.03.2014, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Alimentarea cu apă potabilă, Canalizarea și epurarea apelor uzate menajere în ... județul ...”, cod CPV 71320000-7 servicii de concepție tehnică (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ...

Valoarea estimată a contractului este de 252.330 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2025 din 30.05.2014, la procedură au participat doi ofertanți, respectiv ... și S.C. ...S.R.L., iar potrivit raportului procedurii, oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, admisibilă și câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către S.C. ...S.R.L.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat ... prin adresa nr. 2207 din 24.06.2014, fiind contestat în termen legal prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivele de respingere a ofertei contestatoarei ... au fost menționate în raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2207 din 24.06.2014, astfel:

“In urma examinarii documentelor de calificare prezentate de dvs., comisia de evaluare a decis respingerea ofertei, ca INACCEPTABILA, in baza prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din HG 925/2006, deoarece ofertantul nu îndeplinește următoarele cerințe de calificare solicitate prin documentația de atribuire, si anume:

Fișa de date a achiziției:

- In caz de neprezentare (lipsa) a oricărui document menționat ca cerința de calificare nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect respingerea ofertei ca inacceptabila, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11, alin. (4), din HG nr. 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006.

Comisia de evaluare, din documentele prezentate de SC ...SA, constata ca nu sunt îndeplinite cerințele minime de calificare, astfel:

”1. Inacceptabilă în baza art. 36 alin (1) lit. b) din HG 925/2006, pentru nerespectarea cerinței din Fișa de Date a Achiziției Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, Cerința 3, Sef de Proiect - proiectare alimentare cu apa d) Relația cu ofertantul - Orice document din care sa reiasa raporturile legale existente între persoana nominalizata si operatorul economic care depune oferta (contr. de munca, contr. de prest. serv., acorduri de colaborare etc.) sau intentia ferma de a încheia un contract (declarație pe propria răspundere). - In caz de neprezentare (lipsa) a oricărui document menționat ca cerința de calificare nu este permisa completarea ulterioara, neprezentarea având ca efect respingerea ofertei ca inacceptabila, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 alin. (4), din HG nr. 925/2006, declarația inițiala pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006.

Ofertantul nu a depus pentru persoana nominalizata pentru funcția, Cerința 3, Sef de Proiect - proiectare alimentare cu apa Tomoiaga Crinu-George, niciun document din care să reiasa relația cu ofertantul asa cum a fost solicitat prin Fisa de date a Achiziției Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, Cerința 3”.

Similar, s-a precizat, la pct. 2-11 din comunicare, pentru specialiștii:

- Sef de Proiect - proiectare rețele de canalizari si statii de epurare Demian Marinela-Delia;
- Inginer/subinginer proiectant de structuri Romanu Aurel;
- Responsabil cu controlul de calitate-proiectare, Breban Cristian;
- Inginer/subinginer proiectant instalatii pentru constructii, Rapa Ovidiu;
- Inginer/subinginer proiectant instalatii pentru constructii, Doroftese Daniel Ilie;
- Inginer/subinginer proiectant instalații electrice, Rus Mihai Cristian;
- Inginer/subinginer proiectant proces tratare apa uzata, Baczai Carol Zoltan;
- Arhitect, Stefanescu Petre Iulian;
- Inginer/subinginer proiectant sisteme de securitate, sisteme de limitare si stingere incendii, Tura Adriana Simona;
- Topograf - proiectare, Avram Gheorghe.

În aceeași adresă se menționează motivele de neconformitate a ofertei contestatoarei, astfel:

„In urma examinarii propunerii tehnice prezentate de Dvs., comisia de evaluare a decis respingerea ofertei, ca NECONFORMĂ, in baza prevederilor 36 alin. 2 lit. a) din HG 925/2006, deoarece ofertantul nu îndeplinește urmatoarele cerințe de calificare solicitate prin documentația de atribuire, si anume:

1. Neconforma, in baza prevederilor art. 36, alin. 2 lit. a) din HG 925/2006, "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de

sarcini" «Caiet de Sarcini /INV358797/001/ Caiet de sarcini.doc.p7s» deoarece oferta depusa nu îndeplinește cerința impusa/solicitata din fisa de date a achiziției cap.IV.4.1.Modul de prezentare a propunerii tehnice: **Planul calitatii propus pentru prestarea serviciilor care va cuprinde:-Descrierea sistemului calitatii aplicat la lucrare.**

Comisia de evaluare constata ca SC ...SA, in cadrul propunerii/ofertei tehnice, pag.53-56 si 65-128 "Manualul sistemului integrat de management" nu respecta impunerea Fisei de date a achiziției cap. IV.4.1.Modul de prezentare a propunerii tehnice: "...Planul calitatii propus pentru prestarea serviciilor, care va cuprinde: Descrierea sistemului calitatii aplicat la lucrare;", respectiv nu respecta impunerea Caietului de sarcini (documentația de atribuire postată în SEAP «Caiet de Sarcini [INV358797/001] Caiet de sarcini.doc.p7s» pag.6 "Descrierea sistemului de calitate aplicat la lucrare, proceduri de proiectare", deoarece **Procedurile de proiectare lipsesc cu desăvârșire** (proceduri pentru întocmire aviza/avize/acorduri/proiecte tehnice/detalii de execuție/autorizații), **planul si sistemul calitatii descris este unul general, neaplicat la lucrare, fara a nominaliza persoanele cu responsabilitati implicate in derularea lucrării/serviciilor** (cum ar fi: sef proiect, experți etc, nominalizați de altfel in cadrul dosarului de eligibilitate, si solicitati prin fisa de date a achiziției), fara a menționa/nominaliza **documentele/serviciile ce trebuiesc prestate/intocmite de către ofertant** in conformitate cu solicitările din Caietul de sarcini, **spre exemplificarea generalizării si neaplicării la lucrare a planului si sistemului calitatii menționam din cadrul propunerii tehnice pag.68 "întocmirea de documentații pentru obținerea avizelor si acordurilor... Avize de la furnizorii de utilitati: apa-canal, gaz, ...Aviz de la direcția de drumuri si poduri (drumurile naționale)..."-avize ce nu sunt necesare de intocmit in cadrul prezentei achiziții**, acestea nefiind mentionate in cadrul Certificatelor de Urbanism incarcate in SEAP «Certificat de Urbanism_Apa ([INV358797/020] CERTIFICAT DE URBANISM_ALIMENTARE CU APA.pdf.p7s)» și «certficat de Urbanism - Canalizare ([INV358797/021] CERTIFICAT DE URBANISM_CANALIZARE.pdf.p7s)», astfel fiind disponibile ofertantului la momentul intocmirii propunerii tehnice".

2. Neconforma, (...) Comisia de evaluare constata ca SC ...SA in cadrul propunerii/ofertei tehnice pag. 129-149 **"Planul de management de mediu al ofertantului (PMM)-servicii de proiectare"** nu respecta legislația in vigoare astfel cum este impus in cadrul Caietului de sarcini pag.2 pct.3.alin.2 «Caiet de Sarcini [INV358797/001] Caiet de sarcini.doc.p7s» "Documentația de proiectare în faza PT se va intocmi conform ... Norme si instrucțiuni tehnice în vigoare", pag.3 alin. 1 pct.1"-forma de prezentare va fi amplă, clară, va conține si clarifica precizările din planșe, va defini calitățile materialelor, cu trimitere la standarde, va defini calitatea execuției, normativele si prescripțiile tehnice în vigoare" deoarece in cadrul propunerii tehnice

face referire la legislația aplicabilă, dintre care menționăm: pag. 135, coloana 2 "Numar act" nr.crt.70 "I 22-1999", nr.crt. 73 "NP 028-1998, pag. 136 coloana 2 "Numar act" nr.crt.80 "P66-2001", nr.crt. 84 "NP 032-1999", ... "NP 088- 2003", nr.crt.86 "NP 089-2003", pag.137 coloana 2 "Numar act" nr.crt.93 "NP 107-04" **care acte normative atât la momentul lansării prezentei achiziții cât și la momentul depunerii propunerii tehnice erau abrogate prin Ordin nr. 2.901/04.09.2013** publicat în M.O. nr.660/28.10.2013.

3. Neconforma, (...) Comisia de evaluare constată că SC ...SA în cadrul propunerii/ofertei tehnice pag. 2. și pag. 175 în cadrul "obiectul contractului" enumera studiu topografic și geotehnic, aceste stuc nefiind solicitate de către autoritatea contractantă, și nu fac parte din obiectul contractului, ofertantul da dovada de neînțelegerea obiectului prezentei achiziții.

Ofertantul la pag. 6 în cadrul pct.2.3. "Analiza riscurilor proiectului din cap. 2 - „Raționament” prezintă "Faza de pregătire și elaborare proiect unde precizează: "**elaborarea documentației de finanțare va fi contractată cu o firmă de specialitate în domeniu, iar aportul de resurse umane direct implicat în proiect va fi format din experți tehnici și financiari din cadrul CJ ... și reprezentanți ai Consiliului Local ...** astfel Ofertantul da dovada încă o dată de neînțelegerea obiectului prezentei achiziții, având în vedere că **documentația de finanțare a fost contractată, a fost întocmită, a fost depusă și a fost aprobată**, prezenta achiziție fiind posibilă datorită întocmirii contractării, întocmirii, depunerii și aprobării a documentației de finanțare de către APDRP, fapt menționat în cadrul Fișei de date a achiziției III. 1.3) "Proiect finanțat prin programul FEADR, Masura 322, în baza contractului de finanțare C322010962600032 încheiat între APDRP și ... jud. ...

Ofertantul la pag. 9 pct.3 "Descrierea lucrărilor" redă fidel/copiaza parțial din conținutul tehnic din cadrul studiilor de fezabilitate ale alimentării cu apă și canalizare atașate ca și fișiere separate în SEAP, iar la pag.45, pct.4 "Criterii de proiectare" enumera aspectele generale legislative în baza cărora se va efectua proiectarea, fără a respecta prevederile Caietului de sarcini: "Soluția tehnică prevăzută în studiul de fezabilitate trebuie respectată și în fazele ulterioare ale proiectului, respectiv la elaborarea documentației de proiectare (proiect tehnic, caiete de sarcini și detalii de execuție) și la execuția lucrărilor" și fără a respecta conținutul tehnic copiat/redat în propria propunere tehnică la pag.9 pct.3 "Descrierea lucrărilor" datorită următoarelor enunțuri din cadrul propunerii sale tehnice: -pag.46 "Se va ține seama de asemenea: ... -amplasarea lucrărilor pe terenuri apartinătoare domeniului public",- în contradicție cu prevederile Caietului de sarcini «Caiet de Sarcini [INV358797/001] Caiet de sarcini.doc.p7s» și studiul de fezabilitate "Alimentarea cu apă potabilă a comunei ... jud...." «SF apă [INV358797/009] SF apă.doc.p7s» în care **amplasamentul lucrărilor**

este deja definit si aprobat spre neschimbare in partea desenata incarcata in SEAP.

- pag.47 "La proiectarea statiei de clorinare se vor lua in calcul. - amplasamentul si date privitoare la încadrarea in planul urbanistic si de amenajare a terenului"- in contradicție cu prevederile Caietului de sarcini «Caiet de Sarcini [INV358797/001] Caiet de sarcini.doc.p7s» si studiul de fezabilitate "Alimentarea cu apa potabila a comunei ... jud...." «SF apa [INV358797/009] SFapa.doc.p7s», in care **amplasamentul este deja definit si aprobat spre neschimbare** in partea desenata incarcat in SEAP

- pag.47 **Se opteaza pentru rezervoare supraterane din otel galvanizat cu captuseala de cauciuc butilic...**-rezervoarele sunt deja stabilite si aprobate spre neschimbare in cadrul studiului de fezabilitate "Alimentarea cu apa potabila a comunei ... jud...." «SF apa [INV358797/009] SF apa.doc.p7s» incarcat in SEAP, ca fiind din Polstif-fibra de sticla si montate îngropat: partea scrisa pag.21-33 **"Rezervoare de inmagazinare din POLSTIF.... Rezervoarele se vor monta impamintat..."**

-pag.48 La rezervor **se vor prevedea:...drum de acces**"-in contradicție cu prevederile Caietului de sarcini «Caiet de Sarcini [INV358797/001] Caiet de sarcini.doc.p7s» si partea scrisa al studiului de fezabilitate "Alimentarea cu apa potabila a comunei ... jud....", «SF apa [INV358797/009] SFapa.doc.p7s» incarcat in SEAP, pag.49 "Cai de acces: ... amplasarea puțurilor forate si a rezervoarelor de inmagazinare, **s-a realizat in vecinatatea drumurilor de acces existente**, pentru a facilita accesul in perioada de execuție" de unde reiese ca nu este necesara amenajarea de drum acces, amplasamentul rezervorului fiind in vecinatatea de drumuri de acces existente.

-pag.48 **"Numărul si amplasamentul statiilor de pompare (daca se vor considera necesare) se vor stabili prin calcul..."** -in contradicție cu prevederile Caietului de sarcini «Caiet de Sarcini [INV358797/001] Caiet de sarcini.doc.p7s» si partea scrisa al studiului de fezabilitate "Alimentarea cu apa potabila a comunei ... jud...." «SF apa [INV358797/009] SF apa.doc.p7s» incarcat in SE AP, pag. 15 **"...pentru a realiza alimentarea gravitacionala cu apa a celor doua sate"**- astfel **soluția de alimentare gravitaționala prin definiție nu prevede statii de pompare**, iar studiul de fezabilitate nici nu face referire la vreo statie de pompare.

-ofertantul in cadrul propunerii tehnice pct.4 "Criterii de proiectare" **omite menționarea / prevederea de puțuri forate echipate cu pompe submersibile**, soluție tehnica impusa in cadrul studiului de fezabilitate "Alimentarea cu apa potabila a comunei ... jud...." «SF apa [INV358797/009] SFapa.doc.p7s» incarcat in SEAP, pag. 15-16 si 27-28.

-pag.49 "Se va tine seama de asemenea:...-amplasarea lucrărilor pe terenuri apartinătoare domeniului public"- in contradicție cu prevederile Caietului de sarcini «Caiet de Sarcini [INV358797/001] Caiet de

sarcini.doc.p7s» si studiul de fezabilitate "Canalizarea si epurarea apelor uzate menajere in ... jud. ..." «SF canal [INV358797/005] SFcanal.doc.p7s » incarcat in SEAP, in care **amplasamentul lucrărilor este deja definit si aprobat spre neschimbare** in partea desenata.

-pag.51 "**Numărul si amplasamentul statiilor de pompare se vor stabili prin calcul la faza de proiect tehnic**"- in contradicție cu prevederile Caietului de sarcini «Caiet de Sarcini [INV358797/001] Caiet de sarcini.doc.p7s» si studiul de fezabilitate "Canalizarea si epurarea apelor uzate menajere in ... jud. ..." «SF canal [INV358797/005] SFcanal.doc.p7s » incarcat in SEAP, in care **amplasamentul si numărul statiilor de pompare este deja definit si aprobat spre neschimbare la pag. 10. si partea desenata.**

4. Neconforma, (...) Comisia de evaluare constata ca SC ...SA in cadrul propunerii/ofertei tehnice nu isi asuma, nu precizeaza si nu respecta cerința impusa prin Caietul de sarcini pag.5: "Documentația tehnica se va elabora cu respectarea următoarelor cerințe obligatorii:

- limba de redactare: româna - cu respectarea ORD. 913/2005
- parti scrise: redactate cu programe Word, Excell, etc. sau similare
- parti desenate: toate părțile desenate vor fi elaborate cu program Autocad sau similar,
- nu se accepta parti desenate scanate/sub forma de imagini(.bmp, jpg, etc.)

- părțile desenate vor cuprinde in mod obligatoriu:

- plan de încadrare in zona scara: 1:5000, 1:10.000, sau 1:100.000

- planuri de situatie: toate se vor preda la scara 1:500 pentru faza

PT

- profile longitudinale: scara 1:1000/100

- detalii: scara 1:50, 1:20, 1:10" cu privire la limba de redactare, redactarea si elaborarea părților scrise si desenate cu programe specializate, neutilizarea de parti desenate scanate, neprecizarea scărilor părților desenate.

In luarea acestor decizii, comisia de evaluare a tinut cont de urmatoarele: potrivit prevederilor art. 201 din OUG 34/2006, alin. (2) autoritatea contractanta nu are dreptul ca prin clarificarile/completarile solicitate sa determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Totodata, avand in vedere faptul ca toate cerințele de calificare au fost clar precizate in documentația de atribuire, ca ofertanții aveau posibilitatea solicitării de clarificari in legătură cu cerințele de calificare, precum si avand in vedere cerința din documentația de atribuire potrivit careia "Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerința obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabila, nu este permisa completarea / clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului in care ofertantul depune, conform art. 11 al. 4 din HG 925/2006, declarația inițiala pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006", comisia de evaluare a decis ca nu va solicita clarificari/completari ale documentelor de calificare neprezentate de

ofertanți, deoarece ar crea un avantaj ofertantului, încalcând astfel principiul tratamentului egal și implicit prevederile art. 201 alin. 2 din OUG 34/2006.

Avându-se în vedere faptul că oferta depusă de Dvs. se încadrează în situațiile prevăzute la art. 36 din HG 925/2006, comisia de evaluare a decis că oferta Dvs. **NU ESTE ADMISIBILĂ**.

(...)

Oferta câștigătoare a fost desemnată: SC ...SRL cu o valoare de =201.910,00 = lei fără TVA, și cu o durată de proiectare de 30 zile”.

I. În analiza celor 11 motive de declarare a ofertei ... ca fiind inacceptabilă, care, în fapt, reprezintă un singur motiv constituit de aspectul conform căruia petenta nu ar fi îndeplinit cerința de a dovedi relația specialiștilor din echipa de proiect cu societatea ofertantă, Consiliul are în vedere prevederile fișei de date din cadrul documentației de atribuire, în cadrul căreia, în mod identic, în cadrul cerințelor nr. 3 – nr. 11, se regăsește formularea referitoare la cerința în litigiu, cu caracter de exemplu fiind:

”Cerința nr. 3 - **Sef de Proiect –proiectare alimentare cu apa**

a) Studii: - superioare, absolvite cu diploma de licență

b) Experiența generală: Cel puțin 5 ani în specialitate, în proiectare (în domeniul studiilor).

c) Experiența specifică: Cel puțin 3 ani în proiectare în domeniul specific activităților din cadrul proiectului

d) Relația cu ofertantul - Orice document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta (contr. de muncă, contr.de prest.serv., acorduri de colaborare etc.) sau intenția fermă de a încheia un contract (declarație pe propria răspundere).

- **Ofertantul va depune pentru persoana nominalizată ca Sef de Proiect - proiectare următoarele documente:**

- CV- Formular Europass - <http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculum-vitae>

- Declarație de disponibilitate – Formularul nr. 9;

- Diplome de studii și atestate/certificate de absolvire în conformitate cu instrucțiunile de completare a CV-ului Europass;

<http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculum-vitae>

Sef de Proiect – proiectare rețele de canalizări și stații de epurare

(...)”.

În coloana ”**modalitatea de îndeplinire**” aferentă cerinței, în cadrul aceleiași fișe de date se regăsește precizarea: ”Ofertantul va depune pentru persoana nominalizată ca Sef de Proiect -proiectare următoarele documente:

- CV- Formular Europass;

<http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculumvitae>

- Declarație de disponibilitate – Formularul nr. 9;

- *Diplome de studii si atestate/certificate de absolvire în conformitate cu instructiunile de completare a CV-ului Europass; <http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculumvitae>*

Operatorului economic clasat pe primul loc i se va solicita prezentarea de documente care sa ateste experienta prezentata în CV".

În finalul instrucțiunilor privind "modalitatea de îndeplinire" a cerinței se regăsește mențiunea: "*Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerinta obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabila, nu este permisa completarea/ clarificarea documentelor care dovedesc indeplinirea cerintelor de calificare ,cu exceptia cazul in care ofertantul depune , conform art. 11 al.4 din HG 925/2006 , declaratia initiala pentru demonstrarea indeplinirii cerintelor de calificare prevazute la art. 176 din OUG 34/2006"*.

Se constată astfel că, deși a făcut vorbire la lit. d) a cerinței nr. 3 din cadrul pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnica si/sau profesională" al fișei de date despre "**relația cu ofertantul**", documentele solicitate pentru specialiștii echipei de proiect, atât în secțiunea "*Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate*", cât și în secțiunea "*modalitatea de îndeplinire*" ale fișei de date, au fost precizate astfel: "**Ofertantul va depune pentru persoana nominalizata ca Sef de Proiect - proiectare urmatoarele documente:**

- CV- Formular Europass;
- Declaratie de disponibilitate – Formularul nr. 9;
- *Diplome de studii si atestate/certificate de absolvire în conformitate cu instructiunile de completare a CV-ului Europass"*.

Se mai constată că precizarea condiției de respingere a ofertei a fost efectuată, astfel: "**Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerinta obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabila, (...)"**.

Prin urmare, în condițiile în care "relația cu ofertantul" nu a fost inclusă în cadrul cerințelor obligatorii, respingerea ofertei petentei, ca inacceptabilă, pentru motivul că, pentru specialiștii echipei de proiect "*Ofertantul nu a depus (...) niciun document din care să reiasa relația cu ofertantul asa cum a fost solicitat prin Fisa de date a Achiziției Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, Cerința 3"*, este netemeinic decisă, în cadrul secțiunii indicate a fișei de date fiind impusă expres și obligatoriu prezentarea, pentru specialiști, doar a documentelor: CV, declarație de disponibilitate și diplome de studii.

Respingând oferta pentru neîndeplinirea unor cerințe, criterii, reguli și alte informații de natură a asigura ofertantului informarea **completă, corectă și explicită** (art. 33 alin. 1 din OUG nr. 34/2006), neprecizate complet și explicit în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 200, teza finală, din ordonanță, dar și pe cele ale art. 34, art. 36 alin. (1) lit. b), art. 72 alin. (2) lit. b), norme legale care reglementează atribuția comisiei de evaluare de verificare a

îndeplinirii criteriilor de calificare, de către ofertanți/candidați, doar prin raportare la modul corect și explicit în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire.

II. În analiza motivelor de neconformitate a ofertei depusă de către ... Consiliul se va raporta la următoarele reguli ale documentației de atribuire și prevederi legale incidente:

- pct. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date, conținând precizările: **"În elaborarea propunerii tehnice ofertantii sunt obligați să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini. Propunerea Tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect aceste cerințe și că soluția tehnică prezentată le îndeplinește întru totul; prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor oferite cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini (CapII). Propunerea Tehnică a ofertantului să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit criteriului de atribuire adoptat.**

Propunerea Tehnică a ofertantului va include (dar nu va fi limitată la) următoarele:

- Grafic de execuție a serviciilor
- Planul calitatii propus pentru prestarea serviciilor, care va cuprinde:
 - Descrierea sistemului calitatii aplicat la lucrare;
 - Planul de management de mediu propus pentru prestarea serviciilor;

Ofertantii vor indica în cadrul propunerii tehnice faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la *Inspectia Muncii* sau de pe site-ul: <http://www.inspectum.ro/Legislatie/legislatie.html> Resurse (personal și instalații/echipamente) - (Formular nr. 19).

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la prestarea serviciilor. Aceasta organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Un program pentru proiectare care să ilustreze succesiunea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea serviciilor. Un CD-ROM, ce va conține oferta tehnică de bază (în format editabil) trebuie atasat versiunii tipărite și introdus împreună

cu aceasta intr-un plic separat. In cazul in care se constata discrepante intre varianta electronica si cea tiparita, aceasta din urma va prevala”.

- cap III din caietul de sarcini precizare finală: „Ofertantul va cuprinde in propunerea tehnica si urmatoarele:

- Grafic de proiectare

- **Tehnologia propusă pentru solutiile cuprinse în Caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv si tehnic a modului de abordare a acestora;**

- Descrierea sistemului de calitate aplicat la lucrare, proceduri de proiectare

- Plan de management de mediu

- Plan de management SSM”.

- Studiu de fezabilitate apă – pct. II.2.3. SCENARIUL TEHNICO-ECONOMIC SELECTAT: «Varianta de alimentare cu apa potabila a comunei ... propusa in prezentul studiu de fezabilitate, consta in urmatoarele: 1. Sat Libotin - **doua rezervoare de inmagazinare din POLSTIF, cu volumul $V=2 \times 80 \text{m}^3 = 160 \text{m}^3 > V_{\text{rez libotin}} = V_{\text{cons}} + V_{\text{ri}} = 57.9 + 54.0 = 111.9 \text{m}^3$, impamintate**, prevazute in amonte si aval cu camine pentru instalatiile de alimentare si pentru instalatiile de distributie, protectie rezerva incendiu, preaplin si golire de fund, amplasate la cota $C = +432.0 \text{m}$; 2. Sate ... si Costeni - **rezervor de inmagazinare din POLSTIF, cu volumul $V = 100 \text{m}^3 > V_{\text{rez}} \dots = V_{\text{cons}} + V_{\text{ri}} = 42.3 + 54.0 = 96.3 \text{m}^3$, impamintat**, prevazut in amonte si aval cu camine pentru instalatiile de alimentare si pentru instalatiile de distributie, protectie rezerva incendiu, preaplin si golire de fund, amplasat la cota $C = +451.0 \text{m}$, pentru alimentarea cu apa potabila a satului ...; **rezervor de inmagazinare din POLSTIF, cu volumul $V = 100 \text{m}^3 > V_{\text{rez costeni}} = V_{\text{cons}} + V_{\text{ri}} = 24.3 + 54.0 = 78.3 \text{m}^3$, impamintat**, prevazut in amonte si aval cu camine pentru instalatiile de alimentare si pentru instalatiile de distributie, protectie rezerva incendiu, preaplin si golire de fund, amplasat la cota $C = +451.0 \text{m}$, pentru alimentarea cu apa potabila a satului Costeni»;

- Studiul de fezabilitate canal – pct. II.2.2. SCENARIUL TEHNICO-ECONOMIC SELECTAT – subpct. 2 – «Varianta de canalizare si epurare a apelor uzate menajere in ... propusa in prezentul studiu de fezabilitate, consta in: (...) 2. **Statii de pompare apa uzata menajera, SP1 in satul Libotin, SP1-SP3 in satul Costeni si SP1-SP3 in satul ...** in punctele cu discontinuitate a pantei (de minim ale colectorului principal de canalizare). Deasemenea in zonele in care lungimea conductei de refulare de la statia de pompare la caminul amplasat la cota maxima este mare, pentru a asigura posibilitatea de bransament a gospodariilor individuale pe aceasta portiune din traseu, colectorul de canalizare prevazut se va poza cu panta inversa, inspre statia de pompare»;

- Propunerea tehnică a petentei, pag. 47/424 – cap. 4 « Criterii de proiectare », pct. A « Rețele de distribuție apă potabilă » - Rezervor de înmagazinare – « **se optează pentru rezervoare supraterane din oțel galvanizat cu căptușeală de cauciuc butilic (...)** » ; pct. B –

« sistemul de canalizare menajeră », pag. 51/428 – **„Numărul și amplasamentul stațiilor de pompare se vor stabili prin calcul la faza de proiect tehnic”**.

Se constată astfel că, sub cele două aspecte, respectiv: includerea în propunerea tehnică, de către petentă, a soluției tehnice pentru rezervoarele de înmagazinare ca fiind **„rezervoare supraterane din oțel galvanizat cu căptușeală de cauciuc butilic”**, în loc de **„rezervoare de înmagazinare din POLSTIF (Polstif - poliester armat cu fibra de sticlă) împământate”**, impuse prin documentația de atribuire, cât și prin prevederea că **„Numărul și amplasamentul stațiilor de pompare se vor stabili prin calcul la faza de proiect tehnic”**, în condițiile în care acestea au fost riguros stabilite prin **„SCENARIUL TEHNICO-ECONOMIC SELECTAT”** din cadrul studiului de fezabilitate, oferta petentei *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, intrând sub incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, fiind în mod legal declarată neconformă de către autoritatea contractantă.

În raport de dispozițiile art. 37 din HG nr. 925/2006 potrivit cărora *„(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. (2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*, Consiliul nu va mai proceda la analizarea celorlalte motive de neconformitate invocate de autoritatea contractantă, deoarece oricare ar fi rezultatul respectivei analize acesta nu va putea înlătura caracterul neconform/inadmisibil al ofertei depusă de către ...

Într-o astfel de situație, criticile contestatoarei privind oferta câștigătoare sunt lipsite de interes, deoarece nici o eventuală schimbare a caracterului oferte concurente nu poate procura vreun folos practic petentei în cadrul procedurii de atribuire.

Întrucât un singur motiv de inadmisibilitate este suficient pentru declararea ofertei ca atare (Curtea de apel București, Decizia civilă nr. 2303/12 noiembrie 2009), constatând că o eventuală reevaluare a ofertelor sub aspectul cerințelor de calificare privind personalul de specialitate din echipa de proiect nu va putea conduce la schimbarea situației de inadmisibilitate a ofertei contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...