



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și SC SRL, cu privire la procedura prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii de dirigenție de șantier pentru lucrările care se vor executa în cadrul proiectului „Lucrări privind modernizare urbanistică străzi, trotuare, parcări în Cartierul Militari (delimitat de Șos. Virtuții, Str. Arieșul Mare, Str. Baia de Arieș, B-dul Iuliu Maniu) cod SMIS 7807”, COD CPV 71520000-9, organizată de autoritatea contractantă ... AL MUNICIPIULUI ... cu sediul în Loc.

Prin contestația nr. 4835/... înregistrată la CNSC cu nr. ... depusă de ... cu sediul în municipiul împotriva rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat: anularea deciziei autorității contractante nr. 1969/06.06.2014; constatarea faptului că răspunsurile la clarificări sunt concludente și complete, pe baza lor putând fi identificate toate elementele ofertei; dispunerea calificării ofertei financiare ca fiind acceptabilă și conformă; evaluarea de către autoritatea contractanta a ofertei prin punctarea tehnică și financiară a acesteia.

Prin contestația nr. 83/10.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18910/... formulată de SC SRL, cu sediul în, reprezentată legal prin ..., și convențional de ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii, s-a solicitat: anularea etapei de licitație electronică, a Raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și continuarea procedurii cu luarea în considerare a ofertei contestatorului.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2014, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... AL MUNICIPIULUI

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 4835/... înregistrată la CNSC cu nr. ... depusă de ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat: anularea deciziei autorității contractante nr. 1969/06.06.2014; constatarea faptului că răspunsurile la clarificări sunt concludente și complete, pe baza lor putând fi identificate toate elementele ofertei; dispunerea calificării ofertei financiare ca fiind acceptabilă și conformă; evaluarea de către autoritatea contractanta a ofertei prin punctarea tehnică și financiară a acesteia.

În fapt, contestatorul precizează că, la data de 07.06.2013, autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Contestatorul afirmă că a depus oferta iar, ulterior depunerii, i-au fost solicitate clarificări cu privire la modalitatea de constituire a prețului, clarificări care au fost transmise autorității contractante în termenul solicitat de aceasta.

La data de 06.06.2014, autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. 1969 (Anexa nr. 1), faptul că oferta a fost respinsă cu motivarea că *„răspunsul primit pentru justificarea prețului nu este concludent și nu este complet”*.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante este nelegală și susține că oferta financiară depusă a fost elaborată în conformitate cu cerințele beneficiarului din fișa de date a achiziției iar clarificările pe care le-a prezentat cu privire la prețul oferit au fost detaliate și ofereau argumente obiective suficiente să convingă autoritatea contractantă de efectivitatea ofertei financiare.

Prin adresa nr. 1352/24.04.2014 (Anexa nr. 2), autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului de 335.797,07 lei prin prezentarea costurilor din care acesta este compus, inclusiv cu evidențierea profitului, însoțite de documente justificative, iar prin adresa nr. 227/28.04.2014 (Anexa nr. 3), contestatorul susține că a detaliat prețul ofertat prin prezentarea tuturor costurilor care compun prețul ofertat.

Contestatorul susține că, prin răspunsul nr. 237/05.05.2014 - Anexa nr.4, la clarificările solicitate în data de 29.04.2014 prin adresa nr. 1401/29.04.2014 - anexa nr.5, a explicat din nou autorității contractante modalitatea de constituire a prețului, având în vedere toate costurile ofertate, directe sau indirecte.

Contestatorul arată că, prin răspunsul nr. 251/09.05.2014 - anexa nr. 6, la clarificările solicitate în data de 07.05.2014 prin adresa nr. 1489/07.05.2014 - Anexa nr. 7, pe lângă justificarea prețului ofertat, a transmis și documente justificative care să susțină valoarea ofertată, analizând temeinic alcătuirea prețurilor și detaliind fiecare categorie:

- a) Includerea în ofertă a onorariilor aferente tuturor categoriilor de experți nominalizați în cerințele beneficiarului;
- b) Alocarea pentru fiecare expert a unor rate unitare care să acopere salariile pentru personal;
- c) Calculul cotelor care urmează să fie plătite de angajator către stat;
- d) Acoperirea costurilor administrative ale societății;
- e) Acoperirea cheltuielilor pentru transport;
- f) Asigurarea unei rate de profit minime.

Cu titlu de exemplu, contestatorul arată că a detaliat justificarea costurilor directe pentru transport:

„0 Transport (carburanți, revizii inclusiv verificare tehnică, impozite, taxe, asigur[ri pe proiect]);

Pentru perioada de execuție a lucrărilor:

- carburanți - pentru deplasarea echipei în teren am avut în vedere să aloce un autoturism care să parcurgă 2.200 km/lună pe toată durata de execuție a lucrărilor inclusiv perioada de garanție: $1 \text{ autovehicul} * 2.200 \text{ km/lună} * 18 \text{ luni} * 81 \text{ pentru } 100 \text{ km/100km} * 6.83 \text{ lei/l} = 21,638.23 \text{ lei};$

- cota parte anuală alocată pentru revizii și verificare tehnică - a rezultat că valoarea medie anuală a reviziei și verificării tehnice anuale pentru un autovehicul multiplicată cu perioada de execuție a lucrărilor inclusiv perioada de garanție:

$1 \text{ autovehicul} * 1,138.37 \text{ lei/an} * 18 \text{ luni}/12 \text{ luni} = 1,707.56 \text{ lei}$

- impozite, taxe, asigurări - a rezultat că valoarea medie anuală a impozitelor, taxelor, asigurărilor pentru un autovehicul multiplicată cu perioada de a lucrărilor de execuție inclusiv perioada de garanție:

$1 \text{ autovehicul} * 409.81 \text{ lei/an} * 18 \text{ luni}/12 \text{ luni} = 614.72 \text{ lei}''.$

Față de susținerea autorității contractante că nu s-a prezentat nici un document justificativ pentru prețul ofertat dar că nu a putut nominaliza tipul documentelor pe care le are în vedere pentru justificarea costurilor pentru a nu „impune documente cu caracter restrictiv”, contestatorul consideră că explicațiile și documentele transmise prin adresa nr. 251/09.05.2014 au furnizat toate elementele constitutive ale prețului inclus în propunerea financiară.

Contestatorul se întreabă ce alt document decât modul de constituire al ratelor și contractul individual de muncă poate fi pus la dispoziția autorității contractante pentru justificarea ratelor, astfel încât să nu fie încălcate dispozițiile art. 163 din Codul Muncii.

Referitor la costurile software, contestatorul se întreabă ce alte documente decât dovada achiziționării de către societate a licențelor necesare desfășurării activităților pot fi oferite?

În justificările prezentate în toate adresele menționate mai sus și înaintate la autoritatea contractantă s-a făcut referire la valoarea propusă pentru remunerații, plecând de la tarife orare (zilnice) pe care ofertantul le practica în mod curent în propuneri financiare și pentru alte oferte care au fost adjudecate. Așa cum s-a menționat, valoarea remunerației (în care intră și componenta salarii directe) este peste salariul minim pe economie și este folosită, în mod curent în ofertele depuse pentru dirigenție de șantier în domeniile de activitate ale proiectului. Remunerația acoperă costurile salariale și cotele care urmează a fi plătite către bugetul de stat și nu există nici un motiv de a contesta propunerea. Autoritatea contractantă, pe parcursul corespondenței purtate, nu s-a pronunțat niciodată asupra faptului că valoarea remunerației contravine legislației române aplicate în domeniu și că s-ar afla sub o limită minimă care

nu ar permite plata experților ce urmează a desfășura activități pentru serviciile solicitate. De asemenea, în justificările pe care le-a transmis la solicitarea autorității contractante, contestatorul susține că a detaliat costurile directe și indirecte, inclusiv evidențierea profitului, atașând răspunsului transmis atât calculul cheltuielilor directe cât și tariful orar.

Costurile directe și indirecte propuse de ofertant sunt în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu nevoile efective ale proiectului. Lista acestora menționată în justificarea de preț include toate categoriile de costuri care trebuie acoperite pentru desfășurarea în bune condiții a activității de dirigenție de șantier: transport (carburanți, revizii inclusiv verificare tehnică, impozite, taxe, asigurări pe proiect); întreținere, chirie birou local (chirie, utilități); echipamente (software); ediție, multiplicare rapoarte; comunicații (tel fix + fax, tel mobile/abonament, internet, service internet); servicii de curierat; asigurare personal; consumabile. Pe parcursul corespondenței cu autoritatea contractantă aceasta nu a adus nici un fel de observație critică asupra faptului că în cost nu au fost incluse alte categorii de cheltuieli care ar fi putut afecta desfășurarea proiectului prin inexistența acestora. Valoarea acestor costuri a fost determinată în funcție de durata alocată pentru proiect, valoarea unitară a acestora fiind rezultat al unei îndelungi experiențe în realizarea unor astfel de propuneri financiare. Valorile unitare propuse sunt rezultate pe cale statistică ca o medie a valorilor propuse pentru oferte similare, avându-se în vedere și specificitatea activităților din acest proiect. În cadrul justificărilor făcute a fost explicat și detaliat din punct de vedere al calculului fiecare element de cost. Ca și în cazul remunerațiilor, autoritatea contractantă nu a adus nici o observație asupra nivelului propus pentru acestea de către ofertant, în consecință ele au fost acceptate ca nivel fiind considerate ca cel puțin acoperitoare.

Contestatorul susține că, pentru justificarea prețului propus pentru ofertă, a avut în vedere condițiile concrete în care va realiza serviciile de dirigenție justificând fiecare categorie de cost în timp ce autoritatea contractantă a solicitat elemente suplimentare (documente) care nu au nici un fel de legătură cu prezenta ofertă. În ceea ce privește costurile indirecte, ofertantul a menționat faptul că nu se poate face anticipat o predicție a acestora iar în cadrul ofertei acestea au fost evaluate și propuse pe baza celor rezultate din activitatea economică a ofertantului din anul anterior. Nu se poate face o propunere exactă a costurilor indirecte ce urmează a fi cumulate pe proiect întrucât activitatea diriginților de șantier este o

activitate viitoare în care nimeni nu poate spune cu exactitate care este valoarea costurilor indirecte ce urmează a fi cumulate pe proiect.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a avut nici o observație privind nivelul insuficient alocat pentru aceste categorii de costuri și, în consecință, a apreciat că nivelul acestora este acoperitor.

Prin contestația nr. 83/10.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18910/... formulată de SC SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii, s-a solicitat: anularea etapei de licitație electronică, a Raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și continuarea procedurii cu luarea în considerare a ofertei contestatorului.

În fapt, contestatorul arată că, în data de 07.06.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... având drept obiect Servicii de dirigenție de șantier pentru lucrările care se vor executa în cadrul proiectului "*lucrări privind modernizarea urbanistică străzi, trotuare, parcări în Cartierul Militari (delimitat de Sos. Virtuții, Str. Arieșul Mare, Str. Baia de Arieș, B-dul luti Maniu) cod SMIS 7807*".

În interiorul termenului stabilit pentru depunerea ofertelor, SC SRL a depus oferta de participare la atribuirea contractului de servicii, formată din documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, depunând toate formularele solicitate prin fișa de date și a răspuns tuturor cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

În data de 18.02.2014, autoritatea contractantă a transmis comunicarea nr. 480/18.02.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire, în care se precizează că oferta a fost respinsă ca neconformă întrucât: *„Ofertantul nu a revizuit componența echipei cu alocarea de zile lucrătoare pentru fiecare expert. Ofertantul nu a respectat cerința din caietul de sarcini, pagina 44: în propunerea sa, ofertantul va revizui componența echipei sale și alocarea de zile lucrătoare pentru fiecare expert conform experienței și contribuției sale în proiect pentru a optimiza resursele în scopul obiectivelor contractului*”.

Contestatorul arată că a contestat comunicarea nr. 480/18.02.2014 iar CNSC, prin Decizia nr. ... / ... / ... / ... / .../... a dispus continuarea procedurii cu luarea în considerare a faptului că propunerea tehnică a respectat condițiile impuse de caietul de sarcini.

Ca urmare a reevaluării ofertei SRL și a analizării ofertei financiare depuse de către aceasta, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, astfel:

- prin adresa nr. 1353/24.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului de 326.716,70 lei prin prezentarea tuturor costurilor din care acesta este compus;
 - la adresa nr. 1353/24.04.2014, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 531/28.04.2014 (Anexa 2) la care a anexat i) bugetul detaliat, care evidențiază duratele de imobilizare pentru experți, corespunzător perioadelor de construcție și notificare a defectelor și onorariul pe zi lucrătoare / expert, ii) analiza de preț pentru costuri totale, care evidențiază cheltuielile administrative în raport cu valoarea totală a retribuțiilor, iii) calculul onorariilor, care evidențiază pentru fiecare expert: salariul lunar brut, respectiv salariul brut pe zi, cotele plătite de angajator, cheltuielile administrative și profitul, iv) cheltuieli totale angajator, care evidențiază cotele, taxele și contribuțiile achitate de angajator conform normelor legale;
 - prin adresa nr. 1402/29.04.2014 autoritatea contractantă revine la adresa nr. 1353/24.04.2014 și solicită „*prezentarea unor documente justificative care stau la baza prețului ofertat*” (Anexa 3);
 - prin adresa nr. 561/30.04.2014, contestatorul răspunde la adresa nr. 1402/29.04.2014 arătând faptul că: i) fiind vorba despre un contract de servicii a cărui prestare privește servicii de monitorizare și supraveghere a lucrărilor (dirigenție de șantier) prețul ofertat nu poate fi justificat cu documente precum cele prevăzute la art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006 care au în vedere elemente caracteristice ofertelor de lucrări, precum: prețuri de la furnizori, materii prime și materiale, costuri implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;
 - ii) privitor la nivelul de salarizare, SRL adaptează acest nivel în funcție de proiectul la care se desfășoară activitatea, singurul element avut în vedere fiind cel al respectării legislației muncii în privința nivelurilor minime de salarizare,
 - iii) în oferta de preț nu există elemente sau costuri care să necesite justificarea cu anumite documente.
5. Prin adresa nr. 1488/07.05.2014 (Anexa 5) autoritatea contractantă revine la adresa nr. 1402/29.04.2014 și solicită, în continuare, prezentarea de documente justificative, oferind cu titlu exemplificativ documente precum: contracte de munca, contracte de colaborare, contracte prestări servicii, state de plată sau orice document contabil / financiar care să confirme valorile ofertate, foi de parcurs, prețul carburantului etc;
6. Prin adresa nr. 586/08.05.2014 răspunde la adresa nr. 1488/07.05.2014 arătând faptul că:

- i) Fundamentarea prețului ofertat a fost prezentată cu adresa nr. 531/28.04.2014, arătând toate elementele de cost care stau la baza fundamentării prețului ofertat;
- ii) Răspunsul cu privire la solicitarea de prezentare a unor documente justificative a fost transmis cu adresa nr. 561 /30.04.2014;
- iii) Documentele justificative solicitate de către autoritatea contractantă privesc costuri și / sau cheltuieli ce vor fi efectuate de către SRL după atribuirea contractului de servicii, în eventualitatea câștigării licitației;
- iv) SRL nu a prezentat nici un element de cost asupra căruia să se poată ridica suspiciunea privind un nivel nereal, în raport cu nivelul de piață;
- v) SRL nu a prezentat nici un preț sau cotație pentru care, fiind susceptibile de a fi nereale, ar fi trebuit prezentate documente justificative;
- vi) Solicitarea autorității contractante nu are temei legal.

În data de 06.06.2014, autoritatea contractantă a transmis către contestator, comunicarea nr. 1968 (Anexa 7) privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului prin care înștiințează asupra următoarelor aspecte:

- i) Autoritatea contractantă consideră că fundamentarea economică prezentată nu este completă întrucât nu există documente care să susțină cele cuprinse în răspunsurile la solicitările de clarificări,
- ii) respinge ca inacceptabilă oferta SRL, în conformitate cu art. 36¹ alin. (2), (3) și (4) și art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și
- iii) respinge ca neconformă oferta SRL, în conformitate cu art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a emis comunicarea nr. 1968/06.06.2014 cu aplicarea greșită a prevederilor legale aplicabile, și nu îndeplinește condițiile de fond prevăzute de art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, limitându-se la a expune modul în care s-a derulat relația dintre aceasta și ofertantul SRL și la a califica oferta SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă cu indicarea textelor de lege care prevăd situațiile în care o ofertă se declară inacceptabilă și neconformă, fără a se detalia argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă.

Contestatorul consideră că, pentru a califica prețul ofertat ca neobișnuit de scăzut, în situația de față, autoritatea contractantă ar

fi trebuit să se raporteze ori la ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, ori la media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și cea mai mare.

Această afirmație este susținută de următoarele:

i) Procedura de atribuire a fost inițiată în data de 07.06.2013, dată la care Autoritatea contractanta a publicat în SEAP Anunțul de participare nr. ...

ii) în data de 07.06.2013, conf. art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, în situația în care în cadrul procedurii de atribuire nu erau cel puțin 5 oferte care să nu fie considerate inacceptabile și/sau neconforme, calificarea prețului ofertat de către SRL ca neobișnuit de scăzut s-ar fi făcut în cazul în care acesta reprezenta mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului, iar în situația în care în procedura de atribuire erau cel puțin 5 oferte care să nu fie considerate inacceptabile și/sau neconforme, calificarea prețului ofertat de către SRL ca neobișnuit de scăzut s-ar fi făcut în cazul în care acesta reprezenta mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare. Ori, nici în cadrul Comunicării nr. 1968/06.06.2014 și nici în cadrul adreselor prin care s-au solicitat clarificări cu privire la justificarea economică a modului de formare al prețului, autoritatea contractantă nu a precizat modul în care a calificat prețul ofertat de către SRL ca fiind neobișnuit de scăzut.

Alt aspect de nelegalitate a Comunicării nr. 1968/06.06.2014 este dat de faptul că, în situația în care prețul ofertat de către SRL ar fi fost calificat ca un preț neobișnuit de scăzut raportat la prevederile de mai sus, autoritatea contractantă trebuia să realizeze o analiză privitoare la faptul dacă prețul ofertat asigură îndeplinirea corespunzătoare a contractului, întrucât nu doar împrejurarea că prețul este neobișnuit de scăzut duce la concluzia că o ofertă este inacceptabilă, ci și împrejurarea că prețul ofertat nu asigură îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Ori, autoritatea contractantă nu a indicat niciun motiv pentru care prețul ofertat nu ar asigura îndeplinirea corespunzătoare a contractului în cadrul Comunicării nr. 1968/06.06.2014.

Contestatorul consideră că, în mod greșit a întemeiat autoritatea contractantă comunicarea nr. 1968/06.06.2014 pe prevederile art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și a declarat oferta SRL neconformă, deoarece a răspuns la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului neobișnuit de scăzut

în cadrul adresei nr. 531/28.04.2014, arătând toate elementele de cost care au stat la baza fundamentării prețului oferat.

Cu privire la documentele justificative, contestatorul susține că, încă din cuprinsul adresei 561/30.04.2014, a arătat faptul că raportat la specificul obiectului contractului, prestarea de servicii de monitorizare și supraveghere a lucrărilor (dirigenție de șantier), prețul oferat nu poate fi justificat cu documente precum cele prevăzute de art. 36 alin. (3) din HG nr. 925 / 2006 care au în vedere elemente caracteristice ofertelor de lucrări, precum: prețuri de la furnizori, materii prime și materiale, costuri implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Față de solicitarea regăsită în cadrul adresei nr. 1488/07.05.2014, contestatorul arată că, documentele precizate în cadrul acestei adrese cu titlu exemplificativ nu ar fi avut relevanță în susținerea justificării prețului, astfel:

i) Salariile personalului SRL, pe lângă faptul că nu pot fi făcute publice datorită clauzelor de confidențialitate existente în cadrul acestora, nu au relevanță în vederea justificării prețului oferat întrucât acestea nu reprezintă cheltuieli efectuate de către SRL în vederea îndeplinirii corespunzătoare a contractului din moment ce obligația de plată a salariilor nu este condiționată de executarea contractului, ci subzistă indiferent de câte proiecte ar avea în desfășurare subscrisa,

ii) De asemenea, raportat la faptul că ofertanții pot nominaliza personal care la momentul ofertării nu este angajat propriu, cu atât mai mult susținerea justificării prețului neobișnuit de mic nu poate fi impusă a fi făcută prin prezentarea contractelor de muncă, de colaborare, de prestări servicii sau de state de plată ori alte documente financiar contabile care să conțină plăți prezente, existente la momentul formulării ofertei având în vedere că acestea nu au fost încă efectuate.

Contestatorul afirmă că a justificat modul de formare a prețului oferat indicând nivelul de indemnizații al experților, cotele de contribuții pentru taxe și impozite, cotele de cheltuieli indirecte și cotele de profit cu respectarea legislației muncii în privința nivelurilor minime de salarizare.

Verificarea prețului oferat de către SRL și calificat în mod nelegal ca fiind neobișnuit de scăzut a fost realizată în mod abuziv, în opinia contestatorului.

Contestatorul susține că, deși a prezentat justificarea modului de calcul al prețului oferat după prima solicitare a autorității contractante, în cadrul adresei nr. 531/28.04.2014, autoritatea contractantă a revenit în două rânduri și a solicitat documente care

să justifice justificarea realizată, fără a preciza documentele avute în vedere. Fiind vorba despre un contract de servicii a cărui principală activitate este cea de acordare a consultanței, cheltuielile generate de implementarea contractului ar fi privit îndeosebi remunerația membrilor echipei de proiect, cuantumul acestor remunerații fiind explicat în cadrul adresei nr. 531/28.04.2014.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a hotărât în mod abuziv, ca urmare a necomunicării de către contestator a copiilor contractelor de muncă, să declare oferta inacceptabilă și neconformă.

De asemenea, așa cum a reieșit din solicitările de clarificări emise autoritatea contractantă, aceasta a considerat, în mod nelegal, faptul că nivelul de salarizare prezentat în formula de calcul a costurilor serviciilor oferite este nereal. De altfel, contestatorul consideră că aceasta este prezumția de la care a plecat autoritatea contractantă atunci când a realizat verificarea modului de formare a prețului ofertat de către contestator. Ori, contestatorul susține că este persoană juridică de naționalitate română, funcționează după regulile economiei de piață, supunându-se condițiilor de funcționare a acesteia, în acest sens pronunțându-se și Curtea de Apel Bacău, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 1714 din 09.12.2011.

Totodată, contestatorul arată că, îndeplinind condițiile de calificare impuse în cadrul caietului de sarcini, a consemnat garanția pentru bună execuție solicitată în cadrul procedurii, garanție ce ar putea fi reținută de către autoritatea contractantă în cazul în care s-ar constata, cu ocazia recepției lucrării, faptul că serviciile de dirigenție oferite de către SRL nu au fost conforme.

În concluzie, contestatorul consideră că, calificarea prețului ofertat ca neobișnuit de scăzut s-a realizat în mod eronat ca urmare a aplicării unei proceduri de verificare a modului de formare a prețului abuzive.

De asemenea, contestatorul arată că adresele autorității contractante de solicitare a clarificărilor au avut un caracter general încălcând astfel prevederile art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care stabilesc obligația trimiterii unei comunicări al cărei conținut trebuie să fie clar, precis și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Contestatorul solicită studiul dosarului în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2120/14.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 20200/19.06.2014, SC SRL transmite răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante, comunicat în data de

18.06.2014, în care precizează că, față de susținerea autorității contractante că, *„societatea considerată vătămată prin decizia autorității contractante, putea transmite contractele individuale de muncă prin evidențierea salariului și ascunderea datelor cu caracter personal precum nume, CNP, seria și numărul cărții de identitate, etc.”* Și, deși SRL a depus și facturi fiscale pentru echipamentele de lucru, *„autoritatea contractantă nu poate să ia în considerare cele prezentate în răspunsurile la clarificări fără a avea în susținere documente justificative din care să reiasă clar și fără îndoieli că ceea ce a fost introdus, respectiv nivelul de salarizare, în formula de calcul a costurilor serviciilor oferite este real”, „salariul practicat în cadrul societății contestatoare nu are nici un document suport prin care să fie confirmat”,* contestatorul arată că toate argumentele autorității contractante sunt centrate pe necesitatea depunerii documentelor din care să reiasă salariul experților propuși pentru prestarea serviciilor. Contestatorul consideră că susținerile autorității contractante sunt netemeinice în contextul în care justificarea prețului oferit transmisă și documentele depuse în susținerea prețului conțin toate elementele necesare determinării formulei de calcul a costurilor și serviciilor oferite.

Referitor la punctul 1, semnalat de autoritatea contractantă, contestatorul susține că este evident lipsit de relevanță pentru determinarea ratei unui expert depunerea unui contract individual de muncă, fără datele de identificare ale expertului propus. Nu ar fi posibilă identificarea remunerației acestuia, în contextul în care nu ar putea fi efectuată legătura dintre contractul depus și rata oferită pentru expertul propus. Ceea ce s-ar putea identifica ar fi un posibil nivel de salarizare la nivelul companiei și acest lucru numai în contextul în care toți salariații unei companii ar fi incluși în personalul propus pentru prestarea serviciilor. Ori, în situația în care, prin ofertă a fost propus un număr de numai 5 experți pentru prestarea serviciilor, este evident că media salariului acestora nu ar reprezenta un indice corespunzător salariului practicat la nivel de societate.

Contestatorul consideră că salariile personalului nu au relevanță în ceea ce privește justificarea prețului oferit deoarece obligația de plată a salariilor subzistă indiferent de câte proiecte SRL are în desfășurare și nu este condiționată de executarea prezentului contract.

Referitor la punctul 2, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă dispune de suficiente documente justificative și explicații din care să reiasă faptul că ceea ce a fost introdus, respectiv nivelul de salarizare, în formula de calcul a costurilor

serviciilor ofertate este real deoarece, prin adresele transmise, s-au furnizat toate elementele constitutive ale prețului inclus în propunerea financiară, însoțite de documentele justificative relevante. Autoritatea contractantă susține că, deși s-au depus facturi fiscale pentru echipamentele de lucru, autoritatea contractantă nu poate să ia în considerare cele prezentate în răspunsurile la clarificări. Ori, printr-o simplă operație aritmetică, având la bază informațiile și documentele prezentate, orice parte interesată poate face verificări amănunțite cu privire la fundamentarea prețului ofertat.

Astfel, scăzând din Ratele lunare „*all inclusive*” propuse toate taxele și impozitele plătite de firma către stat, costurile directe, costurile indirecte și profitul, rezultă o valoarea lunară de :

- 3.562,24 lei/om*lună - Manager de Proiect;
- 2.849,44 lei/om*lună - Inginer Planificare și Cost control/Arhitect

Contestatorul arată că media este mult superioară salariului minim pe economie în cuantum de 900 lei și chiar peste salariul mediu prognozat la nivelul anului 2014 respectiv, 2.298 de lei, conform Legii bugetului asigurărilor sociale pe anul 2014 (Legea nr. 340/2013, art. 16). În consecință, consideră netemeinice insinuările autorității contractante conform cărora prețul propus ar fi neobișnuit de scăzut din moment ce ratele experților propuși se situează peste salariul mediu anual pe economie și mult peste salariul minim impus de legislație.

În aceste condiții, arată contestatorul, susținerea autorității contractante conform căreia „*fundamentarea economică nu este completă*” este netemeinică iar, în contextul identificării tuturor costurilor ofertate, art. 36¹ din HG nr. 925/2006, la care face trimitere autoritatea contractantă, este inaplicabil în speță.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 11014/... 12.06.2014 și 11399/... transmiterea dosarului achiziției și ofertelor financiare ale contestatorilor, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ.

Prin adresa nr. 2106/18.06.2014 înregistrată la CNSC cu nr. 20158/19.06.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă de SC SRL, în care solicită respingerea contestației ca nefondată și precizează că, în procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Servicii dirigenție de șantier pentru lucrările care se vor executa în*

cadrul proiectului "Lucrări privind modernizare urbanistică străzi, trotuare, parcări în Cartierul Militari (delimitat de Sos. Virtuții, Str. Arieșul Mare, Str. Baia de Arieș, Bd. Iuliu Maniu), Cod SMIS 7807", anunț de participare nr. ... procesul de evaluare a fost reluat ca urmare a deciziei CNSC nr. .../ .../.../.../..., și s-a decis prin decizia de anulare nr. 1193/11.04.2014, următoarele:

- anulează Proces Verbal al Ședinței de Evaluare a ofertelor nr. 4 înregistrat cu nr. 3685/12.11.2013; Proces Verbal al Ședinței de Evaluare a ofertelor nr. 5 înregistrat cu nr. 3709/14.11.2013; Proces Verbal al Ședinței de Evaluare a ofertelor nr. 6 înregistrat cu nr. 3957/05.12.2013; Proces Verbal al Ședinței de Evaluare a ofertelor nr. 7 înregistrat cu nr. 4051/13.12.2013; Proces Verbal al Ședinței de Evaluare a ofertelor nr. 8 înregistrat cu nr. 4132/20.12.2013; Proces Verbal al Ședinței de Evaluare a ofertelor nr. 9 înregistrat cu nr. 074/ 13.01.2014;
- Raportul procedurii nr. 407/13.03.2014
- s-au anulat actele subsecvente raportului procedurii nr. 407/13.03.2014 care privesc ofertele ce urmează a fi reevaluate și cele care privesc operatorii economici implicați în procedură. Conform art. 206 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu Decizia CNSC mai sus menționată, operatorii economici implicați sunt: Asocierea ..
- s-au reevaluat ofertele depuse de: ..., ... nu au mai avut statut de operatori economici implicați, deoarece comunicările transmise în data de 06.03.2014 au fost definitive, împotriva acestora nefiind utilizată o cale de atac.

În data de 03.06.2014 a fost semnat raportul procedurii cu nr. 1904. În baza raportului procedurii, în data de 06.06.2014, a fost transmisă către ... comunicarea privind rezultatul procedurii cu nr. 1969/06.06.2014, comunicare prin care ofertantul a fost informat cu privire la motivele respingerii ofertei sale ca fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 36¹ alin. (2), (3), (4) și art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 și neconformă în conformitate cu art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit c) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește critica contestatorului adusă faptului că respingerea ar fi netemeinică și nelegală, autoritatea contractantă solicită să se aibă în vedere faptul că, preliminar aplicării articolelor în baza cărora s-a decis respingerea ofertei contestatorului, a avut un rol activ și a solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Prin scrisorile de clarificări nr. 1352/24.04.2014 și nr. 1401/29.04.2014, s-a solicitat prezentarea de documente justificative pentru toate costurile ofertate, iar prin solicitarea de clarificări nr.

1489/07.05.2014, au fost chiar exemplificate tipurile de documente care pot fi prezentate, fără însă a impune un anumit tip de document justificativ așa cum s-a menționat în decizia CNSC nr. 991/100 ... din 07.04.2014. Astfel, prin revenirea cu a treia solicitare de clarificari, s-a dorit dobândirea acelor informații ce nu au putut fi extrase din răspunsurile la primele două solicitări de clarificări.

Autoritatea contractanta susține că a transmis în data de 24.04.2014 către ... solicitare de clarificări privind justificarea prețului de 335.797,07 lei fără TVA prin prezentarea tuturor costurile din care acesta este compus, inclusiv cu evidențierea profitului, inclusiv documente justificative. Ofertantul, prin răspunsul înregistrat cu nr. 1381 din 28.04.2014 nu a prezentat niciun document justificativ care să susțină cele menționate în răspunsul său, respectiv tarifele orare, costurile indirecte și costurile directe.

În data de 29.04.2014, prin adresa înregistrată la sediul său cu nr. 1401, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a decis să revină cu o nouă solicitare de clarificări rugând contestatorul *„a transmite până la data de 05.05.2014, ora 1200, prin intermediul SEAP, documentele justificative care stau la baza prețului ofertat de dvs și justificat prin adresa transmisă în data de 28.04.2014, adresa înregistrată la Direcția Investiții cu nr. 1381/28.04.2014”*, menționând clar că *„În cazul în care nu depuneți documentele justificative, oferta dvs va fi considerată neconformă”*.

În cel de-al doilea răspuns transmis, susține autoritatea contractantă, ofertantul nu a prezentat niciun document, justificând formarea prețului total ca fiind format din: costurile privind manopera propusă pentru specialiști; cotele care urmează a fi plătite de angajator către stat; costurile directe (transport, întreținere chirie birou local (chirie utilități); echipamente (software); ediție; multiplicare rapoarte; comunicații (tel fix +fax, tel mobile/abonament, internet, service internet); servicii de curierat; asigurare personal; consumabile); costurile indirecte și justificarea profitului, dar nu a transmis niciun document justificativ.

Autoritatea contractantă consideră că a dat dovadă de bunăvoință și a transmis contestatorului încă o solicitare de clarificări în data de 07.05.2014 prin care a menționat și tipul de documente doveditoare ce se vrea a fi transmis, respectiv, contracte de muncă, contracte de colaborare, contracte prestări servicii, state de plată sau orice document contabil/financiar care să confirme valorile

oferate; foi de parcurs, prețul carburantului etc. Prin al treilea răspuns înregistrat cu nr. 1510 din 09.05.2014, ... a prezentat copii după contractele individuale de muncă ale experților propuși în cadrul documentelor de calificare, fără sume, invocând clauza de confidențialitate care, în cuprinsul contractului, la litera M. Drepturi și obligații generale ale părților, punctul 4, litera e) are următorul conținut „*să asigure confidențialitatea datelor cu caracter personal ale salariatului*”, fără a avea nicio referire la caracterul confidențial al salariului. Astfel, contestatorul putea transmite contractele individuale de muncă prin evidențierea salariului și ascunderea datelor cu caracter personal precum nume, CNP, seria și numărul cărții de identitate etc.

În cuprinsul aceluiași răspuns, ... a depus și facturi fiscale pentru echipamente de lucru (sistem Celeron, monitor etc).

Autoritatea contractantă nu poate să ia în considerare cele prezentate în răspunsurile de clarificări fără a avea în susținere documente justificative din care să reiasă clar și fără îndoieli că ceea ce a fost introdus, respectiv nivelul de salarizare, în formula de calcul al costurilor serviciilor oferite, este real.

Față de criticile contestatorului prin care aceasta susține că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, au fost puse la dispoziția autorității contractante „*argumente obiective suficiente să convingă autoritatea de efectivitatea ofertei financiare*”, autoritatea contractantă consideră că a fost foarte exactă în cuprinsul solicitărilor adresate către ..., solicitând prezentarea de documente justificative, însă acesta nu a făcut-o.

Autoritatea contractantă susține că nu a restricționat tipul de document justificativ ce putea fi prezentat în susținerea prețului oferit depus în propunerea financiară, aceasta doar și-a exercitat obligațiile impuse de art. 202 din OUG 34/2006 și art. 36¹ din HG 925/2006, privind efectuarea de verificări detaliate în legătură cu prețul aparent neobișnuit de scăzut. Solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut era obligatorie pentru autoritatea contractantă întrucât oferta financiară a contestatorului reprezintă 44,99% din valoarea estimată a procedurii.

Conform art. 36¹ din HG nr. 925/2006, obligativitatea ofertanților privind prezentarea nivelului de salarizare rezidă din cuprinsul legii, nefiind o restricție impusă în mod autoritar și excesiv de autoritatea contractantă.

Prin neprezentarea de documente justificative în susținerea fundamentării economice a modului de formare a prețului (de exemplu referitor la remunerația experților pentru care a prezentat contracte fără însă a evidenția remunerația) autoritatea

contractantă nu are certitudinea că acest calcul este unul real și just, chiar dacă contestatorul susține că *„fără a relua explicațiile din clarificările oferite ne întrebăm ce alt document decât modul de constituire al ratelor și contractul individual de muncă, poate fi pus la dispoziția autorității contractante pentru justificarea ratelor”*, fără a prezenta în susținerea celor de mai sus, un document din care să reiasă că într-adevăr acesta este tariful practicat în cadrul unității. Mai mult, autoritatea contractantă susține că, în fundamentarea unui preț, se utilizează salariul efectiv pe care societatea îl practică la nivelul său, nu salariul minim reglementat prin legislația în vigoare, tocmai pentru a se evidenția și marja de profit iar, în acest sens, salariul practicat în cadrul societății contestată nu are niciun document suport prin care să fie confirmat.

Referitor la criticile prin care se susține că *„pe parcursul corespondenței cu autoritatea contractantă aceasta nu a adus niciun fel de observație critică că în cost nu au fost incluse alte categorii de cheltuieli care ar fi putut afecta desfășurarea proiectului prin inexistența acestora”*, autoritatea contractantă consideră că sunt nefondate deoarece a urmărit prin solicitările sale să obțină toate documentele care au stat la baza calculului prețului total ofertat pentru a putea fi analizat în baza prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006; or neavând documente relevante, nu se putea exprima cu privire la modul de formare al prețului ofertat. Mai mult, arată autoritatea contractantă, nu avea obligația să semnaleze contestatorului că nivelul remunerațiilor propuse nu este unul acoperitor, având în vedere că aceasta nu a prezentat documente care să susțină că cele afirmate sunt reale și practicate la nivelul societății.

Față de susținerea contestatorului că *„elementele de cost detaliate de ofertant sunt de fapt propuneri pentru acțiuni viitoare care sunt în primul rând calculate astfel încât să acopere costurile efective ale prezentului contract și care sunt în același timp calculate în raport cu posibilitatea de a acoperi cheltuielile pentru personalul propus pentru acest contract”*, autoritatea contractantă nu putea considera admisibilă o ofertă care are elementele de cost detaliate fără a prezenta documente justificative întrucât reprezintă *„acțiuni viitoare”*. Este foarte important de subliniat că autoritatea contractantă are obligația să considere că serviciile se pot presta dacă valoarea acestora este sub 80% din valoarea estimată, în baza unor documente care susțin că societatea a mai prestat la nivelul acestor prețuri, respectiv în cadrul justificării se regăseau documente relevante care să susțină costurile implicate în formulele de calcul prezentate.

Autoritatea contractantă susține că, în cazul în care contestatorul ar fi considerat că solicitările de clarificări transmise erau nelegale, abuzive sau îi vătămau interesul, acesta putea introduce o contestație cu privire la respectivele solicitări. Prin transmiterea răspunsului cu privire la această solicitare, contestatorul a considerat solicitarea ca fiind pertinentă însușindu-și legalitatea acesteia.

Prin adresa nr. 2139/14.06.2014, înregistrată la CNSC cu 20686/24.06.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă de SC SRL, în care solicită respingerea acesteia ca nefondată și precizează că, urmare a deciziei CNSC nr. .../.../..., în data de 03.06.2014 a fost semnat raportul procedurii cu nr. 1904 iar, în data de 06.06.2014, a fost transmisă către SC SRL comunicarea privind rezultatul procedurii cu nr. 1968/06.06.2014, comunicare prin care ofertantul a fost informat cu privire la motivele respingerii ofertei sale ca fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 36¹ alin. (2), (3), (4) și art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 și neconformă potrivit art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit c) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește critica contestatorului adusă faptului că respingerea a fost făcută cu *„aplicarea greșită a prevederilor legale aplicabile”*, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Prin scrisorile de clarificări nr. 1353 din 24.04.2014 și nr. 1402 din 29.04.2014, s-a solicitat prezentarea de documente justificative pentru toate costurile oferite iar, prin solicitarea de clarificări nr. 1488 din 07.05.2014, au fost chiar exemplificate tipurile de documente care pot fi prezentate, autoritatea contractantă manifestand un rol activ prin aplicarea deciziei CNSC nr. .../.../.../... din ..., fără însă a impune un anumit tip de document justificativ așa cum s-a menționat în decizia CNSC nr. din 07.04.2014. Astfel, prin revenirea cu a treia solicitare de clarificări, s-a dorit dobândirea acelor informații ce nu au putut fi extrase din răspunsurile la primele două solicitări de clarificări.

Autoritatea contractantă a transmis în data de 24.04.2014, către SC SRL, o solicitare de clarificări privind *„justificarea prețului de 326.716,70 lei fără TVA prin prezentarea tuturor costurile din care acesta este compus, inclusiv cu evidențierea profitului. Pentru toate costurile se vor prezenta documente justificative”*.

Ofertantul, prin răspunsul înregistrat cu nr. 1380 din 28.04.2014, nu a prezentat niciun document justificativ care să

sustină cele menționate în răspunsul său, respectiv tarifele orare, costurile indirecte și costurile directe.

În data de 29.04.2014, prin adresa înregistrată la sediul autorității cu nr. 1402, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a decis să revină cu o nouă solicitare de clarificări *„rugându-vă a ne transmite până la data de 05.05.2014, ora 12:00, prin intermediul SEAP, documentele justificative care stau la baza prețului ofertat de dvs și justificat prin adresa transmisă în data de 29.04.2014, adresa înregistrată la Direcția Investiții cu nr. 1380/28.04.2014. În cazul în care nu depuneți documentele justificative, oferta dvs va fi considerată neconformă”*, solicitând în plus, *„În cazul în care nu depuneți documentele justificativ, oferta dvs va fi considerată neconformă”*.

În cel de-al doilea răspuns transmis, arată autoritatea contractantă, contestatorul nu a prezentat niciun document, apreciind ca *„o justificare cu documente a prețului ofertat se referă la elemente constitutive ale prețurilor de natură materială sau organizațională caracteristice ofertelor de lucrări și anume:*

- *Materii prime și materiale, nu este cazul;*
- *Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nu este cazul;*
- *Performantele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, nu este cazul”*.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, în cadrul aceluiași răspuns, ofertantul a recunoscut că nivelul de salarizare a forței de muncă este un element de cost, precizând că nu se justifică cu documente întrucât acesta diferă de la proiect la proiect, dar nu a transmis nici un document justificativ.

Autoritatea contractantă a transmis încă o solicitare de clarificări în data de 07.05.2014, cu nr. 1488, contestatorul răspunzând prin adresa nr. 1501/08.05.2014, prin care a continuat prezentarea de argumente prin care să-și susțină afirmațiile conform cărora salariile personalului sunt confidențiale, iar solicitarea autorității este abuzivă, neîntemeiată și nelegală.

Autoritatea contractantă arată că nu poate să considere admisibilă oferta contestatorului fără a avea o justificare temeinică a modului de calcul a prețului total ofertat, și nu poate să își asume riscul prestării unor servicii de dirigenție de șantier defectuase având în vedere ca proiectul este finanțat din fonduri europene nerambursabile, iar valoarea estimată a fost aprobată prin cererea de finanțare în urma verificării justeții acesteia de către autoritatea de management.

Față de criticile contestatorului prin care aceasta susține că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări au fost puse la dispoziția autorității contractante justificările solicitate încă de la primul răspuns transmis, autoritatea contractantă susține că nu avea cum să considere justificarea prezentată de ofertant ca acceptabilă deoarece acesta nu a confirmat-o prin prezentarea de documente justificative.

Astfel, față de raportarea la valoarea estimată a prețului oferat, obligația autorității de a verifica oferta din prisma prețului neobișnuit de scăzut ar fi existat în continuare. În ceea ce privește criticile prin care se menționează că trebuia procedat la modul de calcul al prețului neobișnuit de scăzut în cazul în care în procedura existau mai mult de 5 oferte acceptabile și/sau conforme, autoritatea contractantă precizează că aceste prevederi se aplicau dacă existau cel puțin 5 oferte admisibile, ceea ce nu este aplicabil prezentei proceduri.

Prin neprezentarea de documente justificative în susținerea fundamentării economice a modului de formare a prețului, autoritatea contractantă nu are certitudinea că acest calcul este unul real și just, chiar dacă contestatorul susține că *„fiind vorba despre un contract de servicii a cărui prestare privește servicii de monitorizare și supraveghere a lucrărilor (dirigenție de șantier) prețul oferat nu poate fi justificat cu documente”*, fără însă a prezenta un document din care să reiasă că într-adevăr acesta este tariful practicat în cadrul unitatii.

Autoritatea contractanta arată că a urmărit, prin solicitările sale, să obțină toate documentele care au stat la baza calculului prețului total oferat pentru a putea fi analizat în baza prevederilor art. 202 din OUG 34/2006; ori, neavând documente relevante, nu se putea exprima cu privire la modul de formare al prețului oferat. Mai mult, autoritatea contractanta nu avea obligația să semnaleze contestatorului că nivelul remunerațiilor propuse nu este unul acoperitor, având în vedere că aceasta nu a prezentat documente care să susțină ca cele afirmate sunt reale și practicate la nivelul societății.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, în cazul în care contestatorul ar fi considerat ca solicitările de clarificări transmise erau nelegale, abuzive sau îl vătămau interesul, aceasta putea introduce o contestație cu privire la aceste solicitări. Prin transmiterea răspunsului cu privire la aceasta solicitare, contestatorul a considerat solicitarea ca fiind pertinentă însușindu-și legalitatea acesteia.

Autoritatea contractantă susține că însuși contestatorul menționează că nivelul de salarizare practicat nu are relevanță dacă nu este dovedit cu documente justificative, mai ales având în vedere că proiectul este unul finanțat din fonduri europene și exactitatea informațiilor financiare reprezintă elemente foarte importante în rambursarea părții de cheltuieli eligibile, în ceea ce privește corespondența cererilor de rambursare cu situațiile de plată.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă decizia nr. 1560/C5/1561 din 27.05.2014.

Având în vedere că, în contestație, SC SRL a solicitat studierea dosarului achiziției, prin adresa nr. 11993/..., ... CNSC îl invită în vederea studierii dosarului. Acesta s-a prezentat în vederea studierii în data de 26.06.2014.

Prin adresa nr. 4884/27.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 21184/27.06.2014, SC SRL, transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției, în care precizează că autoritatea contractantă nu a respectat decizia CNSC nr. .../.../.../.../... și nu a reevaluat oferta SRL ca urmare a acestei decizii, arătând că nu a realizat reverificarea/reevaluarea ofertei SRL sub aspectul revizuirii componenței echipei cu alocarea de zile lucrătoare pentru fiecare expert și a respectării cerinței din caietul de sarcini, pagina 44, neclarificând astfel motivul pentru care inițial în raportul procedurii de atribuire nr. 407 / 13.02.2014, oferta SRL a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925 / 2006.

Astfel, în opinia contestatorului, fără a respecta dispozițiile Deciziei CNSC nr. .../.../.../... din data de ... autoritatea contractantă a solicitat SRL justificarea prețului ofertat, deși la acel moment acea solicitare nu avea relevanță întrucât nu fusese depășită etapă impusă de către Consiliu a fi realizată înainte de continuarea procedurii de atribuire. Raportat la faptul că autoritatea contractantă nu a mai solicitat clarificări suplimentare asupra aspectului îndeplinirii condiției de revizuire a componenței echipei prevăzută în caietul de sarcini la pagina 44 autoritatea contractantă ar fi trebuit să organizeze o nouă fază finală de licitație electronică la care să invite și contestatORUL.

În acest sens contestatorul invocă decizia CNSC nr. 1881 / 209 ... / 2080,2159/23.06.2014.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... AL MUNICIPIULUI ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii de dirigenție de șantier pentru lucrările care se vor executa în cadrul proiectului „lucrări privind modernizare urbanistică străzi, trotuare, parcări în Cartierul Militari (delimitat de Șos. Virtuții, Str. Arieșul Mare, Str. Baia de Arieș, B-dul Iuliu Maniu) cod SMIS 7807”, COD CPV 71520000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a contractului este de 746.380,00 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, în aceeași procedură de atribuire, au fost formulate contestația nr. 4328/24.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6118/26.02.2014, depusă de SC SRL, contestația nr. 117/27.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 6321/27.02.2014, depusă de ... și contestația nr. 55/28.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 6894/05.03.2014, depusă de SC .. SRL, prin care s-a solicitat reevaluarea ofertelor.

Contestațiile de mai sus au fost soluționate prin Decizia nr. .../.../.../... din data ..., prin care Consiliul a admis „în parte contestațiile SC SRL nr. 4328/ 24.02.2014, ... nr. 117/27.02.2014 și SC ... SRL nr. 55/28.02.2014, în contradictoriu cu ..., prin primăria sa”, și a anulat procesul-verbal nr. 4 (3685/12.11.2013), etapa de licitație electronică, raportul procedurii de atribuire nr. 407/13.02.2014, precum și adresele autorității contractante de comunicare către operatorii economici implicați a rezultatului procedurii, a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați, la emiterea unui raport intermediar cu ofertanții care vor fi admiși la etapa de licitație electronică și la întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire după respectiva etapă, în termen de cel mult zece zile de la finalizarea licitației electronice, potrivit documentației de atribuire și legislației privind achizițiile publice; după elaborarea raportului final al procedurii, autoritatea urmând a comunica operatorilor economici implicați rezultatul procedurii conform ordonanței.

Prin contestația nr. 273/16.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 15578/16.05.2014, depusă de SRL, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante comunicată prin e-mail în data de 12.05.2014, comunicarea motivelor concrete care au condus la respingerea propunerii sale financiare și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, conform

art. 2751 din OUG nr. 34/2006; prin Decizia CNSC Nr. ... / .. / ... din data ... Consiliul a luat act de renunțarea la contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 15578/16.05.2014, formulată de SRL.

Ulterior, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 1904/03.06.2014, în care a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de Asocierea SRL, autoritatea contractantă a consemnat în documentul anterior că ambele au fost respinse ca inacceptabile și neconforme.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... și SC SRL prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1969/06.06.2014 și, respectiv, 1968/06.06.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentelor anterioare, cei doi ofertanți au formulat contestațiile deduse soluționării, susținând, la unison, că au justificat prețul ofertat.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa, în mod unitar, contestațiile deduse soluționării, analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele contestatorilor, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice, motivarea Deciziei CNSC nr. ... / ... / ... / 677/741 din data ... și susținerile părților.

Ca un prim aspect, Consiliul va reține că, potrivit celor consemnat în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 1904/03.06.2014, la pag. 560 și 561 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, prețul ofertelor ... și SC SRL este de 335.797,07 lei și, respectiv, 326.716,70 lei, reprezentând 45% și, respectiv, 43,77% din valoarea estimată, de 746.380,00 lei, fără TVA, a procedurii de atribuire.

Totodată, Consiliul va reține și că, la pag. 121 din același raport al procedurii de atribuire (pag. 561 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă a consemnat existența unui număr de 4 ofertanți *„având oferte declarate admise și conforme”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge susținerile SC SRL potrivit cărora *„autoritatea contractantă nu a indicat procedura ce a condus la calificarea prețului ofertat ca fiind neobișnuit de scăzut”* deoarece autoritatea contractantă a constatat în mod corect că, ofertele ... și SC SRL au un preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel cum este acesta definit la art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, indiferent de metoda de calcul aleasă, adică atât în varianta introdusă prin Legea nr. 193/2013 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2012 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a

contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, respectiv „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, cât și în varianta precedentă, aflată în vigoare la data publicării anunțului de participare, respectiv „ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”.

Potrivit prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, ulterior luării la cunoștință a Deciziei CNSC nr. .../.../.../... din data ..., autoritatea contractantă a solicitat ..., prin adresa nr. 1352/24.04.2014, și SC SRL, prin adresa nr. 1353/24.04.2014, „în conformitate cu prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, justificarea prețului (...) prin prezentarea tuturor costurilor din care acesta este compus, inclusiv cu evidențierea profitului. Pentru toate costurile se vor prezenta documente justificative”.

SC SRL a răspuns, prin adresa nr. 531/28.04.2014, la care a anexat 4 documente, intitulat „bugetul detaliat”, „analiza de preț pentru costuri totale”, „calcul onorarii” și „cheltuieli totale angajator”; ... a răspuns prin adresa nr. 227/28.04.2014, la care anexează documentele „calculul cheltuielilor directe” și „tarif orar”.

Prin adresele nr. 1402/29.04.2014 și 1401/29.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat SC SRL și ... următoarele: „revenim la adresa (...) prin care v-am solicitat pe lângă justificarea prețului ofertat și documente justificative pentru toate costurile, rugându-vă a ne transmite până la data de 05.05.2014, ora 12:00,

prin intermediul SEAP, **documentele justificative care stau la baza prețului ofertat de dvs.** și justificat prin adresa transmisă în data de 28.04.2014”.

SC SRL a răspuns, prin adresa nr. 561/30.04.2014, potrivit căreia „singurul element legat de costurile de personal se referă la nivelul de salarizare a forței de muncă”, fără, însă, a anexa documente justificative în acest sens.

Față de acest aspect, întrucât SC SRL a ales, prin manifestarea propriei voințe, să nu conteste adresa de clarificare nr. 1402/29.04.2014 în termenele imperative, statuate la art. 256² din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că acesta și-a asumat obligația de a transmite „documentele justificative care stau la baza prețului ofertat”, solicitate de autoritatea contractantă, inclusiv cele care se referă la nivelul de salarizare a forței de muncă, despre care contestatorul s-a limitat la susținerile generale din adresa de răspuns anterioară.

Ori, întrucât, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, SC SRL **nu a transmis** „documentele justificative care stau la baza prețului ofertat”, ci numai susțineri de forma „singurul element de avut în vedere este respectarea legislației muncii în privința nivelurilor minime de salarizare”, Consiliul apreciază că, față de oferta acestuia au devenit incidente atât prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă” cât și cele ale art. 36¹ alin. (4) din același act normativ, potrivit cărora „în cazul în care ofertantul **nu prezintă informațiile solicitate** sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

... a răspuns autorității contractante, la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut nr. 1401/29.04.2014, prin adresa nr. 237/05.05.2014 (pag. 282-284 din dosarul achiziției), în cuprinsul căreia susține că „la întocmirea propunerii financiare valorile unitare pentru ratele experților și cele folosite pentru cheltuielile directe sunt cele folosite în mod uzual de ofertant pe baza experienței în domeniu (...) documente justificative care să fie parte a ofertei ar fi putut exista numai în cazul unei oferte de execuție sau proiectare și execuție (nu este cazul prezentei oferte)”.

Pe baza unui raționament similar celui din motivarea anterioară, Consiliul apreciază că și față de oferta ... au devenit

incidente prevederile art. 79 alin. (1) și art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006 deoarece, deși a ales să nu conteste solicitarea de clarificare nr. 1401/29.04.2014, asumându-și, astfel, obligația de a transmite justificările solicitate, inclusiv „documentele justificative care stau la baza prețului ofertat”, acesta s-a limitat la susțineri de forma „documente justificative care să fie parte a ofertei ar fi putut exista numai în cazul unei oferte de execuție sau proiectare și execuție (nu este cazul prezentei oferte)”.

Mai mult, Consiliul va reține că autoritatea contractantă, prin adresele nr. 1488/07.05.2014 și 1489/07.05.2014, a solicitat pentru a treia oară, SC SRL și ... să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, astfel: „revenim la adresa (...) prin care v-am solicitat documentele justificative care stau la baza prețului ofertat de dvs și justificat prin adresele transmise în data de 28.04.2014 (...) rugându-vă a ne transmite (...) documente justificative. Având în vedere că s-au solicitat documente justificative fără a se nominaliza vreo categorie a acestora, este lesne de înțeles că se puteau prezenta orice tip de documente, ca de exemplu: în cazul costurilor salariale putându-se prezenta contracte de muncă, contracte de colaborare, contracte prestări servicii, state de plată sau orice document contabil/financiar care să confirme valorile ofertate; în cazul justificării tarifului utilizat în cazul costurilor cu transportul putându-se prezenta foi de parcurs, prețul carburantului etc.

Comisia de evaluare nu poate ști ce elemente de cost stau la baza fundamentării prețului ofertat, prin urmare nu putem să vă precizăm în mod punctual ce documente justificative trebuie să prezentați. Pentru fiecare categorie de costuri prezentate și justificate prin adresele menționate mai sus vă rugăm să **prezentați documente justificative ținând cont de exemplele prezentate mai sus**”.

Prin adresa nr. 586/08.05.2014, SC SRL a transmis autorității contractante că aceasta „este în posesia tuturor elementelor constitutive ale prețului ofertat (...)”, că „au fost prezentate indemnizații pe proiect, fără legătură cu salariile personalului” și că „solicitarea autorității contractante nu are temei”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, întrucât nu a transmis documentele justificative solicitate de autoritatea contractantă, față de oferta SC SRL au devenit incidente, din nou, pentru a treia dată, prevederile art. 79 alin. (1) și art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, mai sus invocate.

În ceea ce privește oferta ..., Consiliul va reține că, prin adresa nr. 251/09.05.2014, acesta a transmis copii după contracte individuale de muncă, din care au fost șterse informațiile referitoare la salariu și copii după facturi de echipamente de tehnică de calcul și licențe software.

Totodată, Consiliul va reține că, în cadrul adresei de răspuns, ... susține că referitor la *„prețul unitar al reviziilor și asigurărilor pentru autoturisme”*, *„valoarea elementelor de cost a fost propusă pe baza estimărilor pe care le-am făcut asumându-ne riscul privind depășirea acestora (...) ce relevanță ar avea dacă v-am trimite o foaie de parcurs pentru un autoturism care astăzi are un consum mediu de 7,5l/100 km iar pe parcursul derulării contractului, datorită creșterii uzurii și/sau anotimpului în care se va face deplasarea, nu poate spune nimeni cum se va modifica?”*.

Referitor la copiile contractelor de muncă, Consiliul apreciază că transmiterea lor, cu alterarea sumei aferentă salariului convenit titularilor prestației nu poate fi considerată justificare a prețului în cauză deoarece scopul solicitării și, respectiv, transmiterii documentelor în cauză este chiar confirmarea sumelor convenite fiecărui expert.

Referitor la afirmațiile contestatorului aferente costului cu *„prețul unitar al reviziilor și asigurărilor pentru autoturisme”*, Consiliul apreciază că, prin sintagma *„valoarea elementelor de cost a fost propusă pe baza estimărilor pe care le-am făcut asumându-ne riscul privind depășirea acestora”*, contestatorul admite, în fapt, că a alocat o sumă pentru respectiva categorie de cheltuieli fără o fundamentare temeinică.

Ori, întrucât scopul celor trei solicitări de clarificare succesive a fost tocmai formarea convingerii autorității contractante privind temeinicia calculelor care au condus la prețul aparent neobișnuit de scăzut al contestatorilor, Consiliul apreciază că aceștia aveau obligația de a transmite informații concrete, documente justificative din lista exemplificativă elaborată de autoritatea contractantă și nu să o critice pe aceasta pentru solicitările de clarificări în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât copiile contractelor de muncă transmise de ... nu justifică, în forma trunchiată în care au fost transmise, sumele repartizate cheltuielilor cu salariile din prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, și față de oferta acestuia au devenit incidente, din nou, prevederile art. 79 alin. (1) și art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, mai sus invocate.

Astfel, prin ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, SC SRL și ... și-au asumat implicit și riscul ca

autoritatea contractantă, în vederea aplicării obligațiilor exprese, imperative și legale, să le solicite documente justificative acestui preț ofertat, cu atât mai mult cu cât ambii cunoșteau aceste prevederi legale ținând cont de principiul de drept „*nemo legem ignorare censetur*”.

SC SRL și ... nu pot invoca în justificarea prețului ofertat că prețurile unitare și datele care au stat la baza elaborării acestora sunt confidențiale motiv pentru care nu pot fi puse la dispoziția autorității contractante având în vedere faptul că autoritatea contractantă are obligația de a solicita în situația existenței unui preț aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 36¹ alin. (3) coroborat cu alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, „*inclusiv documente privind, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate în anumite utilaje sau echipamente de lucru*” sub sancțiunea de a respinge oferta ca inacceptabilă în situația în care acesta „*nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut*”.

Așa cum am menționat mai sus, prin participarea la procedură, ... și SC SRL au ales, prin propria voință, să oferteze un preț care reprezintă 45% și, respectiv, 43,77% din valoarea estimată, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse, respectiv demonstrarea sustenabilității acestuia prin prezentarea unor documente justificative și legale.

Mai mult, pentru a preveni producerea anumitor prejudicii, legiuitorul, la capitolul reguli comune aplicabile pentru atribuirea contractului de achiziție publică, a stabilit în sarcina autorității contractante, la art. 24 din OUG nr. 34/2006 „*obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*”, iar pe de altă parte la art. 170 din OUG nr. 34/2006 a acordat dreptul ofertantului de a indica în cuprinsul ofertei sale care informații din propunerea tehnică și sau financiară sunt confidențiale.

Aplicând metoda analogiei (*ubi eadem est ratio, eadem lex esse debet sau ubi eadem est ratio, ibi eadem solutio esse debet*) care se bazează pe ideea că, unde există aceleași rațiuni, trebuie aplicate aceleași norme juridice, trebuie dată aceeași soluție, fundamentul acestei metode constând în faptul că aceeași cauză

trebuie să producă același efect, Consiliul reține faptul că în situația în care răspunsul la solicitările de justificare a prețului ar fi conținut informații confidențiale, cei doi contestatori ar fi trebuie doar să le indice, astfel autoritatea contractantă având obligația a asigura protejarea respectivelor.

Cu toate acestea, trebuie subliniat faptul că operatorii economici au obligația de a indica informațiile confidențiale existente în cadrul ofertei sale, la momentul depunerii ofertei sau la momentul în care le este solicitată o astfel de informație de către autoritatea contractantă în cadrul solicitărilor de clarificări și nu ulterior, după elaborarea raportului procedurii, desemnarea ofertantului câștigător și depunerea unei contestații în scopul blocării contestatorului de a studia oferta sa potrivit prevederilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Față de aceste aspecte, răspunsurile la clarificări nu pot fi reținute ca fiind relevante în declararea ca fiind oferte admisibile, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel salariul nu este element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, SC SRL nu depune niciun document în vederea justificării, fundamentării modului de formare a prețului ofertat, realitatea prețului sau a unor documente în care să fie stabilite prețuri ferme, valabile, iar ... depune documente trunchiate, din care lipsește exact elementul solicitat de autoritatea contractantă, salariul, alegând din proprie voință să menționeze că sunt sume stabilite de managementul firmei care sunt confidențiale.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că verificarea veridicității prețului ofertat nu a putut fi efectuată atâta vreme cât SC SRL și ... nu au depus documente edificatoare în acest sens.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea

contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare ale SC SRL și ... sunt reale și ferme.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de tarife, rate, consumuri etc, astfel încât acestea să conducă în mod implicit la reducerea costurilor.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În speță, cele două oferte au fost, în mod corect, respinse de autoritatea contractantă deoarece au fost elaborate fără ca, prin acestea și justificările ulterioare a se demonstra o fundamentare economică concretă și corectă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, fiind cerute nu mai puțin de trei clarificări de la fiecare din cei doi contestatori și, pe cale de consecință, criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării propriilor oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În speță, autoritatea contractantă a apreciat, în mod corect, că există un risc asupra realității ofertelor SC SRL și Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Din cele de mai sus, reiese că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și SC SRL în contradictoriu cu ... AL MUNICIPIULUI ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini.