



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. cu având Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de lider al asocierii ... - ....., formulată împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și de declarare a ofertei depusă de .... SRL, ca fiind câștigătoare, adoptată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „HANGAR MENTENANTA SI ATELIERE DE REPARATII” Executie lucrare - obiectiv NSIP 3AF35008 - (“PROVIDE AIRCRAFT MAITENANCE HANGAR & GENERAL MAITENANCE WORKSHOP AT ....AIRFIELD, ROMANIA”), s-a solicitat:

- anularea deciziei de excludere a ofertei sale si a deciziei de declarare a acesteia ca fiind inacceptabilă prin anularea comunicării rezultatului la procedură - adresa numărul A3875 din data de ...

- anularea procedurii de atribuire aferentă invitației de participare numărul ... publicată în SEAP în data de 31.03.2014;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, inclusiv a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de către .... SRL și prin care se dispune respingerea ofertei asocierii ... - .... comunicat prin intermediul SEAP;

- obligarea autorității contractante de reevaluare a ofertei declarate câștigătoare, depusa de către .... SRL, cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă/neconformă, după caz;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire (daca nu se admite anularea) și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - .... în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termende 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de lider al asocierii ... - .... a formulat contestație împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și de declarare a ofertei depusă de .... SRL, ca fiind câștigătoare, adoptată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*HANGAR MENTENANTA SI ATELIERE DE REPARATII*” Executie lucrare - obiectiv NSIP 3AF35008 - (“*PROVIDE AIRCRAFT MAITENANCE HANGAR & GENERAL MAITENANCE WORKSHOP AT ....AIRFIELD, ROMANIA*”), solicitând:

- anularea deciziei de excludere a ofertei sale si a deciziei de declarare a acesteia ca fiind inacceptabilă prin anularea comunicării rezultatului la procedură - adresa numărul A3875 din data de ...

- anularea procedurii de atribuire aferentă invitației de participare numărul ... publicată în SEAP în data de 31.03.2014

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, inclusiv a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de către .... SRL și prin care se dispune respingerea ofertei asocierii ... - .... comunicat prin intermediul SEAP.

- obligarea autorității contractante de reevaluare a ofertei declarate câștigătoare, depusa de către .... SRL, cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă/neconformă, după caz;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire (daca nu se admite anularea) și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că asocieria al cărei lider este, a depus oferta în SEAP cu respectarea prevederilor documentației de atribuire în cadrul termenului limită impus, iar, pe parcursul evaluării, a depus în termen răspunsurile la solicitările de clarificări.

De asemenea, învederează faptul că, în prezentarea documentelor de calificare a uzat de prevederile art. 11, alin. (4) - HG nr. 925/2006, întrucât pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, a prezentat inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul legal, prin care s-a confirmat că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația a fost însoțită de o anexă în care a menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

Totodată, subliniază faptul că până în data de 24.06.2014 nu a recepționat din partea autorității contractante nici o solicitare conform prevederilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatorul arată că în data de 24.06.2014, printr-un e-mail generat automat de SEAP, i s-a comunicat faptul că s-a finalizat evaluarea financiară la procedura în cauză, iar oferta depusă de .... SRL a fost desemnată câștigătoare.

Mai arată, că deși în data de 24.06.2014, s-a postat în SEAP faptul că oferta sa este respinsă, până la data de 27.06.2014, nu a fost informat, în scris, asupra motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, sens în care a solicitat, în scris, autorității contractante, clarificarea acestui aspect.

Potrivit contestatorului, răspunsul primit din partea acesteia, în sensul că încă nu a fost aprobat raportul procedurii, dovedește încălcarea dispozițiilor legale în materie, atât timp cât s-a decis să se publice în SEAP, înainte de aprobare, rezultatul procedurii.

Prin urmare, contestatorul arată că înțelege să conteste decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale și necomunicarea motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere în termen de 3 zile lucrătoare.

O altă critică a contestatorului vizează desemnarea ofertei depuse de .... SRL ca fiind câștigătoare, deoarece, în opinia sa,

această ofertă nu a îndeplinit cerințele de calificare, iar prețul propus este neobișnuit de scăzut.

Cât privește motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, comunicate prin adresa nr. A-3875/... contestatorul apreciază că încadrarea ofertei sale ca inacceptabilă este total eronată, nefiind incidente în cauză dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG Nr. 925/2006.

În aceste condiții, contestatorul consideră că decizia autorității contractante este una excesiv de formală și discriminatorie, impunându-se astfel anularea acesteia și reluarea procesului de evaluare prin luarea în considerare a ofertei sale.

De asemenea, precizează că reprezentantul legal al liderului de asociere deține semnătură electronică extinsă, emisă de un furnizor autorizat, aspect care a fost adus la cunoștința autorității contractante și dovedit prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Prin adresa nr. 12640/...-... Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice dacă ... în calitate de lider al asocierii ... - ... a depus la sediul său, în original, garanția de bună conduită, conform dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

La această solicitare autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. A-3920/04.07.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 21872/04.07.2014, precizând că până la data de 03.07.2014, ... nu a depus, în original, la sediul său, garanția de bună conduită, conform dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

Deși prin adresa nr. 12641/...-... transmisă prin poștă, fax (la data de 03.07.2014, la numărul de contact precizat în cuprinsul contestației) și retransmisă prin e-mail (la data de 10.07.2014), conform documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță, până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării CNSC.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*HANGAR MENTENANTA SI ATELIERE DE REPARATII*” Executie lucrare - obiectiv NSIP 3AF35008 - (*“PROVIDE AIRCRAFT MAINTENANCE HANGAR & GENERAL MAINTENANCE WORKSHOP AT ....AIRFIELD, ROMANIA*”). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a

publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 31.03.2014.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În soluționare Consiliul reține că prezenta procedură de achiziție publică a fost organizată în baza OUG nr. 114/2011, care, la art. 188 alin. (1) dispune: *„Prevederile cap. IX "Soluționarea contestațiilor" din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător”*.

De asemenea, reține că O.U.G. nr. 34/2006 a fost modificată prin O.U.G. nr. 51/2014 (publicată în M.O. partea I nr.488/30.06.2014).

Potrivit dispozițiilor art.12 alin.(2) din Legea nr. 24/2000 Republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, *„Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”*.

Potrivit prevederilor art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.*

**(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).**

*(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.*

*(4) În situația în care Consiliul admite contestația, respectiv instanța competentă admite plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului de respingere a contestației, autoritatea contractantă are obligația de a restitui contestatorului garanția de bună conduită, în*

cel mult 5 zile de la momentul rămânerii definitive a deciziei/hotărârii.

(5) În situația în care contestatorul se adresează direct instanței de judecată și aceasta admite cererea introdusă, prevederile alin. (4) se aplică în mod corespunzător.

(6) Sumele încasate de autoritatea contractantă din executarea garanției de bună conduită reprezintă venituri ale autorității contractante”.

Având în vedere dispozițiile legale evocate mai sus, Consiliul reține că, deși a solicitat contestatorului încă din data de 03.07.2014 (adresă retransmisă în data de 10.07.2014), să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță, până la data emiterii prezentei decizii, acesta nu s-a conformat solicitării CNSC, devenind astfel incidente dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, anterior citate.

În consecință Consiliul constată că, prin neconstituirea garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației (... .. în calitate de lider al asocierii ... - ....., nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ....., în contradictoriu cu ...

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

....