



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de SC ... SRL, cu sediul în având CUI ... formulată împotriva adresei de răspuns la solicitările de clarificări, nr. 4 [INV.../021], emisă de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în sat Bălcești nr. 64, comuna ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Îmbunătățire infrastructură turistică în comuna ..., jud. ... s-a solicitat adoptarea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire și prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin decizia nr. ... din ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins, ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca,
- tardivă cererea de remediere a documentației de atribuire și

- nefondată cererea de prelungire a termenului de depunere a ofertelor din contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... SC ... SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), critică adresa de răspuns la solicitările de clarificări, nr. 4 [INV.../021] ce a fost publicată în SEAP la 19.06.2014.

Petenta susține că printre criteriile de calificare și selecție publicate de autoritatea contractantă s-a regăsit și Cerința nr. 2 cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” cu privire la deținerea de utilaje și echipamente. Astfel, în conformitate cu fișa de date a achiziției se solicită: *„Dotări tehnice minime necesare: Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. Dotări tehnice minime necesare pentru executarea lucrărilor: - stație de preparare a mixturilor asfaltice; - stație de preparare a betoanelor.”* Referitor la această cerință, petenta a solicitat în data de 17.06.2014 prin adresa nr. 39/17.06.2014 următoarea clarificare: *„Vă rugăm să ne precizați dacă se acceptă prezentarea de contract de furnizare mixturi asfaltice și contract de furnizare betoane sau e obligatorie prezentarea de contracte de închiriere”*. La această solicitare autoritatea contractantă a răspuns prin adresa de *Răspunsuri la solicitările de clarificari 4 [INV3603 74/021]* publicată în SEAP la data de 19.06.2014, ora 17.21, *Răspuns 5*, respectiv: *În conformitate cu Dicționarul Explicativ al Limbii Române termenul de a deține reprezintă: DEȚINE, dețin, vb. III. Tranz. 1. A avea în stăpânire sau în păstrare un bun material. 2. A dispune de..., a poseda, a avea. Astfel contractul de furnizare nu reprezintă un mijloc de deținere sau de punere la dispoziție a dotărilor tehnice minime necesare solicitate în vederea îndeplinirii criteriilor de calificare, conform documentației de atribuire puse la dispoziție.”*

Petenta consideră ca prin impunerea obligativității deținerii sau închirierii echipamentelor de mai sus (stație de betoane și stație de mixturi asfaltice) autoritatea contractantă a încălcat grav principiile nediscriminării, tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor consacrate de art. 2, alin. 2 din OUG 34/2006, IMPUNÂND CRITERII RESTRICTIVE. Astfel prin impunerea deținerii în proprietate sau prin închiriere a unor stații de betoane sau de mixturi asfaltice, autoritatea contractantă îngreuează participarea operatorilor economici constructori

care nu sunt autorizați să producă betoane sau mixturi asfaltice. Ceea ce dorște contestatoarea să precizeze este că pentru a produce legal și a pune în operă betoane sau mixturi asfaltice nu este suficient să deții în proprietate sau să închiriezi o stație de producere a betoanelor sau a mixturilor ci e obligatoriu să obții anumite autorizații printre care și autorizația de mediu, autorizații care se obțin destul de greu și a căror procedură de obținere durează de obicei timp îndelungat. Astfel, cerința impusă prin fișa de date, așa cum e ea interpretată de către autoritatea contractantă prin prisma răspunsului ce face obiectul prezentei contestații, nu poate fi îndeplinită decât de constructorii care dețin deja și produc la acest moment betoane și mixturi asfaltice, ceea ce îngrădește în mod vădit accesul celorlalți executanți, care, deși dețin resursele necesare, nu pot participa la procedură. Contestatoarea consideră că autoritatea a încălcat grav art. 179, alin. (1) din OUG 34/2006 prin faptul că a solicitat îndeplinirea unor anumite criterii de calificare ce nu au legătură evidentă cu contractul ce urmează să fie atribuit.

Consideră de asemenea că, răspunzând astfel la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a interpretat greșit cerința din Fișa de date, deoarece aceasta nu prevede obligativitatea deținerii, ci doar a dispunerii de asemenea echipamente. În acest sens, consideră că prin încheierea unor contracte de furnizare cu operatori economici deținători ai unor asemenea stații autorizate conform legii prin care vânzătorul se obligă ferm să pună la dispoziție exact produsele solicitate pentru îndeplinirea contractului supus procedurii de atribuire, s-ar îndeplini automat și fără tăgadă cerința de a dispune de stațiile furnizorilor.

Autoritatea contractantă încearcă să demonstreze că cerința din fișa de date vizează deținerea de stații și nu dispunerea de stații, însă respectiva cerință din fișa de date o contrazice.

Având în vedere definiția verbului „a dispune” care, conform DEX înseamnă „a avea la dispoziție, a avea posibilitatea de a utiliza ceva sau pe cineva” coroborată cu prevederile codului civil în materie de obligații contractuale, dar și cu clauzele generale ale contractelor de furnizare, consideră că în eventualitatea depunerii unor asemenea contracte de furnizare, ofertantul ar dispune automat de stația de betoane și de mixturi asfaltice a vânzătorului, în sensul că la comanda sa fermă, această stație va produce betoane sau mixturi pentru el. Un contract reprezintă un acord de voințe între două sau mai multe persoane cu intenția de a constitui, modifica sau stinge un raport juridic din care reies drepturi și obligații pentru părțile implicate, iar convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante. Atâta vreme cât prin contractul de furnizare vânzătorul se obligă să producă, să furnizeze, să transporte, să remită documentele de calitate aferente produselor, consideră că cerința de a dispune de stația de betoane a acestuia este îndeplinită. Singura diferență ar fi că ofertantul nu-și produce singur betonul/ mixturile deoarece nu este autorizat să facă acest lucru, însă contractul de lucrări s-ar putea împlini foarte bine și cu produse cumpărate, atâta vreme cât executorul - constructor este apt să-l execute.

În plus, având în vedere faptul că, așa cum s-a arătat mai sus, pentru a produce betoane/mixturi nu este suficientă doar deținerea unei

stații de betoane/mixturi asfaltice ci trebuie obținute și anumite avize și autorizații necesare fabricării betonului, pentru a nu îngreuna accesul tuturor operatorilor interesați la procedura de atribuire și pentru a nu impune clauze restrictive prin documentanța de atribuire, apreciază că sintagma „alte forme de deținere” presupune automat și posibilitatea încheierii unui contract de furnizare produse, cu atât mai mult cu cât prin această „formă de deținere” s-ar realiza mult mai rapid obiectul contractului, respectiv cerința de calificare.

În conformitate cu Anexa 1 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție este considerată cerință restrictivă cerința obligativității deținerii în proprietate a echipamentelor necesare pentru executarea contractului. Cu toate că autoritatea contractantă, în cazul de față, nu solicită vădit ca ofertantul să aibă aceste echipamente în proprietate, totuși prin impunerea închirierii ca singură formă de punere la dispoziție a acestora și având în vedere faptul că pentru a funcționa nu este suficient contractul de închiriere ci este nevoie și de îndeplinirea anumitor condiții de funcționare precum și de autorizația de mediu a cărei obținere poate dura câteva luni, consideră că singurii ofertanți care vor îndeplini această cerința de calificare vor fi cei care dețin deja în proprietate asemenea echipamente.

Pe de altă parte, arată că atât prin caietul de sarcini, cât și prin anunțul de tip erată nr. 56054/13.06.2014, se solicită de către aceeași autoritate contractantă ca echipamentele respective să fie deja însoțite de "*Certificat de conformitate produs/Certificat pentru controlul producție în fabrică mixturi asfaltice, betoane, pentru toate tipurile de materiale ce fac obiectul contractului, emise de organisme de certificare acreditate conform legislației în vigoare, autorizație de mediu, toate valabile la data limită de depunere a ofertelor*". În anunțul de tip erată nr. 56054/13.06.2014, în urma deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a adoptat măsura de remediere prin care se solicita: "*Dacă stația de preparare mixturi asfaltice, stația de preparare a betoanelor sunt închiriate, ofertantul va depune dovada certificării calității produselor obținută de chiriaș cu obligativitatea dovezii certificării de către proprietar*". În acest sens, contestatoarea se întreabă cum se poate produce betoane cu o stație închiriată, în baza unor certificări obținute de proprietar, care nu este producător. Dovada certificării nu o poate face decât cel care produce aceste produse, iar în acest caz, chiriașul trebuie să aibă deja autorizațiile necesare producerii acestor tipuri de produse. Deci nu se pot produce betoane/mixturi de către societatea chiriașă decât dacă autorizațiile și certificările sunt emise pe aceasta (chiriaș) și nu pe proprietar. Toate acestea conduc din nou la încălcarea principiilor consacrate de legislația achizițiilor publice prin impunerea de cerințe de calificare restrictive. Și mai grav este faptul că acestea sunt impuse în baza unor răspunsuri la solicitările de clarificări postate cu mai puțin de 2 zile lucrătoare înainte de data de depunere a ofertelor.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea consideră ca se impune revizuirea cerinței de calificare astfel încât ofertanții să aibă posibilitatea de a depune în îndeplinirea cerinței și contracte de furnizare betoane și mixturi asfaltice.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea atrage atenția Consiliului că tot prin adresa de răspuns la solicitările de clarificări, atacată, autoritatea contractantă publică liste de cantități corectate (Răspuns 9 din adresa de răspuns), fără a decala termenul de depunere a ofertelor. Astfel, posibili ofertanți sunt puși în imposibilitatea de a finaliza oferta financiară într-o singură zi (data publicării clarificării: 19.06.2014, ora 17:22 - data limita a depunerii ofertelor: 23.06.2014, ora 10:00).

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat grav prevederile OUG nr. 34/2006, în sensul că nu a lăsat un termen rezonabil de la data publicării listelor de cantități corectate, termen în care operatorii economici să-și poată redacta propunerea financiară.

Având în vedere cele prezentate, consideră că se impune decalarea termenului de depunere a ofertelor cu un termen rezonabil pentru ca potențialii ofertanți să-și poată redacta propunerea financiară.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe prevederile OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

Prin adresa nr. 11835/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație și copia dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 1961/23.06.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. ... prin care solicită respingerea contestației pe bază de excepție ca tardivă pentru următoarele motive:

În data de 15.05.2014 ora 09.51 a fost publicat pe site-ul www.elicitatie.ro invitația de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă contractului de achiziție publică având ca obiect executarea lucrărilor "Îmbunătățire infrastructură turistică în comuna ..., județul ...

Potrivit art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, persoana vătămată poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

Potrivit alineatului 2 al aceluiași articol în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Astfel, arată că, răspunsul la clarificări (postat în SEAP la data de 19.06.2014 ora 17.21) nu constituie un act al autorității contractante în sensul art. 255 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, ci reprezintă modalitatea prin care autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) din același act normativ, își îndeplinește obligația de a răspunde la orice clarificare privind documentația de atribuire.

Trecând la analiza pe fond a contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea ei ca nefondată pentru următoarele motive:

Prin fișa de date, punctul III.2.3.a) Cerința 2, este specificat, cu privire la documentele probatoare: *"Prezentare documente care probează/confirmă dreptul de proprietate sau de folosință/angajamentul de punere la dispoziție a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări"* - formulare absolut nerestrictivă conform Ordinului nr. 509/2011 al ANRMAP, formulare care este similară cu cea din actul amintit *"De exemplu: documente care atesta deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor instalațiilor echipamentelor tehnice implicate în realizarea contractului"*.

Așa cum s-a precizat în răspunsul de clarificare postat în SEAP în data de 19.06.2014, în conformitate cu art. 188 alin. (3) lit. f), trebuie să se depună o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări.

În conformitate cu art. 11 din HG nr. 925/2006, alin (1) și (2):

„(1) Atunci când solicită îndeplinirea anumitor criterii de calificare, autoritatea contractantă trebuie să precizeze în anunțul de participare și în documentația de atribuire informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop, precum și documentele specifice prin care se pot confirma informațiile respective.

(2) Documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului/candidatului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă”.

Conform prevederilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, în acest sens operatorii economici depun documentul care atestă deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice și laboratoarelor implicate în realizarea contractelor.

În conformitate cu Dicționarul Explicativ al Limbii Române, termenul de *a deține* reprezintă: DEȚINE, dețin, vb. III. Tranz. 1. A avea în stăpânire sau în păstrare un bun material. 2. A dispune de..., a poseda, a avea.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că contractul de furnizare nu reprezintă un mijloc de deținere sau de punere la dispoziție a dotărilor tehnice minime necesare solicitate în vederea îndeplinirii criteriilor de calificare, conform documentației de atribuire puse la dispoziție.

De asemenea, precizează că în conformitate cu Decizia Consiliului nr. ... din ... a fost publicată Erata la Invitația de participare din data de 13.06.2014 ora 09:09 care prevede: *În conformitate cu motivarea Deciziei CNSC nr. ... din data de 04.06.2014, înregistrată la sediul Autorității Contractante sub nr. 1873/12.06.2014, în cadrul Caietului de sarcini se modifică, la punctul 11 aliniatul 3 astfel:*

În loc de: Pentru stația de preparare mixturi asfaltice, stația de preparare a betoanelor și stația de preparare emulsie bituminoasă se vor prezenta: -

Certificat de conformitate produs/Certificat pentru controlul producție în fabrică mixturi asfaltice, betoane și emulsie bituminoasă, pentru toate tipurile de materiale ce fac obiectul contractului, emise de organisme de certificare acreditate conform legislației în vigoare, autorizație de mediu, toate valabile la data limită de depunere a ofertelor. Dacă stația de preparare mixturi asfaltice, stația de preparare a betoanelor și/sau stația de preparare emulsie bituminoasă sunt închiriate, dovada certificării calității produselor se va face de către chiriaș (adică ofertant) în calitate de „producător”.

Se va citi: Pentru stația de preparare mixturi asfaltice, stația de preparare a betoanelor se vor prezenta: - Certificat de conformitate produs/Certificat pentru controlul producție în fabrică mixturi asfaltice, betoane, pentru toate tipurile de materiale ce fac obiectul contractului, emise de organisme de certificare acreditate conform legislației în vigoare, autorizație de mediu, toate valabile la data limită de depunere a ofertelor. Dacă stația de preparare mixturi asfaltice, stația de preparare a betoanelor sunt închiriate, ofertantul va depune dovada certificării calității produselor obținută de deținătorul (proprietarul) instalației.

Autoritatea consideră că obiecțiunile formulate de contestatoare sunt nefondate și provin dintr-o interpretare eronată a statutului de chiriaș și a aceluia de proprietar (respectiv modul de transfer a componentelor dreptului de proprietate între aceștia, în conformitate cu prevederile Codului Civil). De asemenea, consideră că contestatoarea interpretează în mod eronat prevederile contractului de furnizare, care fac referire exclusiv la modalitatea de transfer a dreptului de proprietate aferent bunurilor care fac obiectului unui contract de furnizare, în acest caz particular betoane și mixturi asfaltice. Un contract de furnizare și o comandă fermă nu exclud posibilitatea ca, în intervalul de timp la care fac referire cele două documente, producătorul/deținătorul stațiilor nu produce și livrează aceleași bunuri către alți achizitori ai săi, deoarece acest aspect este o decizie internă a furnizorului asupra căreia achizitorul nu are control.

În conformitate cu prevederile art. 5 din OUG nr. 34/2006, contractul de furnizare este: (1) Contractul de furnizare este acel contract de achiziție publică, altul decât contractul de lucrări, care are ca obiect furnizarea unuia sau mai multor produse, prin cumparare, inclusiv în rate, închiriere sau leasing, cu sau fără opțiune de cumparare. În acest sens, contractul de furnizare nu face referire și nu conține clauze cu privire la deținerea sau punerea la dispoziție a mijloacelor și procedeele de producție ale bunurilor furnizate către achizitor. În plus, contractul de furnizare înseamnă externalizarea (subcontractarea) materialelor utilizate în execuția lucrării.

Cerința de calificare în speță face referire la deținerea, inclusiv punerea la dispoziție, prin orice formă a unor mijloace de producție necesare pentru îndeplinirea conformă a contractului în cauză, ținând cont de prevederile caietului de sarcini, în special ale Proiectului Tehnic, care face parte integrantă din acesta. În cadrul secțiunii Caiete de sarcini a Proiectului Tehnic există referințe cu privire la stația de betoane și stația de mixturi asfaltice și procedurile de producție necesare a fi utilizate pentru materialele necesare executării lucrărilor care fac obiectul

prezentului contract. Astfel, pentru a exista un control al calității materialelor care se utilizează în executarea lucrărilor, autoritatea contractantă consideră necesar ca ofertanții să dețină sau să aibă la dispoziție cele două dotări tehnice pentru a putea controla calitatea materialelor, ce urmează a fi transportate și folosite pe șantier, în baza de producție (la fiecare sarjă/lot se prelevează mostre care se transmit la laborator pentru analiză și certificarea calității; în situația unei furnizări, executantul lucrării nu are control asupra acestui proces) și nu la locul de executare a lucrărilor, în sens contrar orice șarjă de betoane sau de mixturi asfaltice necorespunzătoare din punct de vedere calitativ putând genera întârzieri importante în graficul de execuție al lucrării și nerespectarea termenelor asumate inclusiv prin Contractul de finanțare care asigură sursa de finanțare a investiției (PNDL).

Cu privire la obiecțiunea contestatoarei referitoare la Listele de cantități precizează următoarele:

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, postat pe SEAP în data de 19.06.2014 ora 17:21, se precizează:

În vederea corectării aspectelor semnalate de potențialii ofertanți, listele de cantități postate inițial se completează cu listele de cantități postate în secțiunea de Clarificări a invitației de participare, fișierul Formulare ... corecte, acestea având evidențiate și articolele de transport în cauză cu cantitățile necesare.

Totodată arată că, în Caietul de sarcini exista mențiunea: *Ofertantul va ține cont de distanțele proprii reale de transport pentru toate materialele puse în operă. Ofertantul, în cadrul ofertelor depuse, la toate articolele ofertare, este obligat să respecte toate consumurile din indicatoarele de norme de deviz pentru material, manopera, utilaj și transport.* În plus, în Listele de cantități postate inițial în SEAP exista mențiunea, la sfârșitul fiecărui Formular, ca: **NOTA: OFERTANTUL IȘI VA CUPRINDE PROPRIILE CONSUMURI DE TRANSPORT ȘI MATERIALE.**

În acest sens, datorită faptului că ofertanții au solicitat în permanență acordul autorității contractante de a include componentele de transport aferente lucrărilor cuprinse în Listele de cantități, pentru a facilita accesul acestora la informații, autoritatea contractantă a decis publicarea în completare a Listelor de cantități postate în SEAP în data de 19.06.2014, ora 17:22, fără a înlocui Listele de cantități postate inițial.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Îmbunătățire infrastructură turistică în comuna ..., jud. ... COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...)” în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 15.05.2014, dată la care a postat și documentația de atribuire. Asupra conținutului documentației de atribuire a formulat contestație SC ... SRL ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. .../... în sensul admiterii ei și dispunerii de măsuri de remediere asupra cerințelor criticate. Cu ocazia deschiderii celor opt oferte depuse autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 23.06.2014. Anterior datei de depunere a ofertelor, nemulțumită de

răspunsul la solicitările de clarificări, nr. 4 [INV.../021], publicat în SEAP la 19.06.2014 SC ... SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând adoptarea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire și prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, cercetând cu întâietate excepția tardivității contestației SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, motivat de nerespectarea termenului legal de atac, constată temeinicia în parte a acesteia. În motivare Consiliul are în vedere pe de o parte, că autoarea contestației deși susține că atacă răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4 postat în SEAP la 19.06.2014, în fapt solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de calificare privind dotarea tehnică din fișa de date a achiziției, în sensul acceptării depunerii de contracte de furnizare betoane și mixturi asfaltice. Pe de altă parte, contestatoarea consideră că prin răspunsul la întrebarea nr. 9 din aceeași clarificare nr. 4 postată în SEAP la 19.06.2014, autoritatea contractantă a modificat listele de cantități de lucrări motiv pentru care trebuia să decaleze data limită de depunere a ofertelor.

În conformitate cu dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care prevăd: (1) *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);
(2) În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la 15.05.2014 iar valoarea estimată, este de 2.662.360,76 lei (conform invitației de participare nr. .../15.05.2014), mai mică decât pragul de 5.000.000 euro prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 39/17.06.2014, contestatoarea a solicitat clarificări asupra cerinței din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2 referitoare la prezentarea de *Dotări tehnice minime necesare pentru executarea lucrărilor: - stație de preparare a mixturilor asfaltice; - stație de preparare a betoanelor. Prezentare documente care probează/confirmă dreptul de proprietate sau de folosință/angajamentul de punere la dispoziție a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, în sensul de a se preciza dacă se acceptă prezentarea de contract de furnizare mixturi asfaltice și contract de furnizare betoane sau e obligatorie prezentarea de contracte de închiriere.* Prin clarificarea postată în SEAP la 19.05.2014, autoritatea contractantă precizează la punctul 5 că: *contractul de furnizare nu reprezintă un*

mijloc de deținere sau de punere la dispoziție a dotărilor tehnice minime necesare solicitate în vederea îndeplinirii criteriilor de calificare, conform documentației de atribuire puse la dispoziție, menținând astfel cerința în forma din fișa de date a achiziției.

Raportat la dispozițiile citate, rezultă că autoarea contestației a luat cunoștință de documentația de atribuire la data de 15.05.2014, termenul legal de depunere a contestației cu privire la cerința de calificare privind dotarea tehnică, calculat conform prevederilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, în forma în vigoare, fiind împlinit la data de 20.05.2014. Contestația nr. .../... a fost depusă și înregistrată la Consiliu cu nr. ... din În aceste condiții, cererea vizând modificarea documentației de atribuire (referitoare la cerința de calificare privind dotarea tehnică) este tardiv formulată și va fi respinsă ca atare.

Purtarea unei corespondențe de clarificare a documentației de atribuire cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor. În acest context, sunt incidente și prevederile Ordinului președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire. De fapt, operatorul economic cunoștea aspectul reclamat din documentația de atribuire încă de la data publicării acesteia – 15.05.2014 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerința în discuție, dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea ei, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță.

Referitor la solicitarea contestatoarei de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, motivat de presupusa modificare a listelor de cantități de lucrări prin documentul postat în SEAP la 19.06.2014, Consiliul constată netemeinicia acesteia. Astfel, cu privire la listele cu cantități de lucrări postate în SEAP la data de 15.05.2014, autoritatea contractantă ca urmare a solicitărilor de clarificări primite din partea operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, a postat în SEAP la 10.06.2014 răspunsul său ce a implicat modificarea anumitor cantități de lucrări precum și introducerea de articole noi referitoare la transportul materialelor aferente anumitor articole de deviz. De asemenea, în data de 13.06.2014 a postat un alt răspuns la solicitările de clarificări ale unor operatori economici prin care a corectat parte din răspunsurile postate la 10.06.2014 (au fost indicate eronat devizele din care fac parte articolele clarificate).

Ca urmare a altor solicitări de clarificări venite din partea operatorilor economici autoritatea contractantă a postat în SEAP la 19.06.2014 răspunsul său de clarificare la care a anexat și listele de cantități de lucrări corectate. Din analiza documentului postat în SEAP sub denumirea de Liste de cantități completare (Formulare ... corecte.pdf), Consiliul constată că autoritatea contractantă a repostat listele de cantități de lucrări corectate

În sensul că s-au inclus toate modificările aduse atât prin clarificarea nr. 1 postată în SEAP la 10.06.2014 cât și cele din clarificarea nr. 2 postată în SEAP la 13.06.2014 (în concret s-au inclus în listele de deviz pe categorii de lucrări corecțiile aduse prin cele două clarificări).

Susținerile contestatoarei că astfel s-au modificat listele de cantități de lucrări sunt eronate, deoarece în acest fel autoritatea contractantă a venit în sprijinul operatorilor economici operând ea remedierile dispuse prin cele două clarificări în listele de cantități de lucrări (în condițiile în care legislația nu obligă autoritatea să refacă documentația ca urmare a clarificărilor date asupra conținutului acesteia). Operatorii economici trebuiau doar să verifice dacă cantitățile introduse de ei în devizele ofertă corespund cu cele operate de autoritate în cadrul documentului din data de 19.06.2014. În acest context perioada avută la dispoziție până la depunerea ofertelor (23.06.2014) este considerată de Consiliu suficientă pentru efectuarea acestui demers.

Cum documentul postat în SEAP nu a adus modificări noi asupra conținutului documentației de atribuire ci doar a clarificat unele aspecte ce au fost considerate neclare de anumiți operatori economici, Consiliul consideră că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 72 din OUG nr. 34/2006, respectiv autoritatea contractantă nu avea obligația de a prelungi termenul de depunere a ofertelor.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca,
- tardivă cererea de remediere a documentației de atribuire și
- nefondată cererea de prelungire a termenului de depunere a ofertelor din contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține 11 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,