



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în jud.... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... având ... reprezentantă prin ... ing.... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.2269/11.06.2014 – LOT 1, emisă de către COMUNA ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare produse pentru proiectul Dotarea serviciilor și a clădirilor publice în comuna ... s-a solicitat anularea adresei menționată și reevaluarea ofertelor depuse.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... cu sediul în jud.... în contradictoriu cu COMUNA ... cu sediul în ... jud....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.2269/11.06.2014 – LOT 1, emisă de către COMUNA ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare produse pentru proiectul Dotarea serviciilor și a clădirilor publice în comuna ... solicitând anularea adresei menționată și reevaluarea ofertelor depuse.

În motivarea contestației, ...rată că, întrucât prin caietul de sarcini nu s-a făcut referire la stadiul de dezvoltare a tractorului, a formulat solicitarea de clarificări nr.336/06.05.2014, la care autoritatea contractantă a răspuns în sensul că specificațiile tehnice sunt cerințe minime obligatorii iar utilajele/echipamentele ofertate trebuie să îndeplinească normele legale de funcționare aplicabile pe teritoriul României, precum și solicitarea de clarificări nr.337/06.05.2014, la care autoritatea contractantă a răspuns prin prezentarea unor citate din fișa de date a achiziției, fără nicio referire la clarificările solicitate.

Contestatorul susține că, în cadrul procedurii, pe lângă societatea sa, au depus oferte S.C. IRUM S.A. și S.C. PANAGROTEH SERVICE S.R.L. care au oferit tractoare BELARUS, tractoare care "(...) nu au Certificat de Conformitate European (CoC) emis de producător (...) Nu îndeplinesc normele de poluare TIER III (STAGE III)", așa cum a precizat reprezentantul său în obiecțiunile la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Față de decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de S.C. IRUM S.A., contestatorul precizează că, începând cu 01.01.2010, normele legale în vigoare prevăd obligativitatea îndeplinirii stagiului de dezvoltare STAGE III, conform prevederilor art.9 aliniat (3a) din Directiva 97/68/CE coroborat cu Directiva 2000/25/CE modificată prin Directiva 2005/13/CE.

Redând definiția vehiculului prevăzută la art.2 lit.d din Directiva 2003/37/CE, contestatorul precizează că transpunerea în legislația internă a directivelor europene (Directivile D2003/37/CE și D2005/13/CE) s-a realizat prin emiterea Reglementărilor RNTR2 aprobate prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr.211/2003 cu modificările ulterioare, ultima modificare fiind operată prin Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr.1254/27.07.2012.

Directivile-cadru preluate în legislația națională RNTR 2, după cum se arată, prevăd cerințe clare în ceea ce privește emiterea Certificatelor de Conformitate Europeană (prescurtate CoC în documentația de specialitate).

Invocând prevederile art.6 din Directiva 2003/37/CE, pe cele ale art.6 din O.G. nr.78/2000 și pe cele ale art.14 din O.G. nr.35/2005, dar și adresa nr.579/06.02.2013 emisă de Registru Auto Român, contestatorul concluzionează că tractoarele Belarus sunt tractoare neomologate,

neomologabile și interzise comercializării pe teritoriul României și Uniunii Europene, neîndeplinind "normele legale de funcționare aplicabile pe teritoriul României", așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire și răspunsul la clarificări.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.2370/20.06.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.20358/20.06.2014, COMUNA ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, susținând că, în caietul de sarcini, potrivit art.35 din O.U.G. nr.34/2006, au fost incluse specificații tehnice minimale ale utilajelor/echipamentelor și destinația acestora, precizându-se că aceste specificații tehnice trebuie interpretate ca fiind cerințe minime obligatorii acceptabile pentru achiziția produselor.

De asemenea, după cum se arată, în caietul de sarcini s-au făcut precizări cu privire la condițiile de livrare, condițiile de testare, documentele care însoțesc livrarea, cu privire la garanție și service și la recepția produselor.

Autoritatea contractantă precizează că în documentația de atribuire nu există vreo cerință privind nivelul minim al normelor de poluare.

Totodată, se susține că la solicitarea de clarificări nr.336/06.05.2014, prin care contestatorul solicita precizarea stagiului minim acceptat în cadrul ofertei, s-a răspuns în sensul că specificațiile tehnice din caietul de sarcini trebuie interpretate ca fiind cerințe minime obligatorii acceptabile pentru achiziția produselor, iar toate utilajele/echipamentele ofertate trebuie să îndeplinească normele legale de funcționare aplicabile pe teritoriul României.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă arată că, față de solicitarea de clarificări nr.337/06.05.2014, a precizat care sunt documentele care trebuie prezentate în propunerea tehnică și care sunt documentele ce trebuie prezentate de ofertantul câștigător la livrarea produselor.

Mai mult decât atât, se susține că reglementările RNTR2 aprobate prin Ordinul Ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr.211/2003, la care face trimitere contestatorul, au fost abrogate prin Ordinul Ministrului Transporturilor și Infrastructurii nr.114/2009.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă apreciază că nu pot fi reținute susținerile contestatorului prin care se insinuează că ofertele ar fi trebuit analizate prin prisma unor cerințe care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire/anunțul de participare, sens în care se invocă și art.33 alin.3 din ordonanța de urgență.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că decizia prin care a stabilit câștigătoare oferta depusă de S.C. IRUM S.A. este temeinică și legală, criticile contestatorului fiind vădit nefondate.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 05.05.2014, COMUNA ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, pe 5 loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare produse pentru proiectul Dotarea serviciilor și a clădirilor publice în comuna ... sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 320.320 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Pentru lotul 1 – „Furnizare produse – utilaje pentru dotarea serviciului public de întreținere a spațiilor comunale”, au fost depuse 3 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 20.05.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.2021.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.2264/11.06.2014, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. IRUM S.A.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. TOP AUTO S.R.L. critică, prin contestație, decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de S.C. IRUM S.A., susținând că tractorul BELARUL, oferit de acesta, nu respectă stagiul de dezvoltare STAGE III, conform prevederilor art.9 alin.3a din Directiva 97/68/CE coroborat cu Directiva 2000/25/CE modificată prin Directiva 2005/13/CE.

În soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele:

- prevederile caietului de sarcini,
- clarificarea nr.336/06.05.2014, având conținutul:

„Începând cu 01.01.2010 normele legale, Directiva 2000/25/CE și Directiva 2005/13/CE, prevăd obligativitatea îndeplinirii normelor de poluare STAGE III-A (TIER III) pentru tractoarele noi.

Întrebare:

Deoarece în caietul de sarcini nu se face referire la stagiul de dezvoltare, pentru tractorul solicitat vă rugăm să specificați care este stagiul minim acceptat în cadrul ofertei (propunerii tehnice) pentru licitația mai sus amintită”,

la care autoritatea contractantă a formulat, prin adresa nr....

”Răspuns:

În caietul de sarcini s-a făcut următoarea precizare – specificațiile tehnice trebuie interpretate ca cerințe minime obligatorii acceptabile pentru achiziția produselor.

Toate utilajele/echipamentele ofertate trebuie să îndeplinească normele de funcționare aplicabile pe teritoriul României.”

- clarificarea nr.337/06.05.2014, având conținutul:

”Vă rugăm să precizați ce document trebuie prezentat în cadrul documentației depuse de ofertant (...) care să ateste cerințele minime

obligatorii respectiv normele legale de funcționare aplicabile pe teritoriul României.

(De exemplu: Certificat de Conformitate European (CoC) emis de fabricant și Carte de Identitate Vehicul (CIV) emisă de Registru Auto Român, în original sau copii conform cu originalul)",
la care autoritatea contractantă a formulat, prin adresa nr....

"Răspuns:

Informațiile referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice sunt furnizate în fișa de date a achiziției, la cap.IV.4.1.

Potrivit acestui capitol (...)".

Analizând înscrisurile susenunțate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus vreun nivel minim al normelor de poluare, ci o serie de alte specificații tehnice pe care le-a indicat ca fiind "*minime obligatorii*".

În atari condiții, nu se poate reține ca întemeiată critica contestatorului, obligațiile ofertantului la elaborarea ofertei fiind cele statuare de prevederile:

- art.170 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, potrivit cu care:

"Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)" și de

- art.34 alin.3 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, potrivit cu care:

"Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini."

prevederi care nu se rețin a fi încălcate de către S.C. IRUM S.A.

Pe de altă parte, relevante în cauză sunt și dispozițiile art.72 alin.2 lit.f din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, în conformitate cu care comisia de evaluare are obligația de "*verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă.*".

Din economia dispozițiilor legale susenunțate, rezultă, fără putință de tăgadă, că documentația de atribuire este obligatoriu de respectat nu numai de ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, ci și de autoritatea contractantă care, în etapa de evaluare a oferte, trebuie să se raporteze strict la aceasta, respectiv să verifice respectarea specificațiilor tehnice explicit impuse.

Nu poate fi reținută critica contestatorului nici prin prisma mențiunii din ultimul răspuns la clarificări, respectiv "*Toate utilajele/echipamentele oferite trebuie să îndeplinească normele de funcționare aplicabile pe teritoriul României.*", față de prevederile art.33 alin.1 din ordonanța de urgență, potrivit cu care "*Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*"

Or, de vreme ce autoritatea contractantă nu a impus explicit cerința despre care face vorbire contestatorul, nu poate proceda, după cum și

aceasta susține, la analiza ofertelor prin raportare la cerințe ce nu au fost prevăzute în documentația de atribuire.

În situația în care contestatorul aprecia că documentația de atribuire nu a fost întocmită cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, avea deschisă calea de atac a contestației, pe care trebuia să o exercite, însă, în termenul legal de 5 zile care a început să curgă de la publicarea, în SEAP, a respectivei documentații, iar nu să aștepte finalizarea procedurii și să invoce nerespectarea, de către oferta desemnată câștigătoare, a unei specificații tehnice ce nu a fost impusă.

Astfel fiind, critica contestatorului va fi respinsă, deoarece este una neîntemeiată.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...