



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva deciziei nr. .../15.11.2013, a procesului verbal al ședinței de evaluare nr. .../27.01.2014, precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. .../28.01.2014, cu referire la LOTUL IV – Jud.... în valoare de 245.280 lei fără TVA, și LOTUL V, Jud. Vrancea, în valoare de 78.960 lei, fără TVA, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... privind atribuirea prin „Norme interne” a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Servicii de pază, transport valori și monitorizare obiective”, cod CPV 79713000-5, 79711000-1, Servicii incluse în Anexa 2 B, s-a solicitat: „anularea în tot a procedurii; modificarea și completarea caietului de sarcini, la cap. A2, pct.c) – Durata contractelor cu specificarea directă și expresă a termenului de începere a contractului, precum și la cap. E1 – Criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică „prețul cel mai scăzut”, prin completarea caietului de sarcini cu obligația, pentru ofertanți, de a respecta obligațiile minime către bugetele consolidate ale statului, în structurarea prețului și de a face dovezi substanțiale, cu privire la aspectele invocate în structurarea prețului; în subsidiar, reluarea procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Respinge ca nefondate capetele de cerere privind anularea procedurii și reluarea procedurii din contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Respinge ca tardiv formulat capătul de cerere referitor la modificarea și completarea caietului de sarcini din contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva deciziei nr. .../15.11.2013, a procesului verbal al ședinței de evaluare nr. .../27.01.2014, precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. .../28.01.2014, cu referire la LOTUL IV – Jud.... în valoare de 245.280 lei fără TVA, și LOTUL V, Jud. Vrancea, în valoare de 78.960 lei, fără TVA, emisă de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea prin „Norme interne” a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Servicii de pază, transport valori și monitorizare obiective”, cod CPV 79713000-5, 79711000-1, Servicii incluse în Anexa 2 B, s-a solicitat: „anularea în tot a procedurii; modificarea și completarea caietului de sarcini, la cap. A2, pct.c) – Durata contractelor cu specificarea directă și expresă a termenului de începere a contractului, precum și la cap. E1 – Criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică „prețul cel mai scăzut”, prin completarea caietului de sarcini cu obligația, pentru ofertanți, de a respecta obligațiile minime către bugetele consolidate ale statului, în structurarea prețului și de a face dovezi substanțiale, cu privire la aspectele invocate în structurarea prețului; în subsidiar, reluarea procedurii”.

În fond, contestatorul susține următoarele:

A participat la procedura internă în cauză, organizată de autoritatea contractantă; potrivit deciziei nr. .../15.11.2013, a procesului verbal al ședinței de evaluare nr. .../27.01.2014 precum și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../28.01.2014 a fost declarată câștigătoare pentru Lotul IV – S.C. ... S.R.L., cu o valoare a contractului de 208.488 lei, fără TVA și un preț de 5,95 lei și

pentru Lotul V – S.C. ... S.R.L. cu o valoare a contractului de 69.936 lei, fără TVA și un preț de 6,2 lei.

Față de cele de mai sus, contestatorul precizează că, în caietul de sarcini a fost inserată o „greșeală enormă”, nu s-a specificat data începerii contractului, astfel nu s-a avut în vedere, la calculul ofertelor, același salariu de minim pe economie, valoarea acestuia fiind 800 lei, la momentul lansării licitației - 27.12.2013, iar la data de 01.01.2014 fiind de 850 lei, potrivit H.G. nr. 871/2013, pentru ca pe parcursul derulării contractului, la data de 01.07.2014 să ajungă la 900 lei.

Urmare a calculelor efectuate de contestator, acesta susține că prețul de 5,95 lei stabilit în oferta desemnată câștigătoare, nu reflectă realitatea.

Mai mult, contestatorul susține că din rezultatul comunicat nu reies motivele pentru care comisia de evaluare a stabilit câștigătorul, fiind încălcate prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, fiind astfel încălcate principiile utilizării eficiente a fondurilor publice și al transparenței, al egalității de tratament și al proporționalității.

Prin adresa nr. .../10.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../11.02.2014, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere aferent, prin care solicită respingerea, ca nefondată, a...contestației în cauză, pentru următoarele considerente:

- în data de 20.12.2013, a organizat procedura în cauză prin publicarea pe site-ul Agenției Naționale de Administrare Fiscală ANAF, Scrisoare de intenție nr. .../16.12.2013 și Documentația de atribuire nr. .../16.12.2013, pentru achiziția serviciilor de pază, transport valori și monitorizare obiective aferente sediilor structurilor subordonate DGRFP ...

- în continuare, autoritatea contractantă face o prezentare a unui scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii susține că toți ofertanții, mai puțin contestatorul a procedat la calcularea tarifului pe fiecare oră de pază, pornind de la salariul minim brut garantat, de 850 lei/lună pentru H.G. nr. 871/14.11.2013; contestatorul comunicând prin adresa nr. 532/06.01.2014 detalierea tarifelor în lei-oră de pază, ofertele pentru loturile 4 și 5, având în vedere suma de 800 lei/lună, fără a indica procentele aferente contribuțiilor către bugetul de stat, calculate la venitul indicat;

- urmare a relațiilor comunicate de A.J.O.F.M. ... de A.M.O.F.M. București și a întregii documentații depusă de ofertanți, autoritatea contractantă arată că a desemnat câștigători, pentru fiecare lot în parte, pentru loturile 4 și 5 fiind desemnate S.C. ... S.R.L., respectiv S.C. ... S.R.L.;

- cu privire la motivele invocate de ... autoritatea contractantă precizează că în niciunul dintre documentele invocate nu sunt înscrise sumele menționate de contestator;
- în ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire data de începere a contractului și în contestație solicită „modificarea și completarea caietului de sarcini la cap. A2, pct. c) – Durata contractelor cu specificarea directă și expresă a termenului de începere a contractului” susținând că în caietul de sarcini a fost „inserată o greșeală enormă”, nespecificând data de începere a contractului de achiziție, aceasta precizează că:
 - în caietul de sarcini la pct. 2. Obiectul și durata contractului este specificat „Servicii de pază și transport valori – cod CPV: 79713000-5, Servicii de monitorizare obiective – cod CPV: 79711000-1, la sediile și obiectivele aparținând structurilor subordonate DGRFP ... prezentate în Anexa nr. 1 prin închirierea a 5 contracte, câte un contract pentru fiecare lot, pentru o perioadă de 12 luni, de la 01.01.2014 la 31.12.2014 cu posibilitatea prelungirii acestora pentru primele 4 luni din anul 2015, condiționat de existența fondurilor disponibile pentru această destinație”, deși contestatorul nu poate susține că nu a avut cunoștință de data începerii contractului fapt pentru care nu a luat în calcul la întocmirea ofertei sale financiare salariul minim pe economie în vigoare la data de 01.01.2014 publicat în H.G. nr. 14.11.2013;
 - de asemenea, autoritatea contractantă având în vedere faptul că la Lotul 4 a fost desemnată câștigătoare oferta - S.C. ... S.R.L. și la Lotul 5 - S.C. ... S.R.L. se întreabă care dintre cele două societăți la care face referire contestatorul a fost favorizată?
 - în continuare, autoritatea contractantă prezintă detalierea tarifului lei/oră de pază ofertat pentru Lotul 4 de S.C. ... S.R.L. și pentru Lotul 5 - S.C. ... S.R.L.;
 - în susținerea sa, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 202 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006 și solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. .../...-... Consiliu a solicitat autorității contractante să comunice stadiul procedurii de atribuire, solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 35136 din 24.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... menționând că s-au încheiat (semnat) contractele de prestări servicii pentru loturile IV și V.

Prin adresele nr. .../...-... și nr. .../...-... Consiliul a pus în discuție părților excepția lipsei de interes și tardivitatea introducerii contestației înaintată de ...

Prin adresa nr. .../10.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../10.07.2014, autoritatea contractantă a răspuns adresei de solicitare a Consiliului menționând că contestatorul nu poate susține că a participat la o procedură care a început la data de 20.12.2013, deschiderea ofertelor la data de 27.12.2013 și nu avea cunoștință că aceasta se va finaliza cu încheierea unui contract a cărui valabilitate începea în anul 2014.

În ceea ce privește tardivitatea introducerii contestației, autoritatea contractantă menționează că contestatorul ar fi trebuit să depună contestație până la data deschiderii ofertelor, respectiv data de 27.12.2013.

Prin adresa nr. .../10.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../11.07.2014, contestatorul a menționat că capătul de cerere a vizat anularea procedurii, motive de nulitate absolută a acesteia, respectiv „frauda la lege”, care este „excepție de nulitate absolută” putând fi invocată oricând și de orice persoană interesată, subscrisa fiind participant la procedură, cu interes actual, legitim în formularea contestației.

În ceea ce privește excepția tardivității introducerii contestației, contestatorul solicită respingerea acesteia pe motiv că are caracter subsidiar și asigură legalitatea reluării procedurii în cazul în care contestația ar fi admisă.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. .../10.07.2014, emisă de către contestator și înregistrată la Consiliu sub nr. .../11.07.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat, prin „*norme interne*”, conform anexei nr. 2B din OUG nr. 34/2006, în scopul atribuirii contractului de servicii având drept obiect: „*Servicii de pază, transport valori și monitorizare obiective*”, cod CPV 79713000-5, 79711000-1. Valoarea totală estimată a contractelor este de: 776.682 lei fără TVA, reprezentând 174.429,45 euro, curs BNR = 4,4527 din 13.12.2013. Valoarea estimată pentru loturile contestate este de: LOTUL IV – Jud. ... în valoare de 245.280 lei fără TVA, echivalentul a 55.085 EURO; LOTUL V - Jud. Vrancea, în valoare de 78.960 lei, fără TVA, echivalentul a 17.733,06 EURO.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr./2014. Prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a declinat dosarul cauzei către instanța pe raza căreia se afla autoritatea contractantă, respectiv TRIBUNALUL ... – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Motivul declinării dosarului nr. 2.../2014 a fost:

[- valoarea estimată pentru loturile contestate este de:

- **LOTUL IV – Jud.... în valoare de 245.280 lei fără TVA, echivalentul a 55.085 EURO;**
- **LOTUL V - Jud. Vrancea, în valoare de 78.960 lei, fără TVA, echivalentul a 17.733, 06 EURO.**

- potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) teza I-a, din OUG nr. 34/2006 „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare **este mai mare sau egală** cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”;

- potrivit art. 57 alin. 2) lit. a) din ordonanța de urgență, „autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. a) – c) , iar valoarea contractului de servicii care a fost atribuit este egală ori mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 130.000 euro”;

- față de cele de mai sus, Consiliului apreciază că, referitor la competența sa, au relevanță dispozițiile tezei a II-a din art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora; „Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”;

- prin urmare, din aceste elemente de fapt și de drept, rezultă că pentru achiziționarea serviciilor în discuție, din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă nu avea obligația aplicării dispozițiilor OUG nr. 34/2006;

- prevederile documentelor legale, care stau la baza organizării procedurii, nu acordă Consiliului competența de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor; de aceea, dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, organizatoarea sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile OUG nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență de mai sus, raportat la obiectul și valoarea estimată a contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care

se consideră vătămăte de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 132 alin. 1) și 2) din cadrul Codului de Procedură Civilă, conform cărora *„(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.(...) (3) Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

Astfel, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, precum și în temeiul art. 10 din Legea nr. 554/2004, Consiliul apreciază că, în cazul de față, competența de soluționare a acțiunii în primă instanță aparține secției de contencios administrativ a TRIBUNALUL MUNICIPIULUI]

Prin Sentința Civilă nr. .../2014 din Dosarul nr. 942/121/2014, TRIBUNALUL ... – Secția De Contencios Administrativ Și Fiscal, a hotărât următoarele:

„Admite excepția necompetenței generale a Tribunalului ... – secția C.A.F., invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a cauzei civile formulată de reclamanta ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu pârâta A.N.A.F. – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... cu sediul în jud. ... în favoarea organului administrativ jurisdicțional Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, având ca obiect contestație împotriva actelor autorității contractante efectuate în procedura internă, spre competență soluționare.

Constată intervenit conflictul negativ de competență între Tribunalul ... și organul administrativ jurisdicțional și, potrivit art. 135 alin. 3 din NCPC dispune înaintarea dosarului către Curtea de Apel ... în vederea judecării conflictului negativ de competență.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 08.04.2014.”

În data de 14 mai 2014, prin Sentința .../CC la dosarul cauzei nr. .../2014, CURTEA DE APEL ... - Secția Contencios Administrativ Și Fiscal a hotărât următoarele:

„Stabilește competența de soluționare a contestației formulate de cu sediul în ... jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... jud. ... în favoarea organului cu activitate administrativ jurisdicțională Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică de la 14 Mai 2014."

Întrucât CURTEA DE APEL ... ca regulator de competență, a stabilit că CNSC este competent să soluționeze contestația în cauză, Consiliul va pune în aplicare decizia CURȚII DE APEL ... având în vedere dispozițiile art. 285 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../27.12.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită, au depus ofertă un număr de 6 operatori economici, pentru lotul 4, și 4 operatori economici, pentru lotul 5. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat necâștigătoare ofertele depuse de ... iar oferta depusă de S.C. ... S.R.L., pentru lotul 4, și oferta depusă de SC ... SRL, pentru lotul 5, au fost declarate câștigătoare ale procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul de selecție a ofertelor nr. .../28.01.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat ofertele depuse de operatorii economici clasați pe locurile 1 la loturile 4 și 5, respectiv S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

În calitate de participant la procedură ... a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, deoarece a ofertat un preț mai mare față de prețul ofertat de operatorii economici declarați câștigători.

Contestatorul consideră că ofertele declarate câștigătoare au un preț neobișnuit de scăzut, fapt pentru care autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. ...

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator asupra ofertelor câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Valoarea estimată a contractului este de 245.280 lei fără TVA, pentru lotul 4, și 78.960 lei, fără TVA, pentru lotul 5.

Din procesul verbal al ședinței de deschidere reiese că prețul ofertat de câștigători a fost de 208.488 lei (85% din valoarea estimată), fără TVA, pentru lotul 4, și 69.936 lei (88,6% din valoarea estimată), fără TVA, pentru lotul 5.

După cum se poate observa prețurile ofertate de câștigători reprezintă mai mult de 80 % din valoarea estimată, deci nu pot fi considerate neobișnuit de scăzute, în accepțiunea OUG nr. 34/2006.

Pentru respectarea principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. 2 lit. d) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, analizând modul de desfășurare a evaluării ofertelor câștigătoare, reține următoarele:

În data de 20 decembrie 2013, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... (...) a publicat pe site-ul Agenției Naționale de Administrare Fiscală (...), Scrisoarea de intenție nr. .../16.12.2013 și Documentația de atribuire nr. .../16.12.2013 pentru achiziția serviciilor de pază, transport valori și monitorizare obiective aferente sediilor structurilor subordonate

Serviciile sunt prevăzute în anexa 2B a OUG nr. 34/2006, aplicându-se prevederile art. 16, alin. (1) al ordonanței, achiziția efectuându-se prin „PROCEDURĂ INTERNĂ” structurată pe loturi (lotul 4 - Județul ... lotul 5 - Județul Vrancea).

După deschiderea ofertelor (procesul verbal nr. .../ 27.12.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor) în data de 30.12.2013, comisia de evaluare a solicitat prin adresele nr. 35.158 către SC ...SRL și nr. 35.160 către SC ... SRL să transmită la autoritatea contractantă detalierea tarifelor lei/ora de pază ofertate și documentele legale care susțin tariful, deși nu era obligată să facă o astfel de solicitare.

SC ... SRL prin adresa nr. .../07.01.2014, a transmis detalierea tarifului lei/ora de pază ofertat, Convenția nr. .../04.12.2013, încheiată cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului București, înregistrată la AMOFM sub numărul .../15.11.2013 și Dispoziția nr. 211 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

SC ... SRL prin adresa nr. .../07.01.2014, a transmis detalierea tarifului lei/ora de pază ofertat pentru fiecare lot în parte, Convenția nr. .../28.11.2013 încheiată cu

După primirea răspunsurilor, autoritatea contractantă s-a adresat Agenției Municipale pentru Ocuparea Forțelor de Muncă București, prin adresa nr. .../10.01.2014, solicitând următoarele:

„Instituția noastră derulează o procedură de achiziție de servicii de pază pentru sediile structurilor subordonate DGRFP ... din județele ... Tulcea, Constanța, ... Vrancea. La această procedură au participat următorii operatori economici:

- (1) SC ... SRL București;
- (2) SC ... SRL București.

SC ... SRL a prezentat în susținerea ofertei financiare Convenția nr. .../28.11.2013 cu nr. de înregistrare la ... București: intrare nr. .../21.11.2013 încheiată cu instituția dvs. prin care încadrează în muncă

"A) pe perioadă nedeterminată un număr de: a) 48 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidența agenției".

SC ... SRL a prezentat în susținerea ofertei financiare Convenția nr. .../04.12.2013 cu nr. de înregistrare la ... București: intrare nr. .../15.11.2013 încheiată cu instituția dvs. prin care încadrează în muncă

"A) pe perioadă nedeterminată un număr de: a) 39 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidența agenției".

Vă rugăm să ne comunicați dacă în baza convențiilor sus menționate cele două societăți pot angaja persoane înregistrate la ...-urile din județele subordonate ... în sensul existenței resurselor financiare previzibile, astfel încât să beneficieze de subvențiile legale".

Agenția Municipală pentru Ocuparea Forțelor de Muncă București răspunde solicitării autorității contractante, prin adresa nr. .../22.01.2014, precizând următoarele:

„Conform prevederilor art. 85 din Legea 76/2002: "(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni".

Subvențiile prevăzute la art. 85 se acordă angajatorilor care încadrează în muncă șomeri înregistrați în evidența agențiilor pentru ocuparea forței de muncă județene, respectiv a municipiului București. În ceea ce privește solicitarea dumneavoastră vă informăm că instituția noastră are încheiate convenții în baza art. 85 din Legea 76/2002 cu societatea SC ... SRL și cu societatea SC ... SRL".

Realitatea tarifelor ofertate de câștigători rezultă și din detalierea tarifului lei/ora de pază ofertat. Astfel, pentru Lotul 4, SC ...SRL precizează următoarele:

Salariu de încadrare (lei/oră), conform HG 871/2013 = 5,35 lei

Spor pentru lucru în zilele de sâmbătă și duminică = 0,01 lei

Spor noapte 25% = 0,44 lei

Contribuții către buget 27,802% = 2,56 lei

Total cost (lei fără TVA/ora) = 7,36 lei/ora

Număr ore / contract Lotul 4 - Județul ... = 35.040

Valoare contract obligații salariale stabilite prin lege = 277.516,80 lei

Subvenție primită în baza Convenției nr. 211/04.12.2013, angajare 39 de agenți din care 13 agenți de pază pentru acest contract x 500 lei/lună/agent x 12 luni = 78.000 lei

277.516,80 lei - 78.000 lei = 199.516,80 lei la care se adaugă cheltuieli indirecte și profit în sumă de 8.971,20 lei = **208.488 lei/contract, respectiv 5,95 lei/oră.**

În mod similar, Consiliul constată că nici tariful de 5,95 lei/oră ofertat nu este sub 80% din tariful estimat de autoritatea contractanta, respectiv 7 lei/oră (precizat în caietul de sarcini, pagina 5, punctul 3. Prețuri, valori), aspect analog dispozițiilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Pentru Lotul 5, SC Sheriff Guard Protection SRL precizează următoarele:

1. Salariu tarifar 01.01 - 30.06.2014 = 850 lei/lună
Spor pentru lucru în zilele de sâmbătă și duminică = 0,85 lei
Spor noapte 25% = 70 lei
Concediu de odihnă = 67,19 lei
Contribuții către buget 27,802% = 274,70 lei
Total cost (lei fără TVA/lună) = 1.262,74 lei/lună : 168 ore = 7,51 lei/oră

Valoare contract (5.593 ore x 7,51) = 40.003,43 lei

2. Salariu tarifar 01.07 - 31.12.2014 = 900 lei/lună
Spor pentru lucru în zilele de sâmbătă și duminică = 0,90 lei
Spor noapte 25% = 74,12 lei
Concediu de odihnă = 71,14 lei
Contribuții către buget 27,802% = 290,85 lei
Total cost (lei fără TVA/lună) = 1.337,01 lei/lună : 168 ore = 7,95 lei/oră

Valoare contract (5.687 ore x 7,95) = 45.211,65 lei

Total valoare contract = 87.215,08 lei

Subvenție primită în baza Convenției nr. 3686/21.11.2013, angajare 48 de agenți din care 4 agenți de pază pentru acest contract x 500 lei/lună/agent x 12 luni = 24.000 lei

87.215,08 lei - 24.000 lei = 63.215,08 lei la care se adaugă 6.720,00 lei cheltuieli indirecte și profit = **69.936 lei, respectiv 6,20 lei/lună.**

Consiliul constată că operatorii economici câștigători au respectat prevederile HG nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care menționează:

Art. 1. - (1) Începând cu data de 1 ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/oră.

(2) Începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,357 lei/oră.

Din cele de mai sus reiese clar că tarifele ofertate de câștigători sunt justificate, critica contestatorului fiind neîntemeiată.

Criticile privind caietul de sarcini și adresa nr. .../15.11.2013 sunt tardiv formulate la data depunerii contestației, respectiv ...

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere privind anularea procedurii și reluarea procedurii din contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... Totodată, va respinge ca tardiv formulat capătul de cerere referitor la modificarea și completarea caietului de sarcini.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 pagini.