



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin poștă, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin ... .. și convențional prin ... împotriva adresei nr. 9529/„14.06.2014” (24.06.2014 n.n.) privind comunicarea rezultatului procedurii, elaborată de către ... cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție având ca obiect „*Servicii specializate de pază și intervenție la obiectivele ST ...* cod CPV 79713000-5 – servicii de pază (Rev 2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 9529 din „14.06.2014”, ca fiind „nelegală și neîntemeiată”, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa finală de licitație electronică, etapă în care să fie acceptată și oferta petentei, ca fiind admisibilă.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și declină soluționarea contestației formulată de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ... către Tribunalul ... Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.  
Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... ... critică adresa nr. 9529/„14.06.2014” privind comunicarea rezultatului procedurii, elaborată de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție având ca obiect „*Servicii specializate de pază și intervenție la obiectivele ST ...*” solicitând admiterea contestației, anularea adresei nr. 9529 din „14.06.2014”, ca fiind „nelegală și neîntemeiată”, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa finală de licitație electronică, etapă în care să fie acceptată și oferta petentei, ca fiind admisibilă.

În fapt, contestatoarea menționează că a participat la procedura de atribuire mai sus menționată depunând oferta la sediul autorității contractante, la aceasta atașând „o întregă documentație” pentru a face dovada faptului că îndeplinește toate condițiile necesare privind eligibilitatea, oferta sa „fiind idonee pentru a fi declarată admisibilă și introdusă în etapa finală a licitației electronice organizată de autoritatea contractantă”.

Petenta precizează că, la data de ... prin adresa nr. 9529/„14.06.2014”, organizatoarea procedurii i-a comunicat, prin fax, rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, motiv pentru care nu va fi admisă la etapa finală a licitației electronice.

Contestatoarea susține că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale este nelegală și nefondată pentru următoarele motive:

### A. Inacceptabilitatea ofertei:

1. În ceea ce privește respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei ... autoritatea contractantă a reținut faptul că aceasta nu îndeplinește cerința de calificare a fișei de date a achiziției privind dovada constituirii garanției de participare în cuantumul stabilit prin documentația de atribuire, ofertantul achitând suma aferentă acestei garanții în cuantumul stabilit pentru IMM-uri, deși, în opinia comisiei de evaluare, operatorul economic nu se încadrează în categoria IMM-urilor, întrucât,

în cadrul ofertei, acesta a specificat un număr de 420 de angajați, în timp ce pe site-ul său figurează un număr de 300 de angajați.

Raportat la motivul mai sus prezentat, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă „se erijează în organ de control” și a făcut investigații paralele cu atribuțiile ce-i incumbă în cadrul procedurii de atribuire.

Totodată, se precizează că ... se încadrează, în mod indubitabil, în categoria IMM-urilor, dovada în acest sens fiind depusă la „dosarul de achiziție predat autorității contractante”.

În același sens, petenta menționează că, prin adresa nr. 796/09.12.2013, emisă de MFP DGRFP, AJFP ... i s-a adus la cunoștință faptul că, începând cu data de 01.01.2014, societatea sa face parte din categoria contribuabililor mijlocii, respectiv din categoria IMM-urilor.

Contestatoarea arată că, potrivit prevederilor art. 32 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, autoritatea competentă să stabilească clasificarea societăților comerciale este MFP prin Direcțiile Generale Regionale ale Finanțelor, respectiv, prin Administrațiile Județene, context în care, până la momentul în care MFP DGRFP, AJFP ... va anula adresa nr. 796/09.12.2013 sau va emite un act cu conținut diferit de acesta, ... face parte din categoria IMM-urilor, situație juridică opozabilă terților, inclusiv autorității contractante.

Având în vedere cele prezentate, petenta opinează că a îndeplinit cerința minimă de calificare privind constituirea garanției de participare în cuantumul prevăzut pentru operatorii economici IMM.

2. Un alt doilea motiv invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei ... este neîndeplinirea, în integralitate, a Cerinței nr. 2 de la Cap. III. 2.3) a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției, întrucât, din analiza documentelor ce fundamentează Formularul 11 „Declarație conținând informații referitoare la personalul de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant”, rezultă că ofertantul nu dispune de personal atestat pentru prestarea serviciilor.

Petenta arată că organizatoarea procedurii a reținut faptul că, în cuprinsul Formularului 11, ... a specificat doar 3 manageri de securitate, pentru care a prezentat certificatele de absolvire, fără ca acestea să fie însoțite de informații suplimentare, iar pentru dl. nu a depus niciun document care să ateste pregătirea/competența sa profesională.

Contestatoarea susține că, în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă „nu a specificat un număr minim sau maxim de persoane care se impun a fi inserate în Formularul 11 Declarație conținând informații referitoare la personalul de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant”, iar legislația care constituie sediul materiei nu instituie obligații stricte în acest domeniu, lăsând autorității contractante libertatea deplină de a stabili, sub formă de criterii sau de simple note de informare, aspectele vizând „Capacitatea tehnică și/sau profesională” a ofertanților.

Precizând că, în cuprinsul Formularului 11, a inserat un număr de 4 persoane „care au fost alese pentru a dovedi capacitatea coordonării

*activității de pază*”, ... subliniază faptul că, în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi avut nelămuriri în acest sens, aceasta „avea, nu doar dreptul, ci chiar obligația legală” de a-i solicita lămuriri suplimentare.

Contestatoarea apreciază că, prin modul în care a ales să analizeze îndeplinirea cerinței de la Cap. III. 2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv, principiul transparenței.

În sprijinul susținerilor sale, petenta invocă jurisprudența CJCE, în speță cazul 155-73, Sachi, Hotărârea din 30.04.1974.

#### B. Caracterul neconform al ofertei:

1. În ceea ce privește primul motiv invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea, ca neconformă, a ofertei ... respectiv faptul că oferta acestuia nu îndeplinește integral cerința 1 de la Cap. IV. 4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției, privind depunerea memoriului tehnic, petenta afirmă: *„toate aspectele imputate subscrisei, ca și carențe ale ofertei noastre, sunt nefondate”*, totodată precizând următoarele:

- la pagina 2 din propunerea tehnică, ... specifică „Monitorizarea prin DISPECERAT și intervenția, în caz de solicitare a personalului de pază din obiectivele autorității contractante, cu respectarea condițiilor și a timpilor specificați în caietul de sarcini”.

- în cadrul propunerii tehnice depusă ... a analizat și explicitat schema pentru asigurarea pazei la obiectivele pentru care autoritatea contractantă a demarat procedura de atribuire.

- propunerea tehnică depusă ... îndeplinește și cerința vizând Declarația de conformitate, în concordanță cu prevederile SR EN ISO 17050 -1/2010 și S REN ISO 17050 – 1/2005. ... a îndeplinit și cerința de la pct. 6.2 a caietului de sarcini prin depunerea Declarației de la furnizorul de echipamente.

2. Referitor la al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă pentru stabilirea neconformității ofertei ... constând în aceea că ofertantul nu a îndeplinit integral Cerința 1 de la Cap. IV. 4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” al fișei de date a achiziției, întrucât a ofertat valoarea 0 lei pentru poz. 2 „servicii de intervenție” și poz.3 „alte activități (dotare cu mijloc auto de patrulare pentru stația Gutinas)”, petenta precizează că prețul serviciului de pază ar fi acoperit și serviciile de intervenție și patrulare, iar, în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi apreciat că ... a ofertat un preț nesperios, aceasta avea obligația legală de a solicita justificarea acestui preț.

Precizând că, în oferta sa nu există nicio eroare aritmetică de calcul la prețurile exprimate în euro, petenta opinează că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita completarea Proiectului de contract (art.11.15), deși „din conținutul Formularului 11 rezultă, în mod cert, date suficiente completării art. 11.15”.

Raportat la cele prezentate, contestatoarea apreciază că, prin modul în care a analizat și evaluat oferta sa, autoritatea contractantă a încălcat

principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, statuat la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În continuare, petenta prezintă argumente privind admisibilitatea contestației, invocând prevederile art. 255 alin. (1), (3), (4) și (5), art. 270 alin. (1) și art. 272 din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, au fost invocate prevederile art. 2, art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, precum și dispozițiile legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr. 1028/01.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22411/09.07.2014, ... a formulat punct de vedere cu contestațiile depuse de ... și S.C. S.R.L., solicitând respingerea acestora, ca inadmisibile, în temeiul prevederilor art. 95 pct. 1 și art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 16 alin. 1 teza a II-a și art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, autoritatea contractantă solicită conexarea celor două contestații, pe motiv că, prin Decizia nr. ... Consiliul a declinat competența de soluționare a contestației formulată de S.C. S.R.L. către Tribunalul ... Secția a II-a Contencios administrativ și Fiscal.

Invocând necompetența jurisdicțională a C.N.S.C., raportat la prevederile art. 57 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, organizatoarea procedurii precizează că instanța competentă să soluționeze contestația este Tribunalul ... după cum s-a menționat și prin documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, deși cei doi participanți la procedura de atribuire cunoșteau faptul că se pot adresa doar Tribunalului ... (conform clarificării nr. 6817/12.05.2014 și a comunicărilor nr. 9529/24.06.2014 și, respectiv, nr. 9530/24.06.2014, privind rezultatul calificării la faza de licitație electronică), au cunoscut valoarea estimată a contractului, precum și faptul că procedura este una exceptată de la regulile procedurilor de achiziție publică, totuși, aceștia s-au adresat CNSC „pentru a întârzia finalizarea procedurii și pentru a șicana cei doi participanți care s-au calificat la faza de licitație electronică”.

În sprijinul susținerilor sale, organizatoarea procedurii invocă practica Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv Deciziile CNSC nr. 114S/C1/1368 din 18.04.2014 și nr. 1727/... din 11.06.2014.

De asemenea, autoritatea contractantă opinează că ambele contestatoare nu au lecturat în întregime comunicările rezultatului procedurii și le-au contestat arătând că acestea au fost emise la data de „14.06.2014”, deși au fost datate și comunicate pe data de 24.06.2014.

Având în vedere cele prezentate, organizatoarea procedurii solicită admiterea excepției invocate „cu luarea măsurilor legale pentru soluționarea contestațiilor de către organul competent material și teritorial”.

Totodată, în ipoteza în care Consiliul respinge excepția invocată, autoritatea contractantă solicită acestuia să dezbată fondul cauzei

ulterior solicitării punctului său de vedere cu privire la obiectul contestațiilor și cu depunerea documentației care a stat la baza desfășurării procedurii de atribuire.

În adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21661/02.07.2014, intitulată „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, ... susține că „excepția inadmisibilității contestației pe considerentul invocat de către autoritatea contractantă se impune a se respinge, ca nefondată”.

Totodată, petenta opinează că, în ipoteza în care Consiliul va aprecia că nu îi revine competența de soluționare a contestației, acesta va invoca excepția necompetenței și va declina soluționarea contestației către Tribunal, dar nicidecum nu se impune respingerea acesteia, ca inadmisibilă.

Contestatoarea susține că deși, în cuprinsul adresei nr. 10208 din 02.07.2014, autoritatea contractantă a specificat faptul că legislația aplicabilă nu este cea reglementată de O.U.G. nr. 34/2006, acest aspect este contracarat chiar de conținutul anunțului de participare, respectiv conținutul fișei de date a achiziției, în care se specifică, în mod expres, „legislație O.U.G. nr. 34/2006”, iar la descrierea procedurii, pct. II. 1.3) „Anunțul implică: un contract de achiziție publică”.

Totodată, petenta susține că, la pct. IV. 4.1 din fișa de date a achiziției se specifică, în mod expres faptul că organul competent este C.N.S.C.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii specializate de pază și intervenție la obiectivele ST ...” (Anexa 2B), cod CPV 79713000-5, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației formulată de ... Consiliul reține că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Contestația privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.

Din cuprinsul anunțului de participare nr. ..., rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii în cauză este de 555.000,0 lei, fără TVA, fiind mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. b) din

O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât, pentru achiziționarea serviciilor în cauză, autoritatea contractantă nu avea obligația aplicării prevederilor ordonanței menționate. De asemenea, nu sunt aplicabile prevederile cap. IX privind soluționarea contestațiilor de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Astfel, Consiliul constată că nu este competent a le soluționa, potrivit art. 16 alin. (1) din ordonanța de urgență, în competența sa intrând doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu prevede aplicarea acestui act normativ.

Stabilind că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se determină pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanțele judecătorești competente. Așadar, întrucât soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a Consiliului și luând în considerare dispozițiile:

- art. 8 alin. (2) din Legea nr. 554/2004: *„Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de aplicarea și executarea contractului administrativ”;*

- art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia: *„Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene [...] se soluționează, în fond, de tribunalele administrativ-fiscale [...]”;*

- art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 1, 266 alin. (1) și art. 297 – *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”* - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția necompetenței sale în materie, invocată de autoritatea contractantă, și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă, respectiv să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României republicată și cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatoarei la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv, în cazul unor spețe similare, s-a decis că soluția legală este aceea a declinării

competenței, relevantă fiind decizia nr. 1045/R/02.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației depusă de către ... către Tribunalul ... Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, pe rază căruia își are sediul entitatea achizitoare.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...