



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. cu sediul social în având CUI: RO ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ... reprezentată legal prin ... în funcția de Director General, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 7978/11.06.2014, emisă de către ... cu sediul în jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, a acordului-cadru având ca obiect: „Furnizare reactivi”- Lotul nr. 1 Flowcitometrie – P.N., a solicitat:

- anularea adresei privind rezultatul procedurii având nr. 7978/11.06.2014;
- reevaluarea ofertelor admisibile, inclusiv oferta sa;
- descalificarea ofertei depusă de ... ca fiind incompletă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul social în având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ...

Anulează raportul procedurii de achiziție nr. 7975/11.06.2014, în ceea ce privește lotul 1 și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește lotul 1.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor depuse pentru lotul 1.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 7978/11.06.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, a acordului-cadru având ca obiect: „*Furnizare reactivi*”- Lotul nr. 1 Flowcitometrie – P.N., a solicitat:

- anularea adresei privind rezultatul procedurii având nr. 7978/11.06.2014;

- reevaluarea ofertelor admisibile, inclusiv oferta sa;

- descalificarea ofertei depuse de ... ca fiind incompletă.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de a anula procedura de negociere, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, apreciind că aceasta este abuzivă și nelegală fiind luată cu încălcarea principiilor fundamentale ce guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.

Astfel, contestatorul arată că urmare a primirii din partea autorității contractante a invitației de participare nr. 7305/28.05.2014, a depus ofertă pentru lotul nr. 1, iar conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7456/02.06.2014 oferta depusă pentru același lot de a fost considerată incompletă pentru pozițiile 20,21,22,23 din cadrul lotului.

Contestatorul arată că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor reprezentantul societății sale a confirmat că oferta prezentată de ... a fost incompletă, iar prin adresa nr.

7978/11.06.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de anulare a procedurii motivând existența unor mențiuni ce contrazic observațiile din procesul verbal al ședinței de deschidere, respectiv faptul că oferta ... este completă, deși reprezentanții societăților prezenți la ședința de deschidere au semnat procesul verbal ce confirmă că acest ofertant a avut o ofertă incompletă pentru Lotul nr. 1, la pozițiile nr. 20, 21, 22,23.

În lumina considerentelor expuse, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile OUG nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 8382/19.06.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 20116/19.06.2014, cu privire la contestația formulată de către ... iar prin adresa nr. 8589/23.06.2014, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 20797/25.06.2014, documentele solicitate pentru soluționarea contestației.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă înțelege să expună un scurt istoric al modului de derulare a procedurii de atribuire, precizând că așa cum a fost consemnat în procesul verbal de negociere nr. 7456/02.06.2014, ofertantul a depus oferta pentru Lotul nr. 1 „Flowcitometrie – P.N.” doar pentru pozițiile 20, 21, 22, 23.

Or, procesul verbal de negociere nr. 7456/02.06.2014, a fost asumat atât de reprezentanții ofertanților la ședința de negociere, cât și de membrii comisiei de evaluare, astfel că negocierea pentru lotul nr. 1 dintre ofertanții ... și ... s-a întrerupt pentru că cel din urmă ofertant a prezentat o ofertă incompletă.

În continuare, autoritatea contractantă expune punctual erorile reținute în cadrul procesului verbal de negociere nr. 7456/02.06.2014, precizând că prin procesul verbal de deschidere a ofertelor finale nr. 7607/03.06.2014 a fost consemnat că ofertantul ... a ofertat prețul de 61.881,00 lei (pozițiile ofertate fiind 20, 21, 22, 23), pentru Lotul I depus inițial și nu prețul negociat de 59.000,00 lei (pozițiile ofertate 20, 21, 22, 23), întrucât prin procesul - verbal nr.

7456/02.05.2014, ... nu a fost invitat să depună oferta finală de preț negociată pentru Lotul I.

Autoritatea contractantă susține că ... a depus oferta finală pentru Lotul nr. 1 după data limită de deschidere a ofertelor finale, fiind înregistrată sub nr. 7836/10.06.2014, iar comisia de evaluare a omis să rețină în cuprinsul procesului verbal de negociere nr. 7456/02.06.2014, pagina 2 a propunerii financiare prezentate, precum și faptul că propunerea tehnică are un total de 149 de pagini și este depusă pentru toate pozițiile lotului nr. 1 și nu 100 de pagini cum se consemnase din eroare, fiind apreciat totalul de file în mod estimativ.

În opinia autorității contractante toate aspectele anterior expuse reprezintă abateri grave de la prevederile legislative, autoritatea neputând adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel că membrii comisiei de evaluare au decis anularea procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 1 în baza prevederilor art. 209 alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

În lumina considerentelor de fapt și de drept expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de către ... ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „*Furnizare reactivi*”- Lotul nr. 1 Flowcitometrie – P.N., organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, conform art. 122 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 prin transmiterea invitației de participare către ... și către ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 107,689.71 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai mic preț”.

În raportul procedurii nr. 498/13.02.2014, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost considerată admisibilă, însă autoritatea contractantă a decis anularea procedurii pentru Lotul nr 1, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 7978/11.06.2014.

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la decizia autorității contractante de

anulare a procedurii de achiziție publică în ceea ce privește lotul 1.

Consiliul reține că prin adresa nr. 7978/11.06.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a precizat, între altele, faptul că „(...) în cadrul ședinței de negociere, membrii comisiei de evaluare le-au adus la cunoștință reprezentanților ofertanțilorcă ... a depus oferta de preț pentru lotul I doar pentru pozițiile 20,21,22,23 astfel că negocierea dintre ofertanții ... și ... pentru Lot I s-a întrerupt concluzionând că ofertantul ... a depus oferta incompletă pentru Lot I.

(...)

În cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor finale nr. 7607/03.06.2014 a fost consemnat pentru ... prețul de 61.881,00 lei (pozițiile ofertate 20,21,22,23) – Lot 1, depus inițial și nu cel negociat de 59.000,00 lei (pozițiile 20,21,22,23), întrucât prin procesul verbal de negociere nr. 7456/02.06.2014 ofertantul ... nu a fost invitat să depună oferta finală de preț negociată pentru Lot I. ... a depus oferta finală pentru Lot I după data limită de deschidere a ofertelor finale și a fost înregistrată cu nr. 7803/06.06.2014.

În cadrul ședinței de evaluare a ofertelor depuse, membrii comisiei de evaluare au constatat următoarele:

- propunerea financiară depusă de ... conține 3 pagini și este depusă pentru toate cele 23 de poziții componente ale lotului I. Procesul verbal de negociere nr. 7456/02.06.2014 are consemnate 3 pagini pentru propunerea financiară;

- propunerea tehnică depusă de ... conține 149 de pagini și este depusă pentru toate cele 23 de poziții componente ale lotului I. Procesul verbal de negociere nr. 7456/02.06.2014 are consemnat un număr de aproximativ 100 pagini pentru propunerea tehnică deoarece aceasta a fost depusă nenumărată de către ofertant, iar membrii comisiei împreună cu reprezentantul ofertantului ... au aproximat 100 de pagini.

Aspectele anterior menționate reprezintă abateri grave de la prevederile legislative, iar autoritatea contractantă nu poate adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a-f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică pentru Lotul I este ANULATĂ în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din o.U.G. nr. 34/2006 (...).

Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis invitații de participare unui număr de cinci operatori economici,

la data limită de depunere a ofertelor fiind prezentate cinci oferte, dintre care două pentru lotul 1.

În conformitate cu cele prevăzute în anexa la procesul verbal al ședinței de deschidere, Consiliul reține că ... a prezentat o ofertă, pentru lotul I – reactivi pentru Flowcitometrie – P.N. Transplant, doar pentru pozițiile 20, 21, 22, 23, iar prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7836/06.06.2014, acest ofertant a prezentat oferta finală pentru Lotul 1, la care a anexat un centralizator de prețuri cuprinzând prețurile aferente tuturor celor 23 de poziții prevăzute în caietul de sarcini pentru Lotul 1.

De asemenea, Consiliul reține că în procesul verbal al ședinței de negociere nr. 7456/02.06.2014 este precizat că ofertantul ... a prezentat un preț de 59.000 lei (pozițiile ofertate 20, 21, 22, 23).

Consiliul constată că deși, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) - i) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are ca atribuții, printre altele, verificarea propunerilor tehnice și financiare, precum și stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a celor admisibile, din documentele cuprinse în dosarul achiziției nu rezultă îndeplinirea de către comisia de evaluare a acestor atribuții, respectiv nu rezultă că au fost analizate propunerile financiare prezentate de ofertanți, pentru lotul 1, sub aspectul respectării prevederilor cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției potrivit căroră *„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. (...) Formularul de ofertă va fi însoțit în mod obligatoriu de o Anexă care va prezenta prețurile unitare (...) și totale pentru produsele ofertate, precum și valoarea totală din Formularul de ofertă”*.

Astfel, se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la verificarea propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertanți la data stabilită pentru depunerea ofertelor, urmând ca negocierea să se realizeze cu ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă a anulat procedura de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, invocând abateri grave de la prevederile legislative, și faptul că nu pot fi adoptate măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a-f) din același act normativ, Consiliul constată că autoritatea

contractantă nu a indicat prevederile legislative încălcate, nefiind respectate prevederile art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”.

Astfel, Consiliul constată că deși în raportul procedurii nr. 7975/11.06.2014 și în adresa nr. 7978/11.06.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, se arată că procedura de achiziție publică pentru lotul 1 a fost anulată datorită unor abateri grave de la prevederile legislative și a faptului că autoritatea contractantă nu poate adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă nu a indicat motivele concrete care au condus la anularea procedurii pentru acest lot, respectiv nu a indicat prevederile legislative încălcate, impunându-se ca, în cazul menținerii deciziei de anulare, să fie precizate motivele concrete care au condus la această decizie.

Prin urmare, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept reținute anterior în motivare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii nr. 7975/11.06.2014, în ceea ce privește lotul 1, precum și toate actele subsecvente acestuia, ce vizează lotul 1 și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică, de la etapa de evaluare a ofertelor depuse pentru lotul 1.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.