



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... Str. ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ... , împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca neconformă, comunicată prin adresa nr. ... - privind lotul I „Mobilier de birou”, emisă de către ... cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare dotări pentru investiția «Reabilitare, modernizare Centru de tineret (Casa Învățătorului), în ... județul ... cod CPV 39130000-2 – Mobilier de birou (Rev.2), se solicită:

- anularea adresei susmenționată, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei ... cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, în vigoare, în materia achizițiilor publice, cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ... Str. ... jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... ... jud. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... ... critică decizia de excludere a ofertei sale, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. 1 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, comunicată prin adresa nr. ... privind lotul I „Mobilier de birou”, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare dotări pentru investiția «Reabilitare, modernizare Centru de tineret(casa Învățătorului), în ... județul ... cod CPV 39130000-2 – Mobilier de birou (Rev.2), solicitând:

- anularea adresei susmenționată, ca nelegală și netemeinică, având în vedere că oferta sa respectă toate cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei ... cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, în vigoare, în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, contestatorul apreciază ca fiind nelegală decizia autorității contractante privind declararea ofertei sale ca neconformă, considerând că motivele invocate sunt „lipsite de temei juridic, bazate pe presupuneri și nejustificate din punct de vedere tehnic și legal”. De asemenea, contestatorul arată că analiza ofertei sale s-a făcut „părtinitor”, întrucât, oferta este „conformă și admisibilă din punct de vedere al prevederilor documentației de atribuire”.

În fapt, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul „recunoașterii reciproce”, prin refuzul de a-i solicita clarificarea erorii aritmetice apărută în cadrul răspunsului său nr. ... la solictarea de clarificări nr. ... privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, în cadrul căruia a prezentat oferta de preț

nr. , furnizată de către S.C. S.R.L., ofertă care, după cum se arată, conține o greșeală de editare, prin faptul că o parte din prețurile furnizate de S.C. au fost copiate greșit și astfel a rezultat alt profit decât cel calculat pentru fundamentarea prețului ofertat.

Prin însumarea prețurilor de producție ale produselor oferite, arată contestatorul, rezultă costuri de achiziție ale ... (conform ofertei de preț nr. furnizată de S.C. S.R.L.) în valoare de 6.906 și nu de 6.586, cât s-a calculat în răspunsul nr. , astfel rezultând un adaos comercial de 2.292 (față de suma greșit calculată de 2.612 lei fără TVA) lei, fără TVA, acesta susținând viabilitatea ofertei sale în ceea ce privește îndeplinirea, în mod corect, a obligațiilor contractuale, fără a aduce prejudicii autorității contractante.

Este evident, susține contestatorul, că, prin această eroare aritmetică „rezultată” din transcrierea prețurilor de achiziție, ... nu și-a modificat oferta tehnică sau financiară și nu și-a creat vreun altfel de avantaj (atât profitul real de 2.292 lei, cât și profitul greșit calculat 2.612 lei susținând viabilitatea ofertei sale).

De asemenea, contestatorul apreciază motivarea autorității contractante privind faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu s-a putut urmări modul de formare a prețului ofertei, existând neconcordanțe între prețul care reiese din oferta prezentată de furnizor ( ), respectiv 6.906 lei, fără TVA, și prețul de achiziție de la furnizor, declarat de ... de 6.586 lei, fără TVA, că „este falsă și forțată de dorința ... de a descalifica oferta noastră cu orice preț”.

De fapt, susține contestatorul, autoritatea contractantă a urmărit exact modul de formare a prețului (fapt confirmat chiar de aceasta prin calcularea atât a prețurilor de achiziție, a prețurilor de vânzare și prin urmare, și a profitului său), însă, când a trebuit să ceară o clarificare logică a unei erori aritmetice, aceeași autoritate contractantă „face presupuneri nefundamentate economic”, excluzând oferta ... pentru motive neexistente.

Totodată, contestatorul apreciază că neconformitatea la care se referă autoritatea contractantă, poate fi considerată ca fiind și viciu de formă, astfel cum este acesta descris în „Manualul Operațional pentru Atribuirea Contractelor de Achiziție Publică”, Volumul II: respectiv „o eroare sau omisiune din cadrul unui document a cărei corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant; o eroare sau omisiune din cadrul unui document a cărei corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare”, ambele situații nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, întrucât, autoritatea contractantă a avut toate datele/informațiile necesare calcului care a fundamentat prețul ofertat, dar, în opinia sa, „a refuzat să le vadă”.

Mai mult, simpla apreciere a autorității contractante că „nu a fost convinsă” de explicațiile date, susține contestatorul, nu este suficientă

pentru a i se respinge oferta, ca neconformă, sens în care invocă jurisprudența Consiliului, Decizia nr. 1324/146C4/1238/07.04.2011, precum și jurisprudența Tribunalului de Primă Instanță, Hotărârea din 10.12.2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, pct. 56 și 57.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, precum și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ...

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând că, prin adresa nr. , i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, întrucât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a justificat modul de formare a prețului ofertei, identificându-se neconcordanțe între prețul care reiese din oferta prezentată de furnizor ( ), respectiv 6.906 lei, fără TVA, și prețul de achiziție de la furnizor, declarat de ... de 6.586 lei, fără TVA.

I. Contrar criticilor contestatorului, autoritatea contractantă arată, invocând prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, că, prin adresa nr. , i-a solicitat prezentarea de documente privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, la care acesta a răspuns, cu adresa nr. , prezentând o justificare neconcludentă, care, în opinia sa, nu justifică, în mod concret, modalitatea de calcul a prețului ofertat.

Astfel, arată autoritatea contractantă, în vederea justificării prețului de achiziție a mobilierului achiziționat de la S.C. S.R.L., contestatorul a prezentat oferta nr. , din care, după cum se arată, reiese faptul că prețul de furnizare este de 6.906 lei, fără TVA și nu de 6.586 lei, fără TVA, astfel cum a declarat ... Mai mult, susține autoritatea contractantă, oferta prezentată de către S.C. S.R.L. a fost prezentată operatorului economic participant la procedură în data de , deși, prețul ofertat de ... trebuia să aibă la bază această ofertă, încă din momentul depunerii ofertei și nu ulterior acesteia, ca urmare a solicitărilor de clarificări transmise.

Invocarea unei erori de tehnoredactare a prețurilor comunicate de furnizor de către contestator, apreciază autoritatea contractantă, este lipsită de fundament, fiecare operator economic fiind obligat ca, anterior depunerii ofertei, să-și stabilească prețul ofertei pe bază unor documente edificatoare. Mai mult, susține autoritatea contractantă, din răspunsul la solicitarea de clarificări, se „deduce” faptul că, în momentul ofertării, formularul de ofertă prezentat de furnizorul S.C. S.R.L. nu exista, fiind transmis în data de , în aceeași zi în care i-a solicitat clarificări cu privire la prețul ofertat.

Drept urmare, se arată că modalitatea concretă în care autoritatea contractantă verifică răspunsurile și documentele care justifică prețul, respectiv în măsura în care acestea există, reprezintă o obligație, iar, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu sunt concludente, oferta intră sub incidența prevederilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă apreciază că decizia de a declara oferta contestatorului ca fiind neconformă, este fundamentată de prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, sens în care, solicită respingerea criticii formulată de contestator, ca nejustificată și netemeinică.

II. Cu privire la cea de-a doua critică a contestatorului privind menționarea greșită a prețului de furnizare ca fiind o „[...] eroare aritmetică rezultată din transcrierea prețurilor de achiziție, ... nu și-a modificat oferta tehnică sau financiară și nu și-a creat vreun astfel de avantaj (atât profitul real de 2.292 lei cât și profitul greșit calculat 2.612 lei susținând viabilitatea ofertei noastre”, autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, arată că încadrarea situației în cauză, în cadrul erorilor aritmetice, care ar putea fi considerat un viciu de formă, este nefondată, având în vedere că, în cadrul documentației de ofertare depusă, nu au fost prezentate documente care să ateste cele invocate de contestator, singurul document justificativ prezentat de ... fiind formularul de ofertă al furnizorului S.C. S.R.L., care a fost întocmit ulterior depunerii ofertei (și care prevede o valoare de furnizare a produselor mai mare decât cea declarată de ...

În opinia sa, acceptarea modificării prețului, ofertat ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. , respectiv 6.906 lei în loc de 6.586 lei pentru prețul de furnizare și, 2.292 lei în loc de 2.612 lei, pentru adaosul comercial, ar conduce la încălcarea prevederilor art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, privind tratamentul egal al operatorilor economici participanți la procedură, și ar crea „suspiciuni” privind favorizarea unui ofertant în detrimentul celorlalți ofertanți.

De asemenea, referitor la critica contestatorului conform căreia „[...] motivarea autorității contractante precum că ...prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a putut urmări modul de formare a prețului ofertei, fiind neconcordanțe între prețul care reiese din oferta prezentată de furnizor ( , .... și prețul de achiziție de la furnizor declarat de ... este falsă și forțată de dorința AC de a descalifica oferta noastră cu orice preț”, autoritatea contractantă consideră că este „calomnioasă și rău intenționată”, întrucât a respectat, pe tot parcursul derulării procedurii de achiziție, prevederile legale în vigoare din domeniul achizițiilor publice, respectiv art. 34 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

Faptul că, din documentele prezentate de ofertant, nu reiese modalitatea de formare a prețului ofertat, prețul declarat de furnizor fiind mai mare decât cel declarat de ... arată autoritatea contractantă, este cel care a determinat aplicarea prevederilor art. 79 alin. 1 din H.G.

nr. 925/2006. Mai mult, autoritatea contractantă arată că, urmare a verificării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a decis, în unanimitate, că operatorul economic nu a respectat solicitările de a fundamenta economic modul de formare a prețului ofertat, prin prezentarea de documente, conform art. 36<sup>1</sup> alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, singurul document prezentat, oferta de la furnizor, fiind în contradicție cu cele declarate de ... astfel, critica contestatorului cu privire la „dorința autorității contractante de a descalifica oferta” fiind nefundamentată.

III. În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia nu ar fi fost evaluată temeinic oferta, sub toate aspectele acesteia „și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de către autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a-și demonstra cu claritate calificarea la procedură”, autoritatea contractantă consideră că este irelevantă și nefundamentată, întrucât oferta acestuia a fost evaluată pe baza documentelor concrete solicitate prin adresa nr. , și prezentate de ofertant, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. . Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea afirmațiilor calomnioase aduse de către ... deoarece, acestea sunt lipsite de fundament și nejustificate.

Cu privire la hotărârea pronunțată de Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, invocată în susținere de către contestator, autoritatea contractantă precizează că, în situația în cauză, răspunsul la solicitările de clarificări nu a fost ambiguu, din documentele prezentate reieșind cu exactitate faptul că a fost ofertat un alt preț de furnizare față de cel declarat în oferta primită de la furnizorul S.C. S.R.L., prețul neobișnuit de scăzut ofertat de contestator nefiind justificat.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, „acuzăția” contestatorului conform căreia s-a dispus excluderea ofertei sale, deși a îndeplinit toate cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date, este deopotrivă nefondată și calomnioasă, solicitând respingerea acesteia, ca atare, fiind incidente prevederile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Față de considerentele expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertei depusă de ... s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica acestuia privind nelegalitatea declarării ofertei drept neconformă, este „totalmente nejustificată”.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

La data de , ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare dotări pentru investiția «Reabilitare, modernizare Centru de tineret(casa Învățătorului), în ... județul ... cod CPV 39130000-2 – Mobilier de birou (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a lotului I de lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii au fost depuse oferte, care au fost deschise în data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr .

Potrivit raportului procedurii nr. , a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. S.R.L.

Împotriva deciziei de declararea a ofertei sale ca neconformă, ... a depus, în termen legal, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care a fost respinsă, ca neconformă, pentru lotul 1, oferta depusă de către ... este, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire, faptul că “Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a putut urmări modul de formare a prețului ofertei, fiind identificate neconcordanțe între prețul care reiese din oferta prezentată de furnizor ( ), respectiv 6.906 lei fără TVA, și prețul de achiziție de la furnizor declarat de ... de 6.586 lei fără TVA”, fiind invocate dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține în soluționare că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă a solicitat ... printre alte clarificări, și “fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat prin prezentarea de documente conform celor menționate la art. 36<sup>1</sup>, alineatul 3 din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”, dispoziții legale pe care le-a redat integral, cu mențiunea că se face solicitarea deoarece “prețul ofertat fără TVA intră sub incidența articolului 202, alin. 1<sup>1</sup> din OUG 34/2006 (...) fiind un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat”.

... a răspuns cu adresa din data de , în sensul că transmite “oferta care a fundamentat prețul ofertat”, din cadrul propunerii financiare, prezentând, totodată, “centralizatorul costurilor și explicațiile aferente”.

Constată Consiliul că, prin răspunsul în cauză, contestatorul a concluzionat că este vorba despre “preț achiziție de la furnizori = 6586 lei fără TVA”, “Adaos comercial = 2612 lei fără TVA”, “TOTAL FURNIZARE = 9198 lei fără TVA”, cu mențiunea: “REZULTĂ: Rezultând un adaos comercial de 2612 lei fără TVA, aceasta susținând viabilitatea ofertei noastre în a ne îndeplini în mod corect obligațiile contractuale, fără a aduce prejudicii ... fiind atașate centralizator prețuri contract cu Comuna și oferta S.C. S.R.L.

Din cele prezentate, Consiliul determină că în tabelul prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări apar două coloane: “preț unitar la

furnizor”, “preț unitar la vânzare”, “prețul total lei fără TVA la furnizor”, “prețul total lei fără TVA la vânzare”, în timp ce în tabelul din propunerea financiară apar numai coloanele “preț unitar” și “preț total” în care se regăsesc valorile din clarificări coloanele “preț unitar la vânzare” și “prețul total lei fără TVA la vânzare”.

Consiliul constată însă, că valorile din oferta furnizorului S.C. S.R.L. depusă în justificarea prețului, de către ofertantul ... nu corespund cu valorile luate în calcul în ofertă, astfel cum acestea au fost prezentate în coloana “preț unitar la furnizor” și nici cu cele din coloana “preț unitar la vânzare”. Spre pildă, pentru “rafturi”, în oferta furnizorului apare prețul de 150, în timp ce în clarificări, la preț unitar furnizor apare 140, pentru “mese”, în oferta furnizorului apare prețul de 145, iar în clarificări apare 135 și exemplele pot continua.

Față de cele prezentate, Consiliul determină că ... nu a justificat concludent prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, din oferta sa, decizia autorității contractante cu privire la respective ofertă fiind una corectă și legală.

În legătură cu cele de mai sus, apar ca fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. f), coroborat cu dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Nu pot fi reținute, în soluționare, susținerile contestatorului potrivit cărora inadvertențele trebuiau calificate de către autoritatea contractantă ca fiind erori aritmetice sau chiar vicii de formă, deoarece respectivele categorii sunt clar și limitativ definite prin dispozițiile art. 80 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

- (2) “Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între litere prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre trebuie luată în considerare (...).

- (3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare-completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații (...). ”

Or, apare fără putință de tăgadă, faptul că situația analizată nu se circumscrie niciuneia dintre cele precizate de dispozițiile legale precitate, fiind în concret vorba despre faptul că în elaborarea propunerii financiare s-au avut în vedere alte prețuri decât cele ce apar în oferta furnizorului, depusă în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, prin urmare despre o situație în care ofertantul nu și-a justificat prețul din propunerea financiară, căreia îi sunt aplicabile dispozițiile legale invocate.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare,



Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ...  
procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280  
alin. 1 și 3 din actul normativ susmenționat.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...