



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. /////...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... cu sediul în municipiul ... .. înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată convențional prin ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 431/19.05.2014, emisă de către ... cu sediul în municipiul ... .., ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Sistemul Informatic Integrat de Emitere a Actelor de Stare Civilă - SIIEASC*”, coduri CPV 72212900-8, 48900000-7, 51610000-1, 72223000-4, 79411000-8, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 431/19.05.2014 și implicit anularea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă;
- anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, acte prin care s-a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de către unul dintre operatorii economici participanți la procedură, pentru motive de neteineincie și nelegalitate;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor, și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;

- în subsidiar, în măsura în care se va aprecia că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) și c) și art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție nr. 501/05.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 18442/05.06.2014, formulată de către ... cu sediul social în municipiul ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ... cu sediul ales de comunicare a tuturor actelor de procedură în municipiul ... .., ... reprezentată convențional prin ... se solicită:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;

- pe cale de excepție: admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației având în vedere lipsa calității de persoană vătămată a contestatorului, admiterea excepției autorității de lucru judecat față de criticile invocate de contestator raportat la motivele de respingere a ofertei ... de către autoritatea contractantă, precum și admiterea excepției tardivității formulării criticilor cu privire la oferta ...

- pe fond: respingerea contestației depuse de către ... ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de către asocieria ... - ... - ... în contradictoriu cu ... iar pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 431/19.05.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Sistemul Informatic Integrat de Emitere a Actelor de Stare Civilă - SIIEASC”, coduri CPV 72212900-8, 48900000-7, 51610000-1, 72223000-4, 79411000-8.

În fapt, contestatorul precizează că în data de 19.05.2014 autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv că în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, precum și ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și lit. f) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006, apreciindu-se în mod greșit de către aceasta că în cauză sunt incidente următoarele motive:

1. Completarea necorespunzătoare a Formularelor 13 și 14 și nedepunerea de alte documente pentru a suplini această omisiune;
2. Pentru experții subcontractantului SC ...SRL nu s-au prezentat declarații de disponibilitate în cadrul ofertei;
3. Expertul propus pentru poziția de expert securitate informatică nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară;
4. Oferta este neconformă întrucât propunerea tehnică nu este completă;
5. Oferta este inacceptabilă întrucât justificarea prețului neobișnuit de scăzut este neconcludentă conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

1. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă, prin emiterea comunicării rezultatului procedurii, a încălcat prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, deoarece:

- nu au fost respectate dispozițiile art. 2;
- simpla mențiune a faptului că oferta este neconformă, reiterând considerentele și motivația Deciziei Civile nr. .../2014 pronunțată de Curtea de Apel ... nu sunt suficiente pentru a determina în concret care sunt motivele pentru care oferta a fost respinsă;
- în mod implicit, au fost încălcate normele art. 94 alin. (1) din HG nr. 925/2006;
- o examinare a jurisprudenței Curții Europene de Justiție, demonstrează legătura stransă dintre obligația de transparență și principiul egalității de tratament;

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu întrunește cerințele art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

2. Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a efectuat o reevaluare efectivă a ofertei sale, astfel cum a fost obligată ca urmare a Deciziei nr. ... din ... pronunțată de CNSC, respectiv Decizia Civilă nr. .../2014 pronunțată de către Curtea de Apel ... deoarece:

- prin dispozitivul deciziei nr. ... din ..., CNSC a obligat autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei prin raportare la considerentele invocate de CNSC, obligație ce nu a fost respectată de către autoritatea contractantă, fapt ce conduce la anularea tuturor actelor emise ulterior pronunțării deciziilor anterior amintite;

- autoritatea contractantă nu a procedat la o reevaluare propriuzisă, ci s-a limitat la a prelua, ca atare, considerentele expuse de Curtea de Apel ... în cadrul deciziei nr. .../ ....04.2014;

- autoritatea contractantă a ignorat aspectele reținute de Curtea de Apel ... privitoare la obligația de a realiza o evaluare ex novo, analiză care să țină cont de considerentele din motivarea instanței, deși avea această obligație conform dispozițiilor OUG nr. 34/2006;

- pentru a putea stabili dacă o ofertă este acceptabilă sau inacceptabilă, autoritatea contractantă ar fi trebuit să își exercite - în cazul de față ex novo, prin reevaluare - toate atribuțiile de evaluare prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. b), f), g) din HG nr. 925/2006;

- scopul avut în vedere de către CNSC, respectiv instanța de judecată prin obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei este de a se proceda la o nouă analiză a documentelor depuse în cadrul ofertei, cu reținerea traiectoriilor de analiză impuse de CNSC astfel cum au fost modificate prin decizia Curții de Apel ... existând inclusiv posibilitatea de a aplica dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG 34/2006;

- comisia de evaluare nu arată care sunt, în opinia ei, considerentele pentru care oferta este inacceptabilă și neconformă, mulțumindu-se a reitera expresis verbis motivarea Curții de Apel ....

3. Contestatorul susține că oferta sa a fost declarată în mod nelegal neconformă și inacceptabilă. Astfel:

3.1. Referitor la faptul că oferta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, cu privire la informațiile ce trebuie conținute de Formularele 13 și 14 făcându-se dovada activităților, cotei de participare și contribuției fiecărui asociat:

- prin documentația de atribuire în fișa de date, Cap. 111.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 3 se specifică: *„Informații privind asocierea. Se vor prezenta:*

*-Lista cuprinzând asociații, conform Formularului nr. 13.*

*-Acord sau o scrisoare preliminară de asociere, conform Formularului nr. 14.”;*

- autoritatea contractantă susține că motivarea deciziei de respingere a ofertei, dată de completarea necorespunzătoare a formularelor 13 și 14 o constituie însăși fundamentarea Deciziei Civile nr. .../2014 pronunțată de Curtea de Apel ...;

- niciun moment, instanța de judecată nu a apreciat că oferta este neconformă;

- în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, deciziile pronunțate de către CNSC sunt obligatorii, nerespectarea acestora conduce atât la sancționarea autorității contractante, cât și la anularea tuturor actelor emise cu nerespectarea dispozițiilor CNSC;

- dispozițiile Deciziei CNSC cu privire la reevaluarea ofertei au fost menținute de către instanța de judecată prin intermediul Deciziei Civile nr. .../2014 pronunțată de Curtea de Apel ... și, mai mult decât atât, instanța a confirmat datele prezentate în ofertă cu privire la componenta Asocierii și legalitatea deciziei autorității contractante de a solicita clarificări și a aprecia oferta ca fiind conformă din acest punct de vedere;

- astfel, instanța reține că *„informațiile comunicate cu formularele 13 și 14 depuse în urma solicitării de clarificări ... confirmă datele prezentate în oferta depusă și documentația anexată ... Curtea consideră că în mod legal a procedat autoritatea contractantă la solicitare de clarificări și la aprecierea ofertei în discuție ca fiind conformă.”;*

- prin urmare, instanța a constatat că prin Formularele 13 și 14 depuse în cadrul ofertei s-a făcut dovada faptului că asocierea este compusă din trei membri ce și-au exprimat voința în mod nemijlocit de a depune o ofertă comună în cadrul prezentei proceduri, iar datele conținute de Formularele 13 și 14 depuse inițial și cele depuse ca urmare a solicitării de clarificări confirmă datele prezentate în ofertă;

- instanța de judecată a confirmat faptul că formularele depuse inițial conțineau o serie de erori devenind incidente în cauză dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și prin urmare solicitarea de clarificări transmisă sub acest aspect este una legală, iar răspunsul la solicitare de clarificări nu poate fi invalidat câtă

vreme nu a condus la completarea ofertei sau la crearea unui avantaj față de ceilalți operatori economici, nefiind astfel încălcate dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- instanța de judecată nu a invalidat ipoteza ca în cazul asocierii să fie admisă posibilitatea de a depune documente care să confirme informațiile conținute de ofertă, în cauză operând astfel o eroare materială;

- prin urmare, prin soluția pronunțată și considerentele ce au stat la baza acesteia, instanța de judecată niciun moment nu s-a substituit autorității contractante, ci a dispus în limitele în care a fost investită, apreciind asupra legalității actelor emise în procedură, necenzurând niciun moment dreptul autorității contractante de a-și fundamenta propria opinie;

- din motivarea comunicării rezultatului procedurii se observă faptul că autoritatea contractantă a înțeles să dea eficiență doar unor dispoziții ale instanței de judecată, dispoziții ce au fost scoase din context, iar comisia de evaluare nu a procedat la o reevaluare proprie, motivându-și decizia de descalificare doar în baza raționamentului instanței de judecată;

- autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-au adus lămuriri suficiente cu privire la activitățile ce urmează a fi prestate de către fiecare asociat în cadrul contractului, valoarea aproximativă, respectiv procent din valoarea contractului ce urmează a reveni fiecărui asociat membru al Asocierii;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă sub acest aspect, s-a depus Acordul de Asociere - Formularul nr. 14 – fiind îndreptate astfel erorile materiale și de formă conținute de către formularul depus inițial, venind totodată în susținerea și dovedirea celor menționate în cadrul Formularului nr. 13 depus odată cu întreaga ofertă;

- în cadrul Formularului nr. 13 depus odată cu oferta, s-a menționat faptul că activitățile din contract ce urmează a fi prestate de către fiecare membru al asocierii, cât și valoarea și procentul din valoarea contractului urmează a fi repartizate între membrii asocierii conform acordului de asociere depus în cadrul ofertei;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a depus Acordul de asociere ce conține elemente de natura a clarifica toate aspectele de mai sus;

- nu s-a adus nicio vătămare autorității contractante prin modalitatea de elaborare a Formularelor 13 și 14, care au avut în

vedere cerințele documentației de atribuire și au respectat forma impusă;

- Acordul de asociere încheiat între membrii asocierii și depus ca urmare a solicitării de clarificări, reprezintă un angajament ferm între părțile semnatare, întâlnindu-se acordul de voință între părți în sensul de a contracta, și care probează natura raporturilor juridice dintre părțile semnatare, cotele părți, activitățile ce le revin fiecăruia dintre membrii asocierii în cadrul proiectului;

- în condițiile în care sunt întrunite condițiile esențiale pentru a exista valabil un contract, reglementate de art. 1...9 Cod civil, fie acesta și de asociere, nu se poate pretinde de către autoritatea contractantă că nu ar exista raporturi juridice de asociere, și care este întinderea acestor raporturi juridice, o asemenea interpretare fiind contrară însăși principiilor generale de drept care reglementează condițiile de fond relative la validitatea unui contract.

3.2. Referitor la faptul că pentru experții subcontractantului nu s-au prezentat declarații de disponibilitate în cadrul ofertei:

- în cadrul capitolului III.2.3. A) din fișa de date a achiziției, cerința nr. 2 lit. c) se menționează că *„În cazul în care se propun specialiști care nu sunt angajați ai ofertantului, fiecare specialist va completa, semna și va prezenta în original Declarația de disponibilitate”*, situație aplicabilă doar în cazul în care ofertantul nominalizează în cadrul ofertei sale experți care nu sunt angajați ai săi, fără ca această cerință să fie aplicabilă și în situația experților propuși de subcontractant;

- autoritatea contractantă și pentru acest motiv înțelege să își motiveze decizia în baza considerentelor reținute în cadrul Deciziei Civile nr. .../2014 pronunțată de Curtea de Apel ... aspect ce face dovada faptului că nici în acest caz autoritatea contractantă nu a respectat decizia CNSC, respectiv a Curții de Apel, neprocedând la o reevaluare a ofertei;

- în mod neîntemeiat, autoritatea contractantă susține faptul că oferta a fost declarată inacceptabilă întrucât, pentru experții angajați ai subcontractantului SC ... SRL, în cadrul ofertei, nu au fost prezentate declarațiile de disponibilitate;

- prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu individualizează experții propuși pentru care nu s-au prezentat declarații de disponibilitate, nefiind prezentat nici temeiul de drept în baza căruia se procedează la declararea ofertei ca inacceptabilă pentru acest motiv;

- inițial, autoritatea contractantă a considerat această cerință ca fiind îndeplinită, aceasta nefăcând obiectul niciunei solicitări de clarificări;
- s-a depus întreaga documentație necesară în dovedirea experienței experților cheie propuși, documentație ce face dovada atât a îndeplinirii criteriilor privind experiența acestora, cât și a disponibilității acestora;
- experții propuși în discuție sunt experți angajați ai SC ...SRL, societate ce deține calitatea de subcontractant;
- în baza acordului de subcontractare încheiat cu SC ...SRL, această societate se obligă să presteze servicii de management de proiect, de implementare soluție informatică, implementare call center, servicii de scanare, digitizare și organizare a documentelor, instruire utilizatori și amenajare data center, pe întreaga perioadă de derulare a prezentului contract de achiziție;
- având în vedere faptul că acești experți nu sunt angajați ai asocierii, ci au raporturi contractuale de muncă cu un subcontractant care s-a obligat în baza acordului de subcontractare să presteze servicii ce vor fi oferite de către acești experți, dată fiind experiența acestora și probarea îndeplinirii cerințelor astfel cum au fost solicitate pentru fiecare expert în parte, se impune a se constata netemeinicia acestui motiv ce a condus la declararea ofertei ca inacceptabilă.

3.3. Referitor la faptul că expertul propus pentru poziția de expert securitate informatica nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară:

- dl. Florin Stamate, propus pentru a ocupa funcția de expert securitate informatică, îndeplinește cerința minimă de calificare impusă prin fișa de date a achiziției privind experiența într-un proiect similar, respectiv proiectului Servicii on-line (de e-guvernare) oferite de ONRC;
- expertul propus deține experiența similară astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire, respectiv a deținut calitatea de expert Securitate informatică într-un proiect similar ce a presupus o componentă de PKI;
- din documentele depuse în cadrul ofertei rezultă faptul ca dl. Florin Stamate a lucrat în calitate de expert într-un proiect similar, aspect ce este confirmat și prin adresa nr. 3270/27.11.2013 emisă de către ONRC;
- ONRC, prin adresa nr. 3270/27.11.2013 corectează eroarea inserată în cadrul adresei anterioare având nr. 222/08.11.2013, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în



considerare, la evaluarea ofertei și acest aspect esențial în dovedirea experienței similare deținută de către dl. Florin Stamate;

- prin adresa nr. 2807/25.11.2013 s-a precizat autorității contractante că expertul desemnat a derulat activități specifice de expert securitate informatică în cadrul proiectului derulat cu ONRC, fiind detaliate totodată aceste activități.

3.4. Referitor la faptul că lipsește o parte a propunerii tehnice, iar permiterea completării ofertei prin clarificări cu aceste elemente conduce la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți:

- nu s-a adus nicio vătămare autorității contractante prin modalitatea de elaborare a ofertei tehnice, care a avut în vedere cerințele documentației de atribuire;
- de altfel, ar fi illogic ca autoritatea contractantă să se considere vătămată prin faptul că ofertantul a reușit să demonstreze realitatea prețului ofertat, că acesta este unul real și fundamentat, și că în cadrul prețului ofertat pot fi executate toate serviciile solicitate prin documentația de atribuire;
- autoritatea contractantă nu are dreptul să evalueze ofertele în mod subiectiv și disproporționat, prin raportare la alte cerințe decât cele prevăzute în documentația de atribuire;
- în acest sens se poate constata că echipamentul „Distrugetor Documente +CD/ DVD, etc.” a fost inclus în cadrul ofertei tehnice și cotate pe linia bugetară „7.1 Birotică” din cadrul ofertei financiare, iar conform cerințelor documentației de atribuire, ce nu impunea prezentarea informațiilor referitoare la producătorul, marca și specificațiile de catalog ale acestui element al ofertei tehnice a subscrisei;
- în cadrul ofertei a fost indicat distrugetorul de documente + CD/DVD heavy duty, modelul 41506 al producătorului Dahle, fapt confirmat și prin documentele depuse ca urmare a solicitării de clarificări nr. 2681/07.11.2013;
- în cadrul ofertei, capitolul 3.1.2.1. – „Birotică”, pag. 110, este indicată modalitatea de respectare a cerințelor din cadrul capitolului 3.1. Managementul de proiect, subpunctul 1. „Birotică” din caietul de sarcini;
- având în vedere că produsele menționate la acest subpunct nu influențează arhitectura și funcționarea sistemului (hârtie, capse, pixuri, dosare plastic, CD/DVD, etc) pentru acestea nu au fost detaliate informații legate de producători, model, cod produs, etc.
- în cadrul răspunsului nr. 2681/07.11.2013 la solicitarea de clarificări, s-a indicat în mod expres ca modalitate de îndeplinire a

cerinței din documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă era obligată să ia în considerare răspunsul, ținând cont de prevederile caietului de sarcini, precum și de principiul asumării răspunderii contractuale reglementat de art. 2 din OUG nr. 34/2006;

- potrivit art. 33 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, caietul de sarcini face parte din documentația de atribuire;

- din motivarea respingerii ofertei ca neconformă nu rezultă în baza căror date concrete și cuantificabil evaluate s-a raportat autoritatea contractantă în stabilirea faptului că aspectele constatate reprezintă neconformități ale ofertei, că nu s-a elaborat propunerea tehnică în conformitate cu solicitările autorității contractante, că lipsește o parte a propunerii tehnice.

3.5. Referitor la modalitatea de prezentare a ofertei financiare:

- oferta financiară a fost întocmită în conformitate cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire, fiind justificate toate costurile cuprinse în cadrul prețului ofertat;

- s-a răspuns la solicitarea de justificare a prețului ofertat în termen, astfel încât s-a făcut dovada că se poate îndeplini obiectul contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini, dar și dovada că s-a ofertat un preț real, serios și justificat din punct de vedere economic;

- autoritatea contractantă, în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu înțelege să detalieze motivele pentru care consideră că nu s-a oferit o justificare de preț, susținând faptul că *„nu pot fi reținute cu titlu de fundamentare economică explicații ale petentei precum considerente pentru care prețul este unul competitiv: istoric al experienței fecăreia dintre societățile membre ale asocierii ori ale subcontractanților”*;

- autoritatea contractantă, din nou, înțelege să își motiveze decizia în baza considerentelor reținute în cadrul Deciziei Civile nr. .../2014 pronunțată de Curtea de Apel ... aspect ce face dovada faptului că nici în acest caz autoritatea contractantă nu a respectat decizia CNSC, respectiv a Curții de Apel, neprocedând la o reevaluare a ofertei financiare;

- anexat răspunsului la solicitarea de clarificări s-a depus o serie de documente privind prețul ofertat, documente reprezentând centralizatorul de prețuri și costuri ce conține toate categoriile de cheltuieli în conformitate cu cerințele documentației de atribuire;

- toate aceste documente coroborate cu oferta financiară depusă, respectiv cu formularul de ofertă financiară din documentația de atribuire, la care au fost anexat tabele explicative pentru fiecare

categorie de servicii prestate în cadrul proiectului, fac dovada justificării prețului ofertat.

4. Contestatorul susține că oferta depusă de către ... este neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul apreciază că oferta tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător nu respectă structura solicitată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. De asemenea, nu include dovezi (inclusiv documente suport de la producător) privind modul de acoperire a specificațiilor așa cum au fost formulate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, fiind completată ulterior în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Totodată, contestatorul contestă și caracterul acceptabil și conform al ofertei declarate câștigătoare, despre care nu are la data prezentei toate informațiile necesare pentru susținerea completă în fapt a prezentei contestații. În același timp, contestatorul susține că la evaluarea ofertelor au fost încălcate dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul menționează că dreptul contestatorului de a invoca motive noi de nelegalitate după studierea dosarului achiziției a fost consfințit și de către Curtea de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia civilă nr. .... / 19.09.2011. Pe de altă parte, este cunoscută practica CNSC de a permite completarea contestațiilor după studierea dosarului achiziției. Prin urmare, contestatorul își rezervă dreptul de a preciza contestația, după studierea dosarului, în raport de înscrisurile existente în dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

A. În ceea ce privește neîndeplinirea criteriilor de eligibilitate de către ofertantul declarat câștigător, contestatorul susține următoarele:

- cu privire la experții propuși: aceștia nu îndeplinesc cerințele din fișa de date și nu corespund cu soluția ofertată (cu titlu de exemplu: expertul securitate comunicații date certificarea FCNSA - Fortinet Certified Network Security ... a expertului propus nu este de nivel expert așa cum este solicitată în fișa de date) și nu a fost verificată/validată relația contractuală a acestor experți cu ofertantul;

- cu privire la experiența similară: nu a făcut dovada experienței similare în ultimii trei ani, fiind depășită această perioadă, întrucât unul dintre contractele prezentate s-a derulat în ceea mai mare parte cu depășirea perioadei de 3 ani solicitate;

- cu privire la documentele privind asocierea/subcontractorii: Certificatele ISO ale asociațiilor/ subcontractorilor nu au prezentate în funcție de activitățile prestate în conformitate cu cerințele din fișa de date, nefiind efectuate verificări de către comisia de evaluare sub acest aspect, Codurile CAEN al fiecărui asociat/subcontractor nu corespund cu activitățile declarate în ofertă, nu s-au prezentat în cadrul ofertei activitățile/valoarea/procentele aferente fiecărui asociat/ subcontractor, conform solicitării, Formularele solicitate nu au fost completate în mod corespunzător de către fiecare asociat/subcontractor și în formatul solicitat.

B. În ceea ce privește neconformitatea ofertei tehnice, contestatorul susține următoarele:

- nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini, fiind completată/ detaliată ulterior în urma solicitărilor de clarificare, cu titlu de exemplu, dar nu numai: Licențele COTS de tip dashboard, Licențele Oracle BI Publisher, Oracle BI Delivers, Detalierea modalității de implementare a standardului TIA 943 minim Tier2 Level în ceea ce privește instalația de iluminare din Data room, etc;
- a fost modificată/completată prin răspunsurile la solicitările de clarificări;
- autoritatea contractantă a permis ofertantului completarea propunerii tehnice cu documentații tehnice și informații, în lipsa cărora acesta nu facea dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini;
- depunerea documentațiilor tehnice și a informațiilor suplimentare solicitate nu poate fi considerată sub nicio formă ca intrând într-una din cele trei categorii de modificări permise;
- lipsa din cadrul propunerii tehnice a documentațiilor tehnice și a altor informații din care rezultă respectarea cerințelor caietului de sarcini nu poate fi calificată decât ca o neconformitate, ce nu poate fi confirmată pe calea clarificărilor, orice clarificare în acest sens reprezentând o completare a propunerii tehnice, nepermisă de legislația achizițiilor publice.

5. Contestatorul apreciază că se impune anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) și c) și art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În subsidiar, în măsura în care se vor înlătura criticile anterioare, contestatorul solicită Consiliului să aprecieze că în cadrul procedurii de atribuire există vicii grave ale modalității de evaluare a ofertelor și nu pot fi dispuse măsuri de remediere ale documentației de atribuire, și pe cale de consecință să dispună

anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) și e) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul afirmă că se impune anularea procedurii, deoarece au fost depuse oferte inacceptabile și/sau neconforme:

- oferta ... a fost respinsă prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire drept inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 ca neconformă din cauza lipsei unei părți a propunerii tehnice și ca inacceptabilă datorită faptului că justificarea prețului neobișnuit de scăzut este neconcludentă conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006;

- oferta SC ...SRL se impune a fi respinsă din cadrul procedurii în considerarea motivelor reținute prin Decizia Consiliului nr. ... din ... și Hotărârea Curții de Apel;

- oferta ... se impune a fi respinsă ca neconformă și, (după caz, ca inacceptabilă în conformitate cu cele menționate la pct. 4 de mai sus).

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire deoarece nu mai este posibilă adoptarea unor măsuri de remediere fiind încălcate prevederile legale în materie.

6. Contestatorul, în întregirea apărărilor formulate în cuprinsul prezentei contestării, dar și pentru o completă exercitare a dreptului de apărare, în vederea soluționării contestației, consideră necesară audierea părților, astfel cum rezultă din dispoziția art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În considerarea dispozițiilor art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită să fie citat pentru a putea exercita dreptul de a depune **concluzii oral** în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Totodată, în temeiul art. 275 alin. (4) din același act normativ, solicită **desemnarea unui expert independent** care să analizeze ofertele tehnice.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 10225/... - ... și nr. 10700/... - ... transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC, oferta contestatorului și oferta declarată câștigătoare, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ.

Prin adresele nr. 450/11.06.2014 și nr. 460/24.06.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 18954/11.06.2014 și nr. 20697/24.06.2014, ... a transmis documentele solicitate.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă se pronunță asupra contestației formulate de ... și asupra cererii de intervenție formulate de ...

I) Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă, în temeiul art. 430 și urm. din CPC, excepția de autoritatea de lucru judecat în raport cu motivația din Hotărârea nr. .../....04.2014 pronunțată de Curtea de Apel ... în baza căreia a fost emisă adresa ... nr. 431/ 19.05.2014, deoarece motivele cuprinse în adresa atacată de către contestator sunt cele pronunțate de către o instanță judecătorească printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă. Cu toate că dispozitivul hotărârii a dispus reanalizarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, instanța a apreciat și asupra ofertelor depuse de către fiecare ofertant, inclusiv asupra ofertei depuse de către contestator.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că dacă CNSC s-ar pronunța în sensul anulării adresei contestate, care cuprinde inclusiv motivația din Hotărârea nr. .../....04.2014 pronunțată de Curtea de Apel ... s-ar ajunge în situația paradoxală când o altă instituție decât instanța judecătorească ar schimba o hotărâre rămasă definitivă și irevocabilă prin faptul că ar schimba motivele care au stat la baza Hotărârii nr. .../....04.2014 pronunțată de Curtea de Apel ....

Autoritatea contractantă menționează că părțile din prezenta contestație sunt aceleași cu cele din dosarul Curții de Apel ... în care s-a pronunțat hotărârea menționată, iar procedura este aceeași. Deși documentul atacat pare a fi altul, el a fost emis în baza Hotărârii nr. .../....04.2014 având argumentația instanței de judecată. Drept urmare și sub aspect formal sunt îndeplinite condițiile de acceptare a excepției menționate.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că în reevaluarea ofertelor a fost obligată să țină cont de motivarea Hotărârii CAB nr. .../....04.2014, unde instanța a apreciat că oferta contestatorului era inadmisibilă. De altfel, în mod detaliat, sub aspect financiar, prin aceeași Hotărâre Judecătorească, instanța a reținut că oferta contestatorului este inacceptabilă. Tot în mod detaliat, sub aspect tehnic, instanța a considerat că oferta contestatorului este inacceptabilă și neconformă. Autoritatea contractantă probează cele susținute prin citarea unor pasaje din Hotărâre.

Cu toate că prin contestația formulată, ... în calitate de lider de asocieră, a menționat mai multe trimiteri la jurisprudența europeană, autoritatea contractantă face trimitere la art. 434 din CPC „Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora”. Ori, în acest caz, autoritatea contractantă consideră că motivele din Hotărârea mai sus menționată sunt obligatorii pentru toate părțile implicate, care sunt aceleași și în prezenta cauză, jurisprudența invocată nefiind aplicabilă prezentei.

Cu privire la capătul de cerere de anulare a procedurii, autoritatea contractantă îl consideră netemeinic și nelegal pentru următoarele motive:

- toate măsurile luate sunt dispuse de instanța de judecată printr-o Hotărâre judecătorească rămasă definitivă, după ce instanța s-a pronunțat și asupra fondului problemei;
- o eventuală contestație care să genereze anularea procedurii de atribuire datorită unor vicii care vizează documentația de atribuire putea fi formulată în termenele prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006;
- anulare procedurii nu se impune nici raportat la art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 având în vedere că, oferta contestatorului este o ofertă inadmisibilă și neconformă, fapt constatat de către instanța de judecată prin motivația Hotărârii CAB nr. .../....04.2014.

II) Cu privire la Cererea de intervenție formulată de către ... autoritatea contractantă consideră că această cerere este admisibilă pentru următoarele motive:

- în fapt oferta intervenientului ... (în calitate de Lider de Asocieră) a fost desemnată ca fiind câștigătoare motivat de cele mai sus menționate precum și de documentele justificative anexă la dosarul prezentei cauze;
- în temeiul dispozițiilor art. 61 din Codul de Procedura Civilă, având în vedere calitatea de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientului este dovedit, fiind direct legat de contestația formulată de către ... fapt ce justifică în mod temeinic și legal interesul intervenientului în menținerea ca legală și motivată a adresei nr. 431/19.05.2014 și a tuturor actelor subsecvente.

Pentru considerentele expuse mai sus, ... solicită Consiliului să respingă în totalitate contestația formulată de ... ca fiind netemeinică și nelegală și să mențină adresa nr. 431/19.05.2014 ca fiind legală și corect dată. Totodată, solicită Consiliului să dispună

continuarea procedurii de atribuire conform anunțului de participare nr. ...

Prin adresa nr. 501/05.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 18442/05.06.2014, ... a formulat „cerere de intervenție” și a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
- pe cale de excepție: admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației având în vedere lipsa calității de persoană vătămată a contestatorului, admiterea excepției autorității de lucru judecat față de criticile invocate de contestator raportat la motivele de respingere a ofertei ... de către autoritatea contractantă, precum și admiterea excepției tardivității formulării criticilor cu privire la oferta ...
- pe fond: respingerea contestației depuse de către ... ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

În urma analizării adresei nr. 501/05.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 18442/05.06.2014, depusă de ... raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006.

I. Cu privire la prezenta cerere de intervenție, intervenientul solicită Consiliului să dispună admiterea ei în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 61 din Codul de Procedură Civilă, având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire. Această calitate care poate fi pierdută în eventualitatea admiterii contestației ce face obiectul prezentului dosar, justifică fără putință de tăgadă interesul în menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

II. În ceea ce privește oferta depusă de ... intervenientul solicită următoarele:

1. Admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației având în vedere lipsa calității de persoană vătămată a contestatorului întrucât oferta sa a fost declarată în mod irevocabil inadmisibilă, atât de către CNSC prin Decizia nr. ... / ..., cât și de către instanța de judecată prin decizia Curții de Apel ... nr. .../....04.2014.

2. Admiterea excepției autorității de lucru judecat față de criticile invocate de contestator raportat la motivele de respingere a ofertei sale de către autoritatea contractantă, întrucât autoritatea contractantă a pus în mod corect în executare hotărârea irevocabilă



pronunțată de Curtea de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin care s-a constatat inadmisibilitatea ofertei. Astfel:

a) Referitor la Formularele 13 și 14 depuse în cadrul ofertei de către ... Curtea de Apel ... prin hotărârea irevocabilă pronunțată a constatat legalitatea Deciziei pronunțată de CNSC cu privire la cerința privind depunerea Formulelor 13 și 14, reținând următoarele aspecte:

- Formularele 13 și 14 depuse în cadrul ofertei de către ... nu conțin informațiile impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire;

- Informațiile care lipsesc din cuprinsul acestor formulare nu se regăsesc în cuprinsul altor documente depuse de către ... în cadrul ofertei;

- Necompletarea corespunzătoare a documentelor nu poate fi acoperită prin solicitarea de clarificări;

b) În ceea ce privește lipsa declarațiilor de disponibilitate din cadrul ofertei depusă de ... Curtea de Apel ... prin hotărârea irevocabilă pronunțată, a reținut următoarele: *„Petenta nu a respectat cerința stabilită în documentația de atribuire, iar respectiva cerință nici nu a fost contestată în prealabil și nici nu contravine în mod evident vreunei norme legale”*. De altfel, prin solicitare de clarificări s-ar fi încălcat dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

c) În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind expertul securitate informatică, Curtea de Apel ... prin hotărârea irevocabilă pronunțată, a reținut în mod irevocabil că societatea contestatoarea nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire făcând o analiză temenică atât a înscrisurilor depuse de contestator cât și a raportul de expertiză întocmit de expertul cooptat și a adresei emisă de ONRC.

d) În ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini de către ... Curtea de Apel ... prin hotărârea irevocabilă pronunțată, a reținut următoarele: *„Prin urmare, analizând pe fond critica, Curtea apreciază ca fiind temeinică decizia CNSC”*, fiind incidente dispozițiile art. 79 din HG nr. 925/2006.

e) În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut ofertat de ... Curtea de Apel ... prin hotărârea irevocabilă pronunțată, a reținut, pe de o parte, că aceasta nu a răspuns într-un mod concludent solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă iar, pe de altă parte, că o revenire cu întrebări suplimentare ar fi de natură să încalce principiile nediscriminării și tratamentului egal, în speță

fiind incidente dispozițiile art. 430-432 din Noul Cod de Procedură Civilă.

3. Admiterea excepției tardivității formulării criticilor cu privire la oferta ... raportat la două aspecte:

- ... a formulat Cerere de intervenție la contestația ... împotriva primului rezultat al procedurii, în care nu a invocat nicio critică cu privire la oferta ...

- ... prin invocarea de critici noi cu privire la oferta ... după data studierii dosarului achiziției, încalcă dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006 și art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006.

III. În ceea ce privește fondul criticilor formulate de ... raportat la oferta ... intervenientul solicită Consiliului să observe că au fost invocate critici în mod general, fiind preluate ca atare cerințele din documentația de atribuire, cu privire la care se invocă, fără nicio motivare în fapt sau drept, că nu ar fi îndeplinite.

IV. În ceea ce privește capătul de cerere referitor la anularea procedurii, intervenientul susține că ... este în eroare în condițiile în care, o eventuala contestație care să genereze anularea procedurii de atribuire datorita unor vicii care vizează documentația de atribuire putea fi formulată în termenele prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006. Anulare procedurii nu se impune nici raportat la art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 având în vedere că, oferta ... este o ofertă admisibilă, fapt necontestat de nicio parte inclusiv contestorul în etapa procesuală anterioară.

V. În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a studia dosarul achiziției, intervenientul apreciază că nu se impune transmiterea dosarului achiziției în integralitatea sa, ci doar documentele ce au fost emise de către autoritatea contractantă după pronunțarea hotărârii irevocabile de către Curtea de Apel ....

Prin adresa nr. 4016/11.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19021/11.06.2014, ... a transmis punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de ... solicitând Consiliului respingerea excepțiilor invocate de acesta, precum și respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată.

I. Cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației, contestatorul apreciază că are calitatea de persoană vătămată în sensul prevederilor art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, suferind un grav prejudiciu ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, respectiv a adresei nr. 431/19.05.2014. Contestatorul susține că întrucât autoritatea contractantă nu a efectuat o reevaluare efectivă a ofertei sale, astfel cum a fost obligată ca urmare a pronunțării Deciziei CNSC nr. ... din ...,

respectiv Decizia Civila nr. .../2014 pronunțată de către Curtea de Apel ... dispunând comunicarea rezultatului procedurii doar în baza celor reținute de către Curtea de Apel ... fără a pune în executare dispozitivul sentinței pronunțate, i s-a creat un grav prejudiciu.

II. Cu privire la excepția autorității de lucru judecat, contestatorul precizează că autoritatea de lucru judecat nu poate fi opusă unei cereri dacă faptele pe care se fondează și cele pe baza căreia hotărârea precedentă a fost pronunțată sunt diferite, regula în materie fiind aceea că identitatea de cauză implică existența unei identități de fapte și de reguli de drept aplicabile acestor fapte. Or, în prezenta cauză faptele, respectiv situația de fapt este diferită, în cauză intervenind elemente noi ce conduc la efectuarea unui control al legalității actelor și acțiunilor autorității contractante diferit de cel supus analizei în dosarul nr. 1164/2/2014. Mai mult decât atât, între cele două cauze nu există identitate de obiect, prin urmare nici această condiție nu este îndeplinită.

III. Cu privire la excepția tardivității formulării criticilor cu privire la oferta ... contestatorul precizează că la momentul soluționării de către CNSC a contestațiilor formulate împotriva primelor comunicări ale rezultatului procedurii, nu avea un interes născut și actual în a contesta oferta ... având în vedere că oferta ... era declarată câștigătoare.

IV. Referitor la studierea și fotocopierea înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, contestatorul solicită Consiliului ca în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 să încuviințeze cererea formulată în cadrul contestației.

Prin adresele nr. 10934/... - ... și nr. 10937/ ... - ..., Consiliul a informat contestatorul, respectiv intervenientul, cu privire la termenul limită de acces la documente și de depunere concluzii scrise, aceștia prezentându-se în data de 12.06.2014.

Prin adresa nr. 527/13.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19441/ 13.06.2014, ... a transmis „Concluzii scrise”, ca urmare a studierii dosarului.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, intervenientul solicită Consiliului să observe că ... se limitează a invoca faptul că a suferit „un grav prejudiciu” ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, fără a arăta în mod concret în ce constă acest prejudiciu. De asemenea, în continuarea raționamentului său, contestatorul face trimitere la Decizia CNSC nr. .../... și Decizia Curții de Apel nr. .../ ....04.2014 limitându-se la a invoca doar dispozitivul acestor decizii fără a face nicio mențiune cu privire la ceea ce s-a dispus în mod concret în cuprinsul motivării. Având în

vedere că, prin cele două decizii s-a constatat inadmisibilitatea ofertei contestatorului, aceasta nu are cum să mai sufere un prejudiciu prin comunicarea rezultatului procedurii.

În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat, intervenientul menționează că legiuitorul a prevăzut în mod expres la art. 430 alin. 2 din NCPC că *„Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*, iar contestatorul, prin contestația formulată, invocă motive de pretinsă nelegalitatea a comunicării rezultatului procedurii, care au făcut deja obiectul controlului de legalitate atât de către CNSC cât și de către Curtea de Apel ....

În opinia intervenientului, relevant nu este numărul propriu-zis al actului contestat, ci obiectul acestuia care în ambele cazuri este același. Ceea ce trebuie verificat în speța de față nu este numărul de înregistrare al documentelor, ci dacă obiectul soluționat de către o instanță de judecată este identic cu obiectul prezentului demers juridic.

Prin adresa nr. 4142/16.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19628/ 16.06.2014, ... a depus „Cerere” prin care solicită Consiliului dispunerea atașării la dosarul cauzei a ofertei depuse de către ...

Prin adresa nr. 11394/... - ... Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea ofertei ... în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la care aceasta s-a conformat prin adresa nr. 460/ 24.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 20697/24.06.2014.

Prin adresa nr. 11994/... - ... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documentele doveditoare din care rezultă că răspunsurile la solicitările de clarificări ale intervenientului sunt „confidențiale”, încă de la data răspunsurilor la solicitările de clarificări. Ca urmare, ... a transmis adresa nr. 1184/ 26.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 21033/26.06.2014.

Prin adresele nr. 12325/... - ... și nr. 12325/ ... - ..., Consiliul a informat contestatorul, respectiv intervenientul, cu privire la termenul limită de acces la documente și de depunere concluzii scrise, aceștia prezentându-se în data de 30.06.2014.

Până la emiterea prezentei decizii, ... și ... nu au depus „concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei în data de 30.06.2014.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Sistemul Informatic Integrat de Emitere a Actelor de Stare Civilă - SIIEASC*”, coduri CPV 72212900-8, 48900000-7, 51610000-1, 72223000-4, 79411000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a contractului este de 122.209.460 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului, în cadrul prezentei proceduri, au fost depuse următoarele contestații:

- contestația nr. T/872 din 19.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27516 din 19.08.2013, depusă de către S.C. ...S.R.L. împotriva documentației de atribuire care a constituit obiectul dosarului nr. ... Prin Decizia nr. ... / ... /... din data de ... Consiliul a luat act de renunțare.
- contestația nr. 1.../06.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 29960/06.09.2013, formulată de SC .... SRL, împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 4 și 21, publicate în ... care a constituit obiectul dosarului nr. ... Prin Decizia nr. ... / ... din data de ... Consiliul a respins ca rămas fără obiect capătul de cerere al SC ... SRL, formulat în contradictoriu cu ... referitor la anularea răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 4 și 21 publicate în ...] și ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, dispune continuarea procedurii de atribuire.
- contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 30892/... precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31082/16.09.2013, înaintată de SC ... SRL împotriva răspunsurilor la întrebările de clarificări 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8 din documentul publicat în SEAP sub denumirea Cerere\_clarificari\_....pdf., care a constituit obiectul dosarului nr. ... Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a admis contestația în parte, și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei prezente, prin emiterea unui răspuns de clarificare și postarea lui în SEAP, în referire la întrebările de clarificare nr. 2-4 din actul contestat, privitor la posibilitatea prezentării de certificări emise de către autorități publice sau organisme de drept public sau privat

abilitate. A obligat autoritatea contractantă la decalarea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 12 zile. A respins aceeași solicitare a contestatoarei, ca nefondată, privitor la răspunsurile de clarificare cu numerele 5-8, din aceeași adresă de clarificări.

- contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 32310/..., formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva răspunsurilor la clarificări din documentele Cerere\_clarificari\_25.pdf., Cerere\_clarificari\_26.pdf, Cerere\_clarificari\_29.pdf. din 16.09.2013, precum și Cerere\_clarificari\_41.pdf. din 18.09.2013, care a constituit obiectul dosarului nr. ... Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și a dispus continuarea procedurii de atribuire.
- contestația fără număr de înregistrare la emitent datată 08.10.2013, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 34059/09.10.2013 și respectiv sub nr. 34268/10.10.2013, formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva conținutului anunțului tip erată publicat în SEAP la date de 08.10.2013 cu privire la termenul stabilit pentru deschiderea ofertelor la data de ... care a constituit obiectul dosarului nr. ... Prin Decizia nr. ... /... din data de ... Consiliul a luat act de renunțare.
- contestația nr. 1473 din 23.12.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43848 din 23.12.2013, depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. .. S.A. - S.C. ... S.R.L. - S.C. .. S.R.L. - S.C. .. ... S.R.L. împotriva comunicării privind rezultatul procedurii cu nr. 306 din 13.12.2013, care a constituit obiectul dosarului nr. ... și contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43993 din 24.12.2013, depusă de ... împotriva rezultatului procedurii care a constituit obiectul dosarului nr. .../2013. Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a admis contestația depusă de asocierea S.C.. S.R.L. - S.C. .. S.A. - S.C. .. S.R.L., prin liderul său S.C. .. S.R.L., și contestația depusă de S.C. ... S.A. A anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii. În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor

evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de: S.C. ..S.R.L., S.C. .. S.A. și S.C. .. ..S.R.L.; asocierea S.C... S.R.L. A obligat autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii. În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul a încuviințat în principiu cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..S.R.L. - S.C. .. S.A. - S.C. ... S.R.L., iar în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, a respins ca nefondată cererea de intervenție a S.C. ..S.R.L. și ca nefondată cererea de intervenție a S.C. .. S.R.L., în ceea ce privește criticile admise ale S.C. ...A.

- împotriva Deciziei nr. ... .. din data de ..., asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L și asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L. - S.C...S.R.L. au formulat plângeri, la Curtea de Apel ... care au constituit obiectul dosarelor nr. 1164/2/2014 și nr. 1200/2/2014. Prin Decizia civilă nr. .../2014 pronunțată în dosarele menționate, la ....04.2014 Curtea a admis excepția inadmisibilității invocată de intimata S.C. ... S.R.L. și respinge în consecință cererea petentei S.C. .. S.R.L. în calitate de lider al Asocierii formate din S.C. ..S.R.L., S.C. ..S.R.L. de modificare parțială a Deciziei CNSC nr. ... ./ ... în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei petentei prin solicitarea de clarificări, ca fiind inadmisibilă. A admis în parte plângerea formulată de petenta S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al Asocierii formate din S.C. ... S.R.L., S.C. .. S.A. și S.C. ... S.R.L. (...) Modifică în parte Decizia CNSC nr. ... .../... în sensul că respinge ca nefondate criticile din contestații referitoare la modalitatea de constituire a Asocierii formate din S.C. ... S.R.L., S.C. .. S.A. și S.C. .. .. S.R.L., respectiv la caracterul tripartit al acesteia, și la modalitatea de constituire a garanției de participare. Menține celelalte dispoziții ale deciziei. A respins în rest plângerea formulată de petenta S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al Asocierii formate din S.C. ... S.R.L., S.C. .. S.A. și S.C. .. S.R.L. ca nefondată. A respins plângerea formulată de petenta S.C. .. S.R.L. în calitate de lider al Asocierii formate din S.C. ..nefondată. (...) Definitivă.
- contestația nr. 568/12.03.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7745/12.03.2014, depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... împotriva solicitării de clarificări nr. 374/05.03.2014 care a constituit obiectul dosarului nr. ... Prin Decizia nr. ... din data de ...

Consiliul a admis contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și a anulat adresa de clarificare nr. 374/05.03.2014, în partea ce privește solicitarea de prezentare a documentelor suport din care să rezulte *valorile aferente* activităților desfășurate de .... A obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii în sensul reevaluării ofertei asocierii ... - ... - ... în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Această decizie nu a fost atacată cu plângere, rămânând definitivă.

Decizia nr. .../....04.2014 pronunțată de Curtea de Apel ... este definitivă și irevocabilă. Această decizie este executorie, iar cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Împotriva comunicării rezultatului urmare a punerii în aplicare a deciziei antementionate pronunțată de Curtea de Apel ... asocieria ... - ... - ... a depus prezenta contestație.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... împreună cu contestația formulată de asocieria ... - ... - ....

Prin contestația ce formează obiectul prezentului dosar, formulată de asocieria ... - ... - ... se contestă comunicarea rezultatului procedurii emis de ... prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă din următoarele motive „1) *din cauza completării necorespunzătoare a formularelor 13 și 14 și nedepunerea de alte documente pentru a suplini această omisiune (...)* 2) *din cauză că pentru experții subcontractantului ...nu s-au prezentat declarații de disponibilitate în cadrul ofertei (...)* 3) *având în vedere că expertul propus pentru poziția de expert securitate informatică nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară (...)*”, ca neconformă „*din cauza lipsei unei părți a propunerii tehnice iar permiterea completării ofertei prin clarificări cu aceste elemente conduce la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți conform art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 (...)*” și ca inacceptabilă „*datorită faptului că justificarea prețului neobișnuit de scăzut este neconcludent conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) litera f) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006*”, deși în cadrul Deciziei nr. .../2014 pronunțată de Curtea de Apel ... se reține faptul că în mod corect Consiliul a dispus reevaluarea ofertei contestatorului cu privire la aceste aspecte.



Analizând prezenta contestație nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de asocieria ... - ... - ... în raport de contestația nr. 1473 din 23.12.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43848 din 23.12.2013, depusă de asocieria S.C. ...S.R.L. și contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43993 din 24.12.2013, depusă de S.C. ... S.A ce au constituit obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2013, Consiliul constată că se critică aceleași aspecte respectiv necompletarea corespunzătoare a formularelor 13 și 14 de către asocieria ... - ... - ... lipsa declarațiilor de disponibilitate a experților subcontractantului SC ...SRL, neîndeplinirea cerinței privind experiența similară de către experul securitate informatică propus de asocieria ... - ... - ... propunerea tehnică și financiară a asocierii ... - ... - ...

Consiliul reține că între cele trei contestații, există în mod indubitabil identitatea de părți, cauză juridică și obiect, având în vedere faptul că asocieria ... - ... - ... prin cererea de intervenție nr. 3123/24.12.2013 înregistrată la CNSC cu nr. 44125 din 24.12.2013 a devenit parte în proces, potrivit art. 65 alin. (1) cpc, cererea acestuia de intervenție fiind admisă în principiu de către CNSC, astfel cum rezultă din Decizia nr. ... .../... împotriva căreia a formulat și plângere la Curtea de Apel ... soluționată prin Decizia civilă nr. .../....04.2014.

Autoritatea de lucru judecat operează atât în cazul hotărârilor prin care acțiunea sau cererile incidentale (cererea reconvențională ori intervențiile voluntare ori forțate) sunt admise cât și în privința celor prin care acestea sunt respinse, fiind deci opozabilă tuturor părților din respectiva cauză.

A avea „aceeași calitate” în ambele cereri înseamnă a figura în procese în calitate de titular de drepturi, prin calitate înțelegându-se aici poziția lor în nume propriu sau intervenient în proces. Altfel spus, este avută în vedere identitatea juridică a părților, iar nu identitatea lor fizică, nefiind obligatoriu ca o parte să aibă în ambele procese calitatea de reclamant, iar cealaltă parte calitatea de pârât. Astfel, dacă în ambele procese participă aceleași persoane, ca titulari ale drepturilor, va fi identitate de părți, chiar dacă în cadrul proceselor sunt inversate calitățile părților. Acest raționament operează în prezenta cauză cu atât mai mult cu cât contestatorul, asocieria ... - ... - ... în dosarele nr. ... și nr. .../2013 aflate pe rolul Consiliului a formulat cerere de intervenție admisă în principiu, iar apoi a formulat plângere, având calitatea de petent în dosarul

Curții de Apel ... nr. 1164/2/2014 soluționat prin Decizia Civilă nr. .../2014

Față de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța, mai întâi, asupra excepției autorității de lucru judecat, a contestației formulate de asocieria ... - ... - ... invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere depus la dosar și de către intervenientul ...

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) *„nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”* și art. 430 alin. (1) și (2) *„hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*.

Prin urmare, pentru a exista putere de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, potrivit articolului menționat, trebuie să existe triplă identitate de părți, de obiect și de cauză.

Cu privire la elementul părți, se poate lesne observa existența identității, în cadrul dosarelor nr. ... și nr. .../2013 conexe și soluționate prin Decizia nr. ... .../... asocieria ... - ... - ... a avut calitate intervenient iar ... a avut calitate de contestator iar în cadrul dosarului nr. .../2014 ce are ca obiect soluționarea contestației nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... asocieria ... - ... - ... are calitate de contestator iar ... calitate de intervenient, ... în toate dosarele având calitate de autoritatea contractantă.

În literatura de specialitate se arată că pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același. De aici rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiasi drept.

Cauza este fundamentul raportului juridic dedus soluționării, temeiul juridic al cererii. Ea nu se confundă cu cauza acțiunii și nici cu mijloacele de probă. Nu se poate păstra aceeași cauză și prezentate alte dovezi pentru că există autoritate de lucru judecat.

Se reține că scopul final urmărit de contestator, în cadrul prezentului dosar care are ca obiect soluționarea propriei contestații, este același cu cel din precedentele dosare care au avut ca obiect soluționarea contestațiilor formulate de asocieria S.C.... S.R.L. și ... în cadrul cărora asocieria ... - ... - ... a intervenit, și anume anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei sale depuse, de către autoritatea contractantă, motivat de aceleași aspecte.

Prin urmare, constatând existența triplei identități de părți, obiect și cauză, Consiliul urmează să respingă susținerile contestatorului referitoare la nelegalitatea declarării ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă motivat de necompletarea corespunzătoare a formularelor 13 și 14 de către asocieria ... - ... - ... lipsa declarațiilor de disponibilitate a experților subcontractantului SC ...SRL, neîndeplinirea cerinței privind experiența similară de către experul securitate informatică propus de asocieria ... - ... - ... propunerea tehnică și financiară a asocierii ... - ... - ... deoarece există autoritatea de lucru judecat.

Decizia civilă nr. .../....04.2014 a Curții de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, este definitivă și irevocabilă, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza judecată de instanță, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de Curte.

De altfel, beneficiază de putere de lucru judecat și o decizie nelegală, deoarece în sistemul românesc procesual, dacă partea a rămas în pasivitate și nu mai are deschisă nicio cale de atac prin care să invoce nelegalitatea deciziei, aceasta se acoperă definitiv.

Pe de altă parte, efectele puterii de *lucru judecat* prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Decizia civilă nr. .../....04.2014 pronunțată de Curtea de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal prin care s-a „*admis excepția inadmisibilității invocată de intimata S.C. ... S.R.L. și respinge în consecință cererea petentei S.C. ... S.R.L. în calitate*

de lider al Asocierii formate din S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. de modificare parțială a Deciziei CNSC nr. ... ./ ... în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei petentei prin solicitarea de clarificări, ca fiind inadmisibilă. Admis în parte plângerea formulată de petenta S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al Asocierii formate din S.C. ... S.R.L., S.C... S.A. și S.C.... S.R.L. (...) **Modifică în parte Decizia CNSC nr. ... ./... în sensul că respinge ca nefondate criticile din contestații referitoare la modalitatea de constituire a Asocierii formate din S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A. și S.C.... S.R.L., respectiv la caracterul tripartit al acesteia, și la modalitatea de constituire a garanției de participare. Menține celelalte dispoziții ale deciziei.** A respins în rest plângerea formulată de petenta S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al Asocierii formate din S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L. ca nefondată. A respins plângerea formulată de petenta S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al Asocierii formate din S.C. ... S.R.L., .. S.A., .. S.R.L., ...S.R.L. (...) ca nefondată”, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Pe de altă parte, în procesul de reevaluare nu se putea solicita documente noi motivat de faptul că o asemenea măsură ar fi fost de natură a încălca dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care dispune în mod expres faptul că „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”. Sealtfel acest aspect rezultă și din Decizia Civilă nr. .../2014 pronunțată de Curtea de Apel ... la fila 48.

Astfel, pentru a pune în aplicare Decizia pronunțată de Curtea de Apel ... autoritatea contractantă la data de 28.04.2014 încheie procesul verbal intermediar nr. 5 de punere în aplicare a dispozitivului hotărârii nr. .../....04.2014 a Curții de Apel ... comunicată către MSI prin certificatul de grefă din data de 25.04.2014 în care constată faptul că nu i-a „fost comunicată motivarea hotărârii Curții de Apel ... comisia de evaluare a procedat

*la analizarea și continuarea reevaluării ofertelor depuse de către cele două asocieri (...), urmând ca etapa de reevaluare să continue în concordanță cu motivațiile ce vor fi comunicate de către Curtea de Apel ...”.*

Ulterior primirii Deciziei nr. .../....04.2014 pronunțată de Curtea de Apel ... în înregul său, expertul Mihai Druga în calitate de expert cooptat în domeniul achizițiilor publice în baza Ordinului MSI nr. 28/ 25.02.2014 a întocmit raportul de specialitate cu privire la oferta depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. nr. 422/06.05.2014

În cadrul „procesului verbal intermediar nr. 6 de punerea în aplicare a dispozitivului hotărârii nr. .../....04.2014 a Curții de Apel ... comunicată către MSI prin certificatul de grefă din data de 25.04.2014” încheiat la data de 07.05.2014, comisia de evaluare urmare a reevaluării ofertei depuse de Asocierea S.C. ...S.R.L. coroborat cu raportul de specialitate întocmit de expertul cooptat Mihai Drugă a decis trimiterea unei solicitări de clarificări acestui ofertat.

Ulterior expertul cooptat Mihai Drugă întocmește al doilea raport de specialitate cu privire la ofertele depuse de către Asocierea S.C. ...S.R.L. și asocierea ... – ... – ... înregistrat sub nr. 426/12.05.2014 concluzia finală cu privire la oferta depusă de asocierea ... – ... – ... fiind *„oferta este considerată neconformă potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 (...); oferta este considerată inacceptabilă potrivit adispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b), lit. f) din HG nr. 925/2006 (...)”*, aspecte preluate ulterior de către comisia de evaluare în cadrul raportului procedurii nr. 429/19.05.2014.

Pentru aceste considerente, Consiliul va respinge ca nefondate criticile cu privire la faptul că *„autoritatea contractantă nu a efectuat o reevaluare efectivă a ofertei depusă de către asocierea ... – ... – ... astfel cum a fost obligată ca urmare a pronunțării Deciziei nr. ... din ... pronunțată de CNSC, respectiv Decizia civilă nr. nr. .../....04.2014 pronunțată de către Curtea de Apel ...”.*

Analizând conținutul comunicării rezultatului procedurii, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006 în sensul că a precizat în mod clar care au fost motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea ... – ... – ... a detaliat argumentele în temeiul cărora oferta contestatorului a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, preluând în cadrul acestui înscris, în mod suplimentar și pasaje din hotărârea Curții de Apel nr. .../....04.2014 prin care i-a fost admisă în parte propria

plângere formulată împotriva deciziei CNSC nr. ... .. /..., hotărâre care a stat la baza etapei de reevaluare a ofertelor.

Față de aceste aspecte Consiliul va respinge ca nefondate criticile cu privire la faptul că *„autoritatea contractantă, prin emiterea comunicării rezultatului procedurii, a încălcat prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006”*.

Cu privire la criticile formulate de contestator referitoare la oferta depusă de ... Consiliul reține faptul că potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*.

Față de aceste aspecte coroborat cu alin. (2) din articolul antemenționat rezultă *„ipso facto”* că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliul, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual, deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Astfel nu trebuie confundat interesul legitim al unei persoane vătămate, interes care este definit în cadrul art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, interes care alături de voință, face parte din structura dreptului subiectiv civil, cu interesul procesual / judiciar, deoarece aceste două categorii de interese sunt determinate și valorificate pe planuri diferite, respectiv dreptul procesual și dreptul substanțial/ material.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea unei procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei

persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Rezultă astfel că, în condițiile în care oferta asocierii contestatoare a fost declarată inacceptabilă și neconformă, nu ar putea obține niciun folos material și direct din reținerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei declarate câștigătoare, eventuala înlăturare a acestora nu ar putea să-i producă un folos practic imediat.

În aceste condiții este evident că asocierea contestatoare, în această etapă de reevaluare a ofertelor urmare a punerii în aplicare a Deciziei nr. .../....04.2014 pronunțată de Curtea de Apel ... nu a avut un interes legitim în legătură cu declararea ofertei ... ca fiind admisibilă, deși de natură să producă efecte juridice operatorilor economici, nu este de natură a-i fi produs contestatorului un prejudiciu nici în trecut nici în prezent și nici în viitor, deoarece oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă în cadrul raportului procedurii nr. 3249/ 13.12.2013 iar prin Decizia CNSC nr. ... .. din data de ... și Decizia civilă nr. nr. .../....04.2014 pronunțată de Curtea de Apel ... decizie definitivă, s-a dispus în mod expres reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... – ... – ... și Asocierea S.C....S.R.L, prin urmare nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, deci contestatoarea nu îndeplinește condiția de parte vătămată, soluția ce ar urma a fi pronunțată referitor la oferta unui terț, neavând deci nici o influență asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă.

De asemenea atât în cadrul deciziei CNSC nr. ... .. din data de ... cât și în cadrul Deciziei nr. .../....04.2014 pronunțată de Curtea

de Apel ... s-a subliniat faptul că evaluarea ofertei contestatorului nu s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de lege, motiv pentru care a dispus reevaluarea ofertei sale.

Astfel în cadrul comunicării se evidențiază temeiul legal în baza căruia comisia de evaluare, urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ... .. din data de ... și a Deciziei nr. .../....04.2014 pronunțată de Curtea de Apel ... a constatat în urma reanalizării și reevaluării că oferta contestatorului este inacceptabilă și neconformă și în consecință aceasta a fost respinsă.

Prin urmare, în condițiile în care propria ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, nu se poate vorbi de o eventuală atribuire a contractului de achiziție publică în cauză pe calea contestării ofertei prezentată de ...

Având în vedere prevederile art. 255 alin. (1) și (2) este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și totodată a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit contestatorului.

Pentru a dispune astfel, s-a luat în considerare și împrejurarea că, chiar dacă contestatorul s-ar prevala de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice, respectiv a principiilor care o guvernează, în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 554/2004, invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea acestuia decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Eventuala anulare a raportului procedurii actual nu ar da contestatorului posibilitatea de a participa din nou la etapa de reevaluare a ofertelor ca urmare a reluării acesteia, motivele referitoare la oferta declarată câștigătoare nefiind de natură să înlăture caracterul inacceptabil și neconform al propriei oferte și să îi asigure accesul la încheierea contractului.

Solicitarea contestatoarei de a depune concluzii orale și desemnarea unui expert independent este respinsă, deoarece probele administrate în cauză au pus la dispoziția Consiliului toate elementele necesare soluționării cauzei, admiterea acestor cereri ducând la prelungirea în mod nejustificat a termenului de pronunțare a unei decizii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată



contestația formulată de către asocieria ... - ... - ... în contradictoriu cu ... iar pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 36 (treizecișisase) pagini.