



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce face obiectul Dosarului nr. ... SC ... SA, cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 55587/03.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de reparații și întreținere străzi, alei, trotuare și parcări în ... coduri CPV 45233142-6, 45233141-9 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ..., județul ... și a solicitat admiterea contestației, „să se dispună în sarcina autorității contractante să anuleze: raportul procedurii, decizia privind rezultatul procedurii și a actelor subsecvente; să reevalueze ofertele și să determine în mod legal oferta câștigătoare”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce face obiectul Dosarului nr. ... prin care SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ... sector 6, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ..., reprezentată convențional prin SCA ..., a contestat actul administrativ nr. 55536/03.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, anularea deciziei prin care oferta SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare, anularea deciziilor prin care ofertele clasate pe locul 2 și 3 au fost desemnate admisibile, dar necâștigătoare, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor criticate, precum și la

stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația datată la ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce face obiectul Dosarului nr. .../2014, prin care SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... sector 5, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – ...SRL, reprezentată convențional prin SCA. ..., cu sediul în municipiul ... unde solicită comunicarea actelor procedurale, a contestat actul administrativ nr. 55536/03.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea deciziei prin care oferta SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare, prin care oferta Asocierii „...” a fost clasată pe locul al doilea, respectiv prin care oferta sa a fost clasată pe locul al treilea, comunicată prin adresa nr. 55558/03.06.2014, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire („exempli gratia”, raportul procedurii de atribuire, deciziile/adresele comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, etc.), obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și evaluarea tuturor ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ... sector 5, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție nr. 10708/24.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 20708/24.06.2014, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestațiilor formulate de SC ... SA, SC ... SRL și de asocieria SC ... SRL – ...SRL, ca neîntemeiate și menținerea ca legală, temeinică a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestațiile formulate de SC ... SA, cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... de SC ... SRL cu sediul în municipiul ... str. ... sector 6 și de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... sector 5, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – ...SRL,

reprezentată convențional prin SCA. ..., cu sediul în municipiul, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ..., județul ..., anulează în parte raportul procedurii înregistrat sub nr. 78920/29.05.2014 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la refacerea acestora, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, după reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3, conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ... sector 5.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce face obiectul Dosarului nr. ... formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actului administrativ nr. 55587/03.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de reparații și întreținere străzi, alei, trotuare și parcări în ... coduri CPV 45233142-6, 45233141-9 (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, „să se dispună în sarcina autorității contractante să anuleze: raportul procedurii, decizia privind rezultatul procedurii și a actelor subsecvente; să reevalueze ofertele și să determine în mod legal oferta câștigătoare”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce face obiectul Dosarului nr. ... formulată de SC ... SRL, reprezentată convențional prin SCA. ..., împotriva actului administrativ nr. 55536/03.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, anularea deciziei prin care oferta SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare, anularea deciziilor prin care ofertele clasate pe locul 2 și 3 au fost desemnate admisibile, dar necâștigătoare, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor criticate, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația datată la ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce face obiectul Dosarului nr. .../2014, formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – ...SRL, reprezentată convențional prin SCA. ..., împotriva actului administrativ nr. 55536/03.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care a solicitat anularea deciziei prin care oferta SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare, prin care oferta Asocierii „...” a fost clasată pe locul al doilea, respectiv prin care oferta sa a fost clasată pe locul al treilea, comunicată prin adresa nr. 55558/03.06.2014, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire („exempli gratia”, raportul procedurii de atribuire, deciziile/adresele comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, etc.), obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și evaluarea tuturor ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție nr. 10708/24.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 20708/24.06.2014, prin care a solicitat admiterea acesteia și respingerea contestațiilor formulate de SC ... SA, SC ... SRL și de asocieria SC ... SRL – ...SRL, ca neîntemeiate și menținerea ca legală, temeinică a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor trei contestații.

În susținerea contestației sale ce face obiectul Dosarului nr. ... contestatoarea SC ... SA aduce la cunoștința Consiliului faptul că autoritatea contractantă i-a declarat oferta ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât s-a clasat pe locul 7 în clasament, oferta SC ... SRL fiind declarată câștigătoare, cu un preț de 67.089.709,22 lei.

În acest sens, contestatoarea arată că valoarea estimată a acordului-cadru este de 135.000.000 lei, durata acestuia fiind de 4 ani, iar valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 76.105.000 lei, astfel că oferta declarată câștigătoare reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului-cadru, mai puțin de 50% din valoarea estimată a contractului, adică 49,70% și chiar mai puțin decât valoarea maximă a unui contract subsecvent.

De asemenea, contestatoarea consideră că nici ofertele clasate pe locurile anterioare ofertei sale nu pot susține financiar realizarea

lucrărilor prevăzute în documentația de atribuire, având în vedere că prețurile acestora sunt aparent neobișnuit de scăzute.

Astfel, invocând prevederile art. 36¹ alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 202 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări tuturor ofertanților ale căror oferte au fost clasate pe locurile anterioare ofertei sale.

În acest context, contestatoarea SC ... SA exemplifică prețurile celor șase ofertanți participanți la procedură, arătând că acestea reprezintă între 49,70% și 69,92% din valoarea estimată a contractului.

Contestatoarea apreciază că și în situația în care autoritatea contractantă solicita clarificări ofertanților referitoare la preț, analiza ofertei declarate câștigătoare nu a fost realizată în profunzime, un astfel de preț fiind nejustificabil.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligația prevăzută la art. 207 și art. 213 din OUG nr. 34/2006.

În final, contestatoarea SC ... SA solicită accesul la dosarul achiziției publice, rezervându-și dreptul de a completa contestația.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SA a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, SC ... SRL arată că decizia autorității contractante, de declarare a ofertei sale ca fiind necâștigătoare, este netemeinică și nelegală, motivat de faptul că, pe de o parte, oferta desemnată câștigătoare SC ... SRL nu îndeplinește toate cerințele minime de calificare, iar pe de altă parte, prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut ce nu a fost fundamentat din punct de vedere economic.

În ceea ce privește cerințele minime de calificare, contestatoarea SC ... SRL susține că SC ... SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară, arătând că din raportul procedurii și din procesul verbal intermediar rezultă că aceasta a prezentat două contracte, respectiv contractul nr. 132150/20.10.2009 și contractul nr. 4952/09.11.2009, potrivit cărora nu rezultă că aceasta a prezentat experiența similară și pentru lucrări de trotuare, parcări și lucrări de ridicare la cotă capace cămine/guri de scurgere, astfel cum se solicită prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește cerința minimă de calificare privind utilajele, contestatoarea SC ... SRL menționează că SC ... SRL a precizat că utilajele necesare executării contractului aparțin terțului susținător, însă din analiza procesului verbal de deschidere a ofertelor se constată că aceasta nu a precizat în cadrul ofertei că înțelege să demonstreze îndeplinirea cerinței privind deținerea utilajelor prin terț susținător.

O altă critică a contestatoarei SC ... SRL vizează prețul aparent neobișnuit de scăzut al SC ... SRL, în raport de valoarea estimată a contractului, de 135.000.000 lei și față de oferta acesteia, de 67.089.709,22 lei, care reprezintă, în opinia contestatoarei, sub 80% din valoarea estimată prevăzută de autoritatea contractantă. În acest sens, contestatoarea învederează că la solicitarea autorității contractante privind justificarea prețului, SC ... SRL a prezentat prețuri neobișnuit de scăzute pentru utilaje și materiale, ce nu pot fi justificate.

De asemenea, contestatoarea SC ... SRL susține că în cadrul procesului verbal de evaluare nu se face nicio mențiune cu privire la faptul că au fost verificate cantitățile de lucrări ofertate de SC ... SRL.

În continuare, contestatoarea SC ... SRL aduce critici și cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de Asociera SC ..., arătând că SC ... SA a prezentat un număr de 24 de contracte în valoare totală de 54.760.720,09 lei, SC ... SRL, un număr de 3 contracte în valoare totală de 17.210.740,11 lei, SC ... SRL, un număr de 4 contracte în valoare totală de 7.444.488,25 lei, iar SC ... SRL un număr de 4 contracte în valoare totală de 5.713.502,04 lei, însumate, acestea fiind de 85.129.450 lei, însă aceste contracte având ca obiect repararea, reabilitarea, modernizarea drumurilor, fără să fie incluse și lucrări de trotuare, parcări și lucrări de ridicare la cotă capace cămine/guri de scurgere.

Aceleași critici sunt aduse și în cazul ofertei depusă de asociera SC ... SRL - ...SRL, arătându-se că ... a prezentat contractul nr. 281/21.05.2010 în valoare de 51 milioane, iar ... SRL a prezentat contractul nr. 2852/21.05.2010, din conținutul cărora nu rezultă că au fost executate lucrări similare cu cele care fac obiectul procedurii în discuție.

De asemenea, se contestă și faptul că asociera antemenționată prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În final, contestatoarea SC ... SRL solicită accesul la dosarul achiziției publice, urmând ulterior a-și preciza contestația.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, ce face obiectul Dosarului nr. .../2014, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - ...SRL, arată că prin actul administrativ nr. 55536/03.06.2014, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al treilea în clasament, pe locul 2 fiind clasată oferta depusă de Asociera „SC ...”. Contestatoarea susține că ofertele clasate pe primele două locuri nu îndeplinesc cerințele referitoare la experiența similară a ofertanților, pregătirea, calificarea și experiența profesională a personalului cheie responsabil pentru ducerea la îndeplinire a acordului cadru, iar oferta SC ... SRL,

clasată pe locul I și declarată câștigătoare prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat. În aceste condiții, contestatoarea apreciază că se impunea respingerea ofertelor clasate pe locurile I și II, ca neconforme și inacceptabile, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006

Contestatoarea susține că atât oferta depusă de SC ... SRL cât și oferta depusă de Asociera ... nu întrunesc cerința de calificare de la Secțiunea III.2.3.a) din fișa de date, în sensul că lucrările executate de acești ofertanți se situează sub pragul minim necesar de calificare de 75.000.000 lei.

Contestatoarea susține că nici oferta depusă de SC ... SRL și nici oferta depusă de Asociera ... nu îndeplinesc cerințelor privind pregătirea, calificarea și experiența profesională a personalului cheie responsabil pentru ducerea la îndeplinire a acordului cadru, având în vedere că niciunul din șefii de șantier ai celor două ofertante nu este absolvent de studii superioare și nici una dintre ofertante nu a dovedit participarea sau ocuparea de către aceștia, a unei funcții similare într-un alt proiect, așa cum, în mod imperativ a solicitat autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că oferta SC ... SRL, declarată câștigătoare, în valoare de 67.089.709,22 lei, reprezintă 49% din valoarea estimată a contractului ceea ce reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat și apreciază că acest preț nu poate fi justificat și nu permite executarea acordului-cadru la parametrii calitativi și cantitativi solicitați de către autoritatea contractantă. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a făcut o corectă aplicare a dispozițiilor art. 36¹ din HG nr. 925/2006, prin raportare la prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, nefiind solicitate nici una din justificările impuse în mod expres de legiuitor prin aceste dispoziții legale, astfel încât apreciază că oferta SC ... SRL intră sub incidența prevederilor art. art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În temeiul art. 275 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea SC ... SRL solicită accesul la dosarul achiziției publice, rezervându-și dreptul de a-și dezvolta și completa argumentele și de a indica probele concrete care confirmă încălcarea de către autoritatea contractantă a obligațiilor legale și nerespectarea cerințelor prevăzute de documentația de atribuire.

SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție nr. 10708/24.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 20708/24.06.2014, prin care a solicitat admiterea acesteia și respingerea contestațiilor formulate de SC ... SA, SC ... SRL și de asociera SC ... SRL - ...SRL, ca neîntemeiate și menținerea ca

legală, temeinică a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

SC ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție în temeiul art. 297 și urm. din OUG nr. 34/2006 și art. 61 alin. (2) și următoarele din Noul Cod de Procedură Civilă, susținând că prin această cerere urmărește conservarea dreptului său de câștigător al licitației.

Cu privire la contestațiile formulate, SC ... SRL solicită respingerea acestora și menținerea ca legală și temeinică a adresei nr. 55606/03.06.2014, menținerea ca legale și temeinice a rezultatului procedurii, a Raportului procedurii, a rapoartelor de evaluare și a tuturor celorlalte acte întocmite de autoritatea contractantă.

În continuare, SC ... SRL răspunde punctual criticilor formulate cu privire la oferta sa și prezintă susținerile sale privind aceste aspecte.

Astfel, cu privire la afirmațiile contestatoarei Asociera SC ... SRL - ...SRL, privind neîndeplinirea condițiilor de eligibilitate, respectiv experiența similară și prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, SC ... SRL susține că aceste se bazează pe simple supoziții și suspiciuni și arată că pentru dovedirea experienței similare, cerința minimă a fost că „ofertantul are obligația de a face dovada executării în ultimii 5 ani de lucrări similare cu lucrările care fac obiectul acordului cadru, care să includă și lucrări de trotuare, parcări, lucrări de ridicare la cotă capace cămine/guri de scurgere, în valoare cumulată de min. 75.000.000 lei (fără TVA)”. De asemenea, autoritatea contractantă nu a impus limite în ceea ce privește tipul de îmbrăcăminte rutieră și a considerat că cerința este îndeplinită și în cazul prezentării unor lucrări de construcție nouă de drumuri precum și prin prezentarea unor contracte care includ montarea de cămine și guri de scurgere noi.

SC ... SRL susține că a prezentat în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare contracte similare, realizate în ultimii 5 ani de activitate, având ca obiect lucrări de construcții fundație și îmbrăcare drumuri, reparații, reabilitare și modernizare străzi, pentru o valoare net superioară valorii minime impuse.

Cât privește condiția de pregătire, calificare și experiență profesională a personalului responsabil pentru ducerea la îndeplinire a acordului cadru, în considerarea documentației depuse în termenul legal la autoritatea contractantă, SC ... SRL susține că a îndeplinit condițiile impuse prin fișa de date a achiziției referitoare la capacitatea tehnică și profesională.

Referitor la considerațiile contestatoarei că prețul neobișnuit de scăzut, respectiv, 67.089.709,22 lei nu i-ar permite executarea acordului cadru la parametrii cantitativi și calitativi solicitați de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire,

prețul ofertat neputând fi justificat, SC ... SRL susține că, la cererea autorității contractante nr. 74412/20.05.2014, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, în scopul efectuării verificărilor prevăzute la art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006, a prezentat oferte de preț pentru materiale de la furnizorii declarați, situația stocurilor de materii prime și materiale, documentele justificative privind nivelul de salarizare a forței de muncă, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanței și costurile implicate de utilaje și echipamentele de lucru, dovedind fundamentarea economică a modului de formare a prețului și viabilitatea soluțiilor tehnice adoptate, condițiilor deosebit de favorabile de care beneficiază pentru executarea lucrărilor prevăzute în acordul cadru, astfel încât consideră că a justificat prețul ofertat, care doar aparent era neobișnuit de scăzut.

Cu privire la contestația promovată de ofertantul SC ... SA și aprecierea acesteia că nici o ofertă din cele clasate pe locurile anterioare nu poate susține financiar realizarea lucrărilor prevăzută în documentație și nu poate oferi autorității contractante garanția îndeplinirii întocmai a contractului, având în vedere că și prețul ofertelor depuse de SC ... SA, Asocierea SC ... SRL, SC ... SRL, Asocierea SC ... SRL, asocierea ...SRL este neobișnuit de scăzut, SC ... SRL apreciază că „o dotare tehnică și profesională inferioară a acesteia față de celelalte ofertante concurente nu este de natură a înlătura calitatea și competența dovedite în condițiile unei concurențe pe piața liberă de către contracandidatele sale”.

Cu privire la contestația promovată de ofertantul SC ... SRL, SC ... SRL solicită respingerea contestației și menținerea ca legală și temeinică a adresei nr. 55606/03.06.2014, menținerea ca legale și temeinice a Rezultatului procedurii, a Raportului procedurii, a rapoartelor de evaluare și a tuturor celorlalte acte întocmite de autoritatea contractantă.

În acest context, SC ... SRL susține că aprecierile contestatoarei SC ... SRL sunt nefondate, având în vedere că din însuși conținutul contestației rezultă îndeplinirea condițiilor de calificare de către subscrisa SC ... SRL (dovada lucrărilor similare prin contracte depășind pragul de 75.000.000 lei, declarația privind echipamentele tehnice, utilaje, instalații tehnice pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului cadru de lucrări dovedite prin rapoarte, contracte, facturi, cărți de identitate, atestând deținerea acestora).

Cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, SC ... SRL reiterează faptul că a depus clarificări asupra acestui aspect, în cauză devenind incidente prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

SC ... SRL susține că societățile contestatoare nu au adus argumente concrete că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut și că, la acest preț, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la

parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin Caietul de sarcini, astfel încât oferta să fie considerată inacceptabilă, cum dispune art. 36 lit. f) din HG nr. 925/2006.

Concluzionând, SC ... SRL susține că în mod legal oferta sa a fost declarată câștigătoare, comisia de evaluare, analizând oferta tehnică și financiară precum și răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 8656/23.05.2014 fiind de acord cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate.

Susținând că are cunoștință doar de justificările din contestațiile depuse de contestatori, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, SC ... SRL solicită accesul la dosarul achiziției publice, în vederea consultării tuturor documentelor aflate la dosar și completarea și precizarea prezentei cereri de intervenție în conformitate cu constatările făcute după consultare.

Având în vedere cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 11997/... 25.06.2014, nr. 11200/...25.06.2014, nr. 12001/... din 25.06.2014, și nr. 12002/... din 25.06.2014, comunicarea, până la data de 25.06.2014, a susținerilor referitoare la cererea de intervenție sus menționată.

Prin adresele nr. 11367/... și nr. 11470/... ...18.06.2014, Consiliul a solicitat contestatoarelor SC ... SA și SC ... SRL comunicarea, în termen de cel mult 5 zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, cu precizarea faptului că, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 549/23.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 20504/23.06.2014, arătând că autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție pe data de ... cu ocazia prezentării în vederea studierii dosarului achiziției publice, doar ofertele financiare și documentele de eligibilitate ale celorlalți participanți la procedură, motiv pentru care criticile aduse au avut în vedere documentele publicate pe SEAP, datele rezultate din procesul verbal de deschidere a ofertelor, procesul verbal intermediar și raportul procedurii.

Contestatoarea SC ... SA a răspuns prin adresa nr. 2794/19.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 20246/20.06.2014, prin care a susținut că va completa contestația cu argumente care să susțină criticile sale.

Având în vedere cererea contestatoarei SC ... SA privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 11766/.../.../... ...20.06.2014, a invitat contestatoarea în acest sens la data de 23.06.2014, urmând ca într-o zi lucrătoare de la

data studierii/primirii fotocopiilor solicitate, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Contestatoarea SC ... SA a comunicat, prin adresa nr. 2840/24.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 20740/25.06.2014, Note scrise, în care sunt expuse precizări și argumente care susțin afirmațiile din contestația sa, referitoare atât la neconformitatea ofertei declarate câștigătoare cât și la celelalte oferte situate în clasament înaintea ofertei sale, în special la cele ale primilor doi clasaiți dintre ofertanți, considerând că au fost prezentate oferte de preț ce nu reprezintă prețuri reale, într-un mediu concurențial aferent unei piețe libere.

În ceea ce privește oferta SC ... SRL, contestatoarea SC ... SA face precizarea că mixturile (betoanele) asfaltice sunt preparate în stații de asfalt, prețurile de producție fiind diferite în funcție de rețeta utilizată pentru fiecare tip de mixtură asfaltică, pornind de la conținutul de liant - bitum (atât ca procent de bitum cât și ca tip de bitum), conținutul de agregate, fibre și aditivi, celelalte prețuri componente ale rețetei fiind sensibil egale.

De asemenea, contestatoarea susține că celelalte cheltuieli implicate în prepararea mixturilor sunt sensibil egale, respectiv: manopera - este necesar același număr de ore de manoperă pentru operarea stației de asfalt; utilaj - este necesar un consum de utilaj identic pentru alimentarea stației cu o cantitate de agregate de cca. 0,95 tone - necesară preparării unei tone de asfalt, etc.

În cazul mixturilor stocabile, contestatoarea SC ... SA arată că diferența majoră de preț este rezultată din prețul fuzantului utilizat, precum și procentul ridicat de fluxant în rețeta mixturii, precizând că în conformitate cu „Normativ privind intervenții de urgență la îmbrăcămințile bituminoase pe timp friguros”, indicativ NE 025-2003, se utilizează fluxant între 7 și 30 % din masa de bitum.

În continuare, contestatoarea SC ... SA exemplifică prețurile de mixturi asfaltice utilizate de SC ... SRL, arătând că analizele de preț de la pag. 22-28 nu pot fi susținute de argumente tehnice, făcând trimitere și la extrasele de materiale de la pag. 135, 149 etc. din oferta financiară a acesteia.

În ceea ce privește oferta financiară prezentată de SC ... SRL, contestatoarea SC ... SA consideră că analizele de preț atașate în justificarea prețului (paginile 22 - 28), nu pot fi susținute de argumente tehnice, având în vedere prețurile utilizate pentru mixturi asfaltice, pe care le enumără, considerând că nu poate varia consumul de manoperă a deservenților stației de asfalt de la 0,0743 ore/tonă de Ba16m la 2,36 ore/tonă de MASF 16. Contestatoarea mai arată că în cadrul manoperei, prima poziție este reprezentată de șef echipă, în cazul BA16m fiind 0,0065 ore pentru o tonă, reprezentând o productivitate de cca. 153,85 tone, iar în cazul

MASF 16 consumul fiind de 0.025 lei/tonă, reprezentând o productivitate de 40 tone/oră.

Contestatoarea SC ... SA susține, de asemenea, că ofertantul ... nu a respectat prevederile caietului de sarcini, în cadrul capitolului 3 - DESCRIEREA LUCRĂRILOR, la punctul 1) pagina 3 ultimul aliniat, fiind stipulat că „Amorsarea suprafețelor se realizează cu bitum tăiat (0,4 kg/mp) sau emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă 0,8 - 1 kg/m², diluată cu apă curată, nealcalină, în proporție de 1:1”, prevedere ce se regăsește și la punctul 13) - Așternere mixtură asfaltică ab2 sau beton asfaltic bad 25, ba 16, ba 16 cu bitum modificat, masf 16. La pagina 8 aliniat 5, consumul prevăzut de către ... fiind de 0,455 kg/mp (a se vedea extrasele de materiale de la pagina 135, 149, etc. din propunerea financiară).

Pe de altă parte, contestatoarea susține că în anexele atașate răspunsului privind justificarea prețului nu s-a regăsit oferta de preț pentru emulsie bituminoasă și că în niciun deviz prezentat de către ... nu se regăsește transportul apei sau a emulsiei bituminoase.

Contestatoarea aduce critici referitoare la prețul pentru „Reparații fisuri și crăpături”, considerând că acesta reprezintă un alt aspect de neconformitate a ofertei, având în vedere cerințele caietului sarcini (punctul 3- „Fisurile și crăpăturile se vor colmata cu mastic bituminos” și „se prepară masticul bituminos din 28/32% bitum tip D80/100 și 72-68% filer de calcar”), situație în care ofertantul trebuia să intervină pe rețeta articolului de deviz și să înlocuiască materialele conform caietului de sarcini și anume să introducă masticul bituminos sau să cuprindă instalația de preparare a masticului bituminos, să introducă filerul de calcar, respectiv să coreleze consumurile de filer și de bitum, ori, în cazul de față ofertantul a lăsat rețeta articolului de deviz nemodificată, aceasta neavând consum de filer și nici instalația de preparare a masticului bituminos.

De asemenea, contestatoarea susține că deși ofertantul a prezentat „Analiza de preț pentru tarife orare utilaje folosite la elaborarea ofertei”, acest calcul nu reprezintă decât o modalitate de a induce în eroare comisia de analiză deoarece, această situație nu cuprinde toate autoutilajele importante cuprinse în ofertă, fiind voit eliminate utilajele care nu pot fi justificate.

Contestatoarea susține că în extrasul de utilaje de la pagina 68 din ofertă, aferent prețului P010 - săpătură teren, ofertantul ... a cuprins încărcător frontal pe pneuri de 2,6 – 3,9 mc la un tarif de 23,36 lei/oră și că acest utilaj are un consum de cca. 12 litri / oră, de unde la un calcul simplu, cu prețul motorinei, valabil la data întocmirii ofertei, rezultă o valoare de minim 57,96 lei/oră, reprezentând mai mult decât dublu valorii cuprinse în ofertă.

În altă ordine de idei, contestatoarea consideră că analizele de preț pentru auto-utilaje nu sunt concludente deoarece nu există nicio cheie de verificare a valorilor incluse în componența tarifelor și susține că în mod concret, ofertantul trebuia să cuprindă pentru valoarea aferentă Cheltuielilor cu carburanți, lubrifianți cel puțin consumul de motorină precum și prețul pentru motorină, atașând în susținere factura sau oferta pentru prețul motorinei.

De asemenea, contestatoarea SC ... SA apreciază că închiderea de deviz de 4% indirecte și 2% profit nu poate asigura cotă de cheltuieli indirecte ale societății, rata de profit urmărită, precum și majorările prețurilor la materiale care conduc în mod cert la majorarea prețurilor unitare.

De asemenea contestatoarea susține că diferența între prețurile unitare pentru lucrări de refacere carosabil alcătuit din beton tip C16/20, lucrări de refacere carosabil alcătuit din beton tip C20/25, lucrări de refacere carosabil alcătuit din beton tip BCR3,5, constă doar în materialul principal și anume beton, în rest trebuia să dețină aceleași resurse în ceea ce privește materialele, manopera și utilajele, aspect subliniat prin clarificarea 16 emisă de autoritate cu nr. 50157/03.04.2014, aspect care nu se regăsește și în oferta prezentată de către

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SA, contestatoarea critică de asemenea, prețurile prezentate în cadrul ofertei, considerând că aceasta a fost analizată superficial de către comisia de evaluare.

Astfel, contestatoarea susține că în cadrul ofertei sunt cuprinse patru prețuri unitare pentru decapare (frezare) mixturi asfaltice, unul dintre prețuri fiind pentru decaparea mixturilor de pe trotuare, iar celelalte trei fiind pentru frezarea mixturilor asfaltice de pe partea carosabilă, cele trei fiind pentru grosimi diferite. De asemenea, ofertantul a cuprins un consum de 0,01 ore cu un preț de 200 lei/oră, ceea ce reprezintă 2 lei/mp, consum valabil pentru o suprafață de maxim 1 mp la o grosime de 4 cm.

Față de aceste aspecte, se arată că ofertantul ... prezintă trei prețuri unitare și anume: PR-5 - frezare mixturi asfaltice 4 cm, PR-6 - frezare mixturi asfaltice 5 cm, PR-7 - frezare mixturi asfaltice 9 cm, fără a mai cuprinde în aceste devize nu mai cuprinde freza ca poziție distinctă, așa cum a fost cuprinsă în prețul PR-4. Însă se remarcă o valoare aferentă utilajului în articolul DG05AIM1 [5] cu valoarea de 0,40 lei/mp, rezultând un consum de 0,002 ore/mp, consum infim raportat la consumul cuprins în decapare mixturi asfaltice la trotuare.

Devizele pentru frezarea mixturilor asfaltice pe 4 cm, 5 cm respectiv 9 cm, sunt identice în ceea ce privește prețul pentru frezare, pentru încărcare, diferența fiind făcută doar de cantitatea transportată, în aceste condiții contestatoarea considerând că

prețurile unitare pentru frezare mixturi asfaltice 4 cm, 5 cm respectiv 9 cm sunt neconforme.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că devizul pentru desfacere pavaj, prevede încărcarea cu încărcător în condițiile în care în realitate, încărcarea se realizează manual și/sau cu buldoexcavatorul iar în cadrul devizului spargere beton - PR-9 (pag. 24 din oferta financiară), încarcă de asemenea tot materialul rezultat din spargerea betonului tot cu încărcătorul.

În continuare, contestatoarea aduce critici privind devizele PR10 – Săpătură teren, PR11 – Nivelare compactare pat drum, PR14 Strat nisip, PR15 Strat de piatră spartă, susținând că acestea nu includ, după caz, săpătură manuală, transport apă, așternere manuală.

Referitor la prețurile PR25 și PR27, contestatoarea susține că acestea nu respectă cerința autorității contractante de a fi exprimate în lei/100 ml.

În ceea ce privește justificările de preț, contestatoarea susține că acesta cuprinde un consum de 34 kg de bitum pentru AB2 respectiv un consum de 44 kg de bitum pentru BAD25, în condițiile în care normativul prevede pentru ambele materiale un conținut minim de 4,5 % bitum.

Pe de altă parte, în ceea ce privește analizele de preț, contestatoarea susține că SC ... SA nu a făcut dovada pentru prețul de ciment 0,3 lei/kg, și consideră că nu îl poate justifica decât cu o ofertă de la S.C ... S.R.L – acționar majoritar al ... SA - (așa cum a justificat majoritatea prețurilor din cadrul ofertei) - pagina 5, respectiv 9. În aceeași ordine de idei, contestatoarea supune atenției oferta de la pagina 34 (1349), considerând că aceasta nu are măcar un raționament logic, transportul cu autobasculanta la 10 km, 15 km, 20 km respectiv, 30 km fiind practic la același preț.

În continuare, contestatoarea susține că, de la pagina 1351 până la pagina 1362 sunt prezentate analize de preț pentru autoutilaje, respectiv ultimele trei pagini prezintă extras din balanța mijloace fixe 2, din analiza celor două documente rezultând că analizele de preț reprezintă o înșiruire de valori fără fundament.

Concluzionând, contestatoarea consideră că oferta este neconformă deoarece nu respectă documentația de atribuire, devizele nu sunt în conformitate cu caietul de sarcini, nu este cuprins transportul apei decât într-un singur articol de deviz, nu este cuprins transportul emulsie (articol de forma TRA05AXX), se utilizează încărcarea cu încărcătorul inclusiv atunci când în realitate se utilizează încărcarea manuală (încărcarea manuală fiind mai costisitoare).

Referitor la faptul că unii dintre ofertanți au declarat propunerea financiară ca fiind confidențială, contestatoarea invocă prevederile art. 34, art. 170 și art. 215 alin. (1) din OUG nr.

34/2006 și face trimitere la prevederile documentației de atribuire, capitolul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, punctul 4 din fișa de date a achiziției, în care se precizează că „Se vor prezenta devizele pentru fiecare categorie de lucrări menționată în Caietul de sarcini și respectiv în Anexa nr. 1 – Centralizatorul categoriilor de lucrări, din care să rezulte prețul unitar menționat în propunerea financiară, astfel încât acesta să cuprindă toate informațiile cu privire la preț /.../”. Astfel, în condițiile în care s-a solicitat întocmirea ofertei financiare pe bază de devize, care se detaliază pe articole de deviz, se remarcă faptul că nu este lezat nici un drept de proprietate intelectuală sau secret comercial al vreunui ofertant, drept pentru care contestatoarea apreciază că nu se poate considera că oferta financiară poate fi declarată confidențială, fapt pentru care solicită să i se pună la dispoziție propunerile financiare.

În ceea ce privește justificările prezentate de către SC ... SRL, contestatoarea observă că s-a luat în considerare, în vederea justificării prețului, o adresă emisă de ofertant către autoritatea contractantă, prin care menționează pentru proiectul în cauză, faptul că societatea „va produce în Stația de mixturi asfaltice, situată în com. Redea Jud. Olt următoarele tipuri de mixturi asfaltice /.../”. De asemenea, contestatoarea remarcă faptul că nu a fost depusă nicio ofertă pentru betoane.

Față de cele menționate, contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare, precum și ofertele situate în clasament înaintea ofertei sale, trebuiau declarate neconforme, și descalificate pentru nerespectarea documentației de atribuire și că autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a ofertelor, a săvârșit o serie de erori prin desemnarea câștigătoare a unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut și a încălcat scopul și principiile ce guvernează materia achizițiilor publice.

În încheiere, contestatoarea SC ... SA solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și precizată în urma studierii dosarului achiziției.

Având în vedere cererea contestatoarei SC ... SRL privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 11765/.../.../... ...20.06.2014, a invitat contestatoarea în acest sens la data de 24.06.2014, urmând ca într-o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor solicitate, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Contestatoarea SC ... SRL a comunicat, prin adresa nr. 1560TC/26.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 20904/26.06.2014, Concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, contestatoarea SC ... SRL arată că în vederea îndeplinirii cerinței

privind experiența similară, au fost prezentate 5 contracte, dintre care, așa cum a reținut autoritatea contractantă în Raportul procedurii, doar două au obiect similar cu obiectul contractului ce urmează a se încheia în urma derulării prezentei proceduri și apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a declarat oferta acestuia ca fiind admisibilă.

Contestatoarea SC ... SRL critică modul în care SC ... SRL a justificat prețul neobișnuit de scăzut, considerând că această justificare nu ar fi trebuit să fie luată în considerare de către comisia de evaluare, având în vedere, pe de o parte, că prețul ofertat pentru frezarea în grosime de 5 cm (0,43 lei/mp) este la jumătatea prețului pentru frezarea în grosime de 4 cm (0,97 lei/mp), iar pe de altă parte, având în vedere faptul că pentru prețul de montare a bordurilor de granit (P048), în răspunsul la clarificări, este prezentată ofertă de la SC ... SA (38,2 lei/m) iar în Lista furnizorilor au fost declarați furnizori SC ... SRL și SC ... SA. În acest context, contestatoarea apreciază că oferta este neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea susține, de asemenea, că prețul P001 (Plombare cu beton asfaltic la cald Ba16), ofertat de SC ... SRL nu respectă prevederile caietului de sarcini, deoarece în oferta depusă nu se regăsește operația de tăiere verticală a marginilor suprafeței marcate și cantitatea de emulsie bituminoasă cationică de 0,8 – 1 kg/mp, fiind folosit articolul de deviz DB02D1 care are în compoziție 0,455 kg/mp.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea SC ... SRL apreciază că răspunsul la clarificări nu justifică prețul neobișnuit de scăzut ofertat de către SC ... SRL, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatoarea SC ... SRL susține că Asocieria SC ..., nu a îndeplinit cerința privind experiența similară sub aspectul că Formularul 53 a fost semnat de către reprezentantul ..., respectiv D-na ... și nu de către reprezentantul legal al fiecărui operator economic, membru al respectivei asocieri.

De asemenea, contestatoarea consideră că Asocieria SC ..., nu a îndeplinit cerința privind experiența similară având în vedere faptul că din informațiile prezentate în anexa la Declarația pe propria răspundere, pe de o parte, nu rezultă că lucrările executate în cadrul contractelor prezentate includ și lucrări de trotuare, parcări și lucrări de ridicare la cotă capace cămine/ guri de scurgere iar pe de altă parte, din aceste informații nu reiese care este valoarea lucrărilor similare ce fac obiectul achiziției. În acest context, se apreciază că sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În altă ordine de idei, contestatoarea SC ... SRL susține că răspunsul la clarificări nu justifică prețul neobișnuit de scăzut

oferat de Asocieria SC ..., fiind astfel incidente cu privire la acest ofertant dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea susține că prețul oferat pentru Demolare borduri mari din beton 20*25 cm de 4,42 lei/100ml este infim, comparativ cu prețurile oferate de către SC ... SRL – 687,36 lei/100ml și SC ... SRL- 550,83 lei/100ml, și consideră că acesta este greșit, în sensul că s-a oferat pe unitatea de măsură 1 ml și nu pentru 100 ml cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. De altfel, chiar în oferta Asocierii SC ..., prețul pentru demolarea bordurilor mici din beton 10x15cm este 333 lei/100ml.

Pe de altă parte, contestatoarea SC ... SRL susține că antecalculația de prețuri pentru mixturi asfaltice prezentată de asocierie nu respectă standardul de preparare mixturi asfaltice în vigoare, având în vedere că, pentru calculul mixturii AB2 s-a luat în calcul un procent de bitum de 37 kg la tona de asfalt (procentual 3,7%), iar în normativul în vigoare pentru producerea mixturilor asfaltice (anexat) - tabelul nr. 13- procentul minim de bitum (liant) la acest tip de mixtură este de 4,5%. De asemenea, pentru calculul mixturii Bad25 s-a luat în calcul un procent de bitum de 44 kg la tona de asfalt (procentual 4,4%), iar în normativul în vigoare pentru producerea mixturilor asfaltice (anexat) - tabelul nr. 13 - procentul minim de bitum (liant) la acest tip de mixtură este de 4,5%.

În concluzie, contestatoarea SC ... SRL apreciază că în mod greșit autoritatea contractantă a declarat ca fiind admisibilă oferta depusă de Asocieria SC ... SA- SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, având în vedere că prețul oferat de aceasta nu este justificat.

Referitor la oferta depusă de asocieria SC ... SRL – ...SRL, contestatoarea SC ... SRL susține că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară au fost depuse contracte de către ... și ... SRL, respectiv contractul nr. 281/ 10/GD/21.05.2010 Macrolort 2 și contractul nr. 2852/ 21.05.2010 Aversana cu drumul statal nr.18 și Contractul din data de 09.05.2008 - Lucrări de urbanizare și de apărare C3S Pietro Cava de Tirreni și lucrări de realizare a 21 de vile bifamiliale, din conținutul cărora nu rezultă că au fost executate lucrări similare cu cele care fac obiectul procedurii în discuție, iar autoritatea contractantă nu a solicitat asocierii nici un document justificativ din care să reiasă faptul că în cadrul contractelor sunt incluse și lucrări de trotuare, parcări și lucrări de ridicare la cotă capace cămine/guri de scurgere.

În concluzie, contestatoarea SC ... SRL apreciază că în mod greșit autoritatea contractantă a declarat ca fiind „admisibilă și câștigătoare” oferta depusă de Asocieria SC ... SRL- ... - ... - SC ..., având în vedere că aceasta nu îndeplinește cerințele minime de calificare.

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de Asocieria SC ... SRL- ... - ... - SC ..., contestatoarea SC ... SRL susține că din analiza dosarului achiziției a constatat că răspunsul la solicitarea de clarificări privind prețul ofertat nu este în măsură să justifice acest preț.

Astfel, contestatoarea SC ... SRL susține că prețul ofertat de către asociere pentru mixtura asfaltică Ba16 este nejustificat de scăzut și arată că în analiza de preț prezentată de asociere pentru prepararea betonului asfaltic Ba16 procentul de bitum este de 5,5 % (chiar dacă în analiză apare 6%, nu s-au afișat toate zecimalele) - care rezultă din calculul următor: $112,75 \text{ lei/t} : 2050 \text{ lei/t} = 0,055$ to deci 5,5% iar în normativul în vigoare pentru producerea mixturilor asfaltice (anexat) - tabelul nr. 13- procentul minim de bitum (liant) la acest tip de mixtură este de 5,7%.

În ceea ce privește tariful de manoperă (6 lei/oră) ofertat de Asociere, contestatoarea SC ... SRL consideră că acesta nu este susținut cu acte doveditoare, deoarece contractele de muncă care au fost depuse ca justificare a prețului ofertat au un alt tarif de manoperă. Astfel, în Anexa 4 s-au prezentat două contracte de muncă cu salarii de bază lunare brute de 900 lei respectiv 1000 lei, ori la un tarif de 6 lei/oră (declarat în oferta asocierii) salariul de baza brut ar fi trebuit să fie, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, de 1008 lei (6 lei/oră * 168 ore), fiind astfel evident că nici unul dintre cele două contracte de muncă prezentate nu ajung la nivelul acestui salariu.

Pe de altă parte, contestatoarea SC ... SRL susține că prețul ofertat de asociere pentru mixturi asfaltice este nejustificat de mic. În acest context, contestatoarea arată că mixturile asfaltice au în componența lor bitum rutier, cu pondere foarte mare în totalul prețului de mixtură asfaltică și consideră că autoritatea contractantă nu trebuia să ia în considerare oferta de preț pentru bitum primită de Asociere de la Ecovega în 27.03.2014, anterior licitației și care este valabilă pe o perioadă de cel mult 1-2 luni. Contestatoarea menționează faptul că această ofertă primită de Asociere de la Ecovega în 27.03.2014, este diferită de oferta primită de societatea sa în data de 25.06.2014 (anexată), mai mare cu 100 lei/tonă, având în vedere faptul că Acordul cadru se va desfășura pe o perioadă de 4 ani iar prețurile nu se vor ajusta.

Față de aceste aspecte constatate contestatoarea SC ... SRL apreciază că răspunsul la clarificări nu justifică prețul neobișnuit de scăzut ofertat de Asocieria SC ... SRL- ... - ... - SC ..., fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 și consideră că în mod greșit autoritatea contractantă a declarat ca fiind admisibilă oferta depusă.

În încheiere, contestatoarea SC ... SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, precum și respingerea cererii de intervenție formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

Având în vedere cererea contestatoarei SC ... SRL privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 11767/.../.../... ...20.06.2014, a invitat contestatoarea în acest sens la data de 25.06.2014, urmând ca într-o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor solicitate, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Prin adresa nr.14024/26.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 21069/27.06.2014, SC ... SRL, ca urmare a studierii dosarului achiziției pus la dispoziție de către Consiliu, a transmis Note scrise susținând că acestea sunt formulate în vederea detalierii și susținerii criticilor formulate prin contestație.

Astfel, contestatoarea reiterează susținerile sale privind nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei declarată câștigătoare, susținând că există operațiuni care lipsesc din formarea prețului ofertat, fiind excluse de către SC ... SRL tocmai în scopul oferirii unui preț nereal, spre exemplu fiind prețurile: P001 ÷ P007, P012 ÷ P015, P037 ÷ P039, P048 și P049.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, în răspunsul dat la solicitările de clarificări, SC ... SRL a persistat în furnizarea de date nefundamentate. De exemplu, în analizele de preț pentru mixturile asfaltice, stația de mixturi asfaltice are productivitate diferită, în funcție de tipul de mixtură, ceea ce, în opinia contestatoarei este greșit. Un alt exemplu, în care se regăsește aceeași greșeală, este analiza de preț a mixturii stocabile unde se regăsește și o rețetă incorectă, ce nu respectă standardele românești, de aici rezultând și prețul neobișnuit de scăzut pentru acest material de 215 lei/tonă, în mod normal, acest preț fiind de 3 ori mai scump decât celelalte tipuri de mixturi asfaltice.

Contestatoarea SC ... SRL critică oferta Asocierii ..., susținând că aceasta nu a îndeplinit cerința privind experiența similară prin prisma faptului că valoarea lucrărilor executate de fiecare membru al Asocierii se situează sub pragul minim necesar de 75.000.000 lei, această cerință raportându-se la fiecare dintre membrii Asocierii, iar nu prin cumularea experiențe tuturor membrilor Asocierii.

Reiterând susținerile sale din cuprinsul contestației cu privire la neîndeplinirea cerinței privind pregătirea, calificarea și experiența profesională de către Asocieria ..., așa cum s-a solicitat la Secțiunea III.2.3.a) pct. 6 din fișa de date, contestatoarea SC ... SRL susține că nici pentru șeful de șantier ... de la ..., nici pentru ... de la ..., nici pentru ... de la ..., nu a fost depusă dovada experienței profesionale similare prin participarea lor într-o poziție similară într-un alt proiect. De asemenea, contestatoarea susține că pentru responsabilul tehnic cu execuția (RTE) ... de la ..., nici

pentru ... de la ..., nici pentru ... de la ..., nu a fost depus atestatul tehnică-profesional pentru domeniul II – Construcții rutiere, drumuri.

Concluziile formulate de către cele trei contestatoare, în urma studierii la Consiliu a dosarului achiziției publice aferent procedurii de atribuire ce face obiectul prezentei cauze, constituie dezvoltarea criticilor menționate în cererile introductive, astfel încât, pentru asigurarea respectării principiului contradictorialității, prin adresa nr. 12445/.../.../2442 ...01.07.2014, Consiliul a transmis intervenientei SC ... SRL, documentele sus-menționate și a solicitat comunicarea, până la data de 03.07.2014, a susținerilor sale privind conținutul acestor înscrisuri.

Având în vedere cererea formulată de SC ... SRL, privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 12004/.../.../ 2442/...25.06.2014, a invitat-o în acest sens la data de 26.06.2014, între orele 9⁰⁰ – 16⁰⁰ urmând ca într-o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor solicitate, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Prin adresa nr.10929/27.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 21079/27.06.2014, SC ... SRL, ca urmare a studierii dosarului achiziției pus la dispoziție de către Consiliu, a transmis Concluzii scrise prin care solicită admiterea în totalitate a cererii de intervenție și respingerea contestațiilor formulate de SC ... SA, SC ... SRL și de asocierea SC ... SRL – ...SRL, ca neîntemeiate și menținerea ca legală și temeinică a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare, respectiv a comunicării nr. 55606/ 03.06.2014 și precizează faptul că „înțelegem să reiterăm argumentele prezentate prin cererea de intervenție promovată în cauză”, susținerile sale urmărind conservarea dreptului său de câștigător al procedurii de achiziție publică și fiind, totodată, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante.

Prin adresa nr. 11396/23.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 21840/03.07.2014, SC ... SRL a răspuns solicitării Consiliului din adresa nr. 12445/.../.../2442 ...01.07.2014 cu privire la conținutul concluziilor scrise transmise de contestatoare ca urmare a studierii dosarului achiziției și a comunicat „Completare concluzii scrise”, precizând că prin acestea înțelege să reitereze argumentele prezentate prin cererea de intervenție promovată în prezenta cauză precum și în concluziile depuse, precum și considerațiile sale cu privire la faptul că afirmațiile contestatoarelor privind neîndeplinirea condițiilor de eligibilitate cu trimitere la experiența similară a ofertanților, pregătirea, calificarea și experiența personală a personalului responsabil pentru ducerea la îndeplinire a acordului cadru de către SC ... SRL, sunt nefondate ca de altfel și critica potrivit căreia oferta depusă de către SC ... SRL prezintă un preț

neobișnuit de scăzut pentru lucrarea ce urmează a fi atribuită spre executare, sunt lipsite de relevanță, astfel cum rezultă și din punctul de vedere depus de către autoritatea contractantă Primăria ... În continuare, SC ... SRL enumără persoanele nominalizate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime privind studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea acordului cadru de lucrări, în cadrul documentelor de calificare.

SC ... SRL, apreciază că, în concluziile depuse de către contestatoare după studierea dosarului achiziției, se persistă în susținerea neîndeplinirii cerinței experienței similare, și susține că din conținutul Acordului contractual nr. 132150/20.10.2009, conform contractului subsecvent nr. 3 la Acordul cadru 42743/31.03.2009 încheiat între Consiliul Local ... și SC ... SRL, având ca obiect „Reparații, reabilitare și modernizare străzi în ... proiectare și execuție - contract subsecvent multinațional - Reparații, reabilitare și modernizare străzi în ... (pag. 115 și următoarele din oferta depusă), la anexa la contract (pag. 3 din anexă), rezultă că lucrările ce au făcut obiectul contractului vizează Reparații străzi, trotuare, alei și parcări.

De asemenea, SC ... SRL susține că Acordul cadru nr.27/01.04.2011, contractul subsecvent nr.3/17.04.2012, beneficiar Administrația străzilor ... având ca obiect întreținere și administrare străzi pe o durată de 4 ani, vizează lucrări de întreținere și reparații pentru carosabil și trotuare aferente străzilor (a se vedea anexele 1-3 la contract).

În aceeași ordine de idei, SC ... SRL susține că și Contractul nr. 49524/02.11.2009 vizează lucrări de construcții, fundații și îmbrăcare a drumurilor din Sector 4 ... - contract subsecvent nr. 7 - reparații capitale sistem rutier (fila 136 și următoarele din ofertă), beneficiar Primăria Sector 4 ... iar în anexa contractului subsecvent nr. 7 - lista de construcții, fundații și îmbrăcăminte a drumurilor se prevăd expres: parcare alea Lamotești, parcare strada Semenic, alei și parcări Cetatea Veche, parcare strada Covasna, parcare strada Dornei, etc., respectiv, lucrări reparații carosabil, platforme și parcări, ridicări la cote, pavele, borduri mari, borduri mici. De asemenea, din Contractul nr. 61/01.09.2005 - Gestione și întreținere a pachetului în număr de 5 străzi din ... reabilitate în perioada 2000-2004 beneficiar Administrația străzilor ... (pag. 159 și următoarele Formular 5) rezultă efectuarea de lucrări de reparații și întreținere carosabil și trotuare cât și prin Contractul nr. 17205/07.02.2012, Reabilitare a infrastructurii rutiere din Zona NV a polului de creștere ..., în vederea fluidizării traficului din zona Metropolitană ..., (calificativ de apreciere a lucrărilor executate din punct de vedere al calificării FB - Anexă recomandare nr 71750/10.05.2013) au fost executate categorii de lucrări canalizare

apă pluvială, canalizare apă menajeră, amenajare protecția mediului, construcții de drumuri și ridicări la cotă.

SC ... SRL solicită respingerea ca nefondate a criticilor contestatoarelor referitoare la dotarea sa tehnică, susținând că, astfel cum a prezentat și prin Declarația privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări, sunt în proprietatea societății sale (Anexa 13, fila 253 din dosarul ofertei) prezentând dovezi pentru fiecare utilaj în parte a proprietății asupra acestora, autorizația de mediu pentru stația de beton deținută în localitatea Balș, certificat de acreditare L1 minerale nemetalice LI366 pentru agregate și laborator propriu pentru mixturi asfaltice, laborator încercări autorizate pentru agregate lucrări de CF și drumuri, armături de rezistență din OB sârmă sau plasă sudată, beton, beton armat și precomprimat, bitum drumuri, GDF, etc..

SC ... SRL susține că acestea, coroborate cu declarația privind efectivul mediu al personalului angajat și al cadrelor de conducere (Anexa 14, fila 383 din dosar ofertă, în anul 2013 - un număr de 1562 personal de execuție și 40 personal de conducere), justifică și întăresc avantajul oferit de potențialul societății sale, ridicat și menținut ca un efect firesc al responsabilității, calității profesionale și a dotărilor proprii, dovedite și susținute conform experienței demonstrate.

SC ... SRL susține că, nefondate sunt și criticile contestatoarei SC ... SRL vizând prețurile ofertate de SC ... SRL privitor la decaparea și frezarea mixturilor asfaltice, deoarece este evident că, în considerarea tehnologie de frezare a mixturilor asfaltice de 5 cm, prețul/m² va fi mai mic decât prețul/m² decapare mixturi asfaltice cu grosime 4 cm. Operația de frezare a mixturilor asfaltice de 5 cm se desfășoară pe suprafețe cu grad mare de uzură/degradare (faiantări, făgașe, etc.) fapt ce duce la micșorarea timpului de lucru, corelativ, la o uzură mai mică a utilajului. În această ordine de idei, SC ... SRL susține că își asumă, justifică și susține în continuare, prețul oferit pentru operațiunea de frezare în grosime de 5 cm.

Cât privește criticile vizând oferta furnizorului SC ... SC, SC ... SRL susține că acestea sunt nefondate, în cauză nefiind incidente prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, ofertantul nemodificând prin răspunsurile prezentate la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, conținutul propunerii financiare și consideră că „suntem de altfel în prezența excepției exprese reglementată de dispoziția finală a art. 19 alin. (3) raportat la disp. art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, viciile de formă nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Cu privire la criticile contestatoarei ... SRL, în calitate de lider, vizând neconformitatea ofertei declarate câștigătoare sub aspectul justificării prețului neobișnuit de scăzut SC ... SRL susține că „ne menținem și reiterăm concluziile transmise în data de 27.06.2014, astfel cum am precizat, în cauză devenind incidente prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, odată efectuate verificările prevăzute la alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 925/2006, societatea noastră justificând prețul oferit”. În continuare sunt prezentate și justificate prețurile ce au făcut obiectul criticilor contestatoarelor.

Prin adresa nr. 14054/03.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 21852/03.07.2014, contestatoarea ... SRL, a formulat „Note scrise”, ca răspuns la criticile formulate de ... SRL, prin Concluziile scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, solicitând respingerea acestora ca neîntemeiate și constatarea faptului că prin răspunsul la clarificări a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel, în privința criticilor Teloxim potrivit cărora oferta Asocierii ... SRL ar fi cuprins în rețetă un consum subdimensionat de bitum (liant) pentru betonul asfaltic BA16 (pg. 7 pct. III.2.a) din Concluziile scrise), contestatoarea susține că acestea sunt netemeinice, având în vedere că potrivit Tabelului nr. 13 din Normativul emis de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale, Indicativul AND 605/2013, este prevăzut un conținut minim de bitum (liant) de 5,7% la tona de mixtură, și nicidecum un consum de minim 57 kg /1000 kilograme de agregate, în susținerea acestor afirmații fiind prezentat extras din normativul emis de către CNADNR.

Contestatoarea SC ... SRL consideră că netemeinice și nereale sunt și criticilor Teloxim potrivit cu care Asocierie nu ar fi susținut cu documente tariful de manoperă de 6 lei/oră (pg. 7-8 pct. III.2.b) din Concluziile scrise) și susține că a prezentat două contracte de muncă în care sunt prevăzute tarife mai mici decât cel aplicat în cadrul ofertei, tariful utilizat luând în considerare și eventualele majorări salariale ce vor fi acordate salariaților.

Contestatoarea ... SRL mai arată, contrar celor susținute de Teloxim cu privire la prețul mixturilor asfaltice, că oferta sa de bitum, prezentată în vederea justificării analizei de preț al mixturilor și betoanelor asfaltice este emisă pentru lucrările din perioada de întocmire a ofertei financiare a Asocierii, având în vedere că anunțul a fost publicat pe SEAP în data de 25.02.2014 iar oferta a fost emisă la data de 27.03.2014.

Referitor la susținerea Teloxim că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să ia în considerare o ofertă de preț primită anterior licitației, care este valabilă pe o perioadă de cel mult 1 - 2 luni, contestatoarea SC ... SRL susține că aceasta neîntemeiată, în condițiile în care nu se putea prezenta o ofertă primită ulterior

etapei de depunerii a ofertelor, deoarece prețurile trebuiau calculate și evaluate în perioada de întocmire a ofertelor, și nu ulterior.

Prin adresele nr. 89357/19.06.2014 și nr. 102133/14.07.2014, înregistrate la Consiliu sub nr. 20279/20.06.2014 și nr. 22791/14.07.2014, autoritatea contractantă a transmis în copie, conformă cu originalul, dosarul achiziției și o parte a ofertelor depuse.

Prin adresa nr. 87157, nedatată, comunicată prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 21394/01.07.2014, autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere asupra contestației depusă de către ofertantul SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată, pentru considerentele prezentate în continuare.

În prima parte a punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, de la faza inițierii procedurii, prin publicarea în SEAP a Anunțului de participare nr. ... menționând că a fost întocmit Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 55549/10.04.2014 și Raportul procedurii, semnat de toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia, de către observatorii desemnați ai MFP-CVAP și aprobat de conducătorul autorității contractante, prin care oferta depusă de către SC ... SRL a fost declarată câștigătoare.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate de contestatoarea SC ... SRL.

Astfel, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatoarei referitoare la faptul că „oferta depusă de SC ... SRL nu îndeplinește toate cerințele minime de calificare solicitate în fișa de date – nu îndeplinește cerința privind experiența similară”, este falsă și nefondată. În acest context, autoritatea contractantă arată că prin documentația de atribuire și anunțul de participare, la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 2. a solicitat: „Ofertantul are obligația de a face dovada executării în ultimii 5 ani de lucrări similare cu lucrările care fac obiectul acordului - cadru, respectiv Lucrări de reparare/reabilitare/modernizare a drumurilor, care sa includă și lucrări de trotuare, parcuri și lucrări de ridicare la cotă capace cămine/guri de scurgere, lucrări duse la bun sfârșit, în valoare cumulată egala sau mai mare de 75.000.000 lei(exclusiv TVA), incluse în cadrul unui contract/unor contracte prezentat(e) ca dovada a experienței similare”.

Autoritatea contractantă susține că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară, în cadrul documentelor de calificare, ofertantul SC ... SRL a prezentat mai multe contracte, dintre care au fost menționate în procesul verbal intermediar nr. 69705/13.05.2014 și Raportul procedurii nr. 78920

/ 29.05.2014, doar două contracte, prin care ofertantul face dovada îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară pentru care a prezentat documente justificative (pag. 104-116), rezultând că lucrările executate în cadrul contractului subsecvent sunt de reparare, reabilitare și modernizare străzi, așa cum s-a solicitat, valoarea lucrărilor fiind de 106.401.762,13 lei fără TVA > 75.000.000 lei, solicitat prin Fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă susține că, în cadrul contractului subsecvent nr. 49524/09.11.2009 prezentat de către ofertantul SC ... SRL (pag. 136-158), sunt cuprinse și lucrări de parcări, trotuare, aducere la cotă cămine, ridicări la cotă, așa cum s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției, valoarea totală pentru lucrările de experiență similară fiind de 130.400.445,25 lei fără TVA > 75.000.000 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă susține că în cadrul documentelor de calificare pentru dovedirea experienței similare, ofertantul SC ... SRL a prezentat documente și pentru alte contracte, care nu au fost menționate în procesul verbal intermediar nr. 69705/ 13.05.2014 și Raportul procedurii nr. 78920/29.05.2014, întrucât ofertantul a îndeplinit această cerință prin contractele menționate mai sus, și enumără respectivele contracte.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că afirmația contestatoarei SC ... SRL că „ofertantul câștigător nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind utilajele”, este falsă și nefondată și prezintă susținerile sale privind acest aspect, raportat la cerințele secțiunii III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 3. din documentația de atribuire și anunțul de participare.

Autoritatea contractantă susține că, așa cum a fost precizat în Procesul verbal de deschidere nr. 55549 din 10.04.2014, ofertantul SC ... SRL, nu a prezentat nici un terț susținător, astfel că, dintr-o eroare a fost consemnat în procesul verbal intermediar nr. 69705/13.05.2014 la această cerință, că utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice sunt în proprietatea unui terț susținător, aspect ce rezultă și din Anexa nr. 13 (pag. 254) în care ofertantul declară „Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, necesare pentru îndeplinirea acordului cadru”, unde la forma de deținere este precizat în proprietate, fapt confirmat și de documentele anexate de către ofertant (pag. 255 - 355), care fac dovada ca ofertantul SC ... SRL deține în proprietate aceste utilajele, instalațiile și echipamente tehnice, îndeplinind astfel această cerință.

În concluzie, urmare verificării documentelor de calificare și a răspunsului la clarificări, Comisia de evaluare în conformitate cu prevederile legale în vigoare a constatat ca oferta depusă de SC ... SRL a îndeplinit toate cerințele minime de calificare stabilite în

documentația de atribuire, nefiind aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) don HG nr. 925/2006, așa cum în mod eronat afirmă contestatoarea.

Referitor la afirmația contestatoarei că „decizia autorității contractante prin care a fost desemnată oferta câștigătoare este netemeinică, având în vedere ca oferta depusă de SC ... SRL prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut ce nu a fost fundamentat din punct de vedere economic”, autoritatea contractantă susține că aceasta este falsă și nefondată, și prezintă susținerile sale privind acest aspect.

Autoritatea contractantă arată că în procesul verbal intermediar nr. 73836/20.05.2014 și Raportul procedurii nr. 78920/29.05.2014, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, s-a consemnat că oferta depusă de SC ... SRL are un preț aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi executat, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată, fiind solicitată justificarea prețului ofertat prin adresa nr. 74412/20.05.2014, iar ofertantul SC ... SRL a răspuns solicitării de clarificări, cu adresa nr. 8656/23.05.2014, înregistrată la Primăria ... cu nr. 76561/26.05.2014, ora 11:00.

Afirmația contestatoarei SC ... SRL că „în cadrul procesului verbal nu s-a făcut nici o mențiune cu privire la faptul ca au fost verificate cantitățile de lucrări ofertate”, este nefondată în opinia autorității contractante, aceasta susținând că, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 73836/20.05.2014 și din Raportul procedurii nr. 78920/29.05.2014, Comisia de evaluare a analizat atât propunerile financiare (inclusiv Centralizatorul categoriilor de lucrări în care se regăsesc atât cantitățile cat și prețurile unitare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, etc.) cât și Propunerile tehnice ale ofertanților ce au îndeplinit cerințele minime de calificare, având la bază rapoartele tehnice ale expertului cooptat doamna ... nr. 73355/19.05.2013 și nr. 78227/28.05.2014, rezultatele verificării fiind consemnate atât în procesul verbal nr. 73836/20.05.2014 cât și în Raportul procedurii nr. 78920/29.05.2014, întocmite de comisia de evaluare și semnate fără observații de observatorii desemnați ai MFP-CVAP.

Referitor la afirmația contestatoarei că „decizia autorității contractante prin care a fost desemnată admisibilă dar necâștigătoare oferta depusă de Asocieria SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, este netemeinică și nelegală, având în vedere că această ofertă nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară solicitată în fișa de date”, autoritatea contractantă susține că aceasta este falsă și nefondată și arată că au fost respectate întocmai prevederile art. 11 alin. (4),

alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 925/2006, în procesul verbal intermediar nr. 69705/13.05.2014 fiind consemnat faptul că se va solicita ofertantului Asocierea SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, să prezinte documentele de calificare, care să certifice cele declarate, în situația în care este posibil câștigător.

Autoritatea contractantă consideră că o detaliere excesivă (așa cum pretinde contestatoarea) a modului concret de îndeplinire a criteriilor de calificare este de natură să deturneze dispozițiile textului art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, de la scopul pentru care au fost edictate, fiind lipsită de orice rațiune o procedură care, deși se dorește a simplifica formalitățile de participare la achizițiile publice, impune condiții de participare similare procedurii obișnuite.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de ofertantul Asocierea SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, a fost declarată admisă în baza declarației prezentate, care a fost completată conform cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „nu rezultă că ar fi fost justificat prețul ofertat de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, astfel cum prevăd dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 202 din OUG nr 34/2006”, autoritatea contractantă susține că aceasta este falsă și nefondată deoarece, din procesul verbal intermediar nr. 73836/20.05.2014 și Raportul procedurii nr. 78920/ 29.05.2014, rezultă că în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, Asocierea SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL a justificat prețul ofertat, cu adresa nr. 2297/26.05.2014, înregistrată la Primăria ... cu nr. 76767/26.05.2014, ora 13:20, ofertantul răspunzând solicitării până la data și ora precizată în adresa nr. 74411/20.05.2014, anexând oferte de preț de la furnizori și calculație de preț pentru betoane cu precizarea faptului că betoanele utilizate în cadrul proiectului vor fi obținute în instalația proprie de beton, transportul fiind efectuat cu betoniere, iar betonul asfaltic se va obține în stația proprie de preparare a mixturilor asfaltice și a betonului asfaltic, prețul acestora fiind astfel mai mic, rezultând că Asocierea SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, acest preț fiind fundamentat din punct de vedere economic, contrar celor afirmate de către contestatoare iar decizia privind declararea admisibilă a ofertei acesteia, este temeinică și legală.

Referitor la afirmația contestatoarei că „netemeinică și nelegală este și decizia autorității contractante prin care a fost desemnată admisibilă dar necâștigătoare oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - - SC SRL, având în vedere că această ofertă nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară solicitată în fișa de date”, autoritatea contractantă susține că aceasta este falsă și neîntemeiată raportat

la cerințele cap. VI.3) ALTE INFORMATII din fișa de date dar și prevederile art.11 alin. (4), alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare precizând în procesul verbal intermediar nr. 69705/13.05.2014 că va solicita ofertantului Asociera SC ... SRL - ... să prezinte documentele de calificare, care să certifice cele declarate, în situația în care este posibil câștigător.

Întrucât oferta depusă de ofertantul Asociera SC ... SRL - ... SRL nu a fost în situația de a fi declarată câștigătoare, autoritatea contractantă susține că nu s-a impus solicitarea documentelor de calificare, aceasta fiind declarată admisă în baza declarației prezentate în conformitate cu prevederile art. (4) din HG nr. 925/2006, care a fost completată conform cerințelor documentației de atribuire.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia „nu rezultă că ar fi fost justificat prețul ofertat de Asociera SC ... SRL - ... SRL, astfel cum prevăd dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 202 din OUG nr. 34/2006”, este falsă și neîntemeiată în opinia autorității contractante deoarece prin adresa nr. 74407/20.05.2014 s-a solicitat ofertantului justificarea prețului ofertat, așa cum s-a stabilit în procesul verbal intermediar nr. 73836/20.05.2014, ofertantul răspunzând solicitării de clarificări cu adresa nr. 377/23.05.2014, înregistrată la Primăria ... cu nr. 76261/26.05.2014, ora 08:25, prin care ofertantul a prezentat oferte de preț de la furnizorii declarați.

Având în vedere cele prezente mai sus, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legale privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, a aplicat corect criteriul de atribuire menționat în anunțul de participare și fișa de date a achiziției iar decizia sa, privind declararea admisibilă a ofertei depuse de Asociera SC ... SRL - ... SRL, este temeinică și legală.

Referitor la afirmația contestatoarei „înțelegem să ne precizăm contestația după studierea documentației depuse de autoritatea contractantă”, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. ... ofertantul SC ... SRL a solicitat accesul la informațiile din cuprinsul dosarului achiziției publice, iar confirmarea consultării dosarului achiziției publice de către ofertantul SC ... SRL este dovedită prin adresa înregistrată la Primăria ... cu nr. 86852/... care se regăsește la pag. 1737 din dosarul achiziției publice.

Astfel, având în vedere că susținerile contestatoarei sunt nefondate și neîntemeiate, autoritatea contractantă, respectând prevederile legale în materia achizițiilor publice și fără să aducă atingere principiilor reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca nefondată.

Prin adresa nr. 87567, nedată, comunicată prin mijloace electronice și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21394/01.07.2014, autoritatea contractantă a formulat punctul său de vedere asupra contestației depusă de către ofertantul SC ... SA, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată, pentru considerentele prezentate în continuare.

Afirmația contestatoarei „apreciem că oferta desemnată câștigătoare are un preț nereal și neobișnuit de scăzut și nu poate aduce autorității contractante garanția că ofertantul desemnat câștigător va duce în mod real la realizarea cantitativă și calitativă a lucrărilor prevăzute în contractul de achiziție publică de lucrări ce face obiectul procedurii de față ”, este falsă și nefondată.

Autoritatea contractantă mai arată că prin adresa nr. 74412/20.05.2014 a solicitat ofertantului justificarea prețului, așa cum s-a stabilit în procesul verbal intermediar nr. 73836/20.05.2014, ofertantul SC ... SRL răspunzând solicitării de clarificări cu adresa nr. 8656/23.05.2014, înregistrată la Primăria ... cu nr. 76561/26.05.2014, ora 11:00, în care a prezentat oferte de preț de la furnizori și analize de preț pentru tarife orare utilaje cu precizarea faptului că, în calculul valorii materialelor s-au utilizat cele mai avantajoase oferte de preț obținute de la principalii furnizori de materiale și a anexat oferte de preț pentru materiale de la furnizorii declarați; a faptului că în calculul valorii materialelor nu s-au folosit stocuri de materii prime și material; a faptului că în calculul valorii forței de muncă s-a folosit un salariu tarifar de 6,50 lei/oră, care se încadrează în legislația în vigoare și a anexat un stat de plată al societății.

Autoritatea contractantă mai arată că SC ... SRL a explicat modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru precizând faptul că deține o bază de producție în orașul Balș, astfel încât lucrarea este abordată fără costuri deosebite în ceea ce privește organizarea de șantier, precum și în găsirea furnizorilor de materiale, a personalului localnic de execuție, etc.

Referitor la echipamente, autoritatea contractantă mai arată că ofertantul a precizat că toate echipamentele, utilajele și mijloacele de transport necesare execuției lucrărilor sunt asigurate din dotare proprie, fiind utilaje de ultima generație, având o productivitate sporită, ceea ce duce la micșorarea costurilor.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC ... SRL a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, acest preț fiind fundamentat din punct de vedere economic aducând autorității contractante garanția ca ofertantul declarat câștigător va îndeplini în mod corespunzător lucrările prevăzute, contrar celor afirmate de către contestatoare.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că decizia sa privind declararea câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL, este

temeinică și legală și are la bază prevederile documentației de atribuire și a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Referitor la afirmația contestatoarei: „de altfel nicio ofertă din cele clasate pe locurile anterioare clasării ofertei subscrisei, nu poate susține financiar realizarea lucrărilor prevăzute în documentație la nivelul cantitativ și calitativ solicitat și nu poate oferi autorității contractante garanția îndeplinirii întocmai a contractului, având în vedere că și prețul acestor oferte este neobișnuit de scăzut”, este falsă și nefundată în opinia autorității contractante, aceasta susținând că în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, a solicitat justificarea prețului ofertat tuturor ofertanților care au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi executat, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată.

Referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentat de Asociera SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că, așa cum rezultă din procesul verbal intermediar nr. 73836/ 20.05.2014 și Raportul procedurii nr. 78920/29.05.2014, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, întrucât oferta depusă de Asociera SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL a reprezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi executat, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată, comisia de evaluare cu adresa nr. 74411/20.05.2014 a solicitat ofertantului justificarea prețului ofertat, așa cum s-a stabilit în procesul verbal intermediar nr. 73836/20.05.2014, iar ofertantul a răspuns solicitării de clarificări cu adresa nr. 2297/26.05.2014, înregistrată la Primăria ... cu nr. 76767/ 26.05.2014, ora 13:20, anexând oferte de preț de la furnizori și calculație de preț pentru betoane și precizând următoarele:

- Referitor la situația stocurilor, materiile prime folosite pentru obținerea principalelor materiale folosite la lucrare nu fac obiectul unor stocuri;

- Referitor la metodele utilizate în cadrul procesului de lucru și modul de organizare:

- Betoanele utilizate în cadrul proiectului vor fi obținute în instalația proprie de beton, transportul fiind efectuat cu betoniere, prețul pentru transport se regăsește în oferta de preț atașată;

- Betonul asfaltic se va obține în stația proprie de preparare a mixturilor asfaltice și a betonului asfaltic.

- Referitor la prețurile pentru utilajele folosite precum și performanțele acestora sunt redată în anexa atașată;

- Manopera utilizată în cadrul ofertei (5,5 lei/oră), este în conformitate cu HG 871/2013, prin care a fost stabilit salariul minim brut pe țară și include și modificările de la 01.07.2014;

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul Asocierea SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, acest preț fiind fundamentat din punct de vedere economic, contrar celor afirmate de către contestatoare.

Având în vedere cele prezente mai sus, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legale privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, a aplicat corect criteriul de atribuire menționat în anunțul de participare și Fișa de date a achiziției iar decizia sa privind declararea admisibilă a ofertei depuse de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, este temeinică și legală.

Referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentat de Asocierea SC ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă susține că, așa cum rezultă din procesul verbal intermediar nr. 73836/20.05.2014 și Raportul procedurii nr. 78920/29.05.2014, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, întrucât oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - ... SRL a reprezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi executat, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată, comisia de evaluare cu adresa nr. 74407/20.05.2014 a solicitat ofertantului justificarea prețului oferat.

Până la data și ora precizată, ofertantul Asocierea SC ... SRL - ... SRL a răspuns solicitării de clarificări cu adresa nr. 377/23.05.2014, înregistrată la Primăria ... cu nr. 76261/26.05.2014, ora 08:25, prezentând oferte de preț de la furnizorii declarați și precizând următoarele: „Referitor la situația stocurilor, nu este cazul; referitor la nivelul de salarizare, la întocmirea ofertei s-a avut în vedere un nivel de salarizare mediu ce depășește condițiile minime impuse prin prevederile legale în vigoare; modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru sunt prezentate în propunerea tehnică, acestea respectând în totalitate cerințele Beneficiarului (pag. 2 - 106 din propunerea tehnică); referitor la performanțele și costurile implicate de utilaje sau echipamente de lucru ofertantul prezintă Anexa nr. 5 în care sunt descrise performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”. Prin urmare, ofertantul Asocierea SC ... SRL - ... SRL a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, acest preț fiind fundamentat din punct de vedere economic, contrar celor afirmate de către contestatoare, astfel încât, decizia privind declararea admisibilă a ofertei depuse de Asocierea SC ... SRL - ... SRL, este temeinică și legală.

Referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentat de SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că, din procesul verbal intermediar nr. 73836/20.05.2014 și Raportul procedurii nr. 78920/29.05.2014, rezultă că în conformitate cu prevederile art.

202 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 74406/20.05.2014 a solicitat ofertantului justificarea prețului ofertat.

SC ... SRL a răspuns solicitării de clarificări, prin adresa nr. 2257/23.05.2014, înregistrată la Primăria ... cu nr. 76465/26.05.2014, ora 10:21, în care a prezentat oferte de preț de la furnizori, extrasul de manoperă, ofertele de preț pentru utilaje, extrasele de utilaje și transport, cu unele precizări referitoare la situația stocurilor de materii prime și materiale, la nivelul de salarizare, la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, la performanțele și costurile implicate de utilaje, astfel încât, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul SC ... SRL a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, acest preț fiind fundamentat din punct de vedere economic, contrar celor afirmate de către contestatoare.

Referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentat de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SA, autoritatea contractantă susține că în procesul verbal intermediar nr. 73836/20.05.2014 și Raportul procedurii nr. 78920 / 29.05.2014, s-a consemnat că oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SA are un preț aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi executat, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată, și că prin adresa nr. 74408/20.05.2014 s-a solicitat ofertantului justificarea prețului ofertat. Autoritatea contractantă susține că ofertantul Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SA a răspuns solicitării de clarificări cu adresa nr. 1481/26.05.2014, înregistrată la Primăria ... cu nr. 76576/26.05.2014, ora 11:07, și a prezentat oferte de preț de la furnizori și calculații de preț pentru mixturi asfaltice, cu unele precizări referitoare la situația stocurilor toate materialele vor fi achiziționate de la furnizori, la modul de organizare și metodele utilizate, la nivelul de salarizare, la performanțele și costurile implicate de anumite utilaje. Prin urmare, s-a constatat că ofertantul Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SA a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, acest preț fiind fundamentat din punct de vedere economic, contrar celor afirmate de către contestatoare.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că decizia sa privind declararea admisibilă a ofertei depuse de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SA, este temeinică și legală

Referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentat de Asocierea - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA, autoritatea contractantă susține că așa cum s-a consemnat în procesul verbal intermediar nr. 73836/20.05.2014 și Raportul procedurii nr. 78920/29.05.2014, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 74410/20.05.2014 a solicitat ofertantului justificarea prețului ofertat, acesta răspunzând solicitării de

clarificări cu adresa nr. 592/23.05.2014, înregistrată la Primăria ... cu nr. 76812/26.05.2014, ora 13:59, prin care a prezentat oferte de preț de la furnizorii declarați și analize preț utilaje, și a precizat că pentru manoperă, conform datelor înscrise în contabilitatea firmei reiese un salariu mediu pe ora de 5,72 lei/oră. Întrucât procentul estimat privind majorările salariale este de 2,2 %, salariul mediu pe oră devine 5,85 lei/oră. În acest sens, ofertantul a anexat extras din statul de salarii pe luna martie. Prin urmare, s-a constatat că ofertantul Asociera - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, acest preț fiind fundamentat din punct de vedere economic, contrar celor afirmate de către contestatoare.

Având în vedere cele prezente mai sus, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legale privind justificarea prețului, aparent neobișnuit de scăzut, a aplicat corect criteriul de atribuire menționat în anunțul de participare și fișa de date a achiziției iar decizia sa privind declararea admisibilă a ofertei depuse de Asociera - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA, este temeinică și legală.

Referitor la afirmația contestatoarei că „potrivit art. 5 din formularul la acordul cadru și art. 18.3 din formularul la contractul subsecvent, prețul nu se ajustează, prețul pentru lucrările executate rămânând cel declarat în propunerea financiară anexă la contract”, autoritatea contractantă precizează că aceste clauze contractuale au fost publicate în SEAP, ca anexă la Anunțul de participare nr. ... din 25.02.2014, acestea fiind puse la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați, odată cu publicarea anunțului de participare, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertanții aveau obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, publicată în SEAP, inclusiv a clauzelor contractuale.

Prin urmare, toți operatorii economici au fost informați cu privire la faptul că prețul nu se ajustează, ofertanții (inclusiv SC ... SRL) care au depus ofertă luând în calcul faptul că prețul rămâne ferm pe toată durata acordului – cadru, prin prezentarea clauzelor contractual însușite.

Referitor la afirmația contestatoarei „solicităm CNSC să ne admită cererea privind studierea dosarului, situație în care, după studiere ne rezervăm dreptul a completa prezenta contestație”, autoritatea contractantă susține că după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației și studierii dosarului achiziției, completarea contestației cu alte motive decât cele cuprinse în contestație, constituie practic o nouă motivare în drept și în fapt a contestației inițiale iar completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante, în afară termenului legal de

contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că decizia sa, privind declararea necâștigătoare a ofertei depuse de SC ... SA, este temeinică și legală.

Astfel, având în vedere faptul că, susținerile contestatoarei sunt nefondate și neîntemeiate, autoritatea contractantă respectând prevederile legale în materia achizițiilor publice și fără să aducă atingere principiilor reglementate la art. 2, alin. (2) din OUG nr.34/2006, solicită respingerea contestației formulată de SC ... SA ca nefondată.

Prin adresa nr. 87546, nedatată, comunicată prin mijloace electronice și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21394/01.07.2014, autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere asupra contestației depusă de către ofertantul SC ... SRL - ... SRL - SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată, pentru considerentele prezentate în continuare

Astfel, în opinia autorității contractante, afirmația contestatoarei conform căreia „nici oferta ..., nici oferta ... nu îndeplinesc cerințele de eligibilitate privind experiența similară”, este falsă și nefondată, deoarece pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară definite în secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 2., în cadrul documentelor de calificare, ofertantul SC ... SRL a prezentat mai multe contracte, dintre care au fost menționate în procesul verbal intermediar nr. 69705/13.05.2014 și Raportul procedurii nr. 78920/29.05.2014, doar două contracte (nr. 132150/ 20.10.2009 și nr. 49524/09.11.2009), prin care ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară, în valoare cumulată mai mare de 75.000.000 lei (exclusiv TVA).

Referitor la documentele de calificare privind experiența similară, prezentate de către asocieria SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că în concordanță cu documentația de atribuire, precum și cu prevederile HG nr. 925/2006, aceasta a uzat de prevederile art. 11 alin (4) din HG nr. 925/2006, și a prezentat Anexa nr. 58 – Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare, însoțită de Anexa nr. 1, în care a precizat modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, pentru fiecare asociat în parte, fapt consemnat în procesul verbal intermediar nr. 69705/13.05.2014 și Raportul procedurii nr. 78920/29.05.2014 întocmite de comisia de evaluare și semnate fără observații de observatorii desemnați ai MFP-CVAP, însă, întrucât oferta nu a fost în situația de a fi declarată câștigătoare, nu s-a impus solicitarea documentelor de calificare,

acesta fiind declarată admisă în baza declarației prezentate, care a fost completată conform cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la afirmația contestatoarei că „nici ..., nici ... nu îndeplinesc cerințele de calificare privind studiile, pregătirea, calificarea și experiența profesională a personalului responsabil pentru îndeplinirea acordului - cadru”, autoritatea contractantă susține că aceasta este falsă și nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă susține că pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime privind studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea acordului cadru de lucrări, în cadrul documentelor de calificare, ofertantul SC ... SRL a prezentat următoarele:

- Pentru poziția de ȘEF DE ȘANTIER ofertantul a nominalizat pe domnul ..., pentru care a prezentat: CV în original semnat și datat, din conținutul acestuia rezultă că a participat în calitate de Șef de șantier într-un alt proiect; Recomandare emisă de Primăria Sectorului 3, în care se specifică că a participat în calitate de Șef de șantier în cadrul contractului nr. 1387/26.02.2007 „Lucrări de sistematizare/modernizare sistem rutier pe străzi din sectorul 3 – lotul nr. 1”; Diplomă în copie conform cu originalul, specializarea – Căi ferate, drumuri și poduri, Contract de muncă în copie conform cu originalul.

- Pentru poziția de RESPONSABIL TEHNIC CU EXECUȚIA (RTE) ofertantul a nominalizat pe domnul ..., pentru care a prezentat: CV în original semnat și datat; Contract de muncă în copie conform cu originalul; Certificat de atestare nr. 04959/23.06.1999, valabil până la data de 17.11.2014 pentru domeniul: - Construcții rutiere, drumuri, poduri (II.1.2), Construcții poduri (II 2).

- Pentru poziția de RESPONSABIL CU CONTROLUL CALITATII (CQ) ofertantul a nominalizat pe domnul ..., pentru care a prezentat: CV în original semnat și datat; Contract de muncă în copie conform cu originalul; Decizie nr. 31/01.02.2011 prin care domnul ... este numit CQ pentru lucrările de drumuri.

Referitor la documentele de calificare privind informațiile referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea acordului cadru de lucrări, prezentate de către Asocieria SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că a fost îndeplinită cerința, așa cum s-a solicitat în secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 6, ofertantul uzând de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, fapt ce a fost consemnat în procesul verbal intermediar nr. 69705/13.05.2014 și Raportul procedurii nr. 78920/ 29.05.2014 întocmite de comisia de evaluare și semnate fără observații de observatorii desemnați ai MFP-CVAP. Întrucât

oferta depusă de Asocieria SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, nu a fost declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că nu s-a impus solicitarea documentelor de calificare, oferta depusă fiind declarată admisă în baza declarației prezentate.

Referitor la afirmația contestatoarei că „Oferta ... prezintă un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează fi executat, neputându-se asigura îndeplinirea contractului la parametrii solicitați de către autoritatea contractantă”, autoritatea contractantă susține că aceasta este falsă și nefondată și precizează că în procesul verbal intermediar nr. 73836/20.05.2014 și Raportul procedurii nr. 78920 / 29.05.2014, s-a consemnat faptul că în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, oferta depusă de SC ... SRL are un preț aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi executat, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată, astfel încât, prin adresa nr. 74412/20.05.2014 a solicitat ofertantului justificarea prețului ofertat iar ofertantul SC ... SRL a răspuns solicitării de clarificări cu adresa nr. 8656/23.05.2014, înregistrată la Primăria ... cu nr. 76561/26.05.2014, ora 11:00, prin care a prezentat oferte de preț de la furnizorii declarați și analize de preț pentru tarife orare utilaje și a explicat modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că „în cadrul procesului verbal nu s-a făcut nici o mențiune cu privire la faptul că au fost verificate cantitățile de lucrări ofertate”, autoritatea contractantă susține că este nefondată și arată că din procesul verbal nr. 73836/20.05.2014 și din Raportul procedurii nr. 78920/29.05.2014, rezultă că au fost analizate atât propunerile financiare (inclusiv Centralizatorul categoriilor de lucrări în care se regăsesc atât cantitățile cât și prețurile unitare) sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, etc cât și Propunerile tehnice ale ofertanților ce au îndeplinit cerințele minime de calificare, având la bază rapoartele tehnice ale expertului cooptat doamna ... nr. 73355/19.05.2013 și nr. 78227/28.05.2014.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că decizia sa, privind declararea câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL, este temeinică și legală.

Referitor la afirmația contestatoarei „precizăm că vom dezvolta argumentele și vom indica probele concrete care confirmă încălcarea de către autoritatea contractantă a obligațiilor legale și nerespectarea cerințelor prevăzute de documentația de atribuire, prin note scrise pe care le vom depune ulterior studiului dosarului achiziției”, autoritatea contractantă susține că după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației și studierii

dosarului achiziției, notele scrise pe care contestatoarea le va depune, ulterior studiului dosarului achiziției la Consiliu prezentând alte motive decât cele cuprinse în contestație, constituie practic o nouă motivare în drept și în fapt a contestației inițiale iar completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante, în afară termenului legal de contestare a actului vătămător, fiind incompatibilă cu dispozițiile art. 270 – 276 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, având în vedere faptul că, susținerile contestatoarei sunt nefondate și neîntemeiate, autoritatea contractantă, respectând prevederile legale în materia achizițiilor publice și fără să aducă atingere principiilor reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - ... SRL, ca nefondată.

Prin adresa nr. 95350/04.07.2014, comunicată prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 21986/04.07.2014, autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere asupra concluziilor scrise depuse de către ofertantul SC ... SRL, susținând că acestea, ca și contestația, sunt neîntemeiate și nefondate, astfel încât, respectând prevederile legale în materia achizițiilor publice și fără să aducă atingere principiilor reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca neconformă. În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate.

Referitor la oferta depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă reiterează susținerile sale din punctul de vedere nr. 87157/19.06.2014 cu privire la afirmația contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, și subliniază faptul că pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară, în cadrul documentelor de calificare, ofertantul SC ... SRL a prezentat mai multe contracte, dintre care au fost menționate în procesul verbal intermediar nr. 69705/13.05.2014 și Raportul procedurii nr. 78920/ 29.05.2014, doar două contracte, prin care ofertantul face dovada îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară și anume:

- Lucrări executate în cadrul acordului cadru nr. 42743/31.03.2009 având ca obiect "Reparații, reabilitare și modernizare străzi în ... proiectare și execuție, încheiat între CONSILIUL LOCAL AL ... și SC ... SRL, subcontractant SC ... SRL, valoare acord - cadru 118.900.000 lei fără TVA, pentru care a prezentat documente justificative relevante (pag. 104-116), din care rezultă că lucrările executate în cadrul contractului subsecvent sunt de reparare, reabilitare și modernizare străzi, așa cum s-a solicitat, valoarea lucrărilor fiind de 106.401.762,13 lei fără TVA > 75.000.000 lei, cum s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției.

- Lucrări executate în cadrul contractului subsecvent nr. 49524/09.11.2009 având ca obiect „Lucrări de construcții, de fundații și de îmbrăcare a drumurilor din sectorul 4 - Contract subsecvent 7 - Reparații capitale sistem rutier - pachet 2”, încheiat între PRIMĂRIA SECTORULUI 4 și SC ... SRL, valoare 31.440.082,72 lei fără TVA, din care, pentru execuție, valoarea de 30.496.880,24 lei fără TVA, pentru care a prezentat documente justificative relevante.

În aceste condiții, rezultă că ofertantul SC ... SRL, prin cele două contracte, a îndeplinit cerința privind experiența similară, respectiv a făcut dovada că a executat Lucrări de reparare/reabilitare/modernizare a drumurilor, care includ și lucrări de trotuare, parcări și lucrări de ridicare la cotă capace cămine/guri de scurgere, lucrări duse la bun sfârșit, în valoare cumulată de 130.400.445,25 lei fără TVA, mai mare de 75.000.000 lei (exclusiv TVA) solicitat, cerința fiind îndeplinită.

Autoritatea contractantă mai arată că în cadrul documentelor de calificare pentru dovedirea experienței similare, ofertantul SC ... SRL a prezentat documente și pentru alte contracte, care nu au fost menționate în procesul verbal intermediar nr. 69705/13.05.2014 și Raportul procedurii nr. 78920/29.05.2014, întrucât ofertantul a îndeplinit aceasta cerința prin contractele menționate mai sus.

Pentru dovedirea experienței similare, ofertantul SC ... SRL a prezentat documente și pentru următoarele contracte:

- Întreținerea și administrarea unor străzi din ... pe o durată de 4 ani - Pachet 3, valoare contract 9.305.646,70 lei fără TVA, pag. 117-135;

- Gestiunea și întreținerea pachetului nr. 5 de străzi din ... reabilitate în perioada 2000-2004, valoare contract executată în ultimii 5 ani 12.833.789,05 lei fără TVA, pag. 159-202, așa cum rezultă din documentele prezentate în cadrul acestui contract au fost executate lucrări de trotuare;

- Reabilitarea infrastructurii rutiere din zona de nord-vest a polului de creștere ... în vederea fluidizării traficului din zona Metropolitană ..., valoare contract 33.064.262,73 lei fără TVA, pag. 203-252, așa cum rezultă din documentele prezentate în cadrul acestui contract au fost executate și lucrări de ridicare la cotă cămine, trotuare, etc.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că nu a impus, ca în cadrul lucrărilor prezentate ca experiență similară, ofertantul să prezinte un singur contract care să conțină atât Lucrări de reparare/reabilitare/modernizare a drumurilor cât și lucrări de trotuare, parcări și lucrări de ridicare la cotă capace cămine/guri de scurgere, așa cum în mod eronat afirmă contestatoarea, ci a solicitat ca ofertantul să facă dovada că a executat în ultimii 5 ani

lucrări similare cu lucrările care fac obiectul acordului - cadru, incluse în cadrul unui contract/unor contracte prezentat(e) ca dovadă a experienței similare, în acest sens ofertantul putând prezenta mai multe contracte care cumulat să facă dovada îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că urmare a verificării documentelor de calificare și a răspunsului la clarificări, a constatat că oferta depusă de SC ... SRL a îndeplinit cerința minimă privind experiența similară, stabilită în documentația de atribuire.

Referitor la documentele de calificare depuse de către SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că, pentru îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară, comisia de evaluare a luat în considerare 3 contracte, deoarece ofertantul nu a făcut dovada în mod clar că îndeplinește aceasta cerință, printr-un singur contract (care să includă toate categoriile de lucrări solicitate), respectiv, contractul nr. 7793/22.04.2010 în valoare de 78.174.114,91 lei fără TVA, din care valoare execuție 74.451.538,01 lei fără TVA, contractul nr. 43140/09.12.2009 în valoare de contract 12.191.857,23 lei fără TVA, pentru care a prezentat Recomandarea nr. 4972/08.02.2012 din care rezultă valoarea finală de 12.666.546,48 lei fără TVA, categoriile de lucrări executate fiind rețea canalizare și apă, rețele electrice, lucrări de drum precum și Sumarul situației lucrărilor executate, din care rezultă că valoarea cumulată a lucrărilor de rețea canalizare și apă și rețele electrice este de: 4.153.011,68 lei fără TVA iar Valoarea lucrărilor de drum este de: 8.513.534,80 lei fără TVA, Memoriu tehnic din care rezultă că gurile de scurgere se vor ridica la cotă (pag. 240) și Acordul - cadru nr. 203/16.12.2009, pentru care a prezentat Document constatator nr. 5339/18.03.2014 din care rezultă valoarea finală pentru reparații de 94.014.305,14 lei fără TVA, rezultând o valoare totală de 172.751.418,96 lei fără TVA > 75.000.000 lei fără TVA, astfel cerința fiind îndeplinită.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la „prețul neobișnuit de scăzut ofertat de ofertantul desemnat câștigător”, autoritatea contractantă susține că este falsă și nefondată și reiterează susținerile din Punctul de vedere nr. 87157/19.06.2014.

Autoritatea contractantă susține că în răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a prezentat oferte de preț de la furnizori și analize de preț pentru tarife orare utilaje și a precizat că în calculul valorii materialelor s-au utilizat cele mai avantajoase oferte de preț obținute de la principalii furnizori de materiale iar pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, SC ... SRL a anexat oferte de preț pentru materiale de la furnizorii declarați. De asemenea, s-a precizat faptul că în calculul valorii materialelor nu s-au folosit stocuri de materii prime și material, că

În calculul valorii forței de muncă s-a folosit un salariu tarifar de 6,50 lei/oră, care se încadrează în legislația în vigoare, pentru justificare fiind anexat un stat de plată al societății. Referitor la modul de organizare și metodele utilizate în procesul de lucru precum și performanțele și costurile implicate cu anumite utilaje, ofertantul a precizat că este specializat în execuția lucrărilor de infrastructură rutiera și activează pe piața construcțiilor de peste 20 de ani, și, ca urmare, societatea are personal calificat, cu experiență vastă și dispune de echipamente, utilaje și mijloace de transport specializate precum și de baze de producție pentru producerea de semifabricate (asfalt, beton, balast, mortar, etc.), prefabricate și confecții metalice.

Autoritatea contractantă mai arată că SC ... SRL a explicat modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru și anume că Lucrările din ... vor fi deservite de baza de producție a ofertantului de la Balș, unde se află o stație de asfalt de 160 tone/oră, stație de betoane de 70 mc/oră, platforme de depozitare materiale, laborator, etc, Baza de producție fiind folosită ca principal punct de mobilizare a materialelor, personalului și a mijloacelor de muncă utilizate. De asemenea, de la baza de producție Balș se vor asigura mixturi asfaltice, binder, uzura, uzura cu BA8, asfalt colorat, bitum cald, beton ciment, mortar, balast, nisip, piatra spartă pentru fundații de drum, iar de la baza de producție din ... se vor asigura bitum modificat, emulsie cationică, mixtură stocabilă, prefabricate pentru aducere la cotă și guri de scurgere, etc., rezultând astfel, că majoritatea materialelor utilizate în lucrare sunt produse de către SC ... SRL, cu preț de costuri directe, fără adaos comercial.

Referitor la echipamente, autoritatea contractantă susține că ofertantul SC ... SRL a precizat că toate echipamentele, utilajele și mijloacele de transport necesare execuției lucrărilor sunt asigurate din dotare proprie, fiind utilaje de ultimă generație, având o productivitate sporită, ceea ce duce la micșorarea costurilor. Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că prețul scăzut al lucrărilor se explică și prin organizarea de șantier preexistentă în zona lucrării, prin producerea de către ofertant a majorității materialelor, semifabricatelor, prefabricatelor, prin expertiza personalului de execuție și de conducere, disponibilitatea mijloacelor de muncă proprii, planificarea, organizarea și conducerea eficientă a execuției lucrărilor și adoptarea unui ritm de execuție maxim, la nivelul randamentului tehnologic al echipei de lucru.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul SC ... SRL a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, acest preț fiind fundamentat din punct de vedere economic, contrar celor afirmate de către contestatoare,

inclusiv prețurile pentru decaparea și frezarea mixturilor asfaltice, precum și prețul pentru montarea bordurilor din granit.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că „(...) justificarea prețului prezentată de către ... nu ar fi trebuit să fie luată în considerare de către comisia de evaluare, având în vedere faptul că în răspunsul la clarificări oferta pentru acest material este de la SC ... SA (38,2 lei/m, iar în lista furnizorilor depusă la licitație apar ca furnizori pentru borduri din granit SC ... SRL și SC ... SA). Rezultă faptul ca oferta este neconformă, în conformitate cu art. 79 (3) din HG nr. 925/2006: în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”, autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată, deoarece, urmare a solicitării de clarificări nr. 74412/20.05.2014, ofertantul SC ... SRL a prezentat o ofertă de preț de la ... SA pentru SC ... SRL, privind „Lucrări de reparații și întreținere străzi, alei, trotuare și parcuri în ... în care, prețul pentru materialele borduri și pavele piatră sunt următoarele:

- Borduri granit Lx20x25cm: 38,20 lei/ml;
- Pavele piatră 9x9x9 cm: 44,00 lei/mp;
- Pavele piatră 4 cm: 44,50 lei/mp.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă arată că în propunerea financiară prezentată de către ofertantul declarat câștigător SC ... SRL - formularul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări se observă următoarele:

- La Prețul 37 - Paf. piatră 9x9x9 cm, pe nisip, prețul pentru material, respectiv „pavele din piatră 9x9x9 cm”, este de 44,00 lei/ml, fiind același preț care rezultă și din oferta de preț prezentată de ... SA pentru acest material, ofertantul justificând astfel prețul ofertat pentru această categorie de lucrări;

- La Prețul 38 - Paf. piatră 9x9x9 cm, mortar cim., prețul pentru material, respectiv „pavele din piatră 9x9x9 cm”, este de 44,00 lei/ml, fiind același preț care rezultă și din oferta de preț prezentată de ... SA pentru acest material, ofertantul justificând astfel prețul ofertat pentru această categorie de lucrări.

- La Prețul 39 - Pav. Granit 40*60*4 cm, mortar, prețul pentru material, respectiv „pavele din granit 4 cm”, este de 44,50 lei/ml, fiind același preț care rezultă și din oferta de preț prezentată de ... SA pentru acest material, ofertantul justificând astfel prețul ofertat pentru această categorie de lucrări.

- La Prețul 48 - Borduri granit noi 20x25 cm, prețul pentru material, respectiv „borduri din granit 20x25 cm”, este de 38,20 lei/ml, fiind același preț care rezultă și din oferta de preț prezentată de ... SA pentru acest material, ofertantul justificând astfel prețul ofertat pentru această categorie de lucrări.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că prin documentația de atribuire - Fișa de date a achiziției, nu a solicitat

în mod expres ca ofertanții să declare furnizorii și apreciază că neconcordanța din documentul „Lista furnizori” este un viciu de formă care reprezintă o eroare din cadrul acestui document a cărei corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant (oferta de preț de la ... SA și conținutul propunerii financiare - Prețul 37, 38, 39 și 48) sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, fiind astfel aplicabile prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că pentru justificarea prețului ofertat pentru borduri și pavele piatră, SC ... SRL a prezentat o ofertă de preț de la ... SA și nu de la SC ... SRL, astfel informarea referitoare la prețul practicat de SC ... SRL este lipsită de obiect.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul la clarificări ofertantul justifică prețul ofertat, prețul din oferta ... SA fiind același cu prețul din propunerea financiară și nu modifică conținutul propunerii financiare, nefiind astfel aplicabile prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, așa cum în mod eronata afirma contestatoarea.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „ P001 ... Acest preț ar fi trebuit să conțină inclusiv operația de tăiere verticală a marginilor suprafeței marcate, lucrare care nu se regăsește în oferta depusă de către ...93”, autoritatea contractantă susține că este nefondată, deoarece din propunerea financiară rezultă că ofertantul SC ... a folosit operațiunea de decapare pentru asigurarea muchiei vii, iar articolul de deviz DG05A1 cuprinde operația la care face referire contestatoarea.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „Prețul P001 ... La acest preț în caietul de sarcini se specifică faptul că amorsarea cu emulsie bituminoasă cationică se va face cu liant în cantitate de 0.8-1 kg/mp, cantitate care nu se regăsește în oferta ... (deoarece acesta a ofertat articolul DB02D1 care are în compoziție 0.455 kg/mp)”, autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată, deoarece ofertantul SC ... a cuprins această operație în devizul oferta DB02D1 după o tehnologie proprie ofertantului, având la baza indicatorul de norme de deviz seria 1981.

În acest context, autoritatea contractantă face precizarea că prin caietul de sarcini s-a solicitat: „Pentru fiecare categorie de lucrări se vor încadra operațiunile pe articole de deviz”, ofertantul având posibilitatea de a alege propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Caietul de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că decizia sa privind declararea câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL, este temeinică și legală și are la bază prevederile documentației de atribuire și a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Referitor la oferta depusă de Asociera SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatoarei privind „neîndeplinirea cerinței privind experiența similară (...) în prezenta speța ofertantul este o asocieră formată din mai mulți operatori economici, asocieră care nu are personalitate juridică și nici reprezentat legal. Prin urmare, declarația pe proprie răspundere trebuie întocmită și semnată de reprezentantul legal al fiecărui operator economic, membru al respectivei asocieri. (...) Mai mult, din documentele prezentate nu rezultă că d-na ... este reprezentantul legal la SC ... SA”, autoritatea contractantă susține că este falsă și nefondată. În susținerea considerațiilor sale, autoritatea contractantă arată că din acordul de asocieră prezentat de către Asociera SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL și semnat de către toți membrii asocierii, rezultă că liderul asocierii este SC ... SA, iar membrii Asocierii au depus împuternicire pentru ..., după cum urmează: SC ... SRL a prezentat împuternicire semnată de către dl. ... - ... prin care se împuternicește SC ... SA să semneze și să depună Oferta, să semneze contractul de construcții, SC ... SRL a prezentat împuternicire semnată de către dl. ... - ... prin care se împuternicește SC ... SA să semneze și să depună Oferta, să semneze contractul de construcții, SC ... SRL a prezentat împuternicire semnată de către dl. ... - ... prin care se împuternicește SC ... SA să semneze și să depună Oferta, să semneze contractul de construcții. De asemenea, SC ... SA a prezentat împuternicire semnată de către dl. ... - ... prin care se împuternicește doamna ... să semneze documentele ofertei.

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că în procesul verbal intermediar nr. 69705/13.05.2014, a precizat că va solicita ofertantului Asociera SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL să prezinte documentele de calificare, care să certifice cele declarate, în situația în care este posibil câștigător, dar, întrucât oferta acestuia nu a fost în situația de a fi declarată câștigătoare, nu s-a impus solicitarea documentelor de calificare, aceasta fiind declarată admisă în baza declarației prezentate, care a fost completată conform cerințelor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă mai arată că în procesul verbal intermediar nr. 69705/13.05.2014 și Raportul procedurii nr. 78920 / 29.05.2014, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară Asociera SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, s-a consemnat că acest ofertant a furnizat date concrete și precise,

indicând în privința experienței similare un număr de 35 de contracte identificate prin număr și data contract, obiect, denumire beneficiar, preț, iar la contractele care au și alte categorii de lucrări, ofertantul a precizat în mod clar valoarea care este de natura experienței similare, ca de exemplu: Contractul nr. 2033/08.08.2012, Semaforizare str. Henry Ford, în care SC ... SA a executat - acces parcare Ford, valoare: 269.476,67 lei și Contractul nr. 92/29.04.2011 - Asfaltare drumuri comunale comuna Verbita, Construcție sistem de alimentare cu apă sat Verbita, Construcție sistem de canalizare cu stație de epurare sat Verbita, Construcție centru social sat Verbita, Reabilitare, modernizare și dotare Cămin Cultural Verbita, județul ..., comuna Verbita, valoare totală: 8.851.903 lei, din care, Asfaltare drumuri - 2.479.680 lei, refacere carosabil (Alimentare apă) - 193.329 lei.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că din contractul nr. 10806/12.10.2011, declarat de către SC ... SRL având ca obiect Lucrări de reparații aferente rețelei stradale (străzi, alei, trotuare și parcări) în orașul Balș, județul Olt, valoare: 2.247.346,25 lei, rezultă clar că acesta conține lucrări de străzi, alei, trotuare și parcări.

Autoritatea contractantă susține că din cumulul valorilor contractelor care sunt precizate în cadrul declarației rezultă o valoare totală a asocierii pentru experiența similară de 85.129.450,49 lei > 75.000.000 lei, solicitat, astfel încât, apreciază că în mod corect, a declarat admisă oferta Asocierii SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL în baza declarației prezentate, nefiind aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, așa cum în mod eronat susține contestatoarea.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că și critica referitoare la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, este falsă, nefondată și neîntemeiată pentru aceleași considerente expuse în punctul de vedere transmis cu adresa nr. 87157/19.06.2014, în care s-a arătat că acest ofertant a justificat prețul neobișnuit de scăzut, acest preț fiind fundamentat din punct de vedere economic, contrar celor afirmate de către contestatoarea. Astfel, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legale privind justificarea prețului, aparent neobișnuit de scăzut, a aplicat corect criteriul de atribuire menționat în anunțul de participare și Fișa de date a achiziției iar decizia sa privind declararea ofertei depuse de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, ca fiind admisibilă, este temeinică și legală și are la bază prevederile documentației de atribuire și a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Referitor la oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă susține că în mod corect și cu respectarea

prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, a declarat admisă această ofertă, în baza declarației prezentate în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, nefiind aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, așa cum în mod eronat afirmă contestatoarea.

Astfel, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatoarei referitoare la „neîndeplinirea cerinței privind experiența similară”, este falsă și neîntemeiată, și reiterează susținerile sale din Punctul de vedere nr. 87157/19.06.2014 precum și faptul că nefiind declarată câștigătoare această ofertă, nu s-a impus solicitarea documentelor de calificare, oferta depusă fiind declarată admisă în baza declarației prezentate, fapt consemnat în procesul verbal intermediar nr. 69705/13.05.2014 și Raportul procedurii nr. 78920/ 29.05.2014 întocmite de comisia de evaluare și semnate fără observații de observatorii desemnați ai MFP-CVAP.

Referitor la susținerile contestatoarei privind prețul neobișnuit de scăzut ofertat de Asociera SC ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă susține de asemenea că acestea sunt nefondate și neîntemeiate, precizând că și își menține cele precizate în punctul de vedere transmis cu adresa nr. 87157/19.06.2014, în care s-a arătat că ofertantul Asociera SC ... SRL - ... SRL a justificat prețul neobișnuit de scăzut, acest preț fiind fundamentat din punct de vedere economic, contrar celor afirmate de către contestatoare.

Prin adresa nr. 98223/04.07.2014, comunicată prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 21999/04.07.2014, autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere cu privire la concluzii scrise depuse de către ofertantul SC ... SA, ca urmare a studierii dosarului achiziției pus la dispoziție de către Consiliu, susținând că acestea, ca și contestația, sunt neîntemeiate și nefondate, și solicită respingerea acestora pentru considerentele prezentate în continuare.

Referitor la susținerile contestatoarei că „Ofertele financiare contestate sunt neconforme”, autoritatea contractantă apreciază că aceste sunt false și nefondate, pentru considerentele prezentate în continuare.

Astfel, referitor la oferta depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că, așa cum a arătat în Punctul de vedere nr. 87567/19.06.2014, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât oferta depusă de SC ... SRL a reprezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi executat, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată, comisia de evaluare cu adresa nr. 74412/20.05.2014 a solicitat ofertantului justificarea prețului ofertat, așa cum s-a stabilit în procesul verbal intermediar nr. 73836/20.05.2014, ofertantul SC ... SRL a răspuns solicitării de clarificări cu adresa nr. 8656/23.05.2014, înregistrată

la Primăria ... cu nr. 76561/26.05.2014, ora 11:00, prezentând oferte de preț de la furnizori și analize de preț pentru tarife orare utilaje cu precizarea că:

- în calculul valorii materialelor s-au utilizat cele mai avantajoase oferte de preț obținute de la principalii furnizori de materiale. Pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, SC ... SRL a anexat oferte de preț pentru materiale de la furnizorii declarați;

- în calculul valorii materialelor nu s-au folosit stocuri de materii prime și material;

- în calculul valorii forței de muncă s-a folosit un salariu tarifar de 6,50 lei/oră, care se încadrează în legislația în vigoare, pentru justificare anexează un stat de plata al societății.

Referitor la modul de organizare și metodele utilizate în procesul de lucru precum și performanțele și costurile implicate cu anumite utilaje, ofertantul a precizat că este specializat în execuția lucrărilor de infrastructură rutieră și activează pe piața construcțiilor de peste 20 de ani, astfel că are personal calificat, cu experiență vastă și dispune de echipamente, utilaje și mijloace de transport specializate precum și de baze de producție pentru producerea de semifabricate (asfalt, beton, balast, mortar, etc.), prefabricate și confecții metalice.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că ofertantul a explicat modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, arătând că lucrările din ... vor fi deservite de baza de producție a ofertantului de la Balș, unde se află o stație de asfalt de 160 tone/oră, stație de betoane de 70 mc/oră, platforme de depozitare materiale, laborator, etc. De asemenea, s-a menționat faptul că Baza de producție va fi folosită ca principal punct de mobilizare a materialelor, personalului și a mijloacelor de muncă utilizate, ce materiale se vor asigura de la baza de producție Balș și ce materiale se vor asigura de la baza de producție din

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că din prezentarea modului de organizare se constată că majoritatea materialelor utilizate în lucrare sunt produse de către SC ... SRL, cu preț de costuri directe, fără adaos comercial și că toate echipamentele, utilajele și mijloacele de transport necesare execuției lucrărilor sunt asigurate din dotare proprie, fiind utilaje de ultimă generație, având o productivitate sporită, ceea ce duce la micșorarea costurilor.

Pe de altă parte, prețul scăzut al lucrărilor se explică și prin organizarea de șantier preexistentă în zona lucrării, producerea de către ofertant a majorității materialelor, semifabricatelor, prefabricatelor, expertiza personalului de execuție și de conducere, disponibilitatea mijloacelor de muncă proprii, planificarea, organizarea și conducerea eficientă a execuției lucrărilor, adoptarea

unui ritm de execuție maxim, la nivelul randamentului tehnologic al echipei de lucru.

Autoritatea contractantă susține că din documentele privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prezentate de către SC ... SRL, prețurile scăzute pentru utilaje se justifică prin faptul că toate utilajele, instalațiile și echipamente tehnice care sunt necesare pentru îndeplinirea acordului - cadru, sunt în proprietatea ofertantului, nefiind necesar un preț suplimentar pentru închirierea acestora, ofertantul producând majoritatea materialelor, semifabricatelor și prefabricatelor, necesare pentru punerea în opera a tehnologiilor de execuție prevăzute în acordul - cadru, prețul acestora fiind astfel mai mic. În acest context, s-a constatat că ofertantul SC ... SRL a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, prezentând documente doveditoare în acest sens, astfel acest preț fiind fundamentat din punct de vedere economic aducând autorității contractante garanția ca ofertantul declarat câștigător va îndeplini în mod corespunzător lucrările prevăzute, contrar celor afirmate de către contestatoarele.

Autoritatea contractantă precizează faptul că, așa cum afirmă și contestatoarele „mixturile (betoanele) asfaltice sunt preparate în stații de asfalt, prețurile de producție fiind diferite în funcție de rețeta utilizată pentru fiecare tip de mixtură asfaltică” și susține că ofertantul SC ... SRL produce mixturile asfaltice conform tehnologiei proprii (rețetei), productivitatea stației de mixturi asfaltice fiind diferită în funcție de tipul de mixtură și cantitate, precum și de tipurile și cantitățile de materiale componente ale rețetei mixturii.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează faptul că fiecare material care va fi pus în operă de către ofertant, inclusiv mixtura asfaltică, va fi aprobat de beneficiar prin prezentarea de către executant a documentelor de calitate/conformitate înainte de punerea în operă, așa cum a arătat ofertantul SC ... SRL în răspunsul la clarificări, acesta produce majoritatea materialelor, semifabricatelor, prefabricatelor (inclusiv mixturi asfaltice), putând astfel oferta un preț mult mai mic decât cel practicat pe piața liberă.

Afirmația contestatoarei conform căreia „vă rugăm să constatați că ofertantul nu a respectat prevederile caietului de sarcini (...) amorsarea suprafețelor se realizează cu bitum tăiat (0,4 kg/mp) sau emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă 0,8-1 kg/mp, diluată cu apă curată, nealcalină, în proporție de 1:1 (...) consumul prevăzut de către ... fiind de 0,455 kg/mp, a se vedea extrasele de materiale”, este nefondată, în opinia autorității contractante, aceasta susținând că cerința din caietul de sarcini înseamnă emulsie între 0,4-0,5 kg/mp și apă între 0,4 - 0,5 kg/mp, așa cum prevede de altfel și SR 174-2/1997. În rețeta articolului de amorsare DB02D1 cuprinsă în devizul ofertă, cantitatea de emulsie,

respectiv apă, este de 0,45 kg/mp, ceea ce se încadrează în limitele impuse.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „în anexele atașate răspunsului privind justificarea prețului nu s-a regăsit oferta de preț pentru emulsie bituminoasă”, autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. 74412/20.05.2014, transmisă prin fax cu confirmare de primire, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SRL justificarea prețului ofertat și anume: „în scopul efectuării verificărilor prevăzute la art. 36¹ alin. (2) din HG 925/2006, vă solicităm să prezentați oferte de preț pentru materiale de la furnizorii declarați, situația stocurilor de materii prime și materiale, documente justificative privind nivelul de salarizare a forței de muncă, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, precum și orice alte informații care pot justifica prețul, aparent, neobișnuit de scăzut”.

Afirmația contestatoarei conform căreia „Din alt punct de vedere, precizăm că în niciun deviz prezentat de către ..., nu se regăsește transportul apei, sau a emulsiei bituminoase”, este nefondată în opinia autorității contractante, aceasta invocând, spre exemplificare, prețul P022, pentru care în extrasul de resurse Formularul C6 se regăsesc materialele emulsie de bitum și apa industrială, iar în Formularul C9 se regăsește transportul materialelor.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la „prețul unitar pentru „Reparații fisuri și crăpături”, autoritatea contractantă susține că în caietul de sarcini la punctul 3) se prevede „fisurile și crăpăturile se vor colmata cu mastic bituminos din 28/32% bitum ...” și că în aceasta situație ofertantul trebuia să intervină pe rețeta articolului de deviz și să înlocuiască materialele conform caietului de sarcini și anume să introducă masticul bituminos, sau să cuprindă instalația de preparare a masticului bituminos, să introducă filerul de calcar, respectiv să coreleze consumurile de filer și de bitum. În cazul de față ofertantul a lăsat rețeta articolului de deviz nemodificată, aceasta neavând consum de filer, așa cum nu are nici instalația de preparare a masticului bituminos.

Autoritatea contractantă susține că, așa cum rezultă din propunerea financiară prezentată, ofertantul SC ... a cuprins materialele în articolul de deviz DI08A1 după o tehnologie proprie, având la baza indicatorul de norme de deviz seria 1981, materialul fiind asimilat.

Afirmația contestatoarei „precizăm că deși ofertantul a prezentat «analiza de preț pentru tarife orare utilaje folosite la elaborarea ofertei», acest calcul nu reprezintă decât o modalitate

de a induce în eroare comisia de analiza deoarece, aceasta situație nu cuprinde toate autoutilajele cuprinse în ofertă, fiind voit eliminate utilajele care nu pot fi justificate”, este nefondată în opinia autorității contractante, aceasta susținând că din răspunsul la clarificări nr. 8656/23.05.2014, rezultă că prețul scăzut la utilaje se justifică prin faptul că toate echipamentele, utilajele și mijloacele de transport necesare execuției lucrărilor sunt asigurate din dotare proprie, fiind utilaje de ultimă generație, cu o productivitate sporită, ceea ce duce la micșorarea costurilor.

Autoritatea contractantă susține că nu a impus un anumit tip de utilaje, ci doar a solicitat „(...) documente care atestă deținerea (dotarea proprie/ închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice declarate ca fiind necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului cadru de lucrări”, fiecare ofertant având obligația de a stabili utilajele, instalațiile și echipamentele necesare.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că ofertantul face aceasta afirmație, fără a indica în mod clar și precis care sunt aceste utilaje strict necesare, pentru care ofertantul declarat câștigător nu ar fi justificat prețul.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că „închiderea de deviz de 4% indirecte și 2% profit nu poate asigura cota de cheltuieli indirecte ale societății, rata de profit urmărită, precum și majorările prețurilor la materiale care conduc în mod cert la majorarea prețurilor unitare”, autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată, și susține că la Anunțul de participare nr. ... din 25.02.2014 au fost publicate în SEAP ca anexa, clauze contractuale, acestea fiind puse la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați, odată cu publicarea anunțului de participare, în care la art. 5 din formularul la acordul cadru și art. 18.3 din formularul la contractul subsecvent, se specifică faptul că prețul nu se ajustează, prețul pentru lucrările executate rămânând cel declarat în propunerea financiară, anexă la contract.

Prin urmare, toți operatorii economici au fost informați cu privire la faptul că prețul nu se ajustează, ofertanții (inclusiv SC ... SRL) care au depus oferta luând în calcul faptul că prețul rămâne ferm pe toata durata acordului - cadru, prin prezentarea clauzelor contractuale însușite.

Autoritatea contractantă susține că a analizat atât propunerile financiare (inclusiv Centralizatorul categoriilor de lucrări în care se regăsesc atât cantitățile cât și prețurile unitare) sub aspectul existentei corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, etc. cât și Propunerile tehnice ale ofertanților ce au îndeplinit cerințele minime de

calificare, având la baza rapoartele tehnice ale expertului cooptat doamna ... nr. 73355 din 19.05.2013 și nr. 78227/28.05.2014, rezultatele verificării fiind consemnate atât în procesul verbal nr. 73836 din 20.05.2014 cât și în Raportul procedurii nr. 78920 din 29.05.2014.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că ofertantul SC ... SRL a făcut dovada că poate executa acordul - cadru la parametrii calitativi și cantitativi impuși, fiind astfel respectate cerințele impuse prin caietul de sarcini, iar decizia privind declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL, este temeinică și legală.

Autoritatea contractantă susține că afirmația contestatoarei, că oferta prezentată de ... a fost analizată superficial de comisia de evaluare, este nefondată și neîntemeiată și precizează faptul că își menține cele precizate în punctul de vedere transmis cu adresa nr. 87567/19.06.2014, în care s-a arătat în mod clar că ofertantul Asocieria SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL a justificat prețul neobișnuit de scăzut, acest preț fiind fundamentat din punct de vedere economic, contrar celor afirmate de către contestatoare.

Referitor la afirmația contestatoarei „Mai mult decât atât SC ... SRL este și acționar majoritar al ... SA”, autoritatea contractantă susține că prin documentația de atribuire nu s-a impus ca furnizorul de materiale și utilaje să nu fie acționar majoritar la ofertantul care depune ofertă și nici legislația în materia achizițiilor publice nu interzice acest lucru, afirmația contestatoarei fiind lipsită de obiect, astfel încât, decizia privind declararea admisibilă a ofertei depuse de Asocieria SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, este temeinică și legală.

Referitor la critica faptului că unii dintre ofertanți au declarat propunerea financiară ca fiind confidențială, autoritatea contractantă susține că aceasta este lipsită de obiect și consideră că argumentele aduse de către contestatoare pentru a pune la dispoziție ofertele financiare care au fost declarate confidențiale de către ofertanți, sunt lipsite de obiect atâta timp cât chiar contestatoarea SC ... SA a prezentat o declarație (pag. 3 din propunerea tehnică) în care a precizat documentele care sunt confidențiale și anume: propunerea financiară: devizele pentru fiecare categorie de lucrări, listele consumurilor (Formularele C6, C7, C8, C9), propunerea tehnică: toate documentele prezentate la aceasta secțiune. Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că toate articolele de lege invocate de către contestatoare, respectiv art. 24, art. 170 și art. 215 din OUG nr. 34/2006, dau dreptul ofertanților de a preciza care documente sunt confidențiale.

Referitor la afirmația contestatoarei privind justificarea prețului de către Asocieria - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA, autoritatea contractantă consideră criticile contestatoarei ca fiind nefondate și

neîntemeiate, menținându-și cele precizate în punctul de vedere transmis cu adresa nr. 87567/19.06.2014, în care s-a arătat că urmare a verificării ofertei depuse și a răspunsului la clarificări ofertantul Asocieria - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA a justificat prețul neobișnuit de scăzut, acest preț fiind fundamentat din punct de vedere economic, contrar celor afirmate de către contestatoare.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că își menține cele precizate în punctul de vedere transmis cu adresa nr. 87567/19.06.2014 și consideră că decizia privind declararea admisibilă a ofertei depuse de Asocieria - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA, este temeinică și legală, având la bază prevederile documentației de atribuire și a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 98120 /04.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 2200/04.07.2014, autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere asupra concluziilor scrise depuse de către ofertantul SC ... SRL, susținând că acestea, ca și contestația, sunt neîntemeiate și nefondate, pentru considerentele prezentate în continuare.

Astfel, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatoarei privind faptul că ... nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, este falsă și nefondată și precizează că prin adresa nr. 74412/20.05.2014 a solicitat ofertantului justificarea prețului ofertat, așa cum s-a stabilit în procesul verbal intermediar nr. 73836/20.05.2014 iar ofertantul SC ... SRL a răspuns solicitării cu adresa nr. 8656/23.05.2014, înregistrată la Primăria ... cu nr. 76561/26.05.2014, ora 11:00. În continuare, autoritatea contractantă reiterează susținerile sale privind modul de justificare a prețului de către SC ... SRL, prezentate și în punctul de vedere privind contestația și concluziile scrise depuse de către ofertantul SC ... SRL.

Referitor la afirmația contestatoarei privind „oferta depusă de către ... nu permite executarea acordului - cadru la parametrii calitativi și cantitativi impuși de către autoritatea contractantă, nefiind respectate cerințele impuse prin caietul de sarcini”, autoritatea contractantă susține că aceasta este falsă și nefondată și reiterează susținerile sale anterioare privind acest aspect, subliniind faptul că aceste aspecte au fost consemnate atât în procesul verbal nr. 73836/20.05.2014 cât și în Raportul procedurii nr. 78920/29.05.2014, rezultând că ofertantul SC ... SRL a făcut dovada că poate executa acordul - cadru la parametrii calitativi și cantitativi impuși de către autoritatea contractantă, fiind astfel respectate cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia „din analiza ofertei financiare a ... se poate observa că există operațiuni solicitate de autoritate care lipsesc din formarea prețului ofertat”, autoritatea contractantă susține că aceasta este falsă și nefondată.

Astfel, referitor la afirmația contestatoarei privind prețul P001 respectiv „Operațiunile care nu au fost prinse și ofertate de ...: (i) marcarea suprafeței care trebuie să fie decapată, (ii) tăierea verticală a marginilor suprafeței marcate, (iii) uscarea. (...) articolul de decapare (DG05A1) are un preț neobișnuit de scăzut, respectiv 1,40 lei/mp”, autoritatea contractantă susține că este nefondată, deoarece, așa cum rezultă din propunerea financiară prezentată, ofertantul SC ... a folosit operațiunea de decapare pentru asigurarea muchiei vii. Articolul de deviz DG05A1 cuprinde operațiile de marcarea suprafeței, tăiere verticală a marginilor și uscarea la care face referire contestatoarea.

Afirmația contestatoarei privind prețul P002 respectiv „Operațiunile care nu au fost prinse și ofertate de ...: (i) marcarea suprafeței care trebuie să fie decapată, (ii) tăierea verticală a marginilor suprafeței marcate, (iii) scoaterea și îndepărtarea materialului decapat, (iv) curățarea și uscarea” este de asemenea nefondată în opinia autorității contractante, deoarece, din propunerea financiară prezentată, ofertantul SC ... a cuprins operațiile arătate de contestatar în articolul de deviz DG05A1 după o tehnologie proprie ofertantului, având la baza indicatorul de norme de deviz seria 1981.

Afirmația contestatoarei că în descrierea prețului P003, deși se solicită umplerea crăpăturilor cu mastic bituminos „în urma analizei extrasului de resurse materiale C6 pentru prețul P003 nu se regăsește masticul bituminos și, prin urmare, nerespectarea indicațiilor din Caietul de sarcini”, este, de asemenea, nefondată în opinia autorității contractante, aceasta susținând că, din propunerea financiară prezentată, rezultă că ofertantul SC ... a cuprins materialul masticul bituminos în articolul de deviz DI08A1 după o tehnologie proprie ofertantului, având la baza indicatorul de norme de deviz seria 1981, materialul fiind asimilat.

Afirmația contestatoarei referitoare la prețul P004, respectiv că „ (...) Operațiunile care nu au fost cuprinse și ofertate de ...: (i) marcarea suprafeței care trebuie să fie decapată, (ii) tăierea verticală a marginilor suprafeței marcate, (iii) curățarea suprafețelor, este nefondată, deoarece, așa cum rezultă din propunerea financiară prezentată, ofertantul SC ... a cuprins operațiile arătate de contestatar în articolul de deviz DG05A1 după o tehnologie proprie ofertantului, având la baza indicatorul de norme de deviz seria 1981.

Autoritatea contractantă mai arată că în explicitarea calculului făcut de contestatoare, aceasta în mod eronat face referire la articolul DG04C1, acest articol nefiind cuprins în devizul întocmit de SC ... SRL pentru prețul P004.

Afirmațiile contestatoarei referitoare la prețurile P005, P006 și P007 respectiv „Operațiunile care nu au fost prinse și ofertate de

...: (i) marcarea suprafeței care trebuie să fie frezată, (ii) tăierea verticală a marginilor suprafeței marcate și (iii) curățarea suprafețelor”, sunt nefondate în opinia autorității contractante, aceasta susținând că din propunerea financiară prezentată de ofertantul SC ..., rezultă că ofertantul a cuprins operațiile arătate de contestatar în articolul de deviz AUT 1100, care cuprinde în tarif și aceste operații.

Afirmația contestatoarei referitoare la prețul P012 că „Operațiunile care nu au fost prinse și ofertate de ...93: pregătirea terenului”, este nefondată, autoritatea contractantă susținând că, așa cum rezultă din propunerea financiară prezentată, ofertantul SC ... a cuprins operația de pregătire a terenului în articolul de deviz DA19AL.

Afirmațiile contestatoarei, referitoare la prețurile P013, P014 și P015, respectiv că „Operațiunile care nu au fost prinse și ofertate de ...: luarea probelor și efectuarea testelor necesare”, sunt, de asemenea, nefondate în opinia autorității contractante, aceasta susținând că, probele și testele necesare fac parte din procesul de control al calității pentru lucrările executate, activități ce cad în exclusivitate în sarcina constructorului, prin grija compartimentelor specializate în cadrul firmei, ca drept urmare costurile aferente acestor operații sunt cuprinse în capitolul Cheltuieli indirecte.

Afirmația contestatoarei „în ceea ce privește prețurile P020, P021, P022, P023, P024, nu s-a respectat cerința din caietul de sarcini și anume: Amorsarea suprafețelor se realizează cu bitum tăiat (0,45 kg/mp) sau emulsie cationică 0,8-1,1 kg/mp”, este nefondată în opinia autorității contractante, având în vedere că cerința din caietul de sarcini înseamnă emulsie între 0,4 - 0,5 kg/mp și apa între 0,4 - 0,5 kg/mp, așa cum prevede de altfel și SR 174-2/1997 „În funcție de natura stratului suport cantitatea rămasă de bitum după aplicarea amorsajului trebuie să fie de (0,3..0,5) kg/mp”, în rețeta articolului de amorsare DB02D1 cuprinsă în devizul ofertă cantitatea de emulsie, respectiv apă este de 0,45 kg/mp, ceea ce se încadrează în limitele impuse.

Afirmația contestatoarei „ prețurile P037, P038: Prin caietul de sarcini s-a solicitat pavaj din piatră cubică 9x9x9, însă se observă că la prețul P037 articolul 2 apare materialul pavaj din piatră 9x9x9 cu prețul de 44 lei/mp, un preț neobișnuit de scăzut. Prețul P039: se poate observa la articolul de procurare pavele din granit un preț neobișnuit de scăzut și anume 44,50 lei/mp. Prețul P048: articolul de procurare borduri din granit 20x25 cm are un preț neobișnuit de scăzut și anume 38,20 lei/ml” este, de asemenea, nefondată în opinia autorității contractante, deoarece, urmare a solicitării de clarificări, ofertantul SC ... SRL a prezentat o ofertă de preț de la ... SA și așa cum se observă din oferta prezentată de către societatea ... SA, pentru SC ... SRL, privind „Lucrări de reparații și întreținere

străzi, alei, trotuare și parcări în ... și reiterează susținerile sale, privind acest aspect, prezentate în punctul de vedere formulat cu privire la concluziile scrise depuse de către ofertantul SC ... SRL.

Referitor la afirmația contestatoarei „... a persistat în furnizarea de date nefundamentate autorității contractante inclusiv prin răspunsul dat solicitărilor de clarificări în condițiile în care: - în analizele de preț pentru mixturile asfaltice se observă că stația de producție mixturi asfaltice are productivitatea diferită ... - în analiza de preț a mixturii stocabile se observă aceeași greșeală legată de productivitatea stației, însă și o rețeta incorectă”, autoritatea contractantă susține că și aceasta este nefondată. În acest sens, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu tehnologia proprie în producerea mixturilor asfaltice, productivitatea stației de mixturi asfaltice este diferită în funcție de tipul de mixtură și cantitate, precum și de tipurile și cantitățile de materiale componente ale rețetei mixturii și precizează că fiecare material care va fi pus în operă de către ofertant, inclusiv mixtura stocabilă, va fi aprobat de beneficiar prin prezentarea de către executant a documentelor de calitate/conformitate înainte de punerea în operă.

Referitor la afirmația contestatoarei „După cum se poate observa din cele prezentate ca urmare a analizării ofertei financiare și a răspunsului la clarificări ale ... rezultă prețul nejustificat de scăzut al acestui ofertant determinat tocmai de nerespectarea cerințelor din Caietul de sarcini”, autoritatea contractantă susține că și aceasta este nefondată, având în vedere că, așa cum s-a arătat mai sus, ofertantul a respectat în totalitate, prevederile Caietului de sarcini, acesta justificând prețul oferat.

Autoritatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini s-a solicitat: „Pentru fiecare categorie de lucrări se vor încadra operațiunile pe articole de deviz”, ofertantul având posibilitatea de a alege propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Caietul de sarcini” iar ofertantul, prin oferta depusă, s-a angajat să respecte cerințele documentației de atribuire, respectiv Caietul de sarcini și să execute lucrările conform cerințelor autorității contractante și a Caietului de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că decizia sa privind declararea câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL, este temeinică și legală și are la bază prevederile documentației de atribuire și a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Referitor la oferta depusă de Asociera SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate.

Astfel, referitor la afirmația contestatoarei, conform căreia „Oferta ... nu îndeplinește cerințele de eligibilitate privind experiența similară”, autoritatea contractantă consideră că aceasta

este nefondată, având în vedere cerințele cap. VI.3) ALTE INFORMAȚII, conform cărora „În cazul în care ofertantul uzează de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în anexa care însoțește declarația, acesta are obligația de a menționa succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare - inclusiv valori, cantități sau altele asemenea solicitate, în caz contrar oferta va fi respinsă, în conformitate cu prevederile art. 81 și art. 36 din HG nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Autoritatea contractantă arată că, în concordanță cu documentația de atribuire, precum și cu prevederile HG nr. 925/2006 ofertantul Asocieria SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, și a prezentat Anexa nr. 58 - Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, însoțită de Anexa nr. 1, în care asocieria a precizat modul concret de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, pentru fiecare asociat în parte, fapt consemnat în procesul verbal intermediar nr. 69705/ 13.05.2014 și Raportul procedurii nr. 78920/ 29.05.2014.

Autoritatea contractantă susține că în procesul verbal intermediar nr. 69705/13.05.2014 s-a consemnat faptul că va solicita ofertantului Asocieria SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL să prezinte documentele de calificare, care să certifice cele declarate, în situația în care este posibil câștigător, dar, având în vedere că oferta acestuia, nu a fost în situația de a fi declarată câștigătoare, nu s-a impus solicitarea documentelor de calificare, aceasta fiind declarată admisă în baza declarației prezentate, care a fost completată conform cerințelor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează, de asemenea, că, așa cum a fost precizat în procesul verbal intermediar nr. 69705/13.05.2014 și Raportul procedurii nr. 78920/ 29.05.2014, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară Asocieria SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL a furnizat date concrete și precise, indicând în privința experienței similare un număr de 35 de contracte identificate prin număr și data contract, obiect, denumire beneficiar, preț, iar la contractele care au și alte categorii de lucrări, ofertantul a precizat în mod clar valoarea care este de natura experienței similare. În continuare, autoritatea contractantă reiterează susținerile sale privind aceste aspecte și enumără aceleași contracte, pe care le-a prezentate și în punctul de vedere formulat cu privire la concluziile scrise depuse de către ofertantul SC ... SRL.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că în mod corect și cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, a declarat admisă oferta Asocierii SC ... SA - SC

... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL în baza declarației prezentate, nefiind aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, așa cum în mod eronat afirmă contestatoarea.

Referitor la documentele de calificare depuse de către Asocieria SC ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă susține că ofertantul a prezentat o declarație, în care, la cerința minimă privind experiența similară, a precizat documentele prezentate de fiecare asociat în parte, și anume:

-SC ... SRL: Prezintă Formularul nr. 5 document în original, semnat de reprezentant împuternicit, în care precizează „vezi asociat -: Declarație conform art. 11 din HG nr. 925/2006. Ofertantul a declarat următorul contract: Contract nr. 281/10/GD/mg/21.05.2010 - Macrolot 2 - Autostrada SA-RC- Lucrări de modernizare și adaptare la tipologia I/A prevăzute în normele CNR/80 a secțiunii de la km 108+000, la km 139+000. Valoarea executată este de 12.029.712,26 euro, echivalent a 51.950.743,71 RON”.

- ... SRL: Declarație conform art. 11 din HG nr. 925/2006. Ofertantul declară următoarele contracte: 1. Contract nr. 2852/21.05.2010 - Finalizarea Drumului Provincial Aversana pana la Agropoli și lărgirea cordonului de legătură a drumului Aversana cu Drumul Statal nr. 18 – Traseu Aversana - S. Cecilia (Eboli) - LOTUL III Aversana. Valoarea executată este de 11.698.891,58 euro, echivalent a 51.291.686,46 RON. 2. Contract din 09.05.2008 - Lucrări de urbanizare și de apărare a fondului C3.S Pietro Cava de Tirreni și lucrări de realizare a 21 de vile bifamiliare. Valoarea executată este de 3.587.840 euro, echivalent a 15.204.907,13 RON.

- SC ... SRL: Prezintă Formularul nr. 5 document în original, semnat de reprezentant împuternicit, în care precizează „vezi asociați”.

În acest context, autoritatea contractantă susține că pentru dovedirea experienței similare pentru ofertantul Asocieria SC ... SRL ... SRL, a luat în considerare 2 contracte, cu valoarea totală declarată (Contract nr. 281/10/GD/mg/21.05.2010 și Contract nr. 2852/21.05.2010) de 51.950.743,71 RON + 51.291.686,46 RON = 103.242.430,17 lei > 75.000.000 lei fără TVA, îndeplinind astfel cerința.

Autoritatea contractantă susține că dacă ar fi aplicabilă cerința minimă privind experiența similară, înțeleasă în mod eronat de către ofertant, anume că s-a impus ca pragul minim privind experiența similară - lucrări executate care să depășească plafonul de 75.000.000 lei, să se raporteze la fiecare dintre membrii Asocierii, individual, iar nu prin cumularea lor, atunci nici contestatoarea nu ar îndeplini cerințele minime, întrucât doi dintre asociați, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL nu a declarat

experiența similară, iar ceilalți doi asociați, respectiv SRL au lucrări similare declarate sub 75.000.000 lei .

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că „oferta ... nu îndeplinește cerințele de calificare privind calificarea și experiența profesională a personalului responsabil pentru îndeplinirea acordului - cadru”, autoritatea contractantă susține de asemenea că aceasta este falsă și nefondată, deoarece, așa cum s-a arătat în Punctul de vedere nr. 87546/19.06.2014, prin documentația de atribuire și anunțul de participare, la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 6 a solicitat: „Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea acordului cadru de lucrări”, fiind prezentate în detaliu toate cerințele. Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime privind studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea acordului cadru de lucrări, în cadrul documentelor de calificare, ofertantul Asocieria SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL a uzat de prevederile art. 11 alin (4) din HG 925/2006, și a prezentat Anexa nr. 58 - Declarație inițial privind îndeplinirea cerințelor de calificare, însoțită de Anexa nr. 1, în care asocieria a precizat modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, pentru fiecare asociat în parte, fapt consemnat în procesul verbal intermediar nr. 69705/13.05.2014 și Raportul procedurii nr. 78920/29.05.2014 întocmite de comisia de evaluare și semnate fără observații de observatorii desemnați ai MFP-CVAP.

Autoritatea contractantă susține că, așa cum a fost precizat în procesul verbal intermediar nr. 69705/13.05.2014 și Raportul procedurii nr. 78920/ 29.05.2014, pentru îndeplinirea cerinței privind studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea acordului cadru de lucrări Asocieria SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL a furnizat date concrete și precise, indicând în mod clar persoanele responsabile cu îndeplinirea contractului, precum și documentele pe care le prezintă. În continuare, autoritatea contractantă enumără aceste informații, astfel cum au fost prezentate.

Pentru SC ... SA: Șef de șantier - ..., pentru care a declarat ca prezintă: CV, Diplomă, contract de muncă; RTE drumuri - Pătuleanu Florian, pentru care a declarat că prezintă: CV, atestat, diplomă, contract de muncă; CQ - responsabil privind controlul tehnic de calitate - Dîrzu Ioan, pentru care a declarat că prezintă: CV, diplomă, decizie internă, contract de muncă.

Pentru SC ... SRL: Șef de șantier - Oniță Dorin, pentru care a declarat că prezintă: CV, Diplomă, contract de muncă; RTE drumuri - ..., pentru care a declarat că prezintă: CV, atestat, diplomă,

contract de muncă; CQ - responsabil privind controlul tehnic de calitate - Rada Marin, pentru care a declarat că prezintă: CV, diplomă, decizie internă, contract de muncă.

Pentru SC ... SRL: Șef de șantier - Petrescu Adrian, pentru care a declarat că prezintă: CV, Diplomă, contract de muncă; RTE drumuri - ..., pentru care a declarat că prezintă: CV, atestat, diplomă, contract de muncă; CQ - responsabil privind controlul tehnic de calitate - ..., pentru care a declarat că prezintă: CV, diplomă, decizie internă, contract de muncă.

Autoritatea contractantă susține că, oferta depusă de ofertantul Asocieria SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, a fost declarată admisă în baza declarației prezentate, care a fost completată conform cerințelor documentației de atribuire prin indicarea persoanelor responsabile cu îndeplinirea acordului - cadru, precum și a documentelor pe care le prezintă și că datorită faptului că nu a fost declarată câștigătoare, nu s-a impus solicitarea documentelor de calificare, fapt consemnat în procesul verbal intermediar nr. 69705/13.05.2014 și Raportul procedurii nr. 78920/29.05.2014. Prin urmare, autoritatea contractanta își menține cele precizate în punctul de vedere transmis cu adresa nr. 87157/19.06.2014 și consideră criticile contestatoarei ca fiind nefondate și neîntemeiate și solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - ... SRL ca nefondată.

Cererea de intervenție formulată de SC ... SRL a fost calificată de Consiliu ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, conform art. 63 din Noul cod de procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestației, aceasta fiind admisă în principiu.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de reparații și întreținere străzi, alei, trotuare și parcări în ... coduri CPV 45233142-6, 45233141-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a Anunțului de participare nr. ... conform căreia data deschiderii ofertelor a fost stabilită la 10.04.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 135.000.000 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 9 operatori și asocieri de operatori economici, printre care și contestatoarele din prezentele cauze, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 55549/10.04.2014.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a declarat admisibile toate ofertele depuse și, potrivit raportului procedurii

înregistrat sub nr. 78920/29.05.2014, a stabilit următorul clasament:

-„locul 1 - SC ... SRL cu o propunere financiară de 67.089.709,22 lei;

-locul II – Asocierea SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL cu o propunere financiară de 86.108.549,55 lei;

-locul III – Asocierea SC ... SRL - SNC ... & – ... SRL – SCRL cu o propunere financiară de 87.605.367,93 lei;

-locul IV – SC ... SRL cu o propunere financiară de 87.700.471,36 lei;

-locul V – Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SA cu o propunere financiară de 92.610.837,92 lei;

-locul VI – Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SA cu o propunere financiară de 94.397.367,07 lei;

-locul VII – SC ... SA cu o propunere financiară de 101.398.606,47 lei;

-....”

Prin contestațiile depuse, cele trei contestatoare au contestat comunicările acestui rezultat al procedurii.

Consiliul va proceda, pentru început, la analizarea contestației formulate de SC ... SA.

Prin intermediul contestației formulate de SC ... SA, așa cum a fost aceasta precizată și completată prin concluziile scrise formulate ca urmare a studierii dosarului achiziției transmis Consiliului, contestatoarea, a cărei ofertă a fost clasată pe locul 7, a criticat în mod concret atât oferta declarată câștigătoare cât și oferta clasată pe locul 2, dar și oferta clasată pe locul VI, iar la modul general, celelalte oferte aflate înaintea sa, susținând că acestea sunt neobișnuit de scăzute.

Astfel, este de reținut, în primul rând faptul că, prețul ofertat de SC ... SRL, ofertant declarat câștigător, respectiv 67.089.709,22 lei, reprezintă 49,69% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, fiind, într-adevăr, un preț aparent neobișnuit de scăzut, așa cum este acesta definit de art. 201 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006. Având în vedere această situație, prin adresa nr. 74412/20.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în discuție justificarea prețului ofertat, solicitare la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 8656/23.05.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 76561/26.05.2014.

Consiliul nu poate reține critica referitoare la analizele de preț depuse de SC ... SRL în justificarea prețului ofertat, respectiv cele referitoare la prețul betonului asfaltic colorat ofertat de operatorul economic declarat câștigător, solicitat în caietul de sarcini în cadrul prețului 031, motivat de faptul că aceasta se bazează pe un calcul ce a avut la bază oferta de preț pentru aditivi și coloranți emisă de un anumit furnizor contestatoarei și nu ofertantului declarat

câștigător, ori, având în vedere faptul că SC ... SA nu a făcut dovada că ofertantul declarat câștigător a avut în vedere la calcularea prețului betonului asfaltic colorat același furnizor, coroborat cu faptul că prețurile produselor sunt stabilite de furnizori și sunt rezultatul negocierii dintre părți, în speță având incidență prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996 cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „Prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, face ca, sub acest aspect contestația va fi respinsă ca neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la consumul variabil de muncă al deservențelor stației de asfalt în funcție de tipul mixturii obținute, Consiliul constată că, din analizele de preț ale mixturilor asfaltice depuse de ofertantul declarat câștigător în justificarea prețului ofertat, rezultă, că diferența semnificativă între manoperele prevăzute pentru obținerea mixturilor se regăsește în cazul obținerii mixturii asfaltice stabilizate și a celorlalte mixturi, însă având în vedere faptul că mixturile în discuție sunt obținute pe baza unor rețete diferite, cu consumuri diferite, existența diferențelor de manoperă prevăzute pentru acestea este explicabilă, compararea prețurilor utilizate pentru mixturi de ceilalți ofertanți nefiind astfel relevantă, sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la consumul de emulsie cationică prevăzută pentru amorsare suprafețelor, luat în calcul de ofertantul SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată întrucât, potrivit caietului de sarcini, cap. 3 pct. 12, „amorsarea suprafețelor se realizează cu bitum tăiat (0,45 kg/mp) sau emulsie cationică 0,8-1 kg/mp, diluată cu apă curată, nealcalină, în proporție de 1:1”, ceea ce înseamnă, practic, utilizarea unei cantități de emulsie cuprinsă între 0,4-0,5 Kg/mp și a unei cantități apă cuprinsă între 0,4-0,5 Kg/mp, astfel că luarea de calcul de către operatorul economic declarat câștigător a cantității de 0,45 kg/mp emulsie și implicit a prețului acesteia de 1,02 lei/mp este corectă.

În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la faptul că în justificarea prețului nu s-a regăsit oferta de preț pentru emulsie bituminoasă, Consiliul constată că prin solicitarea de clarificări nr. 74412/20.05.2014 autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului ofertat, solicitând prezentarea de oferte de preț pentru materiale de la furnizorii declarați, ori, având în vedere că în lista furnizorilor principalelor materiale, depusă la pagina 357 din propunerea financiară, printre materialele cuprinse în aceasta nu se regăsește emulsia bituminoasă, rezultând astfel că autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertantului obligația prezentării acestei oferte.

Pe de altă parte, Consiliul reține ca fiind întemeiată critica autoarei contestației referitoare la neregăsirea „în niciun deviz” prezentat de SC ... SRL, a transportului apei sau a emulsiei bituminoase, motivat de faptul că din conținutul prețurilor ofertate de ofertantul criticat care conțin emulsie de bitum și apa industrială aferentă, rezultă că deși emulsia de bitum și apa industrială au fost prevăzute în extrasele cu resurse materiale, transportul acestora nu a fost evidențiat în mod distinct.

În acest sens, apărarea autorității contractante în legătură cu acest aspect, potrivit căreia, spre exemplu, contravaloarea transportului apei și a emulsiei bituminoase s-ar regăsi articolul „transport rutier al materialelor, semifabricatelor” din formularul C aferent prețului 22, nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât cantitatea de 0,094 tone „materiale, semifabricate”, prevăzută, în formularul C9 aferent prețului 22 - Așternere beton asfaltic de uzură BA16, a fi transportată, reprezintă de fapt cantitatea de beton asfaltic de 0,094 tone prevăzută în cadrul aceluiași formular. În această situație se impune clarificarea de către autoritatea contractantă a acestui aspect, prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta declarată câștigătoare ar fi neconformă întrucât prețul unitar pentru „Reparații fisuri și crăpături cu mastic bituminos”, prețul nr. 3, nu are prevăzut masticul bituminos sau instalația de preparare a masticului bituminos și nici filerul de calcar, Consiliul constată că, în caietul de sarcini cap. 3 pct. 3, s-a precizat că „La colmatarea cu mastic bituminos se va proceda astfel: (...) se prepară masticul bituminos din 28,32% bitum tip D80/100 și 72-68% filer de calcar”, iar ofertantul declarat câștigător, în lista cu cantitățile de lucrări aferentă acestei operațiuni, nu a evidențiat în mod distinct această operație. Având în vedere că, în legătură cu această situație, autoritatea contractantă și intervenienta au susținut că materialele în discuție sunt cuprinse în „articolul de deviz DI08A1 după o tehnologie proprie”, fără să demonstreze cu probe documentate cele susținute, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice acest aspect, prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că în „Analiza de preț pentru tarife orare utilaje folosite la elaborarea ofertei” a ofertantului declarat câștigător nu sunt cuprinse toate autoutilajele folosite nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere că această critică este una generală, contestația nenominalizând care sunt autoutilajele la care face referire.

Analizând critica referitoare la tariful pentru încărcătorul frontal, avut în vedere de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că această critică pornește de la premisa că utilajul de tipul celui în discuție are un consum orar de cca. 12 litri, fără să dovedească că utilajul deținut de operatorul economic SC ... SRL are acest consum, astfel că această critică este nedovedită și va fi respinsă ca neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la neconcludența analizelor de preț pentru autoutilaje, prezentată de ofertantul SC ... SRL, Consiliul constată că în cadrul „Analizei de preț pentru tarife orare utilaje folosite la elaborarea ofertei”, depus ca anexă la răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 76561/26.05.2014, sunt evidențiate mai multe tipuri de cheltuieli, printre care se regăsesc și „cheltuieli cu carburanți, lubrifianți”, susținerea contestației referitoare la faptul că aceste cheltuieli ar fi trebuit să conțină „consumul de motorină precum și prețul pentru motorină” neputând fi reținută, contestația nedovedind că sumele menționate la rubrica „cheltuieli cu carburanți, lubrifianți” nu ar conține costurile cu motorina specifice fiecărui utilaj, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Consiliul nu poate reține nici susținerea contestației referitoare la faptul că procentele pentru cheltuieli indirecte și profit, utilizate de ofertantul declarat câștigător nu pot acoperi cheltuielile indirecte, rata de profit urmărită și majorările prețurilor la materiale, motivat, pe de o parte, de faptul că stabilirea procentelor pentru cheltuielile indirecte și profit face parte din politica economică a operatorului economic, fiind la latitudinea acestuia stabilirea procentului aferent acestora, iar pe de altă parte, de faptul că autoarea contestației nu a demonstrat și dovedit cele susținute rezumându-se la a face simple afirmații, astfel că, sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la existența unor diferențe nejustificate dintre prețurile unitare pentru lucrările de refacere carosabil alcătuit din beton tip C16/20, beton tip C20/25 și beton tip BCR3,5, în sensul că acestea trebuiau să aibă în vedere doar diferențele dintre prețul materialului principal, Consiliul constată că, într-adevăr, între prețurile 016, 017 și 018, aferente lucrărilor enumerate, sunt diferențe date atât de betoanele avute în vedere în alcătuirea respectivelor prețuri cât și de manopera prevăzută pentru realizarea acestor lucrări, însă având în vedere faptul că din conținutul clarificării nr. 16, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 50157/03.04.2014, publicată în SEAP la data de 03.04.2014, nu rezultă, așa cum eronat susține contestația, interzicerea ca diferențele de prețuri între cele trei tipuri de lucrări să rezulte doar din prețul materialului principal utilizat, sub acest

aspect prețurile la care face referire contestatoarea nu pot fi considerate nejustificate, contestația fiind neîntemeiată.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la oferta operatorului economic clasat pe locul 2, respectiv Asocieria SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Este de reținut, pentru început, faptul că, propunerea financiară a acestei asocieri, în valoare de 86.108.549,55 lei, a reprezentat mai puțin de 80% din valoarea estimată de 135.000.000 lei, astfel că, aplicând prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 74411/20.05.2014, clarificări referitoare la justificarea prețului oferit.

Prin adresa nr. 2297/26.05.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 76767/26.05.2014, operatorul economic în discuție a răspuns acestei solicitări a autorității contractante.

Referitor la critica privind neconformitatea prețurilor unitare pentru frezarea mixturilor asfaltice 4 cm, 5 cm și 6 cm, oferite de asocieria criticată, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate. Astfel, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit pentru prețul nr. 4 – „Lucrări de decapare mixturi asfaltice, grosime 4 cm, la trotuare”, operațiunile necesare pentru decaparea trotuarelor, în timp ce pentru prețurile nr. 5 – „Lucrări de frezare mixturi asfaltice, grosime 4 cm”, nr. 6 – „Lucrări de frezare mixturi asfaltice, grosime 5 cm”, nr. 7 – „Lucrări de frezare mixturi asfaltice, grosime 9 cm”, a stabilit operațiile necesare pentru frezarea mixturilor asfaltice, operații similare cu cele stabilite pentru decapare.

Așa cum rezultă din lista cu cantitățile de lucrări aferentă lucrărilor pentru decaparea mixturilor asfaltice, respectiv prețul nr. 4, Asocieria SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL a inclus „freza mecanică” cu un preț unitar de 200 lei/oră, în timp ce pentru lucrările de frezare a mixturilor asfaltice de diferite dimensiuni, respectiv prețurile 5, 6 și 7, nu s-a prevăzut în mod distinct acest utilaj, în condițiile în care lucrările aferente prețurilor în discuție erau similare, aspect care nu a fost supus unei solicitări de clarificări concrete și asupra căruia autoritatea contractantă nu a făcut nici un fel de susțineri, astfel că acesta trebuie clarificat de autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține critica referitoare la devizul pentru „desfacere pavaj”, prețul nr. 8, întocmit de același ofertant, motivat de faptul că, în cadrul acestui deviz ofertantul a prevăzut articolul de deviz TSC35B31 - „încărc. auto cu încărc. pe pneuri cupă 2, 6-3, 9 mc teren categoria ...”, iar susținerea

contestatoarei referitoare la faptul că „încărcarea s-ar realiza manual și/sau cu buldoexcavatorul” nu este probată și dovedită de aceasta, în condițiile în care în cadrul caietului de sarcini, aferent desfacerii pavajelor, nu există o asemenea precizare, astfel că sub acest aspect contestația va fi respinsă ca neîntemeiată.

De altfel, în situație similară se află și devizul spargere beton – prețul 9 al asocierii SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, astfel că, pentru rațiunile avute în vedere în aliniatul anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică.

Analizând critica referitoare la prețul nr. 10 – săpătură teren, al asocierii criticate, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, susținerile contestatoarei referitoare la faptul că în cadrul acestor lucrări s-ar impune și săpătură manuală nu sunt dovedite, în caietul de sarcini neexistând o asemenea cerință astfel că ofertanții puteau alege modul în care să efectueze acest tip de lucrare.

În ceea ce privește critica potrivit căreia în cadrul prețurilor 13, 14, 15 nu a fost inclus transportul de apă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care contestatoarea nu a dovedit faptul că în articole de deviz aferente „transportului rutier materiale, semifabricate cu autovehicule speciale (cisternă, beton etc.)” cuprinse în listele cu cantități de lucrări aferente acestor prețuri nu ar fi prevăzut și transportul apei.

Consiliul constată ca fiind neîntemeiată și critica autoarei contestației referitoare la faptul că asocierea SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL nu ar fi cuprins în prețul nr. 14 – Strat de nisip, decât așternere mecanică, în condițiile în care, în cadrul prețului 13 – Strat de balast, ar fi prevăzut atât așternere mecanică cât și așternere manuală, motivat de faptul că, autoritatea contractantă nu a impus nici un fel de cerințe în caietul de sarcini referitoare la modul de așternere al stratului de nisip, astfel că nu i se poate reproșa unui ofertant că nu a prevăzut așternere manuală în condițiile în care a fost luat în calcul, pentru întreaga cantitate solicitată, așternerea mecanică. Nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că transportul balastului se face de la 20 km iar cel al nisipului de la distanța de 45 km, nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât aceasta nu argumentează o posibilă diferență de preț.

Analizând prețul 25 – Demontare borduri mari și prețul 27- Demontare borduri mici, ofertate de asocierea SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, criticat de contestatoare, Consiliul constată că acestea au respectat în parte cerințele autorității contractante, precizate prin clarificarea nr. 7, publicată în SEAP la data de 21.03.2014, prin care, autoritatea contractantă a retransmis Anexa 1 - Centralizatorul categoriilor de lucrări, refăcută cu exprimarea prețurilor 25 și 27 în lei/100ml. Astfel, deși în lista

cu cantitățile de lucrări aferentă prețului 27 s-a calculat prețul pe ml, respectiv 3,33 lei/ml, în loc de „lei/100 ml”, de fapt, în centralizatorul categoriilor de lucrări, reprezentând Anexa 1 la formularul de ofertă, depus la paginile 5-6 din propunerea financiară, prețul este exprimat în lei/100 ml, respectiv 333 lei/100 ml, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Pe de altă parte însă, în legătură cu prețul nr. 25 ofertat pentru „demontare borduri mari de beton”, Consiliul constată că, din „lista cu cantitățile de lucrări” aferentă acestei operațiuni, paginile 56-57 din propunerea financiară, rezultă că prețul face referire la unitatea de măsură ml și nu 100 ml, așa cum ar fi trebuit potrivit clarificării nr. 7 publicată în SEAP la data de 21.03.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 43263/21.03.2014, iar în centralizatorul categoriilor de lucrări acest preț nu a fost adaptat solicitării autorității contractante, în sensul că nu a fost exprimat în lei/100 ml, aspect ce poate fi interpretat ca fiind o eroare aritmetică, situație ce trebuie clarificată de autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

În ceea ce privește neinclusiunea în cadrul aceluiași prețuri, respectiv 25 și 27, a asocierii în discuție, a încărcării materialului rezultat, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul listei de cantități nu se regăsește precizată în mod concret această operație, solicitată prin caietul de sarcini, astfel că, în lipsa unor informații referitoare la acest aspect, critica apare ca fiind întemeiată, autoritatea contractantă având obligația să clarifice acest aspect prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Analizând justificările de preț ale asocierii SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, criticate de contestatoare, referitoare la conținutul de bitum din cadrul AB2 și BAD25, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, într-adevăr, în antecalculația de preț unitar, pentru o tonă, a celor două produse este utilizată cantitatea de bitum de 37 kg, respectiv 44 kg, în timp ce prevederile standardului solicitat a fi respectat prin intermediul caietului, cap. 3 pct. 12, dar și prevederile Normativului mixturi asfaltice AND 605 din 2013, fac referire la un conținut minim de liant în mixtură de 4,5%, adică minim 45 kg liant într-o tonă de bitum. În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuie să clarifice acest aspect prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Susținerile contestatoarei referitoare la faptul că tarifele pentru transport cu autobasculanta, luate în calcul de ofertantul în discuție ar fi același pentru distanțe diferite, respectiv 10 km, 15 km, 20 km și 25 km nu pot fi reținute de Consiliu având în vedere

faptul că aceste prețuri, sunt stabilite pentru distanțe destul de apropiate și, cu excepția celor stabilite pentru distanțele 10 km și 15 km, sunt sensibil diferite.

În ceea ce privește lipsa dovezii susținerii prețului cimentului cuprins în analiza de preț a asocierii clasată pe locul 2, criticată de contestatoare, Consiliul constată critica ca fiind neîntemeiată, motivat de faptul că în cadrul ofertei de preț emisă de furnizorul SC ... SRL, înregistrată sub nr. 405/27.03.2014, există menționat și acest produs, iar prețurile sunt stabilite de furnizori și sunt rezultatul negocierii dintre părți, în speță având incidență prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996 cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „Prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”. Nici critica referitoare la faptul că furnizorul asocierii în discuție pentru mai multe produse luate în calcul la elaborarea ofertei, ar fi acționar majoritar la SC ... SA nu poate fi reținută de Consiliu ca fiind o neconformitate a ofertei asocierii, autoritatea contractantă neimpunând nicio restricție în legătură cu acest aspect.

Referitor la analizele de preț pentru autoutilaje, prezentate de același ofertant, criticate de contestatoare, Consiliul constată acestea sunt în parte întemeiate.

Astfel, din conținutul „Balanței mijloace fixe:2” depusă de SC ... SA, rezultă că aceasta deține două freze asphalt Wirtgen. Astfel, una este cea menționată de contestatoare, având numărul de inventar 2128 a cărei amortizare a început în 07/2008, în prezent amortizarea fiind „0”, și una, fără număr de inventar care a început să se amortizeze luna decembrie 2013, a cărei amortizare este 7.792,26 lei/lună, informații care explică/justifică includerea în analiza de preț a frezei asphalt Wirtgen a amortismentului diferit de „0”, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

Pe de altă parte, din conținutul aceleiași balanțe mijloace fixe, rezultă că SC ... SA deține mai multe repartizoare de mixturi, din care doar unul nu este amortizat, valoarea lunară a amortizării acestuia, utilizată în analiza de preț a repartizorului asphalt, fiind necesar să fie verificată de autoritatea contractantă, prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care, cea prevăzută lunar în balanța mijloace fixe este de 1695 lei/lună, iar cea din analiza de preț este de 37,69 lei/oră, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Criticile contestatoarei referitoare la faptul că unii din ofertanți au declarat propunerea financiară ca fiind confidențială, nu pot fi reținute de Consiliu, motivat de faptul că, ofertanții au dreptul, potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, valabile la data depunerii ofertelor în prezenta procedură de atribuire, de a indica în

cuprinsul ofertei „care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”, ceea ce conduce la constatarea neîntemeierii acestei critici. De altfel, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au existat, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul achiziției, 4 ofertanți, printre care și contestatoarea, care au declarat ca fiind confidențiale informațiile din propunerile financiare, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Analizând critica referitoare la justificările de preț prezentate de operatorul economic SC ... SRL, operator economic clasat pe locul 6, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că prin adresa nr. 592/23.05.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 76812/26.05.2014, ofertantul în discuție, a răspuns solicitării autorității contractante de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, depunând oferte de preț de la furnizori, analize de preț pentru utilaje, informații referitoare la manoperă. Este adevărat că în justificarea prețului ofertat, SC ... SRL nu a depus analize de preț pentru mixturile asfaltice însă, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod concret depunerea acestora iar pe de altă parte că aceste prețuri sunt, de fapt, sensibil mai mari decât cele oferite de contestatoare, așa cum rezultă din comparația acestora, nefiind susceptibile de a nu putea fi justificate, critica privind aceste aspect va fi respinsă ca neîntemeiată.

Consiliul nu poate reține nici critica referitoare la faptul că același ofertant nu ar fi prezentat oferta de preț pentru betoane, întrucât, la pagina 8 a răspunsului amintit anterior se regăsește oferta de preț pentru betoane emisă de ... SRL, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Având în vedere cele reținute, contestația formulată de SC ... SA, urmează a fi admisă, fiind necesară reevaluarea ofertei declarată câștigătoare și a ofertei clasată pe locul 2 în referire la aspectele constatate ca fiind întemeiate.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, care vizează atât oferta declarată câștigătoare cât și ocupantele locurilor 2 și 3, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Consiliul va analiza pentru început criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare, depusă de SC ... SRL, respectiv neîndeplinirea de către acest ofertant a cerințelor de calificare privind experiența similară și deținerea utilajelor, și nefundamentarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de acesta.

Astfel, potrivit fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2, ofertanții aveau obligația de a „face dovada executării în ultimii 5 ani de lucrări similare cu cele care fac obiectul acordului-cadru, respectiv

lucrări de reparare/reabilitare/modernizare a drumurilor, care să includă și lucrări de trotuare, parcări și lucrări de ridicare la cotă capace cămine/guri de scurgere, lucrări duse la bun sfârșit, în valoare cumulată egală sau mai mare de 75.000.000 (exclusiv TVA), incluse în cadrul unui contract /unor contracte prezentat(e) ca dovadă a experienței similare”, printre documentele solicitate în acest sens regăsindu-se formularul nr. 5.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare ofertantul SC ... SRL a nominalizat, în formularul nr. 5, și a depus documente aferente mai multor contracte, relevante fiind pentru următoarele contracte:

- acordul cadru nr. 42743/31.03.2009, încheiat între Consiliul Local al ... și SC ... SRL, în valoare de 118.900.000 lei fără TVA, având ca obiect „Reparații, reabilitare și modernizare străzi în ... proiectare și execuție, însoțit de contractul subsecvent nr. 132150/20.10.2009 al acordului cadru nr. 42743/31.03.2009, în valoare de 108.022.138,70 lei fără TVA, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 340/26.11.2010 prin care se recepționează lucrările aferente contractului subsecvent 132150/20.10.2009 și recomandare emisă de beneficiar din care rezultă valoarea finală a lucrărilor ca fiind 106.401.762,13 lei fără TVA;

- contractul subsecvent nr. 49524/09.11.2009, al acordului cadru nr. 24992/20.05.2009, încheiat între Primăria sectorului 4 și SC ... SRL, având ca obiect „Lucrări de construcții, de fundații și de îmbrăcare a drumurilor din sectorul 4 – contract subsecvent 7 – Reparații capitale sistem rutier – pachet 2”, în valoare de 31.440.082,72 lei fără TVA, valoarea execuției fiind de 30.496.880,24 lei fără TVA, însoțit de anexa la contractul subsecvent 7, în cadrul căreia se regăsesc categoriile de lucrări executate, similare cu cele din prezenta procedură, respectiv trotuare, platforme și parcări, ridicări ca cotă, procesul verbal nr. 18574/14.06.2010 de recepție la terminarea lucrărilor aferente contractului subsecvent, recomandare emisă de beneficiar potrivit căreia valoarea finală a lucrărilor a fost de 23.998.683,12 lei fără TVA.

Conținutul acestor documente face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, atât în ceea ce privește categoriile de lucrări solicitate, făcând dovada executării de lucrări de reparare, reabilitare și modernizare drumuri, inclusiv platforme și parcări, trotuare, aducere la cotă cămine, ridicări la cotă, cât și în ceea ce privește pragul valoric impus de autoritatea contractantă, valoarea cumulată a lucrărilor executate în cadrul celor două contracte, respectiv aproximativ 130.400.155 lei fără TVA, depășind pragul de 75.000.000 lei fără TVA impus de autoritatea

contractantă, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Susținerile contestatoarei referitoare la faptul că cerința ca lucrările similare impuse de autoritatea contractantă, respectiv „lucrări de reparare/reabilitare/modernizare a drumurilor, care să includă și lucrări de trotuare, parcuri și lucrări de ridicare la cotă capace cămine/guri de scurgere”, să fie îndeplinită dintr-un singur contract nu poate fi reținută de Consiliul, având în vedere că prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că aceste lucrări trebuie să fie „incluse în cadrul unui contract /unor contracte prezentat(e) ca dovadă a experienței similare”, dând astfel posibilitatea ofertanților să demonstreze această cerință prin cumularea mai multor contracte, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că fiecare contract invocat ca experiență similară ar fi trebuit să aibă valoare de minim 75.000.000 lei, motivat de faptul că din conținutul cerinței precizată în fișa de date a achiziției, respectiv „dovada executării în ultimii 5 ani de lucrări similare cu cele care fac obiectul acordului-cadru, (...) în valoare cumulată egală sau mai mare de 75.000.000 (exclusiv TVA), incluse în cadrul unui contract /unor contracte prezentat(e) ca dovadă a experienței similare”, rezultă posibilitatea îndeplinirii pragului minim valoric prin intermediul mai multor contracte, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Referitor la modul de îndeplinire de către același ofertant a cerinței de calificare referitoare la echipamentele tehnice, utilajele, instalații, echipamentele tehnice de care dispune operatorul pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului cadru de lucrări, impusă la pct. III.2.3.a) cerința nr. 3, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertantul a depus la paginile 253-383 din documentele de calificare, „Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice”, „Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări” și documente care fac dovada deținerii acestora. Din conținutul „Listei privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări” rezultă că toate utilajele cu excepția unui laborator gardul II sunt în proprietatea ofertantului SC ... SRL, această cerință fiind îndeplinită de către ofertant și nu de către un terț susținător, așa cum eronat susține contestatoarea.

Acest aspect este consemnat atât în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 55549/10.04.2014, în procesele verbale de evaluare intermediare nr. 73836/20.05.2014, nr. 78289/29.05.2014 și raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 78920/29.05.2014, astfel că, reținerea în cadrul procesului

verbal intermediar nr. 69705/13.05.2014 a susținerii de către un terț coroborat cu documentele de calificare depuse de acesta ofertant, nu poate fi interpretată decât ca fiind o eroare susținută de informații existente în alte documente .

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la acest aspect apare ca fiind neîntemeiată.

Analizând critica referitoare la nefundamentarea de către SC ... SRL a prețului aparent neobișnuit de scăzut, formulată de contestatoarea SC ... SRL, așa cum a fost aceasta dezvoltată prin concluziile scrise formulate după studiul dosarului achiziției publice, Consiliul constată că aceasta este în parte întemeiată având în vedere motivele prezentate în continuare.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că prețurile oferite de SC ... SRL pentru decaparea și frezarea mixturilor asfaltice, respectiv prețurile 004, 005, 006, 007, ar fi nejustificat de mici, Consiliul constată că aceste critici nu sunt susținute și dovedite de contestatoare, existența pretinselor diferențe față de celelalte oferte depuse în cadrul procedurii nefiind relevantă în lipsa unor critici concrete formulate de contestatoare referitoare la modul de obținere a respectivelor prețuri, neputându-se lua ca reper, în aprecierea corectitudinii stabilirii unui preț, prețuri oferite de alți operatori economici. Aplicarea raționamentului contestatoarei, respectiv aprecierea corectitudinii respectivelor prețuri prin raportare la ceilalți ofertanți ar putea conduce la concluzia că și prețurile oferite de contestatoare sunt nejustificat de mici, întrucât, și între prețurile contestatoarei și ale ofertelor clasate în urma acesteia există diferențe, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Consiliul nu poate reține nici critica referitoare la diferența considerată de contestatoare prea mare, dintre prețurile 005 și 006, oferite de asocieria SC ... SRL, motivat de faptul că, în lipsa unor critici concrete referitoare la modul de stabilire a acestor prețuri, existența diferenței invocate nu este relevantă.

De altfel, Consiliul nu poate reține nici critica referitoare la prețul montării bordurilor de granit, oferit de operatorul economic declarat câștigător, critică susținută de contestatoare prin existența unor diferențe între acest preț și prețul oferit pentru aceeași operațiune de contestatoare și de către operatorul economic clasat pe locul 2. Așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, aprecierea corectitudinii unui preț nu poate fi raportată la prețul oferit de un alt operator economic ci la modul de stabilire/elaborare a acestuia, ori în lipsa unor critici concrete referitoare la modul de obținere a prețului criticat, această susținere nu poate fi reținută sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

Analizând critica formulată de SC ... SRL referitoare la faptul că justificarea prețului montării bordurilor de granit, respectiv

prețul 048, nu ar fi trebuit să fie luat în considerare întrucât în această justificare s-a utilizat o ofertă de preț de la un furnizor ce nu fusese declarat în lista furnizorilor depusă în cadrul ofertei, Consiliul constată că, în stabilirea prețului 048 – Borduri granit noi 20x25 cm, s-a utilizat un preț unitar al „bordurilor din granit 20x25 cm” de 38,20 lei/m, iar în lista furnizorilor, depusă la pagina 357 din propunerea financiară, s-au indicat ca furnizori de borduri din piatră naturală, pavele, plăci din piatră naturală SC ... SRL și SC ... SA. Pentru justificarea prețului ofertat, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 76561/26.05.2014, SC ... SRL a depus ofertă de la SC ... SA, emisă la data de 02.04.2014, cu referire la lucrarea ce face obiectul prezentului contract, din conținutul căreia rezultă că oferta de preț pentru „borduri granit” este de 38,20 lei/ml.

În aceste condiții, faptul că ofertantul SC ... SRL a depus o ofertă de preț de la un alt furnizor decât cei menționați inițial, la modul declarativ, în lista cu furnizori, nu poate fi interpretat ca o modificarea a propunerii financiare, motivat de faptul că prin prezentarea ofertei de preț emisă de SC ... SA, ofertantul și-a justificat prețul pentru bordurile de granit utilizat în cadrul propunerii financiare, nemodificându-și în nici un fel propunerea financiară, această situație constituind de fapt un viciu de formă, în condițiile în care, informația referitoare la prețul bordurilor de granit exista în cadrul ofertei și nu au fost depuse alte oferte de preț pentru acest produs, astfel că, sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Referitor la critica privind prețul 001 ofertat de SC ... SRL, potrivit căreia acesta nu ar conține operația de tăiere verticală a marginilor suprafeței marcate, Consiliul constată că, această operație solicitată în caietul de sarcini, nu se regăsește menționată în mod concret și distinct în lista cu cantități de lucrări aferentă prețului 001- Lucrări de așternere manuală a betonului asfaltic BA16, depusă de ofertantul în discuție, iar susținerea autorității contractante și a intervenientei, potrivit căreia operațiunea respectivă s-ar regăsi în cadrul articolului DG05A1, după o tehnologie proprie a acestuia, având la bază indicatorul de norme de deviz seria 1981, pot fi reținute doar în prezența unor dovezi în acest sens, ori, nici autoritatea contractantă și nici intervenienta nu a depus în sprijinul susținerilor, dovezi care să dovedească faptul articolul de deviz în discuție respectă o tehnologie proprie de execuție a ofertantului și are consumuri proprii, acestea fiind simple afirmații nesusținute cu probe, în condițiile în care chiar și propriile tehnologii trebuie să fie documentate, astfel că autoritatea contractantă are obligația clarificării acestui aspect, contestația fiind astfel întemeiată sub acest aspect.

Pe de altă parte, critica autoarei contestației referitoare la cantitatea de emulsie bituminoasă utilizată de SC ... SRL, pentru amorsarea suprafețelor, este neîntemeiată, în condițiile în care, potrivit caietului de sarcini, cap. 3 pct. 12, „amorsarea suprafețelor se realizează cu bitum tăiat (0,45 kg/mp) sau emulsie cationică 0,8-1 kg/mp, diluată cu apă curată, nealcalină, în proporție de 1:1”, ceea ce înseamnă, practic, cantitate de emulsie cuprinsă între 0,4-0,5 Kg/mp și cantitate de apă cuprinsă între 0,4-0,5 Kg/mp, astfel că luarea de calcul de către operatorul economic declarat câștigător a cantității de 0,45 kg/mp emulsie și implicit a prețului acesteia de 1,02 lei/mp este corectă.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, de către ofertantul clasat pe locul 2, respectiv Asocierea SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare asocierea în discuție a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și a depus Anexa nr. 58 – „Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, semnată de însoțită de Anexa 1 în care a precizat modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare pentru fiecare asociat. Din conținutul acestor documente rezultă că asocierea SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL a indicat, în total, un număr de 35 de contracte, executate de cei trei membri ai asocierii, pentru fiecare din contracte detaliind obiectul, valoarea, beneficiarul, informații din conținutul cărora rezultă că cerința privind experiența similară, este îndeplinită în ceea ce privește pragul valoric impus de autoritatea contractantă prin cumul, modalitatea prevăzută la pct. III.2.3.a).2 din fișa de date a achiziției potrivit căreia „Dacă un grup de operatori economici depune ofertă comună, cerința minimă privind experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului”.

Verificând îndeplinirea cerinței referitoare la tipul lucrărilor pentru care trebuia dovedită experiența similară, Consiliul constată că din conținutul obiectelor contractelor invocate ca experiență similară nu rezultă în mod cert execuția de lucrări de ridicare la cotă capace cămine/guri de scurgere, solicitate ca experiență similară, aspect care ar trebuie clarificat de autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte însă, asocierea SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL nu a fost declarată câștigătoare, iar autoritatea contractantă, în mod corect, nu a considerat necesar să-i solicite acesteia documentele de calificare invocate, invocând în acest sens prevederile art. 11 alin. (5) și (6) din HG nr. 925/2006, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare referitoare la faptul că formularul 53, depus de asocierea SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, semnat de doamna ..., nu ar conține informații referitoare la ceilalți membri ai asocierii fără ca reprezentantul legal al acestora să semneze respectivul formular și că nu există documente depuse care să facă dovada că doamna ... este reprezentantul legal al SC ... SA, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată în condițiile în care alături de scrisoarea de înaintare a ofertei, la paginile 503-513, transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 102.133/14.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 22791/14.07.2014, se regăsesc documente care fac dovada că membrii asocierii împuternicesc pe SC ... SA să-i reprezinte în cadrul acestei proceduri, precum, și dovada că doamna ... a fost împuternicită de reprezentantul SC ... SA, respectiv: împuternicirile emise de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL în favoarea SC ... SA de a reprezenta asocierea SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL; împuternicirea emisă de SC ... SA prin ... Căpitănescu Lucian pentru desemnarea doamnei ... de a semna documentele ofertei privind procedura ce face obiectul prezentelor contestații.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la prețul ofertat de asocierea SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate.

Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la prețul nr. 25 ofertat pentru „demontare borduri mari de beton”, Consiliul constată că, din „lista cu cantitățile de lucrări” aferentă acestei operațiuni, paginile 56-57 din propunerea financiară, rezultă că prețul face referire la unitatea de măsură ml și nu 100 ml, așa cum ar fi trebuit potrivit clarificării nr. 7 publicată în SEAP la data de 21.03.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 43263/21.03.2014. Astfel, prin clarificarea amintită, autoritatea contractantă a retransmis Anexa 1 - Centralizatorul categoriilor de lucrări, refăcută cu exprimarea prețurilor 25 și 27 în lei/100ml, însă asocierea SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL a calculat prețul 25 în lei/mp fără ca în centralizator categoriilor de lucrări să adpateze acest preț la unitatea de măsură solicitată de autoritatea contractantă, respectiv lei/100 ml, aspect ce ar putea fi interpretat ca fiind o eroare aritmetică, aspect ce trebuie clarificat de autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Referitor la critica privind prețul ofertat de aceeași asociere pentru mixtura asfaltică, justificat prin intermediul adresei înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 76767/26.05.2014, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, într-adevăr, în antecalculația de preț a celor produselor AB2 și BAD25, s-a prevăzut cantitatea de bitum de 37 kg, respectiv 44 kg,

În timp ce, potrivit prevederilor caietului de sarcini, mixtura asfaltică trebuie să îndeplinească caracteristicile prevăzute în SR 174/1-2009 așa cum a fost acesta modificat și ale Normativului privind mixturile asfaltice executate la cald – indicativ 605/2013, potrivit cărora conținutul minim de liant recomandat pentru cele două tipuri de mixturi asfaltice este de minim 4,5%, aspect ce trebuia clarificat de autoritatea contractantă.

Analizând criticile formulate de contestatoarea SC ... SRL, referitoare la neîndeplinirea de către Asociera SC ... SRL - ... SNC ... & ... - ... SRL - SC ... RL, ofertant clasat pe locul 3, a cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că pentru îndeplinirea acestei cerințe, asociera amintită, a invocat experiența membrilor asocierii, asocierii ... SNC ... & ... și ... SRL, în sensul că, în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, s-au depus, de fiecare asociat, Anexa nr. 58 - „Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, însoțită de Anexa nr. 1, în care s-a precizat modul de îndeplinire a acestei cerințe. Astfel, în anexa nr. 1 a ofertantului ... SNC ... & ... s-a indicat pentru dovedirea experienței similare, contractul 281/10/GD/mg/21.05.2010 – Macrolot 2- Autostrada SA – RC – Lucrări de modernizare și adaptare la tehnologia 1/A, în valoare de 12.029.712,26 euro echivalentul a 51.950.743,71 ron, invocând ca documente doveditoare contractul și actul adițional la acesta, certificate de plată 28/31.08.2012, 35/31.03.2013, 37/31.05.2013, proces verbal de finalizare a lucrărilor nr. LG/1997/13/CM/mg din 31.10.2013. În anexa nr. 1 a asociatului ... SRL, s-au indicat pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, două contracte: contractul nr. 2852/21.05.2010 – „Finalizarea Drumului Provincial Aversana până la Agropoli și lărgirea coridorului de legătură a drumului Aversana cu Drumul Statal nr. 18 ...”, în valoare de peste 11.698.891,58 euro, echivalentul a 51.291.684,46 ron derulat în perioada 17.12.2010-30.05.2013, indicând ca documente doveditoare contractul, actele adiționale 1 și 2, procesul verbal de finalizare a lucrărilor din 19.07.2013; contractul din 09.05.2008 – „lucrări de urbanizare și de apărare a fondului C3.S Pietro Cava de Tirreni și lucrări de realizare a 21 de vile bifamiliar2”, în valoare de 3.587.840 euro, echivalentul a 15.204.907,13 ron, derulat în perioada 20.01.2009-15.03.2013, documentele doveditoare invocate fiind contractul și certificatul de execuție lucrări din 30.06.2013. Din conținutul documentelor enumerate rezultă îndeplinirea pragului valoric minim impus de autoritatea contractantă pentru experiența similară.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că pentru cele trei contracte invocate de ... SNC ... & ... și de ... SRL, nu s-a făcut dovada că au inclus și lucrări de trotuare, parcări și lucrări de ridicare la cotă capace cămine/guri de scurgere, nu poate fi reținută

de Consiliul, motivat de faptul că, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, cerința de calificare privind experiența similară putea fi îndeplinită prin cumul, nefiind necesar ca fiecare contract invocat să conțină toate activitățile indicate de autoritatea contractantă ca activități similare, fiind suficient ca aceste lucrări să fie incluse în cadrul altor contracte executate, care cumulate cu cele în discuție să conducă la îndeplinirea pragului valoric minim impus, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Având în vedere faptul că aceasta asocierie a fost clasată pe locul 3, nefiind declarată câștigătoare, acesteia nu a fost necesar să i se aplice prevederile art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la prețul ofertat de Asocieria SC ... SRL - ... SNC ... & ... - ... SRL - SC ... RL, Consiliu constată că, acesta a fost considerat neobișnuit de scăzut, astfel că, prin adresa nr. 76261/26.05.2014, ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante de justificare a prețului, în sensul că a depus oferte de preț de la furnizorii declarați, documente justificative privind nivelul de salarizare a forței de muncă, a descris modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, a descris performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Analizând critica referitoare la prețul ofertat de asocierie pentru prepararea mixturii asfaltice BA 16, susținută prin faptul că procentul de bitum utilizat de ofertant ar fi de 5,5% în timp ce normativul prevede 5,7%, Consiliul constată că, în cadrul analizei de preț pentru mixtura asfaltică BA 16, ofertantul a prevăzut o cantitate de bitum de 0,06 care înmulțită cu prețul unitar de 2050 conduc la 123,00 lei/tonă, rezultat diferit de cel obținut de ofertant în analiza de preț, de 112,75 lei/tonă, astfel că autoritatea contractantă trebuie să clarifice care este procentul real de bitum utilizat de ofertant și dacă acesta respectă standardul impus de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Susținerea ofertantului SC ... SRL, referitoare la modul de interpretare a minimumului de liant impus de Normativul AND 605/2013 nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul din Normativul citat rezultă procentul raportat la total mixtură și nu procent între componente, astfel încât un conținut minim de liant de „5,7% în mixtură” aferent BA 16, prevăzut de acest normativ, reprezintă, potrivit formulelor matematicii, $5,7/100 \cdot 100$ kg mixtură = 5,7 kg liant în 100 kg mixtură, respectiv 57 kg liant în 1000 kg mixtură (respectiv într-o tonă mixtură).

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că justificarea tarifului pentru manoperă ofertat de aceeași asocierie nu este susținută cu contracte de muncă, Consiliul constată că tariful de 6

lei/oră utilizat de ofertant, ce depășește prevederile minime actuale, este justificat, prin două contracte, unul pentru un salariu lunar brut de 900 lei, înregistrat la registrul general de evidență a salariilor în luna februarie 2014 și unul pentru un salariu lunar brut de 1000 lei, înregistrat la registrul general de evidență a salariilor în luna august 2010, fiind evident că aceste contracte au caracter exemplificativ și justifică un tarif mediu chiar mai mic decât cel utilizat de ofertant, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Referitor la critica privind prețul mixturii asfaltice, ofertat de Asociera SC ... SRL - ... SNC ... & ... - ... SRL - SC ... RL, potrivit căreia nu ar fi trebuit luată în considerare oferta de preț pentru bitum emisă de furnizorul SC ... RL în favoarea SC ... SRL, anterior licitației, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, pentru a putea evalua ofertele, autoritatea contractantă trebuia să ia considerare doar prețuri care au stat la baza elaborării ofertei, respectiv a propunerii financiare, deci oferte de preț emise de furnizori în perioada elaborării ofertelor, adică anterior datei limită de depunere a ofertelor. Faptul că autoarea contestației a obținut, de la același furnizor, la trei luni distanță de oferta de preț obținută de SC ... SRL, pentru bitumul rutier, un preț mai mare cu 100 lei/tonă, nu poate fi reținut ca dovadă a existenței unui preț nejustificat de mic, motivat de faptul că asociera criticată a făcut dovada susținerii, la momentul elaborării ofertei, a prețului ofertat pentru beton rutier, iar prețurile sunt stabilite de furnizori și sunt rezultatul negocierii dintre părți, în speță având incidență prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996 cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „Prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”.

Având în vedere cele reținute referitor la aspectele contestate de SC ... SRL, contestația urmează a fi admisă, fiind necesară reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3 sub aspectele criticate și reținute de Consiliu ca fiind întemeiate.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - ... SNC ... & ... - ... SRL - SC ... RL, clasată pe locul 3, rezultă că aceasta este îndreptată împotriva deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL dar și a clasării pe locul doi a ofertei depusă de Asociera SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL, a cerinței de calificare referitoare la experiența similară, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, potrivit fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2, ofertanții aveau obligația de a „face dovada executării în ultimii 5 ani de lucrări similare cu cele care fac obiectul acordului-cadru, respectiv lucrări de reparare/reabilitare/modernizare a drumurilor, care să includă și lucrări de trotuare, parcări și lucrări de ridicare la cotă capace cămine/guri de scurgere, lucrări duse la bun sfârșit, în valoare cumulată egală sau mai mare de 75.000.000 (exclusiv TVA), incluse în cadrul unui contract/unor contracte prezentat(e) ca dovadă a experienței similare”, printre documentele solicitate în acest sens regăsindu-se formularul nr. 5.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare ofertantul SC ... SRL a nominalizat, în formularul nr. 5, și a depus documente aferente mai multor contracte, relevante fiind pentru următoarele contracte:

- acordul cadru nr. 42743/31.03.2009, încheiat între Consiliul Local al ... și SC ... SRL, în valoare de 118.900.000 lei fără TVA, având ca obiect „Reparații, reabilitare și modernizare străzi în ... proiectare și execuție, însoțit de contractul subsecvent nr. 132150/20.10.2009 al acordul cadru nr. 42743/31.03.2009, în valoare de 108.022.138,70 lei fără TVA, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 340/26.11.2010 prin care se recepționează lucrările aferente contractului subsecvent 132150/20.10.2009 și recomandare emisă de beneficiar din care rezultă valoarea finală a lucrărilor ca fiind 106.401.762,13 lei fără TVA;

- contractul subsecvent nr. 49524/09.11.2009, al acordului cadru nr. 24992/20.05.2009, încheiat între Primăria sectorului 4 și SC ... SRL, având ca obiect „Lucrări de construcții, de fundații și de îmbrăcare a drumurilor din sectorul 4 – contract subsecvent 7 – Reparații capitale sistem rutier – pachet 2”, în valoare de 31.440.082,72 lei fără TVA, valoarea execuției fiind de 30.496.880,24 lei fără ZVA, însoțit de anexa la contract în cadrul căreia se regăsesc categoriile de lucrări executate, similare cu cele din prezenta procedură, procesul verbal nr. 18574/14.06.2010 de recepție la terminarea lucrărilor aferente contractului subsecvent, recomandare emisă de beneficiar potrivit căreia valoarea finală a lucrărilor a fost de 23.998.683,12 lei fără TVA.

Conținutul acestor documente face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, atât în ceea ce privește categoriile de lucrări solicitate, făcând dovada executării de lucrări de reparare, reabilitare și modernizare drumuri, inclusiv platforme și parcări, trotuare, aducere la cotă cămine, ridicări la cotă, cât și în ceea ce privește pragul valoric impus de autoritatea contractantă, valoarea cumulată a lucrărilor executate în cadrul celor două contracte, respectiv aproximativ 130.400.155 lei fără TVA,

depășind pragul de 75.000.000 lei fără TVA impus de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea aceleiași cerințe de calificare de către ofertantul clasat pe locul 2, respectiv Asociera SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, prin faptul că membrii acestei asocieri nu au executat lucrări care să depășească pragul minim impus de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare asociera în discuție a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și a depus Anexa nr. 58 – “Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare” însoțită de Anexa 1 în care a precizat modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare pentru fiecare asociat. Din conținutul acestor documente rezultă că asociera SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL a indicat, în total, un număr de 35 de contracte, executate de cei trei membri ai asocierii, pentru fiecare din contracte detaliind obiectul, valoarea, beneficiarul, informații din conținutul cărora rezultă că cerința privind experiența similară, este îndeplinită în ceea ce privește pragul valoric impus de autoritatea contractantă, prin cumul, modalitatea prevăzută la pct. III.2.3.a).2 din fișa de date a achiziției potrivit căreia „Dacă un grup de operatori economici depune ofertă comună, cerința minimă privind experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului”.

Întrucât, asociera SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL nu a fost declarată câștigătoare, autoritatea contractantă nu a considerat necesar să-i solicite acesteia documentele de calificare invocate, invocând în acest sens prevederile art. 11 alin. (5) și (6) din HG nr. 925/2006.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia cerința ca lucrările executate și invocate ca experiență similară să depășească plafonul de 75.000.000 lei se raportează la fiecare din membrii unei asocieri și nu prin cumularea experienței lor, nu poate fi reținută de Consiliu, fiind contrazisă de însăși cerința impusă în cadrul fișei de date a achiziției, citată într-un paragraf anterior, potrivit căreia nu s-a impus nici ca pragul valoric să fie îndeplinit printr-un anumit număr de contracte și nici ca acesta să fie îndeplinit de fiecare membru al asocierii în parte, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica formulată de SC ... SRL referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de calificare privind studiile, pregătirea, calificarea și experiența profesională a personalului responsabil pentru îndeplinirea acordului cadru, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) cerința nr. 6, autoritatea contractantă a stabilit ca „obligatoriu în echipa de

lucru să fie inclus următorul personal: șef șantier, angajat al ofertantului sau al cărui angajament de participare a fost obținut, cu studii superioare de specialitate în domeniul drumuri sau echivalent, experiență profesională specifică – participarea într-o poziție similară într-un alt proiect; responsabil tehnic cu execuția (RTE) angajat al ofertantului sau al cărui angajament de participare a fost obținut, atestat tehnico-profesional pentru domeniul II – Construcții rutiere, drumuri, conform Ordinului 777/2003 cu modificările și completările ulterioare; responsabil cu controlul calității (CQ) angajat al ofertantului sau al cărui angajament de participare a fost obținut, desemnat prin decizie internă de către ofertant”. Potrivit aceleiași cerințe a fișei de date a achiziției, pentru personalul nominalizat trebuia prezentate în mod obligatoriu, printre altele, următoarele documente: pentru șeful de șantier CV sau alte documente din care să rezulte experiența similară și diploma de studii, pentru responsabilul tehnic cu execuția se va prezenta atestat tehnico-profesional pentru domeniul II – Construcții rutiere, drumuri, conform Ordinului 777/2003, iar pentru responsabilul cu controlul calității (CQ) decizia internă de numire în funcția de Control calitate.

Pentru îndeplinirea acestor cerințe de calificare, SC ... SRL a nominalizat ca șef de șantier pe domnul ..., pentru care, contrar susținerilor contestatoarei, a făcut dovada studiilor superioare solicitate, depunând diploma de inginer în profilul Construcții, specializarea Căi ferate, drumuri și poduri, astfel că sub acest aspect contestația este neîntemeiată. De altfel, Consiliul nu poate reține nici critica referitoare la faptul că pentru același expert nu s-ar fi dovedit experiența profesională specifică, motivat de faptul că, din conținutul documentului solicitat ca dovadă în acest sens, respectiv CV-ului domnului ..., rezultă participarea acestuia, în funcția de șef șantier, în cadrul mai multor proiecte.

Referitor la susținerile contestatoarei privind responsabilul tehnic cu execuția și responsabilul cu controlul calității, numiți de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, fiind contrazise de documentele depuse de ofertantul în discuție în cadrul documentelor de calificare. Astfel, în primul rând, din conținutul documentelor de calificare rezultă că domnul ..., nominalizat ca responsabilul tehnic cu execuția, deține certificat de atestare tehnico-profesională nr. 04959 emis de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului la data de 23.06.1999 în domeniul construcții rutiere, drumuri, poduri, dar și legitimație emisă de aceeași instituție, valabilă până la 17.11.2014. În al doilea rând, din conținutul documentelor de calificare rezultă că pentru domnul ..., nominalizat ca responsabil cu controlul calității, s-a depus decizia internă nr. 31/01.02.2011 de numire a

acestui în funcția de control calitate. În aceste condiții, criticile privind aspectele analizate urmează să fie respinse ca neîntemeiate.

Analizând criticile formulate de SC ... SRL referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul clasat pe locul II, respectiv Asociera SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, a cerinței de calificare privind studiile, pregătirea, calificarea și experiența profesională a personalului responsabil pentru îndeplinirea acordului cadru, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate având în vedere motivele prezentate în continuare.

Din documentele de calificare depuse de Asociera SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, rezultă că pentru îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, aceasta a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în sensul că a depus Anexa nr. 58 – „Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare” însoțită de Anexa 1 în care a precizat, pentru fiecare membru al asocierii, persoanele numite pentru cele trei poziții, respectiv șef de șantier, responsabil tehnic cu execuție și responsabil cu controlul calității, dar și documentele aferente acestora care consideră că dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare.

Având în vedere faptul că oferta în discuție nu a fost clasată pe locul I, deci nu-i erau aplicabile prevederile art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă, în mod corect, nu i-a solicitat acesteia depunerea documentelor enumerate în anexa la „Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, astfel că susținerile contestatoarei referitoare la experții nominalizați de Asociera SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, nu pot fi reținute, acestea nefiind dovedite de contestatoare, deși, potrivit art. 249 din Noul cod de procedură civilă, „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

În continuare, Consiliul va analiza critica autoarei contestației, așa cum a fost aceasta dezvoltată prin intermediul notelor scrise formulate după studiul dosarului achiziției publice, referitoare la prețul ofertat de SC ... SRL, considerat de contestatoare ca fiind neobișnuit de scăzut.

Astfel, este de reținut, în primul rând faptul că, prețul ofertat de SC ... SRL, respectiv 67.089.709,22 lei, reprezintă 49,69% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, fiind, într-adevăr, un preț aparent neobișnuit de scăzut, așa cum este acesta definit de art. 201 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006. Având în vedere această situație, prin adresa nr. 74412/20.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în discuție justificarea prețului ofertat, solicitare la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 8656/23.05.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 76561/26.05.2014.

Analizând critica referitoare la lipsa din formarea prețului ofertat de către SC ... SRL a unor operațiuni solicitate prin caietul de sarcini, respectiv neincluderea în prețurile 001 și 004, a „marcării suprafeței care trebuie decapată”, a „tăierii verticale a marginilor suprafeței marcate”, a curățării și uscării, prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, Consiliul constată că, într-adevăr, în listele cu cantități de lucrări aferente celor două prețuri, nu sunt prevăzute în mod concret și individual aceste operațiuni. Susținerea autorității contractante și a intervenientei, potrivit căreia operațiunile respective s-ar regăsi în cadrul articolului DG05A1, respectiv DG05C1, după o tehnologie proprie a acestuia, având la bază indicatorul de norme de deviz seria 1981, putea fi reținute doar în prezența unor dovezi în acest sens, ori, nici autoritatea contractantă și nici intervenienta nu a depus în sprijinul susținerilor, dovezi care să convingă Consiliul că articolul de deviz în discuție respectă o tehnologie proprie de execuție și are consumuri proprii, acestea fiind simple afirmații nesusținute cu probe, în condițiile în care chiar și propriile tehnologii trebuie să fie documentate, astfel că autoritatea contractantă are obligația clarificării acestui aspect, sub acest aspect contestația fiind astfel întemeiată.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că prețul prevăzut la articolul DG05A1 – „Decap. îmbr. cu strat până la 4 cm gros. format din covoare asfaltice permanente, betoane asfaltice”, de 1,40 lei/mp, ar fi neobișnuit de scăzut, motivat de faptul că aceasta nu este dovedită și susținută cu probe, fiind o simplă afirmație, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

Consiliu reține ca fiind întemeiată critica privind modul de alcătuire de către ofertantul declarat câștigător a prețului nr. 002 – Lucrări de reparații și întreținere carosabil cu mixtură asfaltică stocabilă, pentru care în caietul de sarcini s-au prevăzut, printre operațiunile ce trebuie executate, marcarea suprafeței care trebuie decapată, tăierea verticală a marginilor suprafeței marcate, scoaterea și îndepărtarea materialului decapat din perimetrul uscat, încărcarea, transportul rezidurilor, curățarea și uscarea, întrucât, în cadrul listei cu cantitățile de lucrări aferentă prețului 002, nu se regăsesc aceste operațiuni, iar apărarea autorității contractante face referire la articol de deviz DG05A1 inexistent în lista de lucrări în discuție, în timp ce intervenienta susține fără a depune probe în acest sens, că prețurile aferente operațiunilor în discuție sunt cuprinse în articolul DI04A1, conform propriei tehnologii, acest aspect fiind necesar să fie lămurit de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește critica privind modul de alcătuire de către ofertantul declarat câștigător a prețului nr. 003 – Reparații fisuri și crăpături cu mastic bituminos, în cadrul căruia, potrivit caietului de

sarcini, trebuia să fie cuprinse, printre altele, și operațiunea de „umplere a crăpăturilor cu mastic bituminos”, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul listei cu cantitățile de lucrări aferentă prețului 003, nu se regăsește poziție distinctă pentru această operațiune, iar susținerile autorității contractante dar și a intervenientei, referitoare la faptul că prețul acestui material ar fi inclus în cadrul articolului de deviz DI08A1 nu sunt susținute cu probe, autoritatea contractantă având obligația clarificării acestui aspect, astfel că și sub acest aspect contestația este întemeiată. Referirile contestatoarei la prețul prevăzut pentru articolul de deviz DG04C1 nu pot fi reținute de Consiliu, motivat de faptul că acest articol nu se regăsește în cadrul listei cu cantitățile de lucrări aferentă prețului 004.

De altfel, Consiliul constată ca fiind întemeiate și criticile contestatoarei referitoare la neincluderea în cadrul ofertei declarată câștigătoare a operațiunilor marcarea suprafeței care trebuie să fie frezată, tăierea verticală a marginilor suprafeței marcate și curățarea suprafețelor în cadrul prețurilor 005, 006 și 007, motivat de faptul că, pe de o parte, din cadrul listelor cu cantitățile de lucrări aferente prețurilor în discuție nu sunt prevăzute în mod concret și distinct aceste operațiuni iar afirmațiile autorității contractante și ale intervenientei potrivit cărora aceste operațiuni s-ar regăsi în cadrul articolului AUT 1100 nu pot fi reținute în lipsa unor dovezi/probe în acest sens, și acest aspect fiind necesar a fi clarificat de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că în prețul 012 – Strat de geotextil, nu a fost inclusă pregătirea terenului, solicitată prin caietul de sarcini, Consiliul constată că, într-adevăr, această operațiune nu se regăsește menționată în mod concret și distinct în lista cu cantitățile de lucrări aferentă prețului nr. 012, iar susținerea intervenientei potrivit căreia această operațiune ar fi inclusă în articolul de deviz DA16A1 nu poate fi susținută în lipsa unor dovezi concrete în acest sens, constituind o simplă afirmație, astfel că autoritatea contractantă trebuie să clarifice acest aspect, contestația fiind întemeiată.

Referitor la critica potrivit căreia în prețurile 013, 014 și 015 ofertate de ofertantul declarat câștigător nu ar fi incluse costurile aferente „luării probelor și efectuării testelor”, Consiliul reține că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit ca prețurile menționate anterior, aferente stratului de balast, stratului de nisip și stratului de piatră spartă, să conțină, printre altele, și „luarea de probe și efectuarea testelor necesare” iar ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut în mod concret și distinct această operațiune în calculul respectivelor prețuri, motivat de faptul că, așa cum susține autoritatea contractantă și intervenienta, aceste costuri fac parte din cheltuielile indirecte, critica fiind astfel neîntemeiată, motivat de faptul că probele sunt recoltate de către

salariații laboratoarelor care nu deserveșc exclusiv această lucrare, astfel încât această activitate poate fi inclusă în capitolul cheltuieli indirecte.

Analizând criticile referitoare la nerespectarea cerinței caietului de sarcini de către ofertantul SC ... SRL, aferentă prețurilor 020, 021, 022, 023, 024 și 049, referitoare la amorsarea suprafețelor, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care potrivit caietului de sarcini, cap. 3 pct. 12, „amorsarea suprafețelor se realizează cu bitum tăiat (0,45 kg/mp) sau emulsie cationică 0,8-1,1 kg/mp, diluată cu apă curată, nealcalină, în proporție de 1:1”, ceea ce înseamnă, practic, cantitate de emulsie cuprinsă între 0,4-0,5 Kg/mp și cantitate de apă cuprinsă între 0,4-0,5 Kg/mp, astfel că luarea în calcul, de către operatorul economic declarat câștigător, a cantității de 0,45 kg/mp emulsie și implicit a prețului acesteia de 1,02 lei/mp este corectă.

Referitor la criticile privind prețul 037 – Pavaje cu pavele din piatră cubică 9*9*9 cm pe un strat de nisip și prețul 038 – Pavaj cu pavele din piatră cubică 9*9*9 cm pe un strat de mortar de ciment, ale ofertantului declarat câștigător, Consiliul constată că pentru pavelele din piatră ofertantul a prevăzut prețul unitar pe mp de 44 lei, preț susținut de oferta de preț emisă de SC ADAM STORE SA la data de 02.04.2014, aprecierea contestatoarei că prețul pavelelor ar fi neobișnuit de scăzut neputând fi reținută în condițiile în care prețurile sunt stabilite de furnizori și sunt rezultatul negocierii dintre părți, în speță având incidență prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996 cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „Prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”.

Consiliul nu poate reține nici critica referitoare la faptul că oferta de preț emisă de SC ADAM STORE SA ar fi neconcludentă, motivat de faptul că aceasta privește concret lucrările ce urmează a fi atribuite prin prezenta procedură de atribuire, astfel că oferta de preț a furnizorului în discuție trebuie analizată prin raportare la cerințele caietului de sarcini, potrivit căruia s-au solicitat „pavaje cu pavele din piatră cubică 9*9*9 cm”. În aceste condiții nu se poate interpreta că oferta de preț a furnizorului este neconcludentă doar pentru faptul că denumirile utilizate pentru produse nu au specificațiile „cubică sau granit”, deoarece, aferent denumirii produselor, furnizorul a precizat și dimensiunile acestora, respectiv „9*9*9cm”, dimensiune neprevăzută în caietul de sarcini pentru alte produse.

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la prețurile 037 și 038 ale ofertantului declarat câștigător sunt neîntemeiate.

De altfel, o situație similară se constată și în ceea ce privește prețul 039 – „Pavaje granit 40*60*4 cm mortar”, al aceluiași ofertant, pentru care s-a utilizat prețul unitar de 44,5 lei/mp, preț unitar susținut de oferta de preț emisă de același furnizor, SC ADAM STORE SA, la data de 02.04.2014, depusă odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 76561/26.05.2014. Este de reținut faptul că oferta de preț emisă de SC ADAM STORE SA la data de 02.04.2014 face referire concretă la faptul că aceasta privește lucrările ce urmează a fi atribuite prin prezenta procedură de atribuire, astfel că oferta de preț a furnizorului în discuție trebuie analizată prin raportare la cerințele caietului de sarcini, potrivit căruia s-au solicitat „pavaje cu plăci din granit 40*60*4 cm”, neputându-se astfel interpreta că aceasta este neconcludentă doar pentru faptul că denumirile utilizate pentru produse nu au specificațiile „cubică sau granit”, în condițiile în care aferent denumirii produselor, furnizorul a precizat și dimensiunile acestora, dimensiunea de „4 cm” fiind prevăzută doar pentru produsul „pavaje cu plăci din granit 40*60*4 cm”.

Consiliul nu poate reține nici critica referitoare la faptul că prețul pentru acest produs ar fi nejustificat de mic, motivat de faptul că prețurile sunt stabilite de furnizori și sunt rezultatul negocierii dintre părți, în speță având incidență prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996 cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „Prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, astfel că, sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al bordurilor de granit din cadrul prețului 049 – Borduri granit noi 20*25 cm, al ofertantului declarat câștigător, Consiliul constată că acesta este neîntemeiată, având în vedere faptul că, pentru prețul de 38,20 lei/ml utilizat de ofertantul declarat câștigător este susținut de oferta de preț a furnizorului SC ADAM STORE SA, la data de 02.04.2014 iar, așa cum s-a reținut în paragraful anterior, prețurile sunt stabilite de furnizori și sunt rezultatul negocierii dintre părți.

Analizând critica formulată de SC ... SRL referitoare la utilizarea în stabilirea prețurilor mixturilor asfaltice, a unor productivități diferite ale stației de producție mixturi asfaltice, Consiliul constată că, în cadrul răspunsului nr. 76561/26.05.2014, transmis ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, s-au menționat productivități diferite ale stației de producere de mixturi asfaltice pentru tipuri diferite de mixturi asfaltice, ceea ce nu poate fi interpretat ca fiind „greșit” în condițiile în care fiecare tip de mixtură are propria rețetă în care sunt incluse

consumuri specifice de materiale, ceea ce conduce implicit la productivități diferite, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Susținerea contestației referitoare la nerespectarea de către ofertantul SC ... SRL, a rețetei pentru mixtură stocabilă, respectiv a nerespectării standardelor românești, nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât aceasta nu este dovedită de contestație, aceasta rezumându-se la a face o simplă afirmație, contrar dispozițiilor art. 249 din Noul cod de procedură civilă, potrivit căruia „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

Concluzionând în referire la criticile formulate de SC ... SRL Consiliul va admite contestația în discuție, respectiv în ceea ce privește anumite prețuri ale ofertantului declarat câștigător, conform celor reținute în motivare, celelalte critici urmând să fie respinse.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ... SA, de SC ... SRL și de SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SNC ... & - ... SRL - SCRL, va anula în parte raportul procedurii înregistrat sub nr. 78920/29.05.2014 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la refacerea acestora, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, după reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3, conform celor reținute în motivare și, pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 7 exemplare originale, conține 91 pagini.