



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 ... .. România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3...4641 Fax. +4 021 3...4642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. având CUI ... împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7619/20.06.2014, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... și sediul procesual ales la ....., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Servicii de auditare intermediară și finală pentru proiect pentru proiectul "Dezvoltarea și implementarea sistemului informatic de gestiune a Registrului Agricol la nivelul județului ... (...)" cod SMIS ...*”, cod CPV 79212000-3, s-a solicitat anularea acestui act și reluarea procedurii de atribuire de la momentul anterior acestei și desemnarea ofertantului câștigător.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Mentține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de ... zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7619/20.06.2014, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Servicii de auditare intermediară și finală pentru proiect pentru proiectul "Dezvoltarea și implementarea sistemului informatic de gestiune a Registrului Agricol la nivelul județului ... (...)" cod SMIS ...*”, cod CPV 79212000-3, solicitând anularea acestui act și reluarea procedurii de atribuire de la momentul anterior acestei și desemnarea ofertantului câștigător.

În fapt, contestatorul arată că, prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de anulare a procedurii în baza art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, pe motiv că s-au încălcat prevederile articolelor 2 alin. (2) lit. a) - f) și 209 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Față de motivele invocate de către autoritatea contractantă, respectiv eroarea din formularul de ofertă financiară, precum și faptul că datorită acestei erori, ofertele financiar depuse nu pot fi comparate, contestatorul consideră că decizia ... încalcă principiile prevăzute de art. 2 alin (2) lit. a) - b) din OUG nr. 34/2006, deoarece operatorii economici participanți în cadrul unei procedurii de atribuire trebuie să cunoască prevederile legale și să completezi și să depună o ofertă conformă cu normele legale în vigoare.

Prin urmare apreciază că prin această decizie, autoritatea contractantă nu respectă principiile tratamentului egal și nediscriminării, în ceea ce privește oferta depusă de societate sa.

Având în vedere:

- că aceste principii (tratament egal și nediscriminare) trebuie respectate de către o autoritatea contractantă pe toată perioada de desfășurare a procedurii de atribuire, implicit și în etapa de evaluare a ofertelor depuse;

- faptul că necunoașterea legii de către ceilalți ofertanți cu privire la faptul că acea parte a ofertei financiare referitoare la „diverse și neprevăzute” este specifică lucrărilor — fapt recunoscut și de către autoritatea contractantă "deși agenții economici ar fi

putut solicita clarificări asupra formularului de ofertă, aceștia nu au făcut acest lucru";

contestatorul consideră că, deși în formularul de ofertă s-a strecurat o eroare, decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire nu este legală.

Potrivit contestatorului, motivul de anulare a procedurii invocat de către autoritatea contractantă cu privire la faptul că un formular care conține câmpul/componenta „diverse și neprevăzute” (reglementate de art. 28 alin (7) din OUG 34/2006) este neîntemeiat, având în vedere și faptul că în *Foia de înaintare a formularelor*, încărcată în SEAP se precizează că "*Fiecare candidat/ofertant care participa, în mod individual sau ca asociat, la procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică are obligația de a prezenta formularele prevăzute în cadrul acestui capitol, completate în mod corespunzător și semnate de persoanele autorizate*".

În cauză, contestatorul invocă prevederile art. 33 alin (2) din OUG nr. 34/2006 cu privire la conținutul Documentației de atribuire conform căroră „*fișa de date, caietul de sarcini sau documentația descriptivă, aceasta din urmă fiind utilizată în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv ori de negociere și informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii*”, subliniind faptul că din punct de vedere legal în obligația autorității contractante nu intră și elaborarea formularelor, acestea fiind în practică încărcate în SEAP de către autoritatea contractantă ca și modele.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că responsabilitatea completării corecte a acestor formulare în conformitate cu prevederile legale sunt în sarcina operatorului economic și nu a autorității contractante, rezultând că au fost respectate prevederile legale în vigoare și nu există un fundament pentru anularea procedurii de atribuire.

În altă ordine de idei, contestatorul susține că autoritatea contractantă a constatat încă de la deschiderea ofertelor că ofertele depuse de o parte dintre operatori conțin "diverse și neprevăzute" și că acestea nu sunt conforme cu legislația în vigoare, din vina sa, informație care se regăsește în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, apreciind că, la acel moment, autoritatea contractantă ar fi putut să anuleze procedura din cauza menționată în comunicare nu să aștepte o lună în care să efectueze evaluarea documentației de calificare și oferta tehnică și să anuleze procedura.

În ceea ce privește oferta depusă de societatea sa, contestatorul consideră că a transmis o ofertă admisibilă din toate punctele de vedere (documente de calificare, ofertă tehnică și ofertă financiară), afirmație susținută și de motivul invocat de

autoritate pentru anularea procedurii, respectiv „membrii comisiei de evaluare se află în imposibilitatea comparării ofertelor financiare deoarece au fost depuse în cadrul procedurii oferte financiare care conțin prețuri pentru componenta "diverse și neprevăzute" cât și oferte care nu conțin prețuri pentru această componentă”.

Având în vedere cele menționate anterior, contestatorul consideră că societatea noastră este discriminată și dezavantajată de către autoritatea contractantă, deoarece a depus o ofertă care îndeplinește cerințele documentației de atribuire și legislația în domeniul achizițiilor.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 602/03.07.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 21803/03.07.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, din următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că, potrivit raportului procedurii nr. 7591/20/06/2014, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia a constatat că agenții economici S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L, S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. au oferit prețuri fără componenta "diverse și neprevăzute", iar agenții economici S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L, S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. au oferit prețuri cu componenta "diverse și neprevăzute", dar fiecare dintre acestea în procentaje diferite de la o ofertă la alta, drept pentru care comisia s-a aflat în imposibilitatea comparării ofertelor.

Autoritatea contractantă învederează faptul că în fișa de date a achiziției nu este prevăzută cerința consemnării "*cuantumului aferent procentului de diverse și neprevăzute*" deoarece, conform prevederilor art. 28 alin.(7) din OUG nr.34/2006, acesta este prevăzut de lege doar pentru "*servicii aferente realizării investițiilor publice și/sau a lucrărilor de intervenție asupra acestora*", însă în Formularul de ofertă ...B, în mod eronat s-a păstrat o rubrică privind această componentă de preț, ceea ce a indus în eroare pe unii dintre ofertanți.

Mai arată că potrivit prevederilor punctului IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare* din Fișa de date a achiziției:

*"Propunerea financiară va fi exprimată ferm în lei conform Formularului nr. ...B, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare și care cuprinde prețul total. Data pentru care se determină echivalența leu/altă valută: 09.05.2014 curs BNR"*.

Autoritatea contractantă precizează că, întrucât Formularul nr. ...B este parte din documentația de atribuire, raportat la prevederile art. 170, ofertanții aveau obligația elaborării ofertei în conformitate cu cuprinsul acestuia.

În atare situație, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect comisia de evaluare a considerat că în speță sunt aplicabile

dispozițiile art. 209 alin. 4 lit. b), din OUG nr. 34/2006, și a propus măsura de anulare a procedurii.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că în mod eronat afirmă contestatoarea faptul că, în cauză, s-ar fi încălcat principiile tratamentului egal și nediscriminării, atâta timp cât dispoziția legală prevede cu titlu de obligativitate anularea procedurii, atunci când autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective.

Prin raport la prevederile alin. (4) lit. b) ale art.209 din OUG nr.34/2006, autoritatea contractantă apreciază că intervalul în care comisia de evaluare poate decide anularea procedurii este *"pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire"*, măsura dispusă respectând și din această privință cerințele legii.

În consecință, având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ...SRL ca neîntemeiată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect *„Servicii de auditare intermediară și finală pentru proiect pentru proiectul "Dezvoltarea și implementarea sistemului informatic de gestiune a Registrului Agricol la nivelul județului ... (...)" cod SMIS ..."*, cod CPV 79212000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind *"prețul cel mai scăzut"*.

În data de 27.05.2014 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6434, în care s-a consemnat depunerea a 11 oferte, documentele de calificare și oferta financiară a acestora.

Prin raportul procedurii nr. 7591/20.06.2014, comisia de evaluare a consemnat faptul că:

*„ (...) S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L, S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. au ofertat prețuri fără componenta "diverse și neprevăzute", iar agenții economici S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L, S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. au ofertat prețuri cu componenta "diverse și neprevăzute", dar fiecare dintre acestea în procentaje diferite de la o ofertă la alta*

*Comisia se afla astfel in imposibilitatea comparării ofertelor.*

*Menționam ca in Fisa de date a achiziției nu este prevăzută cerința consemnării "cuantumului aferent procentului de diverse și neprevăzute" deoarece acesta este prevăzut de lege doar pentru "servicii aferente realizării investițiilor publice și/sau a lucrărilor de intervenție asupra acestora", dar in formularul de oferta in mod eronat s-a lasat o rubrica privind aceasta componenta de pret ceea ce este posibil sa fi indus in eroare pe unii ofertanți.*

*Desi agenții economici ar fi putut solicita clarificari asupra formularului de oferta, aceștia nu au făcut acest lucru, dar comisia considera ca intreaga procedura se afla in situatia prevăzută de art. 209 alin. 4 lit. b), din OUG nr. 34/2006 si anume "pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f)." si respectiv in situatia prevăzută la art. 209 alin. 1 lit. b), din OUG nr. 34/2006 si anume "au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare".*

Ca urmare a celor reținute mai sus, comisia de evaluare a decis anularea procedurii în baza art. 209 alin. 1 lit. b) si lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările si completările ulterioare.

Împotriva adresei nr. 7619/20.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ofertantul ... a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2014.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de către ... având în vedere următoarele considerente.

Consiliul reține că:

- prin adresa nr. 7619/20.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului contestator motivele concrete pentru care a fost anulată procedura de achiziție publică în cauză;

- propunerea financiară depusă de ... se clasează pe locul 9 din totalul ofertelor depuse și pe locul 5 din totalul ofertelor care nu au inclus „cheltuieli diverse și neprevăzute” în Formularul de ofertă nr. ...B prezentat.

Invocând nerespectarea „principiilor tratamentului egal și nediscriminării, în ceea ce privește oferta depusă de societate sa” contestatorul se consideră „discriminat și dezavantajat de către autoritatea contractantă, deoarece a depus o ofertă care îndeplinește cerințele documentației de atribuire și legislația în domeniul achizițiilor”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că prin decizia de anulare a procedurii autoritatea contractantă a discriminat și a dezavantajat ... având în vedere următoarele considerente:

1. Potrivit prevederilor punctului IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare* din Fișa de date a achiziției: „Propunerea financiară va fi exprimată ferm în lei conform Formularului nr. ...B, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare și care cuprinde prețul total. Data pentru care se determină echivalența leu/altă valută: 09.05.2014 curs BNR”;

2. Patru din cei 11 ofertanți au respectat întocmai prevederile documentației de atribuire antecitate și au prezentat propunerile financiare cu includerea cheltuielilor diverse și neprevăzute, așa cum s-a solicitat prin Formularul nr. ...B.

3. Șapte din cei 11 ofertanți, inclusiv contestatorul, au înțeles să prezinte propunerile financiare fără includerea cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Având în vedere cele antereținute, Consiliul constată faptul că, prin comisia de evaluare, autoritatea contractantă nu putea să procedeze la evaluarea propunerilor financiare depuse, deoarece:

- respectând prevederile documentației de atribuire, care, nefiind contestate au devenit „lege” în procedura de evaluare, avea obligația de a respinge ofertele care **nu au completat** Formularul nr. ...B cu includerea cheltuielilor diverse și neprevăzute în conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”;

- respectând prevederile legale în materie (nb. art. 28 alin.(7) din OUG nr.34/2006) avea obligația de a respinge ofertele care **au completat** Formularul nr. ...B **cu** includerea cheltuielilor diverse și neprevăzute

- nici soluția de a lua în considerare numai valoarea „prestației” în cazul ofertelor care au completat Formularul nr. ...B cu includerea cheltuielilor diverse și neprevăzute nu putea să fie legală, având în vedere dispozițiile art. 171 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „**Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă**”.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că, în situația dată, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. b) coroborate cu dispozițiile alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a luat singura decizie corectă și legală prin care a respectat întocmai principiile

achizițiilor publice consacrate în art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din același act normativ.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

....