



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de „lucrări și furnizare cu montaj echipamente ventilație-climatizare, termice, instalații electrice aferente, echipamente medicale și dotări ...”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la remediere/completarea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare, iar în cazul în care nu se pot lua măsurile de remediere/completare, anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin decizia nr. ... din ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins, ca rămas fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire după remedierea documentației de atribuire, în sensul publicării în SEAP a documentului cumulativ cuprinzând întrebările de clarificare și răspunsurile aferente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... SC ... SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ... critică modul în care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă la solicitările de clarificare înaintate de operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

La data de 16.06.2014, 17.06.2014 și ... autoritatea contractantă a postat în SEAP răspunsuri la mai multe solicitări de clarificări din partea operatorilor economici interesați de participarea la procedură, pe care petenta le consideră nelegale, cu încălcarea prevederilor art. 2 și art. 78 din ordonanță, fapt ce implică în mod evident restrângerea concurenței între operatorii economici interesați și implicit ignorarea de către autoritatea contractantă a scopului instituit de ordonanță.

Solicitările de clarificări privesc proiectul tehnic (caietul de sarcini), parte integrantă a documentației de atribuire pusă la dispoziție în SEAP de către autoritatea contractantă și care are rolul de a descrie cât mai exact necesitățile sale, de a permite ofertanților întocmirea unei oferte care să satisfacă aceste necesități și, în același timp, de a permite autorității contractante o evaluare obiectivă a ofertelor primite.

Potrivit art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”. În cazul de față documentația pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă nu este în măsură să permită o informare completă a operatorilor economici în privința întocmirii ofertei, iar răspunsul autorității contractante nu aduce lămuririle necesare. Prin răspunsurile publicate în SEAP în data de 16.06.2014, 17.06.2014 și ... aceasta a încălcat prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006, având în vedere următoarele considerente:

1. Operatorii economici nu cunosc întrebările la care trebuia să răspundă specialiștii care au elaborat caietul de sarcini și fișele tehnice

(așa cum afirmă autoritatea contractantă), conform solicitării de clarificări nr. 11167/12.06.2014, nr. 11219/12.06.2014, nr. 11191 din 12.06.2014 și nr. 11057/10.06.2014, întrucât sunt prezentate doar răspunsurile nu și întrebările aferente acestora.

Se impunea ca autoritatea contractantă să posteze în SEAP inclusiv aceste adrese menționate mai sus (nr. 11167/12.06.2014; nr. 11219/12.06.2014; nr. 11191/12.06.2014 și nr. 11057/10.06.2014) transmise proiectantului, pentru ca operatorii economici să poată cunoaște întrebările la care specialiștii au dat răspuns.

Mai mult, în răspunsul autorității nr. 11603/... se regăsesc întrebările operatorilor economici de la 1 la 9. Pentru întrebările de la 1 la 7 autoritatea precizează că „răspunsul la solicitările de clarificări detaliate mai sus se regăsesc în adresele atașate în care specialiștii (care au elaborat caietul de sarcini și fișele tehnice pe specialități) răspund punctual.” În adresa nr. 117/17.06.2014, atașată de către 3D PROIECT SRL ca și răspuns, acesta răspunde punctual la întrebările 1, 2, 3, 4, 5, 6 și precizează faptul că 7, 8, 9, 10, 11 „nu se referă la documentația predată de 3D PROIECT SRL”.

Față de acest răspuns al autorității contractante, contestatoarea susține că este în situația de a nu putea oferta, motivat de faptul că răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 7 practic nu există, iar la 8, 9, 10, 11 nu a răspuns, în același timp nu se cunoaște nici întrebarea. Mai mult proiectantul răspunde la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 11279/13.06.2014 și întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 11423/16.06.2014, dar fără ca operatorii economici să cunoască întrebarea.

2. Răspunsul proiectantului 3D PROIECT SRL la întrebarea 5 și 6, respectiv: "5. Nu fac parte din documentația predată de 3D PROIECT SRL"; "6. Nu fac parte din documentația predată de 3D PROIECT SRL", practic nu există, întrucât acesta afirmă că întrebările respective "nu privesc documentația predată".

3. La solicitarea de clarificări postată în SEAP în data de 12.06.2014 petenta arată că nu a primit niciun răspuns, deși termenul legal de 3 zile lucrătoare prevăzut de art. 78 din OUG nr. 34/2006 a expirat, astfel încât este în imposibilitatea de a oferta. Deși există neconcordanțe cu privire la standardele tehnice ce trebuie respectate pentru unele echipamente, autoritatea contractantă nu a adus aceste lămuriri alegând să nu răspundă la întrebări.

4. Din adresa nr. 114/13.06.2014, întocmită de către 3D PROIECT SRL nu rezultă care sunt întrebările la care specialiștii au răspuns. Spre exemplu, în răspunsul 1a se răspunde că: „... Se va prezenta copie după această Autorizare, precum și traducerea în limba română de către un traducător autorizat”, dar nu se cunoaște întrebarea prin care s-au solicitat clarificări.

5. În raport de prevederile Ordinului nr. 863 din 02.07.2008, caietele de sarcini sunt documentele care reglementează nivelul de performanță a lucrărilor, precum și cerințele, condițiile tehnice și tehnologice, condițiile de calitate pentru produsele care urmează a fi

încorporate în lucrare, testele, inclusiv cele tehnologice, încercările, nivelurile de toleranțe și altele de aceeași natură, care să garanteze îndeplinirea exigențelor de calitate și performanță solicitate. Caietele de sarcini se elaborează de către proiectant pe specialități, prin dezvoltarea elementelor tehnice cuprinse în planșe, și nu trebuie să fie restrictive.

### 3.1. Rolul și scopul caietelor de sarcini:

- a) fac parte integrantă din proiectul tehnic;
- b) reprezintă descrierea elementelor tehnice și calitative menționate în planșe și prezintă informații, precizări și prescripții complementare planșelor;
- c) planșele, breviarele de calcul și caietele de sarcini sunt complementare; notele explicative înscrise în planșe sunt scurte și cu caracter general, vizând în special explicitarea desenelor;
- d) detaliază notele și cuprind caracteristicile și calitățile materialelor folosite, testele și probele acestora, descriu lucrările care se execută, calitatea, modul de realizare, testele, verificările și probele acestor lucrări, ordinea de execuție și de montaj și aspectul final;
- e) împreună cu planșele, trebuie să fie astfel concepute încât, pe baza lor, să se poată determina cantitățile de lucrări, costurile lucrărilor și utilajelor, forța de muncă și dotarea necesara execuției lucrărilor;
- f) elaborarea caietelor de sarcini se face de către proiectanți - arhitecți și ingineri specialiști, pentru fiecare categorie de lucrare;
- g) stabilesc responsabilitățile pentru calitățile materialelor și ale lucrărilor și responsabilitățile pentru teste, verificări, probe;
- h) redactarea caietelor de sarcini trebuie să fie concisă și sistematizată;
- i) prevăd modul de urmărire a comportării în timp a investiției;

#### Părțile desenate:

Sunt documentele principale ale proiectului tehnic pe baza cărora se elaborează părțile scrise ale acestuia, cuprinzând toate informațiile necesare elaborării caietelor de sarcini.

#### Planșe de instalații

Definesc și explicitează pentru fiecare obiect amplasarea, alcătuirea și execuția instalațiilor, inclusiv cote, dimensiuni, toleranțe și altele asemenea.

#### 2.4. Planșe de utilaje și echipamente tehnologice.

Vor cuprinde, în principal, planșele principale de tehnologie și montaj, secțiuni, vederi, detalii, inclusiv cote, dimensiuni, toleranțe, detalii montaj, și anume: planșe de ansamblu; scheme ale fluxului tehnologic; scheme cinematice, cu indicarea principalilor parametri; scheme ale instalațiilor hidraulice, pneumatice, electrice, de automatizare, comunicații, rețele de combustibil, apă, iluminat și altele asemenea, precum și ale instalațiilor tehnologice; planșe de montaj, cu indicarea geometriilor, dimensiunilor de amplasare, prestațiilor, sarcinilor și a altor informații de aceeași natură, inclusiv a schemelor tehnologice de montaj; diagrame, nomograme, calcule inginerești, tehnologice și de montaj, inclusiv materialul grafic necesar punerii în funcțiune și exploataării; liste cu utilaje și echipamente din componența planșelor tehnologice, inclusiv fișe cuprinzând parametrii, performanțele și

caracteristicile acestora, rugăm Consiliul să constate că autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu aduce lămuriri cu privire la modul de elaborare a ofertei motivând că nu există norme de deviz naționale aprobate și actualizate pentru curenți slabi răspuns nr. 1 (adresa nr. 11167/12.06.2014), în condițiile în care planșele desenate nu sunt cotate în mod corespunzător și nu se pot estima corect cantitățile de materiale necesare pentru executarea lucrării.

În acest context, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să acționeze responsabil și după primirea prezentei contestații, să posteze în SEAP decizia de suspendare a procedurii și care se impune, în mod evident, în acest caz, și mai apoi o clarificare în care să aducă lămuriri și completări în același timp la documentația de atribuire.

În raport de cerințele documentației de atribuire - fișa de date a achiziție punctul IV.4) Prezentarea ofertei IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a instituit ca și obligație a operatorilor economici interesați de a „elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini”, astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din documentația de atribuire, iar ofertele care nu fac dovada explicită a respectării cerințelor din caietul de sarcini vor fi considerate neconforme.

În procesul de evaluare comisia are obligația de a analiza ofertele cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care autoritatea contractantă a refuzat să-i pună la dispoziție informațiile solicitate, contestatoarea consideră că este în imposibilitatea de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică, deoarece oferta reprezintă, conform prevederilor art. 3 lit. g) - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică.

În concluzie, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să răspundă la solicitările de clarificări conform prevederilor art. 78 și 79 din ordonanța, obligație pe care nu și-a îndeplinit-o, întrucât fie a ales să nu răspundă la unele solicitări de clarificări (clarificare solicitată de către Polystart în data de 12.06.2014), fie a răspuns neconcludent, fie nu a publicat și întrebările aferente răspunsurilor publicate (răspunsul autorității contractante nr. H527/17.VI.2014).

Prin adresa nr. 11581/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație și copia dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 11653/26.06.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 21274/30.06.2014, prin care solicită respingerea contestației, precizând următoarele:

În ceea ce privește critica petentei referitoare la faptul că nu s-a răspuns la o serie de întrebări, așa cum au fost formulate, autoritatea contractantă susține că a publicat toate întrebările formulate cu răspunsurile corespunzătoare și le-a adus la cunoștința oricărei persoane interesate prin postare în SEAP cu titlul de clarificări.

Procedural, în vederea formulării rapide și competente a răspunsurilor, autoritatea contractantă a transmis specialiștilor solicitările de clarificare formulate de diferiți operatori economici. Specialiștii care au întocmit caietele de sarcini au răspuns solicitărilor de clarificări înaintate (unele clarificări ale specialiștilor menționând numărul adresei operatorului economic solicitant - adresa de solicitare a clarificărilor fiind documentul nepublicat pentru respectarea art. 78 alin. (3) din OUG nr. 34/2006). Întrebările primite de la operatorii economici au fost transcrise integral în Clarificările UMF Iași, pentru a fi aduse la cunoștința publică, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea solicitanților, clarificările propriu-zise fiind cuprinse în documentele anexate, întocmite de specialiști.

Parcurgând documentul asumat de SC 3D Proiect, autoritatea consideră că este evident că răspunsurile la întrebările 7, 8, 9, 10, 11 la care specialistul nu răspunde pentru că nu fac obiectul documentației predate de acesta sunt întrebările din Adresa nr. 11353/16.06.2014 (care nu se regăsesc în clarificarea autorității nr. 11603/... ci în clarificarea nr. 11527/17.06.2014). Răspunsul la întrebarea 7 din adresa autorității contractante se regăsește tot în adresa 3D Proiect, dar la Răspuns 1 (pag. 2) aferent solicitării de clarificări din adresa nr. 11423/16.06.2014 (solicitare de la alt operator economic decât contestatorul).

Întrebările la care 3D Proiect nu a răspuns (prin adresa nr. 117/17.06.2014, atașată clarificării nr. 11603 din ... se regăsesc în clarificarea autorității nr. 11527/17.06.2014 (care are ca suport de specialitate adresa nr. 11500/17.06.2014 a DiCoDe SRL).

Autoritatea contractantă susține că toate întrebările postate prin clarificări au atașate răspunsurile specialiștilor.

Referitor la afirmația contestatoarei, prin care atrage atenția asupra faptului că nu s-a respectat termenul impus de legiuitor cu referire la răspunsurile pe care autoritatea contractantă le formulează la solicitările de clarificări, conform art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, se învederează aspectul că legiuitorul instituie acest termen sub amendamentul că acesta se va respecta în măsura în care răspunsurile ce trebuie formulate nu necesită o documentare mai laborioasă și amănunțită. Toate întrebările s-au referit la prevederi ale caietului de sarcini, prevederi tehnice care au presupus consultarea cu specialiștii ce au elaborat caietul de sarcini, tocmai pentru a da răspunsuri amănunțite și complete care să vină în sprijinul potențialilor ofertanți.

Autoritatea contractantă arată că nu a refuzat să pună la dispoziția potențialilor ofertanți informații, mai mult a căutat ca prin modul în care a răspuns să clarifice toate aspectele ce puteau fi considerate ambigue.

Contestatoarea afirmă că există unele neclarități în documentația tehnică, însă nu le și enunță, astfel că nu poate fi primită o astfel de critică cu o formulare generică și lipsită de dovezi. Lipsa de claritate vizează conținutul informațiilor comunicate, pe care însă contestatoarea nu le mai susține și prin alte argumente, ci insistă pe lipsa unor răspunsuri și lipsa publicării unor întrebări.

În vederea continuării procedurii, pentru lămurirea oricărei persoane interesate să depună oferta, ca măsură de remediere a oricărei neînțelegeri ce s-ar putea ivi din interpretarea documentelor postate în SEAP de autoritatea contractantă (adresele proprii, răspunsuri ale specialiștilor, etc.), ... lași propune postarea în SEAP a unui document cumulativ în care să fie cuprinse toate întrebările adresate până la momentul suspendării și răspunsurile aferente, în maniera întrebare - răspuns și prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor cu 5 zile de la ridicarea suspendării ca urmare a Deciziei Consiliului.

Cât privește solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii, autoritatea contractantă nu găsește întemeiată această solicitare, nefiind întrunite condițiile existenței unor abateri grave care să determine anularea procedurii, existând premisele contractării de lucrări în condiții de legalitate. Mai mult, consideră că măsura de remediere propusă este de natură să lămurească neclaritățile invocate de contestatoare.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „lucrări și furnizare cu montaj echipamente ventilație-climatizare, termice, instalații electrice aferente, echipamente medicale și dotări ...”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 06.05.2014, dată la care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumită de răspunsurile la solicitările de clarificări, postate în SEAP la 16.06.2014, 17.06.2014 și ... SC ... SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând obligarea autorității contractante la a lua măsura de remediere/completare a documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare iar în cazul în care nu se pot lua măsuri de remediere anularea procedurii de atribuire.

Criticile contestatoarei îndreptate împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări postate în SEAP în data de 16, 17 și ... care în opinia sa nu respectă prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006 sunt considerate de Consiliu întemeiate. În conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

În același timp, dispozițiile art. 78 din aceeași ordonanță de urgență prevăd: (1) *Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.*

(2) *Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare*

solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective.

Cu referire la acest aspect dispozițiile art. 32 alin. (2) din HG nr. 925/2006 prevăd: *În cazul în care documentația de atribuire a fost pusă la dispoziția operatorilor economici prin asigurarea accesului direct și nerestricționat la fișierul electronic disponibil în SEAP, autoritatea contractantă are obligația, respectând prevederile art. 78 alin. (2) din ordonanța de urgență, de a face cunoscute clarificările sau eventualele modificări în legătură cu documentația de atribuire, prin crearea unui nou fișier electronic la care se va asigura accesul direct și nerestricționat, în mod similar cu accesul la fișierul inițial.*

Din analiza documentelor existente în dosarul cauzei, Consiliul constată că asupra conținutului documentației de atribuire mai mulți operatori economici au solicitat clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns prin documentele postate în SEAP la 16.06.2014, 17.06.2014 și .... Deși prevederile alin. (3) al art. 78 din OUG nr. 34/2006 impun obligația ca răspunsurile la solicitările de clarificări să fie însoțite de întrebările aferente, la întocmirea răspunsurilor autoritatea contractantă nu a respectat această prevedere.

De exemplu în cadrul documentului publicat în SEAP la 16.06.2014 sub denumirea de clarificări 4, autoritatea contractantă a inserat un număr de 16 întrebări la care a atașat mai multe adrese din partea proiectantului, la fiecare dintre ele numerotarea răspunsului începând cu numărul 1, 2, 3, ..... . Mai mult, proiectantul în răspunsul său face trimitere la un număr de adresă primit de la autoritate iar răspunsurile sale vizează numărul de ordine al întrebării din adresa respectivă. Cum adresele în cauză nu au fost postate în SEAP, identificarea întrebării pentru care s-a dat un anumit răspuns este greu de realizat de operatorii economici beneficiari ai acestor răspunsuri.

Situația este aceeași atât pentru răspunsurile la clarificări postate în SEAP la 17.06.2014 cât și pentru cele publicate în SEAP la .... Deși aparent autoritatea contractantă a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări primite până la momentul formulării contestației, identificarea întrebării și răspunsului aferent este greoaie, pe alocuri imposibilă. În susținere vine chiar faptul că la solicitarea de clarificări a contestatoarei din 12.06.2014, autoritatea a răspuns prin clarificarea nr. 4 postată în SEAP la 16.06.2014, însă întrebările contestatoarei nu sunt inserate în cele 16 întrebări postate de autoritate, iar identificarea răspunsului nu se putea face fără a cunoaște întrebarea.

Afirmațiile contestatoarei că răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări ale altui operator economic (răspunsul la adresa nr. 11167/12.06.2014) nu aduce lămuriri cu privire la modul de



elaborare a ofertelor sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin răspunsul publicat în SEAP la 16.06.2014 cu referire la întrebarea unui operator economic (nu contestatoarea) autoritatea contractantă a precizat că întrucât în domeniul curenților slabi nu există norme de deviz naționale aprobate și actualizate, fiecare ofertant are posibilitatea să întocmească propriile formulare de ofertare cu codificare proprie a articolelor de deviz. Listele de echipamente din caietul de sarcini sunt suficiente pentru crearea formularelor de ofertă pentru curenți slabi. Contestatoarea nu aduce niciun argument plauzibil din care să rezulte că nu se poate întocmi oferta pentru partea de curenți slabi în baza informațiilor existente în caietul de sarcini. Mai mult, cum operatorul economic care a solicitat clarificările, nu a contestat răspunsul autorității contractante, înseamnă că acesta a satisfăcut nevoile sale.

Având în vedere cele prezentate precum și intenția autorității contractante de a publica în SEAP un document cumulativ ce va cuprinde toate întrebările de clarificări și răspunsurile aferente publicate până la momentul depunerii contestației, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, urmând a se dispune continuarea procedurii de atribuire după remedierea documentației de atribuire, în sensul publicării în SEAP a documentului cumulativ cuprinzând întrebările de clarificare și răspunsurile aferente.

Redactată în patru exemplare, conține 9 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**