



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... și punct de lucru în Municipiul ... Str. Haga, nr. 7, et. 1-2, ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ... având CIF ... prin Societatea Civilă de Avocați „...”, în Municipiul ... Str. Dr. ..., nr. 3C, ..., împotriva Raportului intermediar nr. ... din data de 20.06.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Municipiul ... Județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii realizare Plan de Management”, cod CPV 79311100-8, finanțat prin Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu, se solicită:

„- anularea deciziei prin care oferta depusă de subscrisa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și a Raportului intermediar nr. 5464 din data de 20.06.2014, prin care ne-a fost adusă la cunoștință această decizie, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de subscrisa”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) coroborat cu art. 271¹ alin. (2), (3) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă Raportul intermediar nr. 5464 din data de 20.06.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii realizare Plan de Management”, cod CPV 79311100-8, finanțat prin Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu, solicitând:

„- anularea deciziei prin care oferta depusă de subscrisa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și a Raportului intermediar nr. ... din data de 20.06.2014, prin care ne-a fost adusă la cunoștință această decizie, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de subscrisa”.

Prin adresa nr. .../10.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../14.07.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. ... din O.U.G. nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.

Având în vedere norma juridică de mai sus, prin adresa nr. .../14.07.2014, Consiliul a solicitat contestatorului dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și

confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. .../14.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../15.07.2014, ... a precizat următoarele: „Considerăm că dispozițiile legale invocate nu sunt incidente în speță în condițiile în care Ordonanța de urgență nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 34/2006 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 486 care a fost difuzat electronic la data de ... ora 21:44, ulterior depunerii contestației. Conform vizei de înregistrare a Contestației la CNSC, aceasta a fost depusă la data de ... în timpul programului al Consiliului, deci până la ora 16:00.”

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../15.07.2014, S.C. Unitatea de Suport pentru Integrare S.R.L., prin avocat ..., cu sediul profesional în Municipiul ..., Str. ..., nr. 59, Județul ..., a depus „Cerere de intervenție în interesul autorității contractante”.

Prin adresa nr. .../15.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că ... nu a respectat prevederile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl constituie adresa nr. .../15.07.2014, transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la Consiliu sub nr. .../....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii realizare Plan de Management”, cod CPV 79311100-8, finanțat prin Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. ... potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 551.662,96 RON; criteriul de atribuire stabilit este „*oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic*”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului potrivit cărora dispozițiile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare nu erau în vigoare la data de ... data formulării contestației, întrucât dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică

legislativă pentru elaborarea actelor normative stipulează că „Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.

Ori, în condițiile în care contestatorul nu probează nerespectarea normei juridice de mai sus, Consiliul apreciază că se impune aplicarea dispozițiilor art. 249 din N.C.P.C., potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)” și, pe cale de consecință, respingerea susținerilor acestuia pentru nerespectarea principiului conform căruia „actori incumbit probatio”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate în motivare, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) coroborat cu art. 271¹ alin. (2), (3) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și va respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.