



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. 4051/17.06.2014, transmisă în data 19.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de întreținere, revizii și reparații pentru 72 de ambulanțe” – Loturile 1, 2, 3 și 4, coduri CPV 50110000-9, 34300000-0 s-a solicitat:

- anularea actului emis de autoritatea contractantă prin care a fost desemnată câștigătoare oferta ...;
- anularea actelor subsecvente ce decurg din aplicarea rezultatului procedurii în cauza;
- reluarea procedurii prin dispunerea reanalizării ofertelor celor 2 societăți și declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare;
- suspendarea procedurii până la soluționarea irevocabilă a contestației.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardiv introdusă partea referitoare la loturile 2 și 3 din contestația depusă de

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte, contestația formulată de către ... (referitoare la loturile nr. 1 și nr. 4) în contradictoriu cu

Dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 4043/17.06.2014, respectiv partea referitoare la atribuirea loturilor nr. 1 și nr. 4 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestor loturi.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertei depuse de ... pentru loturile nr. 1 și nr. 4, după solicitarea clarificărilor conform motivării prezentei și ulterior, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatorului referitoare la *declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare* a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 4051/17.06.2014, transmis în data 19.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de întreținere, revizii și reparații pentru 72 de ambulanțe” – Loturile 1, 2, 3 și 4, coduri CPV 50110000-9, 34300000-0, solicitând:

- anularea actului emis de autoritatea contractantă prin care a fost desemnată câștigătoare oferta ...;
- anularea actelor subsecvente ce decurg din aplicarea rezultatului procedurii în cauza;

- reluarea procedurii prin dispunerea reanalizării ofertelor celor 2 societăți și declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare;
- suspendarea procedurii până la soluționarea irevocabilă a contestației.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost informat despre faptul că oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare. În opinia acestuia decizia autorității este una nelegală având în vedere următoarele:

1. autoritatea contractantă, la stabilirea ofertei câștigătoare pentru loturile 2 și 4 nu a avut în vedere condițiile impuse de art. 8 din caietul de sarcini legate de autorizarea ofertantului. În acest sens, contestatorul menționează că prin art. 8 din caietul de sarcini, autoritatea a stabilit: *„Prestatorul /Furnizorul să dețină autorizație RAR cel puțin clasa I și clasa a II-a pentru efectuarea reparațiilor pentru auto specializate ce fac obiectul contractului, având obligația să anunțe achizitorului în termen de 48 de ore dacă autorizația expiră sau este retrasă”*

Potrivit clasificării RAR:

Clasa I - operatorii economici care îndeplinesc condițiile de autorizare din reglementări pentru a desfășura toate operațiunile prevăzute pentru cel puțin unul dintre sistemele A 1.1 - A 1.8 și care dețin abilitarea din partea unui producător de vehicule sau a reprezentantului autorizat al acestuia;

Clasa II - operatorii economici care îndeplinesc condițiile de autorizare din reglementări pentru a desfășura toate operațiunile prevăzute pentru cel puțin unul dintre sistemele A 1.1 - A 1.8, dar care nu dețin o abilitare din partea unui producător de vehicule sau a reprezentantului autorizat al acestuia;

Contestatorul afirmă că în urma cercetărilor făcute la nivelul reprezentanților producătorilor Ford și Mercedes în România, a fost informat că operatorul economic, declarat câștigător, ... nu are abilitarea din partea producătorilor de vehicule FORD și MERCEDES și nici din partea reprezentantului autorizat al acestuia. În aceste condiții, contestatorul susține că ofertantul câștigător nu deține autorizație RAR clasa I valabilă și în consecință nu îndeplinește condițiile impuse de art. 8 din caietul de sarcini

2. Autoritatea contractantă avea obligația, față de faptul că ofertele aferente loturilor 1, 4, 3, prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, să solicite ofertantului, raportat la dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, în scris și înainte de a lua o decizie față de aceasta ofertă, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

În acest sens, contestatorul prezintă un tabel comparativ cu prețurile ofertate de ... înainte și după etapa finală de licitație electronică, raportat la valoarea estimată a contractului.

Nr Lot	Valoare estimata a ofertelor din caietul de sarcini (RON fara TVA)	Valoare oferta Consemnata in PV de deschidere din 28.05.2014 (RON fara TVA)	Vioare oferta declarata cistigatoare In urma licitatie electronice (RON fara TVA)	Diferența fata de valoarea estimata prin FISA de date si valoarea finala a ofertei in %
1	605000	600540,1	250000	41.32
2	130000	129475,51	127000	97.63
3	86000	85644,56	Necomunicat in rezultatul procedurii	neprecizat
4	780000	773052,65	380000	48.72

Având în vedere cele prezentate în tabel contestatorul consideră că autoritatea contractanta avea obligația să verifice dacă ... va putea executa lucrările de întreținere, revizii și reparații, ce urmează a fi contractate în urma declarării câștigătoare a ofertei acesteia, la prețurile ofertate. În opinia acestuia, aceste lucrări sunt mult subevaluate, valorile ofertate neputând acoperi nici măcar valoarea piesele de schimb pentru autovehiculele ce fac obiectul contractului de achiziții publice, piese de schimb care în mod obligatoriu trebuie să îndeplinească condițiile de calitate specificate în caietul de sarcini - art. 9 "*Piesele de schimb, materialele consumabile înlocuite să fie certificate RAR și să fie agree de producătorul de autovehicule*".

Prin adresa nr. 4434/03.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 21753/03.07.2014, autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... arătând că acesta, la finalul etapei de licitație electronică s-a situat pe următoarele locuri:

- pentru lotul 1 – „Servicii de întreținere, revizii și reparații pentru 21 ambulante marca Fiat" s-a clasat pe poziția 4 cu valoarea ofertată de 403.835,60 lei; ofertele financiare ale operatorilor situați pe locurile 2 și 3 după faza finală de licitație electronică au fost în valoare de 258.211,50 lei, respectiv de 380.000,00 lei apropiate de prețul ofertat de ... de 250.000 lei;

- pentru lotul 2 – „Servicii de întreținere, revizii și reparații pentru 3 ambulanțe marca Ford”, oferta ... s-a clasat pe locul 2, având o valoare de 128.840 lei, în timp ce oferta câștigătoare depusă de ... a fost în valoare de 127.000 lei, prețurile contestatorului și cele ale câștigătorului fiind foarte apropiate.

- pentru lotul 3 – „Servicii de întreținere, revizii și reparații pentru 2 ambulanțe marca Iveco”, oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2, având o ofertă în valoare de 85.301,02 lei, față de 79.000,00 prețul ofertantului câștigător

- pentru lotul 4 - "Servicii de întreținere, revizii și reparații pentru 25 ambulante marca Mercedes", oferta contestatorului s-a clasat pe locul 3 cu o ofertă în valoare de 779.651,15 lei în timp ce oferta declarată câștigătoare a fost în valoare de 380.000,00 lei. Autoritatea subliniază că valoarea ofertei declarată câștigătoare este apropiată de cea clasată pe locul 2 care a fost în valoare de 390.000,00 lei.

Autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 4010/16.06.2014, au fost cerute justificări ... în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În final, autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată și tardiv introdusă și menținerea ca legală și corectă a procedurii de atribuire.

Prin adresele nr. 12823/... .. și nr. 12824/... .., Consiliul pune în discuție părților excepția privind tardivitatea contestației, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

La solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4560/08.07.2014 arătând că susține excepția tardivității introducerii contestației de către ... cu aplicarea prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006. Autoritatea afirmă că această contestație este tendențioasă și menită să împiedice desfășurarea corectă a procedurii, fapt ce duce la blocarea activității de reparații pentru autosanitarele din parcul

Autoritatea invocă prevederile art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, prin care partea în culpă este obligată la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, dar și pe cele ale art. 278¹ alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 4571/08.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 22233/08.07.2014, autoritatea contractantă solicită soluționarea în regim de urgență a contestației depusă de ... întrucât, în urma depunerii acestei contestații s-a creat un blocaj fără precedent în activitatea de reparații auto pentru autosanitarele aparținând mai ales că printr-o decizie a Curții de Conturi s-a stabilit că în atelierul propriu nu se mai pot executa niciun fel de reparații, indiferent de complexitatea acestora.

Prin adresa nr. 843/2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 22500/09.07.2014, contestatorul a răspuns la solicitarea Consiliului arătând că, în opinia sa, această excepție invocată pentru loturile 2 și 3 nu este întemeiată. Acesta invocă dispozițiile art. 256² alin. (1) lit a) și subliniază că valoarea cumulată a celor 4 loturi contestată

este de 1.601.000 lei astfel că termenul legal de contestare este de 10 zile. Dat fiind că a luat la cunoștință de actul atacat în data de 19.06.2014, contestatorul afirmă că termenul limită s-ar fi împlinit pe 29.06.2014, astfel că depunerea contestației în data de ... este considerată a fi în termen.

Acesta apreciază ca fiind greșită stabilirea unor termene diferite de introducere a contestației pentru fiecare lot în parte, deoarece ... a atacat printr-o singură contestație 4 loturi, situație în care termenul de formulare a contestației trebuie să se stabilească în funcție de valoarea totală a celor 4 loturi. Se învederează că, prezenta contestație nu își pierde caracterul unitar astfel încât să fie analizată în mod distinct, în funcție de valoarea fiecărui lot.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de întreținere, revizii și reparații pentru 72 de ambulanțe” – Loturile 1, 2, 3 și 4, coduri CPV 50110000-9, 34300000-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal nr. 3565/28.05.2014, comisia de evaluare a consemnat:

- pentru lotul 1, depunerea a patru oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora;
- pentru lotul 2, depunerea a trei oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora;
- pentru lotul 3, depunerea a patru oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora;
- pentru lotul 4, depunerea a trei oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În procesul verbal nr. 3760/04.06.2014, comisia de evaluare a consemnat:

- pentru lotul 1 admisibilitatea celor 4 oferte și invitarea lor la faza finală de licitație electronică;
- pentru lotul 2 admisibilitatea celor 3 oferte și invitarea lor la faza finală de licitație electronică;
- pentru lotul 3 admisibilitatea celor 4 oferte și invitarea lor la faza finală de licitație electronică;
- pentru lotul 4 admisibilitatea celor 4 oferte și invitarea lor la faza finală de licitație electronică.

În Raportul procedurii nr. 4043/17.06.2014, comisia de evaluare a consemnat declararea ofertei depusă de ... ca fiind

câștigătoarea procedurii, pentru loturile 1, 2, 3 și 4, cu următoarele propuneri financiare:

Lotul 1 – 250.000 lei fără TVA

Lotul 2 – 127.000 lei fără TVA

Lotul 3 – 79.000 lei fără TVA

Lotul 4 – 380.000 lei fără TVA.

În cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, împotriva adresei nr. 4051/17.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru loturile 1, 2, 3 și 4, ... a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2014.

Prin decizia/... Consiliul a respins capătul de cerere privind suspendarea procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației ... pentru loturile 2 și 3.

În soluționare Consiliul reține că actul atacat prin contestația depusă de ... este adresa nr. 4051/17.06.2014, transmisă de autoritatea contractantă în data 19.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru loturile 1, 2, 3 și 4.

Totodată, Consiliul reține că ... a transmis contestația nr. ... prin fax, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”. Totodată, potrivit art. 256² alin. (1¹) „(1¹) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), **termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare**”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... publicat în SEAP:

- **pentru Lot 2** „Servicii de întreținere, revizii și reparații pentru 3 ambulante marca Ford”, de 130,000 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- **pentru Lot 3** „Servicii de întreținere, revizii și reparații pentru 2 ambulante marca Iveco” de 86,000 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația pentru loturile 2 și 3 împotriva adresei nr. 4051/17.06.2014, transmisă de autoritatea contractantă în data 19.06.2014, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 19.06.2014, **trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 24.06.2014 inclusiv.**

Așadar, prin transmiterea contestației la CNSC la data de ... împotriva conținutului unui document considerat nelegal cunoscut încă din data de 19.06.2014, ... **nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, pentru loturile 2 și 3.**

Pe fondul contestației depuse de ... partea referitoare la **loturile 1 și 4**, examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să o admită, având în vedere următoarele considerente.

Consiliul reține faptul că, în contestația depusă, ... critică oferta depusă de ... (nb. pentru loturile 1 și 4) , pe considerentul că:

- autoritatea contractantă, la stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 4, nu a avut în vedere condițiile impuse de art. 8 din caietul de sarcini referitoare la „*deținerea autorizației RAR cel puțin clasa I și clasa a II-a (...)*”;

- autoritatea contractantă avea obligația de a solicita justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute ofertate de ... pentru loturile 1 și 4 și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

În ceea ce privește prima critică formulată de contestator, Consiliul nu o poate reține ca întemeiată, având în vedere că, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, ... deține „Autorizația tehnică Clasa I, II și IV nr. 8132/21.12.2008, Revizia 3/08.10.2012” emisă de RAR inclusiv pentru autovehiculele marca FIAT (lotul nr. 1) și marca MERCEDES (lotul nr. 4).

În ceea ce privește cea de doua critică formulată de contestator, Consiliul reține în soluționare următoarele:

- prin adresa nr. 4010/16.06.2014, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... „fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor oferite în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.

- potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

- potrivit dispozițiilor art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență” și „(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

- prin adresa nr. 1514/17.06.2014 ... a transmis „centralizatorul de prețuri” atât pentru lotul nr.1 și lotul nr. 4, precizând că „datorită faptului că societatea noastră deține o

colaborare de o lungă durată și rulaje mari de achiziție a pieselor cu mai multe firme importatoare, beneficiem de discounturi maxime”.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că ... a justificat prețurile aparent neobișnuit de scăzute ofertate pentru loturile 1 și 4. În opina Consiliului, centralizatorul de prețuri prezentat de ... pentru loturile 1 și 4 poate fi considerat ca fiind un prim indiciu insuficient privind „*fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor ofertate*” solicitată de autoritatea contractantă. Solicitarea autorității contractante nu respectă dispozițiile imperative ale art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv dispozițiile referitoare la solicitarea documentelor justificative (prețurile la furnizori, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru), drept urmare nici răspunsul ofertantului nu conține aceste documente justificative obligatorii.

Analizând conținutul centralizatoarelor de prețuri prezentate de ..., Consiliul constată faptul că prețurile unitare ale pieselor de schimb sunt cele care generează „prețul aparent neobișnuit de scăzut” al ofertei depuse pentru loturile 1 și 4. Astfel, în opinia Consiliului este necesar ca autoritatea contractantă să solicite justificarea acestora prin prezentarea **prețurilor la furnizori** inclusiv *discounturile* acordate ofertantului respectiv.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la *declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare*, reținând dispozițiile art. 278 alin. (9) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic*”, Consiliul urmează să o respingă ca fiind o solicitare inadmisibilă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă partea referitoare la loturile 2 și 3 a contestației depuse de

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... (referitoare la loturile nr. 1 și nr. 4) în contradictoriu cu și va dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 4043/17.06.2014, respectiv partea referitoare la atribuirea loturilor nr. 1 și nr. 4 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestor loturi.

De asemenea, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertei depuse de ... pentru loturile nr. 1 și nr. 4, după solicitarea clarificărilor conform motivării prezentei și ulterior, prin stabilirea

ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatorului referitoare la *declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare* a procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...