



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... formulată de ... cu sediul în jud.... având CUI ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... formulată împotriva adresei nr./01.07.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect, s-a solicitat anularea comunicării și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

În baza art. 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr./01.07.2014, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect, solicitând anularea comunicării și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...

În motivarea contestației, ... precizează că a avut calitatea de subcontractant de specialitate și unic furnizor de materiale și logistică pentru realizarea contractului. Acesta afirmă că prin adresa nr. 203/19.06.2014 achizitorul a solicitat depunerea documentelor de calificare precum și fundamentarea economică de formare a prețului și tariful orar, ... răspunzând în termen util solicitărilor.

Contestatoarea mai arată că prin adresa nr./01.07.2014 a fost încunoștiințată despre faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă deoarece documentele depuse privind îndeplinirea cerințelor de calificare nu sunt conforme.

Pentru demonstrarea execuției unui contract similar contestatoarea susține că a depus copia contractului, recomandare și proces verbal de recepție a lucrării întocmite cu antreprenorul general cu care a avut contract. Contractul s-a referit la întreținerea utilajelor montate pentru care a garantat funcționarea. Procesul verbal de recepție este întocmit strict la finalizarea execuției precum și la întreținerea utilajelor montate, nicidecum la finalizarea lucrărilor aferente întregii investiții care nu a făcut obiectul contractului de mentenanță.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă era obligată în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 ca înainte de respingerea ofertei, în baza art. 36 alin. (1) lit. g) să solicite clarificări ale documentelor prezentate inițial de ofertant, însă nu s-au solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea contractului, ci numai la formarea prețului.

Prin adresa nr./09.07.2014, Consiliul a solicitat ... să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, conform art. 271¹ alin. (3) din același act normativ.

... emite adresa nr. .../10.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr./10.07.2014 însă nu face dovada constituirii, precum a transmiterii către autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, ci mai mult, susține că această cerere este nefundamentată și abuzivă, întrucât în cuprinsul acestui articol nu este stipulată această cerință.

Prin adresa nr./14.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr./15.07.2014, ... în calitate de autoritate contractantă formulează un punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ... în care solicită respingerea contestației din următoarele motive:

- lipsa calității procesuale a contestatoarei, lipsă ce face imposibilă demonstrarea interesului legitim și a eventualului prejudiciu suferit;
- neconstituirea garanției de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 și susține că din articolul antemenționat rezultă că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire, respectiv a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.

Interesul unui operator economic de a contesta un act al autorității contractante trebuie interpretat într-o manieră extinsă, așa cum a arătat Curtea de Justiție a Uniunii Europene. Astfel, potrivit jurisprudenței europene posibilitatea contestării este disponibilă oricărei persoane care are sau care a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie prejudiciată de o încălcare pe care o reclamă, din momentul în care autoritatea contractantă și-a exprimat voința într-o manieră capabilă să producă efecte juridice.

Prin urmare, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o persoană pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației. Pentru a justifica demersul înaintat Consiliului, interesul contestatorului trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, cu alte cuvinte folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual, deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigiile deja născute.

În literatura de specialitate se precizează că interesul este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin acesta la un prejudiciu. Rezultă fără echivoc că un interes eventual ca și un interes anterior, depășit, nu poate fi luat în considerare. În lipsa calității de ofertant în cadrul procedurii de atribuire reclamantul nu are interes în promovarea prezentei contestații, neexistând, practic, șansa adjudecării contractului în discuție în beneficiul propriu, motiv pentru care nu îi servește niciunui interes personal și direct, născut și actual.

Calitatea de subcontractant invocată în contestație este falsă, operatorul economic în speță nefiind menționat în cadrul ofertei depuse de SC ... SRL. Chiar și în situația subcontractării unei părți din contract în favoarea contestatorului, interesul legitim și eventualele prejudicii ale acestuia nu pot fi configurate.

Totodată, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul

În care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită prin depunerea acesteia în original la sediul autorității contracta și în copie la Consiliu, solicitând în acest sens respingerea contestației.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției nedepunerii garanției de bună conduită odată cu contestația, invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul o va admite pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 271¹ alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. 1.”

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr./...-.../09.07.2014, să prezinte în termen de 3 zile lucrătoare dovada constituirii garanției menționată.

Până la data prezentei, ... nu a prezentat dovada solicitată, ci a transmis punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr./10.07.2014, în care susține că obligația de a constitui garanția în discuție nu este prevăzută în OUG nr. 34/2006.

Analizând argumentele invocate de contestator, Consiliul constată că acestea sunt nefondate raportat la prevederile pct. II din OUG nr. 51/2014 de modificare a OUG nr. 34/2006, potrivit cu care:

„Contestațiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluționare la Consiliu/instanța de judecată la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să fie soluționate în condițiile și cu procedura prevăzută de legea în vigoare la data la care au fost depuse.”

Astfel, cum prezenta contestație a fost transmisă către Consiliu, prin e-mail și fax, la data de ... rezultă, indubitabil, că ne aflăm în fața unei contestații căreia îi sunt aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată de OUG nr. 51/2014, situație în care ... avea obligația constituirii garanției de bună conduită, obligație pe care nu a înțeles să o respecte.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul 271¹ alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția nedepunerii garanției de bună conduită la depunerea contestației, invocată de ... și va respinge contestația depusă de ...

Fără pronunțare asupra celorlalte excepții și a fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...