



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr. ... înaintate de (1) ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... respectiv de (2) ... cu sediul în județul ... și adresa pentru corespondență în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director executiv, în numele Asocierii ... - ... formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ... AL MUNICIPIULUI ... (PRIMĂRIA ... AL MUNICIPIULUI ...), cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestări servicii de consultanță pentru implementarea proiectului *Parc de agrement Tei - Plumbuita*” – cod SMIS 18397, anunț de participare nr. ... s-a solicitat Consiliului:

-anularea actului atacat, precum și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare coroborate cu documentația de atribuire, precum și obligarea la continuarea procedurii, din faza stabilirii ofertelor admisibile (de către ...

- anularea actului atacat și a deciziei autorității contractante care a sta la baza emiterii acestuia, anularea oricăror acte, documente și decizii privind continuarea procedurii de atribuire emise după rezultatul procedurii de atribuire criticat și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de aplicare a criteriului de atribuire (de către ...).

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Respinge contestațiile, ca rămase fără obiect și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... atacă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 36823/20.06.2014 emis de ... AL MUNICIPIULUI ... (PRIMĂRIA ... AL MUNICIPIULUI ...), în procedura arătată, considerând că sunt încălcate principiile care guvernează achizițiile publice prevăzute de OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006.

În fapt, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, în timpul evaluării și reevaluării ofertelor, a comis abateri grave de la prevederile legislative în domeniul achizițiilor publice, susținând că prin fișa de date a achiziției, la cap. II.2.1), valoarea estimată totală a contractului, 926.925,10 lei fără TVA, a fost defalcată în: 882.785,81 lei, fără TVA reprezentând contravaloarea serviciilor de consultanță pentru implementarea proiectului, iar 44.139,29 lei, fără TVA reprezentând cota de 5% aferentă categoriei de cheltuieli diverse și neprevăzute pentru serviciile de consultanță pentru implementarea proiectului.

De asemenea, contestatoarea menționează informațiile indicate la cap. IV.4.2) din fișa de date a achiziției.

Având în vedere că autoritatea contractantă a calculat procentul de 5% din suma de 882.785,81 lei, fără TVA și nu din valoarea totală a contractului, respectiv din 926.925,10 lei, fără TVA, contestatoarea precizează că operatorii economici au considerat logică prezentarea unei oferte financiare structurată similar cu cea prezentată de autoritatea contractantă.

De asemenea, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 90401/02.12.2013, rezultă că au fost depuse 11 (unsprezece) oferte, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut,

iar oferta sa s-a situat pe locul 4, având un preț ofertat defalcat conform fișei de date de: 251.748,00 de lei, fără TVA, din care 239.760 lei, fără TVA, aferent prestării serviciilor de consultanță și 11.988 lei, fără TVA (reprezentând cota de 5% aferentă categoriei de cheltuieli diverse și neprevăzute pentru serviciile de consultanță, calculată la fel cum a calculat autoritatea contractantă, respectiv 5 % din valoarea de 251.748, 00 de lei, fără TVA.

Contestatoarea mai arată că firmele aflate pe locurile 1 și 3, respectiv Evolva Trend Consulting și asociația ... au avut propunerile financiare neconforme cu indicațiile autorității contractante din fișa de date, depunând propunerile financiare fără a fi defalcate, conform fișei de date, în valoarea totală a prestării serviciilor de consultanță și valoarea totală pentru diverse și neprevăzute și, drept consecință consideră că acestea trebuiau declarate neconforme.

În ceea ce privește societatea aflată pe locul 2, Avenza Consulting, respectiv cea care a fost declarată ca și câștigătoare a contractului de servicii, contestatoarea menționează că a depus o propunere financiară defalcată conform indicațiilor din fișa de date, dar în cazul acesteia, procentul aferent valorii totale pentru diverse și neprevăzute de 5% nu a fost respectat acesta fiind calculat din valoarea totală ofertată și nu din valoarea serviciilor de consultanță. Contestatoarea susține că valoarea totală a serviciilor oferite de Avenza Consulting este de 180.750,39 de lei, din care a calculat în mod eronat un procent de 5 % aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute, respectiv suma de 9.037,52 de lei și dacă s-ar fi respectat prevederile legale în vigoare, precum și cele din documentația de atribuire, procentul de 5% ar fi trebuit calculat din serviciile de consultanță, respectiv din suma de 171.712,87 de lei, iar valoarea cheltuielilor cu diverse și neprevăzute ar fi fost de 8.585,644 de lei.

Contestatoarea consideră că prin decizia autorității contractante de a califica ofertele firmelor aflate pe pozițiile 2, 3, 6, 9, ca fiind admisibile s-au încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Acest lucru este evidențiat și de faptul că operatorii economici de pe pozițiile 5, 7, 8, 10 și 11, respectiv: EXPERT PROIECT 2002, SC PROIECT CONSULTING, EUROTOP CONSULTING & OTP CONSULTING, SC CONFERO FINANCE, EPCM TRANSILVANIA au respectat modalitatea de calcul prevăzută în documentația de atribuire, astfel încât nu poate fi invocată o eroare de interpretare din partea ofertanților.

În drept, contestatoarea invocă prevederile 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, iar în susținerea criticilor sale depune un set de documente, în copie.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, ... în numele Asocierii ... - ... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 36831/20.06.2014 emis de autoritatea contractantă, solicitând anularea actului atacat și a deciziei autorității contractante care a stat la baza emiterii acestuia, anularea oricăror acte, documente și decizii privind continuarea procedurii de atribuire emise după rezultatul procedurii de atribuire criticat și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de aplicare a criteriului de atribuire.

În fapt contestatoarea susține că, prin comunicarea nr. 36831/20.06.2014 autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă *deoarece, în conformitate cu fișa de date, Propunerea Financiară nu este prezentată în forma solicitată.*

Ori, sub aspect formal, contestatoarea arată că adresa nr. 36831/20.06.2014 este supusă criticii, întrucât nu respectă prevederile legale referitoare la conținutul minim al comunicării respectiv a art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, privind obligația de a informa ofertanții care au fost respinși, indicând, pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea menționează că, în comunicarea nr. 36831/20.06.2014, autoritatea contractantă nu a precizat nici măcar calificarea pe care a înțeles să o dea ofertei sale, respectiv dacă aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă sau neconformă, precum și faptul că nu a detaliat argumentele în temeiul cărora oferta a fost respinsă (care elemente din propunerea financiară prezentată de Asocierie nu sunt conforme cu solicitările din fișa de date a achiziției), presupunând că motivul concret, pentru care autoritatea contractantă a respins oferta sa este precizarea, în propunerea financiară, a unei valori de 0 lei în dreptul cheltuielilor diverse și neprevăzute.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, conform cărora în comunicare trebuie prevăzută și data-limită până la care au dreptul de a depune contestație ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă nu a impus includerea, în oferta financiară, a unei anumite valori sau a unui anumit procent pentru cheltuielile corespunzătoare categoriei diverse și neprevăzute.

Mai mult decât atât, susține că autoritatea contractantă a ales, în mod expres, să ignore recomandarea ANRMAP, formulată prin Notificarea emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2¹) din OUG nr. 34/2006, conform căreia, la secțiunea IV.4.2 din fișa de date a achiziției, trebuie să existe mențiunea: „la nivelul propunerii financiare, fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (comunicat de autoritatea contractantă conform celor precizate la pct. 2) la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute)”.

În aceste condiții, contestatoarea susține că Asociera sa, prin oferta financiară depusă, a propus și și-a asumat valoarea de 0 lei pentru cheltuielile corespunzătoare categoriei diverse și neprevăzute, procedând, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, la evidențierea distinctă a acestor cheltuieli.

Nu în ultimul rând, contestatoarea precizează că, prin respectarea de către Asociera sa a modelului de formular de ofertă financiară, autoritatea contractantă are garanția că orice cheltuieli diverse și neprevăzute vor fi suportate, întrucât suma ofertată este plătită doar după recepția serviciilor, eventualele cheltuieli diverse și neprevăzute, fiind anterioare recepției serviciilor, cad automat în sarcina ofertantului.

În susținerea acestei interpretări, contestatoarea invocă decizia CNSC pronunțată într-o speță similară, pe care o anexează, prin care Consiliul a concluzionat că, dacă autoritatea contractantă nu a prevăzut, în fișa de date a achiziției, obligația ofertantului de a prezenta și asuma cheltuielile diverse și neprevăzute la o anumită valoare sau procent minim, atunci acea autoritate contractantă nu poate respinge o ofertă în care s-a menționat o valoare de 0 lei pentru respectivele cheltuieli.

Prin urmare, contestatoarea consideră că oferta sa a respectat cerințele stabilite prin documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire, iar decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, fiind nelegală și abuzivă.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 39657/03.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 21955/04.07.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului

punctul de vedere la contestația formulată de ... solicitând, în principal, respingerea ei, ca rămasă fără obiect, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate, iar în subsidiar, respingerea ei, ca nefondată.

Cu privire la critica privind conținutul comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă susține că, la sesizarea ... transmisă prin intermediul contestației nr. ... la analiza aspectelor sesizate de aceasta, comisia de evaluare a constatat că, comunicarea conține calificarea pe care aceasta a înțeles să o dea ofertei, respectiv „respinsă” precum și motivul respingerii ofertei depuse de aceasta, respectiv cotarea cheltuielilor diverse și neprevăzute cu valoarea zero, deși documentația de atribuire prevedea altfel.

Prin urmare, în lumina celor menționate, având în vedere că autoritatea contractantă dorește eliminarea tuturor suspiciunilor cu privire la modul de desfășurare al procedurii de achiziție și depune toate diligențele pentru promovarea tratamentului egal, a stabilit adoptarea unor măsuri de remediere.

Prin adresa nr. 38347/27.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 22255/08.07.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de ... solicitând respingerea ei, ca fiind nefondată.

Față de criticile contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că în etapa de reevaluare a ofertelor a procedat la analiza tuturor propunerilor financiare ale operatorilor economici declarați admiși pentru asigurarea conformității acestora cu prevederile documentației de atribuire, inclusiv a ofertantului

Prin adresa nr. 40417/08.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 22254/08.07.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia dosarului achiziției publice și a ofertei

Prin adresa nr. 41802/14.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 22908/..., autoritatea contractantă a comunicat Consiliului că urmare a celor două contestații formulate în procedură a luat măsuri de remediere privind anularea raportului procedurii nr. 36749/19.06.2014 și a comunicărilor transmise către operatorii economici.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în vederea refacerii raportului procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare privind rezultatul procedurii așteaptă Decizia CNSC privind soluționarea contestațiilor depuse.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect

„Prestări servicii de consultanță pentru implementarea proiectului *Parc de agrement Tei - Plumbuita*” – cod SMIS 18397, coduri CPV 79411000-8 – *Servicii generale de consultanță în management (Rev.2)*, 71356200-0 – *Servicii de asistență tehnică (Rev.2)*, ... AL MUNICIPIULUI ... (PRIMĂRIA ... AL MUNICIPIULUI ...) (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... 08.10.2013, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, s-a încheiat procesul-verbal nr. 90401/02.12.2013, în care s-a consemnat depunerea a 11 oferte, printre care și cele ale contestatoarelor.

Urmare a finalizării procesului de evaluare, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 30288/21.05.2014, informând ofertanții asupra rezultatului acesteia.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a formulat contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ... prin care s-a luat act de renunțare.

Ulterior întocmirii noului raport al procedurii nr. 36749/19.06.2014 și comunicării rezultatului procedurii din data de 20.06.2014, ... și ... au înaintat Consiliului contestațiile de față, solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că prin Nota nr. 39655/03.07.2014, semnată de membrii comisiei de evaluare și aprobată de conducătorul autorității contractante s-a decis anularea și refacerea raportului procedurii nr. 36749/19.06.2014 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, decizie ce a fost transmisă și ofertanților, inclusiv contestatoarelor.

Totodată, Consiliul i-a act de faptul că, prin adresa nr. 41802/14.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 22908/..., autoritatea contractantă a precizat că au fost luate măsuri de remediere privind anularea raportului procedurii nr. 36749/19.06.2014 și a comunicărilor transmise către operatorii economici, iar în vederea refacerii raportului procedurii și a adreselor de comunicare așteaptă decizia Consiliului.

Astfel, văzând demersul autorității contractante de anulare a raportului procedurii nr. 36749/19.06.2014 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ce coincide cu obiectul contestațiilor înaintate de ... și ... Consiliul constată că cererile acestora rămân fără obiect.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, fără a analiza fondul cauzei, Consiliul respinge contestațiile

formulate, ca rămase fără obiect și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...