



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 20805/25.06.2014, completată prin adresa nr. 1352B/01.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 21561/01.07.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în comuna ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având ... a contestat actul administrativ nr. 13273/18.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparație carosabil bulevardul Carol I tronson str. Siretului - Lunca Cornului”, cod CPV: 45233223-8 (Rev. 2), inițiată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ..., județul ... și a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea dispozițiilor art. 36¹ din HG nr. 925/2006, accesul la dosarul achiziției.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în comuna ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ..., județul ... și dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 13264/18.06.2014 și a actelor subsecvente și dispune refacerea acestora, în termen de 10 zile, prin reevaluarea ofertei declarată ... conform celor reținute în motivare, după care va continua procedura de atribuire.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante ca în procesul de evaluare să facă aplicația dispozițiilor art. 36¹ din HG nr. 925/2006, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 20805/25.06.2014, completată prin adresa nr. 1352B/ 01.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 21561/01.07.2014, formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actului administrativ nr. 13273/18.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparație carosabil bulevardul Carol I tronson str. Siretului - Lunca Cornului”, cod CPV: 45233223-8 (Rev. 2), s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea dispozițiilor art. 36¹ din HG nr. 925/2006, accesul la dosarul achiziției.

În susținerea contestației sale, contestatoarea arată că oferta sa a fost la clasă pe locul II cu o valoare de 933.595,87 lei, exclusiv TVA (din care suma de 84.872,35 lei, exclusiv TVA, reprezintă cheltuieli diverse și neprevăzute), reprezentând 64% din valoarea estimată a contractului, iar pe locul I s-a clasat oferta depusă de S.C. ... S.R.L., declarată ..., cu o valoare de 763.224,00 lei, exclusiv TVA (din care suma de 69.384,00 lei, exclusiv TVA,

reprezintă cheltuieli diverse și neprevăzute), reprezentând 52% din valoarea estimată a contractului.

Apreciind că oferta de desemnată ... are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează să fie executat, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația, conform art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, de a solicita ofertantului detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. În acest context, contestatoarea susține că în situația în care autoritatea contractantă ar fi procedat la verificarea modului de formare a prețului ofertat de SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, aceasta nu ar fi putut decât să respingă oferta, deoarece prețul respectiv nu poate fi justificat, decât cu încălcarea cerințelor caietului de sarcini sau a legislației privind salarizarea.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea SC ... SRL învederează Consiliului faptul că o componentă importantă în formarea prețului ofertei o reprezintă prețul mixturilor asfaltice și arată că prețul ofertat de societatea sa pentru mixturile asfaltice este de 462.619,54 lei, considerând că acesta este un preț minim ce poate fi justificat.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că prețul ofertat pentru mixturile asfaltice reprezintă 67% din oferta SC ... S.R.L., fără diverse și neprevăzute, astfel încât, luând în calcul și valoarea celorlalte componente ce alcătuiesc oferta financiară, consideră că valoarea ofertei societății desemnate ... nu poate fi justificată fără încălcarea cerințelor caietului de sarcini, a legislației privind salarizarea sau a unei greșeli de calcul a ofertei financiare.

Contestatoarea precizează că una din cerințele caietului de sarcini privind prepararea mixturilor asfaltice este că nu sunt admise criblurile rezultate din concasarea agregatelor de balastieră sau criblurile provenite din calcare, roci detritice sau roci sedimentare.

Având în vedere cele menționate mai sus contestatoarea consideră că prețul ofertei societății ... S.R.L., nu poate fi justificat și desemnarea de către autoritatea contractantă a ... procedurii de atribuire a fost făcută cu încălcarea dispozițiilor art. 36¹ din HG nr. 925/2006 coroborate cu prevederile art. 201-203 din OUG nr. 34/2006.

În încheiere, contestatoarea, făcând trimitere la dispozițiile art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicită autorității contractante să întreprindă din proprie inițiativă măsurile corective

indicate la pct. (ii) din contestație fără a mai afecta calendarul de finalizare a procedurii de atribuire, context în care înțelege să renunțe la contestație imediat ce va primi notificarea cu remedierile solicitate.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Întrucât contestatoarea a precizat că va completa contestația în urma studierii dosarului achiziției publice, prin adresa nr. 11941/... .. Consiliul a solicitat contestatoarei, comunicarea, în termen de cel mult 5 zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, cu precizarea faptului că, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1327B/27.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 21173/27.06.2014, în care arată că valoarea ofertei societății ... S.R.L. - desemnată ..., nu poate fi justificată fără încălcarea cerințelor caietului de sarcini privind prepararea materialelor ce vor fi folosite la execuția lucrării (mixturi asfaltice BA 16 și BAD 25 precum și betoane de ciment) și a legislației privind salarizarea.

Contestatoarea susține că în conformitate cu HG nr. 871/14.11.2013, valoarea manoperei nu poate fi mai mică de 5,059 lei/oră, iar din punctul de vedere la contestație nr. 13917/26.06.2014, cât și din solicitarea de clarificări nr. 12857/12.06.2014, rezultă că autoritatea contractanta nu a efectuat verificări privind nivelul de salarizare a forței de muncă, conform dispozițiilor art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006. De asemenea, contestatoarea susține că prețul ofertat de SC ... SRL, nu poate fi justificat fără „greșeli în ceea ce privește cotarea tuturor activităților și operațiunilor din listele de cantități în conformitate cu clarificările la aceste liste privind rețetele normelor de deviz și a detaliilor din planșele desenate”.

Contestatoarea menționează că în contestația formulată, s-a strecurat o eroare privind denumirea contractului de lucrări și anume, în loc de „Reparație carosabil bulevardul Carol I tronson str. Șiretului – Lunca Cornului” a fost scris „Modernizare DC4C si DC4B, sat Pietriceaua, comuna Brebu, județul ...”.

Prin adresa nr. 13918/26.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 21102/27.06.2014, autoritatea contractantă, ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul

achiziției publice, oferta depusă de societatea declarată ... precum și oferta contestatoarei.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că toate ofertele au prezentat un preț neobișnuit de scăzut în înțelesul dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, astfel încât, conform art. 202 alin. (1) din ordonanță și art.36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, în data de 12.06.2014 a solicitat tuturor ofertanților justificarea prețurilor ofertate.

Autoritatea contractantă susține că ofertantului ... SRL i-a solicitat facturi, facturi proforme, oferte de la furnizori, analiza de preț la produsele proprii, în forma solicitată în fișa de date a achiziției, pentru următoarele materiale: betoane, mixturi, borduri, membrană geotextil, SC ... SRL prezentând ofertele de la furnizori, conform răspunsului la clarificări din data de 13.06.2014, iar în urma verificării acestora comisia de evaluare a considerat că prețul ofertat este justificat.

Autoritatea contractantă susține că din analiza ofertei financiare a ofertantului SC ... SRL, reiese faptul că aceasta a fost influențată atât de materialele utilizate (prețuri foarte apropiate cu cele ale contestatorului) cât și de cotele profitului și a indirectelor foarte scăzute, respectiv 0,5% (față de cele ale contestatorului, respectiv 1 %).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că ofertantului SC ... SRL i-a solicitat punctul de vedere cu privire la unele neconcordanțe constatate în urma verificărilor listelor de cantități (deviz refacere carosabil: art.014 3270023 - mixtura asfaltică BAD 25/produse balastiere - au prins 230t în loc de 250 t; deviz hidrotehnice: art.013 PB09A1 Turn. beton armat B150 în fund. tălpi radiere manual - au prins 1 mc în loc de 2 mc; art.027 PB09A1- turn. beton armat B150 în fund. tălpi radiere manual - au prins 29,4 mc în loc de 26,4 mc), ofertantul SC ... SRL menționând că neconcordanțele din listele de cantități au apărut din cauza unor erori de redactare și că:

- la art.PB09A1 cantitățile se pot compensa,
- la art.14 3270023 mixtură asfaltică tip BAD 25 au aplicat 230 to deoarece art.13DB12A1 - strat de legătură (binder) de criblura executată la cald cu așternere manuală =230 to, implicit dacă se aștern 230 to nu este necesar să se prepare 250 to, diferențele în minus fiind cuantificate la o valoare de: 20 t x 200 lei/t = 4.000 lei cu precizarea faptului că va executa lucrările

conform caietului de sarcini, asumându-și diferențele de cantități în minus, valoarea ofertei rămânând neschimbată.

Astfel, având în vedere prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG r. 925/2006 și răspunsul ofertantului, autoritatea contractantă consideră că neconcordanțele din listele de cantități reprezintă abateri tehnice minore, oferta financiară fiind justificată, rămânând neschimbată.

Autoritatea contractanta precizează că își menține punctul de vedere cu privire la declararea ofertantului SC ... SRL ca și ... considerând că a respectat prevederile OUG nr. 34/2006, și că a realizat o importantă economie la bugetul local.

Având în vedere cererea contestatoarei SC ... SRL privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 12276/... ... a invitat contestatoarea în acest sens la data de 30.06.2014, urmând ca într-o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor solicitate, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Contestatoarea SC ... SRL a comunicat prin adresa nr. 1352B/01.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 21554/01.07.2014, Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care învederează Consiliului că oferta ... S.R.L. - desemnată ... - încalcă legislația privind salarizarea în sensul că din formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru reiese că tariful mediu pe oră este de 5,000 lei/oră, deși HG nr. 871/14.11.2013 stabilește o valoarea a manoperei de minim 5,059 lei/oră.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că oferta desemnată ... nu respectă cerințele caietului de sarcini, având în vedere faptul că în oferta financiară (formular F3 - Deviz ofertă - Refacere Carosabil) mixturile asfaltice au fost cotate cu produse de balastieră având următoarele denumiri: „mixtură asfaltică bad 25/produse de balastieră” și „mixtura asfaltică ba 16/produse de balastieră”.

Contestatoarea consideră de asemenea că oferta desemnată ... nu respectă modul de prezentare a propunerii financiare așa cum s-a solicitat la punctul IV.4.2) din fișa de date și prezintă câteva exemple în acest sens.

Astfel, în devizul REFACERE CAROSABIL: - articolul 30 DD06A01+ - Geogriile pentru armarea fundației nu a fost cotate conform rețetei transmise prin răspunsul la clarificare, fiind ofertat doar materialul Geogriile cu 1 mp/mp în loc de 1,1 mp/mp și fără a se cota manopera (pavator 0,003 ore/mp și muncitor deservire 0,003 ore/mp);

- la articolul 014 3270023 a cotate 230 tone de BAD 25 în loc de 250 tone;

- în devizul HIDROTEHNICE: - la articolul 013 PB09A1 - Turn. Beton Armat B150 în fund. tălpi radiere manual a cotate 1 mc în loc de 2 mc;

- la articolul 027 PB 09A1 - Turn. Beton Armat B150 în fund. tălpi radiere manual a cotate 29,4 mc în loc de 26,4 mc.

Contestatoarea susține, de asemenea, că în formularul C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, tariful pentru ora de funcționare a utilajelor este imposibil de justificat în condițiile în care acesta nu poate acoperi nici consumul de carburant. Tariful din oferta pentru excavator, autogreder, compactor, macara și încărcător frontal este de 25 lei/oră, ori, în condițiile în care numai costul cu deserventul utilajului este de minim 5,059 lei/oră, fără a mai scădea celelalte cheltuieli (amortizări, consumabile, etc.), rezultă un consum ireal de nici 4 litri/oră, luând în calcul un preț mediu al motorinei de 5 lei/litru ($19,941 \text{ lei/oră} : 5,00 \text{ lei/litru} = 3,98 \text{ litri/oră}$).

În încheiere, contestatoarea arată că a anexat înscrisurile invocate mai sus, respectiv: Formularul F3 Lista cu cantitățile de lucrări - Deviz oferta CAROL I - Refacere carosabil; Formularul F3 Lista cu cantitățile de lucrări - Deviz oferta CAROL I - Hidrotehnice; Formularul C7 Lista consumurilor cu mâna de lucru; Formularul C8 Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții; Răspuns clarificare precum și dovada comunicării Concluziilor scrise autorității contractante.

Concluziile arătate constituie dezvoltarea motivelor arătate, astfel că, pentru asigurarea respectării principiului contradictorialității au fost comunicate autorității contractante prin adresa Consiliului nr. 12973/... .. și s-a solicitat acesteia comunicarea de eventuale susțineri, până la data de 10.07.2014 ora 10⁰⁰, însă aceasta nu a formulat alte concluzii.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparație carosabil bulevardul Carol I tronson str. Siretului - Lunca Cornului”, cod CPV: 45233223-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitația de participare nr. ... stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, data limită de depunere a ofertelor la 29.05.2014 ora 15:00 și o valoare estimată, fără TVA, de 1.459.829,8 lei.

Din răspunsul autorității contractante nr. 13918/26.06.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. 21102/27.06.2014, rezultă în mod evident că aceasta a procedat la verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prezentat de operatorul economic declarat ... și, într-adevăr, a făcut o corectă aplicare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice în referire la compensarea cantităților de la articolul PB09A1 și la caracterizarea diferenței de 20 tone de la art. 14 3270023 drept abatere tehnică minoră.

În ceea ce privește tariful de funcționare a utilajelor, Consiliul nu poate reține criticile autoarei contestației motivat de faptul că nu este dovedită în mod concret iar tariful respectiv poate fi influențat de performanțele/caracteristicile fiecărui utilaj, de modul de exploatare, etc.

Pe de altă parte însă, susținerile contestatoarei referitoare la neofertarea corectă în cadrul devizului ofertă „Refacere carosabil pentru geogriile” sunt reale deoarece oferta declarată ... nu respectă cantitățile prevăzute pentru acest articol în clarificarea nr. 1 publicată în SEAP la data de 23.05.2014 și nici rețeta acestuia.

De asemenea, apar ca fiind întemeiate și susținerile contestatoarei referitoare la nivelul de salarizare care asigură 840 lei/lună deși la momentul ofertării acesta era stabilit prin HG nr. 871/2011 la nivelul de 850 lei/lună iar începând cu data de 01 iulie 2014, peste numai o lună de la deschiderea ofertelor, adică în perioada executării lucrărilor, salariul minim pe economie este de 900 lei/lună, respectiv 5,357 lei/oră. Mai mult decât atât, din propunerea financiară a ofertantului declarat ... (Formularul C7) rezultă că acesta utilizează „tarif mediu ron/oră” de 5,00 lei formulă ce poate fi interpretată în sensul că utilizează și salarii sub acest nivel ceea ce în mod evident ar constitui o încălcare a legii dar constituie și un indiciu de întocmire a ofertei utilizând prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante să aplice în cadrul unei noi reevaluări dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că aceasta apare ca neîntemeiată motivat de faptul că aceste dispoziții legale sunt aplicate de către comisia de evaluare în raport de rezultatul verificării prețului aparent neobișnuit de scăzut definit prin art. 202 din OUG nr. 34/2006 iar evaluarea ofertei este atributul exclusiv al acestei comisii, conform art. 72 alin. (2) lit. j) din HG nr. 925/2006.

Pentru motivele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte

contestația formulată de SC ... SRL, și va dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 13264/18.06.2014 și a actelor subsecvente și dispune refacerea acestora, în termen de 10 zile, prin reevaluare ofertei declarată ... conform celor reținute în motivare, după care va continua procedura de atribuire. De asemenea Consiliu va respinge, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante ca în procesul de evaluare să facă aplicația dispozițiilor art. 36¹ din HG nr. 925/2006, ca nefondată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.