



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de Asocieria ... - ... și de ... cu privire la procedura de achiziție publică, organizată prin „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de elaborare studii/analiză a nevoilor de informare a cetățenilor români migranți în cadrul proiectului «Dezvoltarea capacității instituționale de furnizare a serviciilor publice de informare a cetățenilor români migranți», cod SMIS 38496*”, coduri CPV 79311200-9, 22458000-5, 79951000-5, 80522000-9, de către autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul

Prin contestația nr. 148/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de Asocieria ... - ..., reprezentată de ..., cu sediul în municipiul având CUI RO ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 534/APB/06.06.2014, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante cu privire la inadmisibilitatea ofertei sale;
- anularea raportul procedurii de evaluare și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 534/APB/ 06.06.2014;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... depusă de ... lider al asocierii formată din ... - ... - ... cu sediul în municipiul înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ...

având CUI RO ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 535/APB/06.06.2014, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmis prin adresa sus menționată și a Deciziei de anulare a procedurii ca urmarea a incidenței art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în conformitate cu cele reținute prin prezenta;
- continuarea procedurii de achiziție publică.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2014, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de Asocieria ... – ... și de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Anulează raportul procedurii de atribuire și toate actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a celor consemnate în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Dispune reluarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Asocieria ... – ..., a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 534/ APB/06.06.2014, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul

procedurii de achiziție publică, organizată prin „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de elaborare studii/analiză a nevoilor de informare a cetățenilor români migranți în cadrul proiectului «Dezvoltarea capacității instituționale de furnizare a serviciilor publice de informare a cetățenilor români migranți», cod SMIS 38496*”, coduri CPV 79311200-9, 22458000-5, 79951000-5, 80522000-9.

Contestatorul menționează că, în data 06.06.2014, a primit comunicarea privind rezultatul procedurii prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006, deoarece nu au fost îndeplinite cerințele minime de calificare privind expeții formatori, nefiind depuse certificarea ANC sau echivalent pentru niciunul dintre aceștia. În motivarea acestei decizii, autoritatea contractantă face trimitere la art. 28 alin. (2) din OG nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, republicată, conform căruia, *„în vederea autorizării, furnizorii de formare profesională trebuie să facă dovada că realizează programele de formare profesională cu formatori care au profiluri sau specialitatea corespunzătoare programei de pregătire, respectiv care au pregătirea specifică educației adulților conform standardelor ocupaționale”*.

Astfel, contestatorul înțelege că autoritatea contractantă a trimis o adresa în atenția ANC, iar ANC a răspuns prin adresa nr. 3936/26.05.2014, dar nu cunoaște care a fost întrebarea care a fost adresată ANC, însă răspunsul acesteia din scrisoarea 3936/26.05.2014 este prezentat total sau parțial în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv: *„în conformitate cu art. 28 alin. (2) din OG nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, republicată, în vederea autorizării, furnizorii de formare profesională trebuie să facă dovada că realizează programele de formare profesională cu formatori care au profiluri sau specialitatea corespunzătoare programei de pregătire, respectiv care au pregătirea specifică educației adulților conform standardelor ocupaționale”*.

În cele ce urmează, asocierea contestatoare combate susținerile autorității contractante potrivit cărora oferta ar fi inacceptabilă, arătând că acestea sunt în vădită contradicție atât cu cerința din fișa de date, cu realitatea care rezultă din documentele care au fost puse la dispoziția acesteia, precum și cu dispozițiile legale aplicabile:

- conform caietului de sarcini, obiectul proiectului este definit la secțiunea 3 „*Obiectul procedurii de achiziție*”;

- potrivit anunțului de participare (pct. III.2.3 – „Capacitatea tehnică”) și fișei de date, una dintre cerințele de calificare constă în nominalizarea a doi experți formatori care să îndeplinească, printre altele și condiția „*Certificare ANC sau echivalentă ca formator*”;

- conform fișei de date, celor doi experți li se solicită:

a. Să demonstreze că dețin abilități de formator prin prezentarea unui certificat ANC sau echivalență ca formator. Nu se solicită o echivalență a certificatului ANC ci o echivalență ca formator.

b. Să demonstreze că dețin experiență specifică de 3 ani în formare în domeniul comunicării și domeniul dinamicii/migrației forței de muncă.

- pentru formatorul în domeniul comunicării, Loredana Radu s-au depus: recomandare din partea Școlii Naționale de Studii Politice și Administrative - care atestă că expertul este cadru didactic titular în învățământul universitar: pag. 473-477 din documentele de calificare (adeverință inclusă și în răspunsul la clarificarea 3) diplome privind specializarea în domeniul comunicării la pag. 478 din documentele de calificare și recomandări din partea Școlii Naționale de Studii Politice și Administrative și mai multor operatori economici din care reiese profilul de expert în domeniul comunicării la pag. 479-484 din documentele de calificare;

- pentru formatorul în domeniul migrației Laura Cismaș s-au depus: recomandare din partea Universității de Vest din Timișoara - care atestă ca expertul este cadru didactic titular în învățământul universitar (pag. 492 din documentele de calificare), recomandări care demonstrează experiența în domeniul migrației și a forței de muncă (p. 493 din documentele de calificare);

- în cadrul răspunsului la clarificarea nr. 3 din partea autorității contractante, răspuns înaintat autorității contractante cu nr. 109/16.05.2014, s-a arătat că, așa cum rezultă din Hotărârea Centrului Național de Formarea Profesională a Adulților - CNFPA (actuala Autoritate Națională pentru Certificări - ANC) nr. 299/28.12.2009, art. 1, lit. 7 calificările deținute de cei doi experți propuși în calitate de cadre didactice în învățământul superior sunt echivalente cu cele de Formator certificat, dându-le dreptul să fie furnizori de formare profesională pe domeniile corespunzătoare programei de pregătire pe care urmează să o livreze.

Prin depunerea documentelor de mai sus, documente de calificare și scrisoarea de clarificare nr. 3, asocierea contestatoare

consideră că a demonstrat că îndeplinește cerințele din fișa de date, respectiv: echivalența formator și experiența specifică în domeniul solicitat. Mai mult decât atât, prin documentele depuse reiese că cei doi experți formatori propuși au „*profiluri sau specialitatea corespunzătoare programei de pregătire*”, conform art. 28 alin. (2) din OG nr. 129/2000.

Asocierea contestatoare menționează că, prin modificarea OG nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților prin Legea 167/2013 nu a fost abrogată Hotărârea CNFPA nr. 299/28.12.2009 care arată care sunt, în interpretarea autorității competente în domeniul calificărilor, dovezile prin care un formator poate demonstra că are pregătirea pedagogică specifică formării profesionale a adulților conform standardelor ocupaționale, statutul de cadre didactice în învățământul universitar demonstrând că formatorii propuși „*au pregătirea specifică educației adulților conform standardelor ocupaționale*” conform art. 28 alin. (2) din OG nr. 129/2000. Acolo unde actele normative în vigoare stabilesc această echivalență autoritatea contractantă nu poate considera că experții propuși nu îndeplinesc condiția privind deținerea certificării ANC sau echivalenței ca formator.

În concluzie, asocierea contestatoare subliniază următoarele:

- conform criteriilor de calificare publicate în documentația de atribuire, experții formatori nominalizați de ofertant trebuiau să dețină Certificare ANC sau echivalență ca formator;
- conform Hotărârii CNFPA nr. 299/28.12.2009 deținerea unui post de cadru didactic în învățământul superior este o situație echivalentă deținerii Certificatului ANC de formator, întrucât demonstrează pregătirea specifică educației adulților;
- experții formatori propuși de noi sunt cadre didactice universitare.

În acest context, asocierea contestatoare consideră că îndeplinește integral criteriile de calificare minime din documentația de atribuire.

... lider al asocierii formată din ... - ... - ... a depus contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 535/APB/06.06.2014, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică, organizată prin „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de elaborare studii/analiză a nevoilor de informare a cetățenilor români migranți în cadrul proiectului «Dezvoltarea capacității instituționale de furnizare a serviciilor publice de informare a cetățenilor români migranți»*”, cod SMIS 38496”, coduri CPV 79311200-9, 22458000-5, 79951000-5, 80522000-9.

Contestatorul precizează că, potrivit motivării cuprinse în comunicarea rezultatului procedurii, decizia autorității contractante se bazează pe următoarele aspect:

- codul CPV aferent contractului prezentat în dovedirea experienței similare nu corespunde codurilor CPV aferente prezentei procedurii;
- activitățile ce fac obiectul contractului prezentat în dovedirea experienței similare nu sunt de natură a îndeplini criteriul de calificare solicitat.

Contestatorul susține că nu există, în setul de clarificări anexat documentației de atribuire, niciuna care să facă referire la capacitatea tehnică și profesională, respectiv la experiența similară.

În fișa de date a achiziției se precizează „1. Informații privind capacitatea tehnică; Informații privind principale servicii prestate în ultimii 3 ani: Se va prezenta Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că ofertantul a prestat servicii de realizare studii/ cercetări sociologice/ demografice/ migrație/ dinamica forța de muncă la nivelul unui contract maxim 3 contracte a cărui/caror valoare/valori cumulate, fără TVA, a/au fost de min. 550.000 lei însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar care sa confirme: serviciile livrate, valoarea acestora, perioada de livrare și beneficiarii, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați”.

Cu privire la identitatea de CPV, contestatorul precizează codurile CPV indicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, 79311200-9 Servicii de realizare de studii (Rev.2), 80522000-9 Seminarii de formare (Rev.2), 79951000-5 Servicii de organizare de seminarii (Rev.2) și 22458000-5 Imprimare la comandă (Rev.2), precum și obiectul prezentului contract:

- a. elaborarea unui studiu privind nevoile de informare a cetățenilor români migranți și tipărirea acestuia în 200 de exemplare;
- b. instruirea a 92 comunicatori și a 8 membri ai echipei de implementare a proiectului din partea Beneficiarului;
- c. organizarea unui seminar național pentru instituțiile și organizațiile potențial furnizoare de informații despre cetățenii români migranți.

Contestatorul apreciază că există o lipsă de identitate între CPV și obiectul contractului.

Contestatorul susține că, așa cum reiese din recomandarea inclusă în documentele de calificare și răspunsul la solicitarea de clarificare, activitățile dovedesc fără echivoc prestarea de servicii

similare, chiar dacă codurile CPV nu sunt identice. De altfel, nicăieri în legislația specifică achizițiilor publice nu se impune că experiența similară să fie evaluată în raport de codurile CPV.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să constate că respingerea ofertei pentru lipsa identității de CPV este nefondată.

Cu privire la activitățile ce fac obiectul contractului prezentat în susținerea experienței similare, contestatorul menționează că, în motivarea deciziei sale, autoritatea contractantă argumentează că, activitatea de cercetare din cadrul contractului prezentat s-a bazat pe date puse la dispoziție de către instituții administrative și nu au fost obținute în urma unei cercetări sociologice, demografice, studiu. Astfel, în mod eronat, autoritatea contractantă apreciază că, dată fiind sursa anumitor date, rezultatul activităților din cadrul contractului prezentat nu constă într-un studiu, cercetare, analiză. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă ignoră, cu bună știință, faptul că, pe baza anumitor date, s-au realizat fișe pentru fiecare indicator ofertat, chestionare/ sondaje, focus-grupuri, etc. De altfel, așa cum s-a detaliat și prin răspunsul la clarificare, activitățile realizate pentru Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare în cadrul contractului „Suport pentru managementul activității de îmbunătățiri funciare” (proiectul „Strategie comună pentru Dezvoltarea Teritorială Durabilă a zonei transfrontaliere România – Bulgaria”) sunt în cea mai mare parte activități de studii și cercetare sociologică, urmărind etapele clasice ale unei astfel de cercetări. Pe de altă parte, având în vedere atribuțiile ANIF, au fost descrise și culese date pentru indicatori demografici/ migrație/ dinamică forța de munca din cele 7 județe ale proiectului.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să observe că activitățile ce au făcut obiectul contractului prezentat sunt cel puțin similare celor din cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, iar decizia autorității contractante este netemeinică.

În vederea soluționării contestațiilor formulate de Asocieria ... – ... și de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 11181/... - ... și nr. 11396/... ... - ... 17.06.2014, transmiterea dosarului achiziției, documentele de calificare ale contestatorilor, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresele nr. 547/APB/ 19.06.2014 și nr.

550/APB/23.06.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 20199/19.06.2014 și nr. 20596/24.06.2014.

În punctul de vedere, cu privire la contestația formulată de Asocieria ... - ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că în cadrul documentației de atribuire a contractului de achiziții au fost solicitate pentru îndeplinirea condițiilor minime de calificare pentru cei doi experți formatori în domeniul comunicării, respectiv în domeniul dinamicii/ migrației forței de muncă următoarele cerințe:

„1) expert formator în domeniul comunicării

Calificări și abilități

- *Absolvent studii superioare absolvite cu diploma de licența sau echivalenta la o universitate acreditată*
- *Certificare ANC sau echivalentă ca formator*

Experiență profesională relevantă

- *Experiență generală de minim 5 ani*
- *Experiență de 3 ani în formare în domeniul comunicării.*

2) expert formator în domeniul dinamicii/migrației forței de muncă

Calificări și abilități

- *Absolvent studii superioare absolvite cu diploma de licența sau echivalentă la o universitate acreditată*
- *Certificare ANC sau echivalentă ca formator*

Experiență profesională relevantă

- *Experiență generală de minim 5 ani*
- *Experiență de 3 ani în domeniul dinamicii/migrației forței de muncă”.*

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ofertei asocierii contestatoare, pentru cei doi experți formatori, au fost depuse următoarele documente în susținerea îndeplinirii cerințelor minime de calificare:

- pentru expertul în domeniul comunicării recomandare din partea SNSPA care atestă că expertul este cadrul didactic titular în învățământul universitar, diplome privind specializarea în domeniul comunicării, precum și recomandări din partea mai multor operatori economici din care reiese profilul de expert în domeniul comunicării;

- pentru expertul în domeniul dinamicii/migrației forței de muncă recomandare din partea Universității de Vest din Timișoara care atestă că expertul este cadru didactic titular în învățământul universitar și recomandări care demonstrează experiența în domeniul migrației forței de muncă.

Ca urmare, comisia de evaluare, prin adresa nr. 1359/15.05.2014, a solicitat documente Asocierii contestatoare privind justificarea îndeplinirii cerinței de calificare a celor 2 experți formatori desemnați, respectiv prezentarea certificatelor de formator sau echivalența ca formator, la care ofertantul a răspuns în termenul legal, invocând în susținerea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, Hotărârea nr. 299/28.12.2009 art. 1, punctul 7 a Centrului Național de Formare Profesională a Adulților (CNFPA), actuala Autoritate Națională pentru Calificări (ANC).

Autoritatea contractantă menționează că a transmis către Autoritatea Națională pentru Calificări adresa cu nr. 1358/15.05.2014, prin care a solicitat un punct de vedere cu privire la cerințele de pregătire pentru ocupația de formator precum și la aplicabilitatea prevederilor Hotărârii CNFPA nr. 299/28.12.2009, respectiv art. 1, punctul 7. Astfel, prin adresa nr. 3936/26.05.2014, Autoritatea Națională pentru Calificări a comunicat că, în conformitate cu art. 28 alin. (2) din OG nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, republicată, în vederea autorizării, furnizorii de formare profesională trebuie să facă dovada că realizează programele de formare profesională cu formatori care au profiluri sau specialitatea corespunzătoare programei de pregătire, respectiv care au pregătirea specifică educației adulților conform standardelor ocupaționale. De asemenea, ANC menționează că OG nr. 129/2000 a fost modificată și completată prin Legea nr. 167/2013, iar anterior acestei modificări, furnizorii de formare profesională trebuiau să respecte, în vederea autorizării, atât prevederile OG nr. 129/2000 cât și ale Hotărârii CNFPA 299/2009.

În punctul de vedere, cu privire la contestația formulată de ... autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul documentației de atribuire a contractului de achiziții au fost solicitate pentru îndeplinirea condițiilor minime de calificare pentru experiență similară, următoarele cerințe: *„Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că ofertantul a prestat servicii de realizare studii/ cercetări sociologice/ demografice/ migrație/ dinamică forță de muncă la nivelul unui contract maxim 3 contracte a cărui/caror valoare/valori cumulate, fără TVA, a/au fost de min. 550.000 lei însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar care să confirme: serviciile livrate, valoarea acestora, perioada de*

livrare și beneficiarii, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați”, iar în cadrul ofertei Asocierii ... - ... - SC ...SRL, în susținerea îndeplinirii cerințelor minime de calificare privind experiența similară a fost depus contractul încheiat cu Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare (ANIF) având ca obiect servicii de „Elaborarea unui sistem pilot de gestiune a datelor din domeniul îmbunătățirilor funciare din regiunea transfrontalieră România-Bulgaria”, valoarea contractului fiind de 937.000 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă precizează că s-au solicitat clarificări operatorilor economici în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 .

Autoritatea contractantă menționează că, în data de 17.04.2014, a fost încheiat raportul procedurii înregistrat după întoarcerea de la UCVAP sub nr. 1235/23.04.2014, în cadrul căruia a fost desemnată câștigătoare oferta Asocierii ... - ... - SC ...SRL, raport semnat și de către observatorii desemnați ai UCVAP fără observații.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că:

- în urma adresei Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice nr. 248904/22.04.2014 prin care au fost comunicate observațiile privind raportul procedurii din data de 17.04.2014, comisia de evaluare a reevaluat ofertele și a decis, prin adresa nr. 1247/23.04.2014 solicitarea de clarificări Asocierii ... - ... - SC ...SRL, privind justificarea modului în care activitățile prestate în cadrul contractului prezentat pot fi asimilate cu cerința de calificare privind experiența similară;
- ofertantul a răspuns, în termenul legal, prin adresa nr. 1268/25.04.2014 la solicitările de clarificări privind justificarea modului în care activitățile prestate în cadrul contractului prezentat pot fi asimilate cu cerința de calificare privind experiența similară. Comisia de evaluare a considerat, la momentul respectiv că, justificarea activităților prestate, prezentată prin adresa mai sus menționată este relevantă pentru cerințele solicitate;
- a fost încheiat raportul procedurii din data de 05.05.2014, care a fost semnat de către observatorii desemnați de UCVAP cu observații, observațiile acestora fiind înscrise și în opinia Ministerului Finanțelor Publice - Unitatea de Coordonare și Verificare a Achizițiilor Publice;
- față de această situație, comisia de evaluare a ofertelor a decis reevaluarea ofertei și a tuturor documentelor depuse de S.C.

Asocierea ... - ... - SC ...SRL, sub prisma observațiilor punctuale înscrise în raportul procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că în urma acestei reevaluări, s-a constatat:

- serviciile prestate în cadrul contractului depus de către ofertant în justificarea experienței similare au un alt cod CPV, respectiv 71621000-7, 72212517-6, 48610000- 7 și 79951000-5;

- niciunul din aceste coduri CPV nu corespund codului CPV 79311200- 9 corespunzător serviciilor de realizare studii, sau măcar să aibă o rădăcină comună cu serviciile de studii, ci corespund Serviciilor de analiză sau consultanță tehnică, Serviciilor de dezvoltare de software IT, Serviciilor de organizare seminarii, Sisteme de gestiune, de introducere a datelor;

- activitățile prestate în contract, așa cum sunt ele prezentate în cadrul contractului, sunt orientate pentru analiza surselor de date, realizarea unei baze de date și generare de rapoarte, aferentă monitorizării unor indicatori în domeniul îmbunătățirii funciare, datele analizate fiind colectate de către autoritățile administrative.

Referitor la afirmațiile contestatorului privind identitatea CPV, autoritatea contractantă este în acord cu cele susținute de acesta privind încadrarea produsului, serviciului sau lucrării în codul de 8 cifre care descrie cu cea mai mare acuratețe acel produs/serviciu. După cum se poate observa din însăși afirmațiile contestatorului, codul CPV pentru realizarea serviciilor de studii are o rădăcină comună, formată din 3 cifre, respectiv 739, rădăcină care nu se regăsește în niciunul din codurile CPV existente în contractul depus de ofertant, în susținerea cerinței de calificare privind experiența similară.

Autoritatea contractantă consideră eronată afirmația contestatorului în ceea ce privește neîncadrarea corectă în codul CPV a serviciilor de realizare de studii menționate în documentația de atribuire.

Cu privire la activitățile ce fac obiectul contractului prezentat în susținerea experienței similare, autoritatea contractantă menționează:

- conform caietului de sarcini în baza căruia a fost semnat contractul cu ANIF, mai sus menționat, sarcinile operatorului economic erau de analizare documentară amănunțită a surselor de date existente și de întocmire a unei fișe care să cuprindă denumirea, definiția și instituția oficială producătoare de date;

- de asemenea, operatorul economic trebuia, pe baza propriilor resurse de acces la diferite baze de date oficiale, să colecteze date, care să fie introduse în baza de date informatică;
- și din indicatorii analizați conform documentelor transmise de ofertant în urma solicitării de clarificări, reiese faptul că datele nu au fost obținute în urma unui studiu sau cercetare sociologică sau demografică sau migrație sau dinamică forță de muncă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de elaborare studii/analiză a nevoilor de informare a cetățenilor români migranți în cadrul proiectului «Dezvoltarea capacității instituționale de furnizare a serviciilor publice de informare a cetățenilor români migranți»*», cod SMIS 38496”, coduri CPV 79311200-9, 22458000-5, 79951000-5, 80522000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... 17.12.2013, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 773.630 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 843/30.01.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA, după cum urmează: ...

Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 1457/05.06.2014, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece „au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme”; referitor la ofertele Asocierii ... – ... și Asocierii ...- SC ...- SC ...SRL, autoritatea contractantă a consemnat în documentul anterior că au fost respinse ca inacceptabile.

Deciziile de mai sus au fost transmise ofertele Asocierilor ... – ... și ...- SC ...- SC ...SRL prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1462/05.06.2014 și, respectiv, 1461/05.05.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentelor de mai sus, cei doi ofertanți au formulat contestațiile deduse soluționării, susținând la unison că au elaborat ofertele în conformitate cu documentația de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a soluționa cele două contestații analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele contestatorilor, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul urmează a reține că, potrivit prevederile 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

Din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1462/05.06.2014, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta asocierii ... – ... pentru că nu ar fi îndeplinit *„cerințele minime de calificare privind experții formatori, întrucât nu ar fi depus certificarea ANC sau echivalent pentru nici unul dintre aceștia”*.

Analizând cerința în cauză, astfel cum a fost formulată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, Consiliul va reține că, la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită *„Experți cheie:*

(...)

D.2 (doi) experți formatori

D.1 – expert formator în domeniul comunicării

Calificări și abilități

- *Absolvent studii superioare absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă la o universitate acreditată*

- *Certificare ANC sau echivalentă ca formator*

(...)

D.2.-expert formator în domeniul dinamicii/migrației forței de muncă

Calificări și abilități

- *Absolvent studii superioare absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă la o universitate acreditată*

- *Certificare ANC sau echivalentă ca formator (...)*

Din analiza caietului de sarcini, publicat, pe SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul *„[CN...001] Caiet de*

sarcini[semnat].pdf", Consiliul va reține că „*cei doi experți cheie formatori vor fi responsabili de elaborarea suportului de curs și susținerea celor 4 sesiuni de formare (...) cu durata de 5 zile fiecare, cu participarea a 23 de persoane/sesiune*”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că asocierea ...
- ... a propus:

- pentru poziția D.1 - expert formator în domeniul comunicării, pe d-na Loredana Radu care, potrivit adeverinței eliberată de Școala Națională de Studii Politice și Administrative (SNSPA), Facultatea de Comunicare și Relații Publice (pag. 632 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), este, în prezent, lector universitar în cadrul instituției respective și,

- pentru poziția D.2 - expert formator în domeniul dinamicii/migrației forței de muncă, pe d-na Cismaș Laura Mariana care, potrivit adeverinței eliberată de Universitatea de Vest Timisoara, Centrul European de Studii ale Migrației și Mobilității (pag. 630), este profesor universitar în cadrul instituției respective.

Potrivit art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, „*atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției*”.

Din studiul dosarului achiziției, Consiliul va reține că, în cuprinsul notei justificative nr. 394/14.11.2013, autoritatea contractantă a justificat cerințele aferente celor doi experți de mai sus astfel: „*calificările și experiența solicitate pentru experți sunt justificate având în vedere importanța și rolul pe care îl vor avea comunicatorii în atingerea obiectivelor proiectului, motiv pentru care, autoritatea contractantă trebuie să se asigure de un nivel de calitate al sesiunilor de formare și ținând cont de faptul că, comunicatorii urmează să fie instruiți și în domeniul migrației/dinamicii forței de muncă, formatorul trebuind să dețină un limbaj specific, de specialitate pentru o mai bună înțelegere a curriculei de curs*”.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat potențialilor ofertanți să propună doi experți cu „*Certificare ANC sau echivalentă ca formator*” pentru ca, din respectivul document, să se asigure că experții în cauză „*dețin un limbaj specific, de specialitate pentru o mai bună înțelegere a curriculei de*

curs”, cu respectarea prevederilor art. 7 din HG nr. 925/2006, „Criteriile de calificare și selecție (...) au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Ori, întrucât din studiul dosarului cauzei, rezultă că cei doi experți propuși de contestator sunt cadre didactice în învățământul superior și, mai mult, unul dintre ei, respectiv dna Cismaș Laura Mariana este, potrivit CV-ului de la pag. 486 – 489, conducător de doctorat, este evident că scopul urmărit de autoritatea contractantă prin cerința de mai sus, respectiv să dețină *„un limbaj specific, de specialitate pentru o mai bună înțelegere a curriculei de curs”* este atins prin nominalizarea experților în cauză.

Potrivit art. 4 din Legea educației naționale nr. 1/2011, *„Educația și formarea profesională a copiilor, a tinerilor și a adulților au ca finalitate principală formarea competențelor, înțelese ca ansamblu multifuncțional și transferabil de cunoștințe, deprinderi/abilități și aptitudini”.*

Cadrul specific în care se asigură formarea profesională a adulților este reprezentat de Ordonanța Guvernului nr. 129/2000.

Spiritul legii este în sensul acceptării ca formatori a cadrelor didactice care profesează într-o funcție didactică la nivelul învățământului superior, aspect subliniat și de Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților care, în baza actului juridic anterior, a emis Hotărârea nr. 299 din 28.12.2009 care, la art. 1, prevede că sintagma *„pregătire de specialitate corespunzătoare programei de pregătire și o pregătire pedagogică specifică formării profesionale a adulților”* desemnează un cumul de caracteristici dovedite prin una din următoarele variante:

„1. deține un certificat de absolvire cu recunoaștere națională, obținut în urma parcurgerii cu succes a unui program de formare profesională pentru ocupația „Formator” sau „Formator de formatori” la un furnizor autorizat, derulat pe baza standardului ocupațional (SO) pentru „Formator” sau „Formator de formatori” (...)

7. profesează într-o funcție didactică la nivelul învățământului superior – asistent/lector/conferențiar/profesor universitar”.

Astfel cum rezultă din dosarul cauzei, cei doi experți, prin documentele depuse, au demonstrat că au calitatea de formatori în sensul art. 4 din Legea educației naționale nr. 1/2011, activitatea

curentă a acestora fiind educația și formarea profesională a tinerilor și adulților, atât în învățământul universitar cât și în cel post universitar, de doctorat, activități de o complexitate evident superioară celor 4 sesiuni de formare cu durata de 5 zile fiecare, cu participarea a 23 de persoane/sesiune.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că abordarea autorității contractante care, prin respingerea ofertei contestatorului deși acesta a propus experți care îndeplinesc cerința din fișa de date a achiziției, a considerat că funcția didactică în învățământul superior nu este echivalentă certificării ANC ca formator, demonstrează un formalism excesiv fiind, prin urmare abuzivă.

În ceea ce privește criticile formulate de ... în contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... Consiliul va reține că acesta critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă, pe motiv că nu ar fi îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară.

Consiliul va reține că, la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat *„informații privind principale servicii prestate în ultimii 3 ani: Se va prezenta Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că ofertantul a prestat servicii de realizare studii/cercetări sociologice/ demografice/ migrație/dinamică forță de muncă la nivelul unui contract maxim 3 contracte a cărui/căror valoare/valori cumulate, fără TVA, a/au fost de min. 550.000 lei însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar care să confirme: serviciile livrate, valoarea acestora, perioada de livrare și beneficiarii, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați”*.

Totodată, Consiliul va reține că, la pag. 137 din setul de documente de calificare, contestatorul a prezentat declarația privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani, în care a consemnat existența unui contract având ca obiect *„prestări servicii”*, coduri CPV 71621000-7, 72212517-6, 48610000-7, 79951000-5, beneficiar Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare, la pag. 138 – 139 recomandarea nr. 1335/28.01.2014, din care rezultă care au fost activitățile prestate în contractul respectiv și, la pag. 140 – 145, copie după contractul în cauză, încheiat sub nr. 13.09.090 din data 16.09.2013.

Prin adresa nr. 1317/23.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să justifice *„de ce consideră că activitățile prestate în cadrul contractului prezentat, implementat pentru*

pentru Agenția Națională Îmbunătățiri Funciare pentru proiectul „Strategie comună pentru Dezvoltarea Teritorială Durabilă a zonei transfrontaliere România - Bulgaria” pot fi asimilate cu cerința de calificare privind experiența similară respectiv de prestare a serviciilor de realizare studii/cercetări sociologice/demografice/migrație/dinamică forță de muncă”; prin adresa nr. 565/25.04.2014, contestatorul răspunzând că „activitățile realizate pentru Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare (...) sunt, în cea mai mare parte (așa cum reiese din recomandarea depășă în cadrul ofertei inițiale) activități de studii și cercetare socialologică, urmărind etapele unei astfel de cercetări:

Activitatea 1 – Analiza surselor de date relevante pentru dezvoltarea unui sistem de indicatori pentru activitatea de îmbunătățiri funciare;

Activitatea 2 – Stabilirea unei baze de analiză prin colectarea și introducerea de date;

Activitatea 3 – Elaborarea bazei de date și generare de rapoarte privind domeniul îmbunătățiri funciare;

Activitatea 4 – Activități de comunicare – 4 seminarii organizate

Ca urmare a realizării activităților, s-au obținut următoarele rezultate:

- fișe pentru indicator ofertat; fiecare fișă cuprinde: denumire, definiție, instituție oficială producătoare de date;

- date colectate pentru fiecare indicator ofertat;

- suport metodologic pentru realizarea matricelor statistice; s-a prezentat suportul metodologic pentru realizarea matricelor statistice privind domeniile de interes și o metodologie de actualizare a structurii bazei de date și a indicatorilor după finalizarea proiectului;

- metodologie pentru actualizarea structurii bazei de date;

- activități de comunicare realizate:

- 1 seminar privind prezentarea activității de elaborare a setului de indicatori organizat;

- 1 seminar privind validarea setului de indicatori organizat;

- 1 seminar privind prezentarea activității de culegere de date și analizele realizate organizat;

- 1 seminar local privind procesul de culegere a datelor organizat;

- bază de date operațională;

Rapoarte privind îmbunătățirile funciare (...)."

Analizând semnificația codurilor CPV prin care și-a caracterizat contestatorul prestația anterioară, Consiliul va reține că acestea

indică următoarele activități: CPV 71621000-7: Servicii de analiză sau consultanță tehnică; CPV 72212517-6: Servicii de dezvoltare de software IT; CPV 48610000-7: Sisteme de baze de date; CPV 79951000-5: Servicii de organizare de seminarii.

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul prestărilor de servicii similare cu cea ce urmează a fi prestate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat astfel de contracte.

Potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă, că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, poate fi dovedit numai prin prezentarea unor contracte de servicii similare cu cele ce urmează a fi prestate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri.

Din clarificarea nr. 1268/25.04.2014, rezultă că serviciile prestate au inclus analiza surselor de date, clasificarea și elaborarea de fișe pentru anumiți indicatori, activități circumscrise studiilor sociologice; fără ca, din documentele existente la dosarul cauzei să rezulte dacă contravaloarea acestora atinge pragul minim de 550.000 lei, stabilit de autoritatea contractantă.

Totodată, Consiliul va reține, faptul că, din codificarea CPV indicată prin manifestarea propriei voințe de contestator, rezultă că activitățile prestate în contractul cu Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare sunt diferite de cele solicitate de autoritatea contractantă la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, respectiv „servicii de realizare studii/cercetări sociologice/ demografice/ migrație/ dinamică forță de muncă”.

Analizând obiectul contractului de mai sus, rezultă fără putință de tăgadă faptul că acesta nu constă doar în studii sociologice ci este un cumul de servicii, preponderent în domeniul IT astfel operatorul economic care a prestat toate acele servicii (Servicii de analiză sau consultanță tehnică; CPV 72212517-6: Servicii de dezvoltare de software IT; CPV 48610000-7: Sisteme de baze de date; CPV 79951000-5: Servicii de organizare de seminarii) nu poate să uzeze de întreaga valoare a contractului ca și cum ar reprezenta doar contravaloarea serviciului de formare profesională pentru manager proiect și/sau expert achiziții publice.

Mai mult, operatorul economic prin executarea unui contract, în cadrul căruia au fost prestate mai multe tipuri de servicii, nu va

putea uza de efectele pe care urmează să le producă întregul contract, respectiv de însușirea întregii valori a contractului prin depunerea acestuia în cadrul altei proceduri ca și experiență similară, atâta vreme cât cerința de calificare este expres prevăzută pentru un anume tip de servicii.

Prin participarea la procedură, asocierea compusă din ... - ... - ... a ales, prin propria voință, să depună aceste contracte executate, în dovedirea experienței similare, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Având în vedere că, așa cum am menționat, rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor similare cu cea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat astfel de contracte, asocierea compusă din PUBLIC RESEARCH SRL - ... - ... prin neindicarea valorii alocate acestor servicii de realizare studii/cercetări sociologice/ demografice/ migrație/ dinamică forță de muncă nu a făcut dovada că are experiența solicitată.

Chiar dacă legiuitorul a reglementat în mod expres la art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 că, în situația depunerii unei oferte comune se iau în considerare resursele comune ale tuturor membrilor grupului, prin neindicarea valorilor aferente acestor servicii din cadrul contractului executat și depus ca și experiență similară există riscul ca resursele comune ale membrilor asocierii contestatoare să nu respecte cerințele autorității contractante din cadrul caietului de sarcini.

Potrivit prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*; potrivit prevederilor art. 82 alin. (1) din același act normativ, *„comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”*.

Din conținutul textelor de mai sus, Consiliul constată că intenția legiuitorului a fost ca autoritatea contractantă să adopte decizia de respingere a unei oferte atunci când are certitudinea că respectiva ofertă nu este admisibilă și, respectiv, să desemneze oferta câștigătoare numai când este sigură de faptul că respectiva ofertă este admisibilă.

În acest sens, potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„pe parcursul aplicării procedurii de atribuire,*

autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificari și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Întrucât autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, fără a avea certitudinea privind valoarea studiilor efectuate în contractul cu ANIF, limitându-se la afirmații generale de forma „serviciile (...) sunt orientate pentru analiza surselor de date, realizarea unei baze de date și generare de rapoarte, aferentă monitorizării unor indicatori în domeniul îmbunătățirii funciare, datele analizate fiind colectate de către autoritățile administrative”, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei acestuia, urmând ca autoritatea contractantă să-i solicite contestatorului să cuantifice și să demonstreze care este contravaloarea încasată în urma efectuării studiilor din contractul prezentat ca experiență similară.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de Asocieria ... - ... și de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire și toate actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a celor consemnate în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul alin. (6) al normei juridice anterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 21 (douazecișiuna) pagini.