



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. .../... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... formulată de către cu sediul în localitatea județul ... având CUI ... reprezentată legal prin dr. ... împotriva procedurii de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, organizată de către cu sediul în municipiul județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii acordului – cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii veterinare (Servicii de supraveghere, prevenire și control al bolilor la animale și al bolilor transmisibile de la animale la om, de protecție a animalelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau greșeli de înregistrare)”, cod CPV 85200000-1, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../05.06.2014 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către CMV DR. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. .../17.06.2014, numai în ceea ce privește lotul 3 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. .../05.06.2014 și reevaluarea ofertelor conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... formulată de către CMV DR. ... împotriva procedurii de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă”, organizată de către în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii acordului – cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii veterinare (Servicii de supraveghere, prevenire și control al bolilor la animale și al bolilor transmisibile de la animale la om, de protecție a animalelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau greșeli de înregistrare)”, cod CPV 85200000-1, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../05.06.2014 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire”.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- prin adresa nr. .../05.06.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, oferta sa a fost respinsă;
- motivele care au condus la respingerea ofertei, precizează contestatorul, sunt următoarele: „cheltuielile cu mijloacele de transport, alte cheltuieli aferente uzului celor două mașini este de 200 lei/lună ceea ce înseamnă că dvs. i-ați folosit doar pentru combustibil, la cele două mașini rezultă aproximativ 32-33 litri combustibil, la o medie de 7,5 l/100km, acoperă aproximativ 400 km/lună, în condițiile în care arealul pe care urmează să-l deserviți este de peste 70 km

pătrați doar pentru comuna Lunca, zona submontană, cu exploatații dispersate și greu accesibile. În justificarea de preț referitoare la deplasare nu ați luat în considerare cheltuielile rezultate din activitatea de identificare care nu se rezumă la prețul crotalului achitat de proprietarul animalului. Această activitate presupune deplasări în exploatația de origine a animalelor, conform cu prevederile Ord. 40/2010/A.N.S.V.S.A., referitoare la identificarea animalelor, identificarea și înregistrarea în Baza Națională de date care trebuie realizată la timp, în termenele prevăzute de Ordinul mai sus menționat; de asemenea, nu ați luat în calcul cheltuielile cu deplasarea la sediul D.S.V.S.A. ... pentru preluarea formularelor, echipamentelor, materialului biologic și de asemenea predarea la D.S.V.S.A. ... a probelor prelevate conform programului strategic, depunerea documentelor justificative lunare conform Ordinului A.N.S.V.S.A. 5/2014 modificat; dumneavoastră arătați că angajați un asistent cu 1/2 norma/luna, deși în caietul de sarcini nu s-a prevăzut o asemenea posibilitate, având în vedere complexitatea și volumul de muncă raportat și la arealul deservit, considerăm că pentru a realiza o activitate de claritate și la timp este nevoie de angajarea personalului cu normă întreagă; de asemenea, de la 1 iulie 2014, se aplică prevederile legislației în vigoare privind creșterea salariului minim pe economie la 900 lei/lună aferent crescând și cheltuielile cu contribuțiile la bugetele asigurărilor sociale și de sănătate, ceea ce dvs. nu ați prevăzut în calculația referitoare la cheltuielile cu salariații angajaților”;

- în opinia contestatorului, motivele de mai sus nu sunt reale, deoarece „în urma activităților economice desfășurate în cadrul Farmaciei Veterinare pe care acesta o deține în orașul Ștei, a calificării de Medic Veterinar și a utilizării celor 2 mașini menționate în documentația depusă la oferta nr. .../12.05.2014 consumul mediu realizat și de care a ținut cont în momentul depunerii ofertei este de 5 litri combustibil/100 km; de unde rezultă că din 32 litri/lună combustibil pot să parcurgă cca 640km/lună suficient pentru a acoperi tot arealul arondat CSV Ștei. De asemenea, arealul care urmează a fi deservit doar pentru comuna Lunca este de 14,57 km pătrați respectiv 1457 ha, conform datelor publice furnizate de Sistemul Informatic al Registrului Unităților Teritorial – Administrative, Institutului Național de Statistică (...), iar orașul Ștei are o suprafață de 6,57 km pătrați, conform acelorași surse, nu 70 km pătrați după cum susține autoritatea contractantă”;

- totodată, contestatorul afirmă că, în oferta depusă a ținut cont și de deplasările la D.S.V.S.A. ... pentru preluarea formularelor,

echipamentelor, materialului biologic și predarea probelor prelevate conform programului strategic, depunerea documentelor justificative lunare, activități care vor fi corelate cu ciclurile de aprovizionare sau vor fi incluse pentru a obține un cost optim de exploatare. Având în vedere că mașinile sunt folosite și pentru alte activități economice uzura acestora va fi suportată din retribuția dr. .../lunară bugetată în clarificările depuse (estimarea unei astfel de cheltuieli este greu de realizat): din celelalte activități se va aloca un buget suficient pentru ca mașinile să fie păstrate în stare funcțională optimă;

- referitor la cheltuielile cu întreținerea spațiului și a autoturismelor, contestatorul afirmă că acestea vor fi bugetate și incluse în servicii cu plata desfășurate în cadrul CMV și a Farmaciei Veterinare deținute și care are capacitatea de a fi utilizată ca fiind cabinet veterinar;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că „fundamentarea economică este orientativă și poate suferi modificări în funcție de legislația în vigoare fără a afecta în mod direct serviciile prestate și/sau suma ofertată”;

- contestatorul afirmă că decizia autorității contractante este abuzivă, deoarece nu au fost enumerate actele normative care reglementează „km/lună minimi parcurși cu mașina, și sau consumul mediu normat al autoturismului; obligativitatea includerii integrale a costurilor cu deplasarea atât timp cât există costuri conexe achitate de exploatarea agricole printre care și cel cu deplasarea și/sau manopere, produse, tratamente suplimentare; în baza cărui nomenclator/document inclus în caietul de sarcini se solicită angajarea unui tehnician/asistent veterinar cu normă întreagă”

- de asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a specificat, conform art. 207 alin. 2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, în adresa nr. .../05.06.2014, data-limită până la care ofertanții declarați respinși/necâștigători au dreptul de a depune contestație”.

Prin adresa nr. .../20.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../25.06.2014, autoritatea contractantă a transmis următoarele:

- criteriul de atribuire aferent este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; componenta financiară având o pondere de 40% iar factorii tehnici o pondere de 60%;

- prin adresa nr. .../14.05.2014, autoritatea contractantă susține că a solicitat contestatorului clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut cu ceea ce urmează a fi prestat; ca urmare a analizei răspunsului contestatorului, potrivit celor consemnate în procesul verbal nr. .../05.06.2014, autoritatea contractantă afirmă că a constatat că oferta financiară nu justifică situația economică reală, pe baza căreia urmează să se deruleze, în mod corespunzător,

activitatea sanitară veterinară publică de interes național la ..., sens în care a respins ca inacceptabilă oferta respectivă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006;

- cu privire la motivele invocate de către contestator, autoritatea contractantă susține că afirmația privind bugetarea cheltuielilor cu întreținerea spațiului și a autoturismelor din contravaloarea serviciilor în cadrul Farmaciei Veterinare, este lipsită de suport, atâta vreme cât ofertantul este CMV R. ... și nicidecum Farmacia Veterinară care, nu are nici o implicare în aspectele ce privesc încheierea unui eventual acord cadru de servicii; prin urmare, activitatea și veniturile obținute de Farmacia Veterinară nu fac obiectul contractului și nu pot fi folosite în justificarea ofertei de preț;

- referitor la critica potrivit căreia în caietul de sarcini nu s-a prevăzut obligativitatea de a avea personal angajat cu norma întreagă, autoritatea menționează faptul că în virtutea obligațiilor contractuale asumate, prestatorul se obligă să efectueze în cele mai bune condiții și la timp acțiunile sanitare veterinare publice de interes național pe teritoriul stabilit, lucru care, în opinia sa, nu este posibil a se realiza prin prestarea activității sanitare veterinare cu 1/2 normă/lună;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că raportat la complexitatea și volumul de muncă al arealului deservit este necesară angajarea personalului cu normă întreagă; necesitatea angajării de personal - minim 2 persoane a fost prevăzută în caietul de sarcini, publicat în SEAP; în cazul în care ofertantul avea lămuriri, acesta avea posibilitatea să solicite clarificări referitoare la acest aspect;

- referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia fundamentarea economică este orientativă și poate suferi modificări în funcție de legislația în vigoare fără a afecta în mod direct serviciile prestate sau suma ofertată, autoritatea contractantă susține că este contrară realității atâta timp cât în justificarea ofertei de preț nr. .../22.05.2014, CMV DR. ... susține că: total venituri estimate = total cheltuieli estimate - 32.500 lei; în aceste condiții, autoritatea contractantă se întreabă „care este sustenabilitatea unei asemenea oferte de preț în condițiile în care pe parcursul derulării relațiilor contractuale - 4 ani, pot apărea modificări legislative precum creșterea salariului minim, etc., modificări care la rândul lor generează noi costuri, în ce condiții și din ce surse vor fi acestea onorate atâta vreme cât la data depunerii ofertei CMV DR. ... are veniturile estimate egale cu cheltuielile. Care este rațiunea pentru care dorește să presteze acțiunile sanitare veterinare atâta vreme cât nu are profit?”;

- cu privire la motivele în baza cărora oferta contestatorului a fost respinsă, autoritatea contractantă menționează că „nr. km. minim de parcurs cu mașina și/sau consumul mediu normat al autoturismului la care face referire DR. ... a fost luat în calcul prin similitudine cu prevederile Hotărârii nr. 1860/2006, art. 17 alin. 3): „în cazul în care deplasarea se efectuează cu autoturismul proprietate personală, persoanele prevăzute la alin. 1) și 2) primesc contravaloarea a 7,5 litri carburant la 100 km parcurși pe distanța cea mai scurtă”;
- referitor la critica privind obligativitatea includerii integrale a costurilor cu deplasarea atâta timp cât există costuri conexe achitate de exploatațiile agricole, aceste costuri conexe achitate de către exploatațiile agricole printre care și cel cu deplasarea/manopere/tratamente suplimentare la care fac referire ofertanții, nu pot fi luate în calcul la justificarea prețului pentru că nu fac obiectul acordului cadru și a contractului subsecvent ce urmează a fi încheiat;
- în ceea ce privește solicitarea de a indica nomenclatorul/documentul care să indice costul minim/maxim cu întreținerea cabinetului veterinar, autoritatea contractantă susține că lipsa din caietul de sarcini a unui astfel de indicator, nu exclude faptul că se generează cheltuieli cu întreținerea cabinetului sau că suma infimă de 13 lei/lună ar fi suficientă pentru plata utilităților; prin H.G. nr. 1156/2013, au fost aprobate toate tarifele aferente acțiunilor sanitar-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor”; conform răspunsului primit de la Colegiul Medicilor Veterinari, prin adresa nr. .../16.05.2014, s-a susținut majorarea tarifelor aprobate prin acte normative anterioare H.G. nr. 1156/2013, prin aplicarea indicelui de inflație; fundamentarea acestor tarife s-a făcut pe baza costurilor necesare prestării serviciilor;
- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că oferta contestatorului este cu mult sub tarifele aprobate prin H.G. nr. 1156/2013 și nu justifică prețul ofertat, motiv pentru care sunt aplicabile prevederile art. 36 lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa transmisă de către contestator și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../01.07.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii acordului – cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii veterinare (Servicii de supraveghere, prevenire și control al bolilor la animale și al bolilor transmisibile de la animale la om, de protecție a animalelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau greșeli de înregistrare)”, cod CPV 85200000-1, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”.

În acest sens, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este între 580.655,64 și 2.322.622,56 lei, fără TVA.

La pct. IV.2.1.) din cadrul anunțului de participare de mai sus, s-a precizat că a fost stabilit criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul ofertei” – 40%; „dovada deținerii spațiului” – 15%; „personal de specialitate” – 25%; „dotare minimă” – 5%; „experiență profesională” – 10%; „deșinerea de mijloace” – 5%.

În cadrul procesului – verbal nr. .../13.05.2014, al ședinței de deschidere a ofertelor, filele 1 – 5, referitor la lotul nr. 3 (Ștei), autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților și prețul, fără T.V.A., aferent ofertelor depuse, astfel: CMV DR. ... – 130.000 lei; S.C. ... S.R.L. – 183.994,72 lei.

Referitor la lotul nr. 3 (Ștei), Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, din cadrul anunțului de participare nr. ... s-a precizat următorul quantum: 3. CSVA Ștei – valoare estimată totală: 183.994,72 lei (din care: anul 2014 – 45.998,68 lei; anul 2015 – 45.998,68 lei; anul 2016 – 45.998,68 lei).

De asemenea, Consiliul va reține că potrivit art. 202. alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”; la alin. (1¹) din cadrul aceleiași norme juridice precizându-se că „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau

prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că, în condițiile în care propunerea financiară a contestatorului reprezintă aproximativ 71% din valoarea estimată aferentă lotului nr. 3, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus, prin adresa nr. .../14.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului „să justifice prețul ofertat (...) atingând următoarele aspecte: 1) fundamentarea economică a modului de formare a prețului; 2) soluțiile tehnice adoptate sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază în calitate de ofertant pentru prestarea serviciilor care fac obiectul licitației deschise; 3) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor; 4) posibilitatea în care beneficiați de ajutor de stat”; contestatorul răspunde prin transmiterea următoarelor documente: „Declarație privind protecția mediului; Declarație privind protecția muncii și condiții de lucru aplicabile pentru prestarea de servicii; Declarație privind managementul calității pentru securitatea și sănătatea muncii și protecția mediului; Copie carnet de muncă nr. 1871077 (4 pagini A4); Recomandare; Fundamentarea economică; Soluții tehnice adoptate (2 pagini A4); Declarație că nu beneficiază de ajutor de stat”.

Ulterior evaluării răspunsului de mai sus, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. .../17.06.2014, autoritatea contractantă a respins oferta aparținând contestatorului, pentru lotul nr. 3 (Ștei), în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, deoarece „motivarea ofertantului nu este convingătoare”; decizia de mai sus fiind transmisă CMV DR. ... de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. .../05.06.2014; în urma luării la cunoștință a documentului respectiv, ofertantul a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „oferta sa a fost respinsă, în mod abuziv, fără un fond de analiză realist/legal sau justificat”.

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare următorul cadrul legal:

- art. 256³ alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 - „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”;

- corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se*

pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Având în vedere norma juridică anterior enunțată, Consiliul va proceda la soluționarea prezentei contestații, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, cu referire, în mod exclusiv, la lotul nr. 3 (trei) – Ștei, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

În acest sens, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Ca un prim aspect, Consiliul nu va reține alegația contestatorului, potrivit căreia „autoritatea contractantă nu a specificat (...) data – limită până la care ofertanții declarați respinși/necâștigători au dreptul de a depune contestație”, întrucât CMV DR. ... a depus în termen contestația ce urmează a fi soluționată pe fond, aspect care conduce, în mod evident, la lipsa prejudiciului aferent.

Totodată, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul adresei nr. .../05.06.2014, referitor la oferta aparținând CMV DR. ... pentru lotul nr. 3, autoritatea contractantă a precizat faptul că „în conformitate cu prevederile H.G. nr. 925/2006, art. 81, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme; din analiza adresei dumneavoastră prin care justificați prețul ofertat, rezultă următoarele:

- 1. Cheltuielile cu mijloacele de transport, alte cheltuieli aferente uzului celor două mașini este de 200 lei/lună, ceea ce înseamnă că dumneavoastră dacă i-ați folosi doar pentru combustibil, la cele două mașini rezultă aproximativ 32-33 litri combustibil, la o medie de 7,5 l/100 km, acoperă aproximativ 400 km/lună, în condițiile în care arealul pe care ar urma să îl deserviți este de peste 70 km pătrați doar pentru comuna Lunca, zonă submontană și montană, cu exploatații dispersate și greu accesibile. În justificarea de preț referitoare la deplasare nu ați luat în considerare cheltuielile rezultate

din activitatea de identificare care nu se rezumă la prețul crotaliului achitat de proprietarul animalului. Această activitate presupune deplasări în exploatarea de origine a animalelor, conform cu prevederile Ord. 40/2010/A.N.S.V.S.A. (...) referitoare la identificarea animalelor, identificare și înregistrare în Baza Națională de Date care trebuie realizată la timp, în termenele prevăzute de Ordinul mai sus menționat;

De asemenea, nu ați luat în calcul cheltuielile de deplasare la sediul DSVSA ... pentru preluarea formularelor, echipamentelor, materialului biologic și, de asemenea predarea la DSVSA ... a probelor prelevate, conform Programului strategic, depunerea documentelor justificative lunare conform Ordinului A.N.S.V.S.A. 5/2014, modificat;

- 2. Nu ați prevăzut în calculația dumneavoastră cheltuielile cu întreținerea și cu utilitățile cabinetului (apă, curent, căldură, telefonie) și autoturismelor, cei 150 lei/an declarați ca și cheltuieli neprevăzute, respectiv aproximativ 13 lei/lună sunt considerați insuficienți;

- 3. Dumneavoastră arătați că angajați un asistent cu ½ normă/lună, deși în caietul de sarcini nu s-a prevăzut o asemenea posibilitate, având în vedere complexitatea și volumul de muncă raportat și la arealul deservit, considerăm că pentru a realiza o activitate de calitate și la timp este nevoie de angajarea personalului cu normă întreagă;

- 4. De asemenea de la data de 1 iulie 2014, se aplică prevederile legislației în vigoare privind creșterea salariului minim pe economie la 900 lei/lună aferent, crescând și cheltuielile cu contribuțiile la bugetele asigurărilor sociale și de sănătate, ceea ce dumneavoastră nu ați prevăzut în calculația referitoare la cheltuielile cu salariile angajaților.

Ca urmare, calculul prezentat de către dumneavoastră fără a avea în vedere cele menționate mai sus, respectiv total venituri estimate = total cheltuieli estimate = 32.500 lei, nu este real; în concluzie, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 (...) oferta dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă”.

În conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din cadrul actului normativ de mai sus, „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Referitor la lotul nr. 3 – Ștei, în cadrul caietului de sarcini, filele 15 – 17, s-au precizat următoarele:

- „CVS Ștei, localitatea Ștei, jud. ...: Bovine – 600 cap.; Ovine – 1.000 cap.; Caprine – 200 cap.; Porcine – 500 cap.; Cabaline – 60 cap.; Câini – 400 cap.; Păsări – 3.500 cap.; Albine – 400 fam.;
- (...) 1.1. Examinarea clinică a animalelor pe specii – în caz de necesitate;
- 1.1.2- Inspecția animalelor și a exploatațiilor nonprofesionale – 264 exploatații x 26 = 6864 lei;
- 1.2. Recoltarea și expedierea de probe de sânge pentru examene de laborator (serologice, biochimice, hematologice, virusologice, parazitologice și altele) în scop de depistare și profilaxie a bolilor la animale și a zoonozelor: pentru animale mari – 600 x 9.1 = 5460; pentru animale mici și mijlocii – 100 x 8.45 = 845; pentru păsări – 0; alte specii albine 10 (pe lot) x 3.12 = 31.2;
- 1.3. Recoltarea și expedierea probelor de organe, țesuturi și a altor probe pentru analiza de laborator, efectuarea de necropsii la: animale mari – în funcție de mortalități; animale mijlocii și mici funcție de mortalități; păsări – funcție de mortalități; alte specii (lot, familie);
- 1.4. Activități de depistare prin examen alergic: 600 x 15.6 = 9360;
- 1.5. Examene trichineloscopice – la toate animalele sacrificate în localitate – contracost;
- 1.6 –Recoltarea și expedierea de probe pentru sanitație, a probelor de apă și de furaje: 4 x 3.2 = 12.48;
- 2. Acțiuni imunoprofilactice: vaccinări obligatorii împotriva: antrax bovine și cabaline: 700 x 6.5 = 4550; antrax ovine și caprine: 1200 x 3.51 = 4212; rabie: 400 x 7.41 = 2964;
- 3. Lucrări de decontaminare, dezinfecție, deratizare, de necesitate în caz de asanare de focare;
- 4. Certificarea sanitar – veterinară în funcție de necesitate;
- 5. Identificarea și înregistrarea bovinelor: 300 x 20.8 = 6240; ovinelor și caprinelor: 1000 x 4.55 = 4550; suinelor: 200 x 4.55 = 910;
- personal sanitar veterinar necesar pentru desfășurarea activității: un nr. total de minim 2 pers. din care: 1 medic veterinar; 1 asistent veterinar;
- Total fără T.V.A. CSV ȘTEI – 45.998,68 lei”.

Potrivit dispozițiilor art. 213 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, „raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii”.

În acest sens, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că în urma luării la cunoștință a răspunsurilor transmise de către contestator, în cadrul raportului procedurii nr. .../17.06.2014, referitor la propunerea financiară aparținând CMV DR. ... pentru lotul nr. 3, autoritatea contractantă a menționat, printre altele, faptul că „(...) este interpretabilă egalitatea totalul veniturilor estimate cu totalul cheltuielilor estimate (...)”, în sensul că „CMV DR. ... ar presta aceste servicii, excluzând devotamentul și dăruirea pentru profesia veterinară, doar pentru salariul de încadrare de 1375 lună aferent medicului veterinar”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „atribuțiile comisiei de evaluare sunt: (...) verificarea propunerilor financiare prezentate de către ofertanți (...) din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”, deoarece, decizia de respingere sau admitere a ofertei contestatorului nu este fundamentată pe o evaluare temeinică a răspunsului acestuia, respectiv pe probe concludente, ci pe „interpretări”, care în opinia Consiliului nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În același sens, apreciază Consiliul, este și un alt motiv al autorității contractante, potrivit căruia contestatorul „nu a luat în calcul majorarea începând cu luna iulie 2014 a salariului minim pe economie care crește la 900 lei”, în condițiile în care contestatorul a precizat că personalul va fi compus dintr-un „medic (...) și un asistent veterinar cu jumătate de normă (...)”; valorile aferente urmând a fi valabile la data depunerii ofertei.

Referitor la asistentul veterinar, Consiliul consideră că nu poate fi luat în considerare argumentul autorității contractante potrivit căruia „(...) având în vedere complexitatea și volumul de muncă raportat la arealul deservit, (...) pentru a realiza o activitate de calitate și la timp este nevoie de angajarea personalului cu normă întreagă”, deoarece în cadrul caietului de sarcini, singura cerință aferentă a fost formulată astfel: „personal sanitar veterinar necesar pentru desfășurarea activității: un nr. total de minim 2 pers. din care: 1 medic veterinar; 1 asistent veterinar”.

Ori, în condițiile în care potrivit dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, Consiliul apreciază că și evaluarea ofertei contestatorului, de către autoritatea contractantă

trebuie să se facă prin raportare, în mod strict, la cerințele documentației de atribuire și nu la considerente ulterioare.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă, aplicând criteriile arbitrare de evaluare față de oferta contestatorului, nu a respectat nici principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul nu va lua în considerare nici alegațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. .../20.06.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../25.06.2014, potrivit cărora „(...) conform răspunsului primit de la Colegiul Medicilor Veterinari, prin adresa nr. .../16.05.2014, s-a susținut majorarea tarifelor aprobate prin acte normative anterioare H.G. nr. 1156/2013, prin aplicarea indicelui de inflație; fundamentarea acestor tarife s-a făcut pe baza costurilor necesare prestării serviciilor”, în condițiile în care, în cadrul documentului invocat, ..., precizează următoarele: „(...) Colegiul Medicilor Veterinari nu poate stabili dacă justificarea tarifelor diminuate cu 30% față de tarifele aprobate prin HG nr. 1156/2013 sunt sustenabile pentru operatorii economici. (...) Referitor la furnizarea unei copii a notei de fundamentare solicitate precizăm că în conformitate cu prevederile legale în vigoare, nota de fundamentare pentru aprobarea hotărârii de guvern este întocmită de către autoritatea competentă, în speță ANSVSA”.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că referitor la justificarea prețului, autoritatea contractantă, pe lângă explicațiile contestatorului, ar fi trebuit să ia în considerare și contractul de comodat din data de 23.04.2014, cu privire la cabinetul medical veterinar, respectiv contractul de împrumut de folosință (auto) din data de 08.05.2014; informațiile decurgând din conținutul acestora urmând a fi coroborate cu arealul acoperit, respectiv activitățile aferente, prin raportare, în mod exclusiv, la caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este în măsură să decidă utilitatea aplicării dispozițiilor art. 73 alin. (1), (5) și (6) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora aceasta din urmă „are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi numiți experți cooptați. (...); experții cooptați (...) au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere; raportul de specialitate (...) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a

ofertei/ofertelor câștigătoare (...)”, astfel încât, în cadrul evaluării ulterioare, să poată aplica, în mod corespunzător și dispozițiile imperative ale art. 81 din H.G. nr. 925/ 2006 conform cărora „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite, contestația formulată de către CMV DR. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin anularea raportului procedurii nr. .../17.06.2014, numai în ceea ce privește lotul 3 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. .../05.06.2014 și reevaluarea ofertelor conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.