



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 121680/... depusă de către ... având CNP ... cu domiciliul în ... și adresă de corespondență - ... formulată împotriva răspunsului nr. 2588/18.06.2014 la contestația sa emis de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de evaluare a propunerii de proiect având codul de înregistrare PN-II-PT-PCCA-2013-4-1794, confirmat la data de 21 iunie 2013, în cadrul Planului Național de Cercetare, Dezvoltare și Inovare 2007-2013, PNII, Programul PARTENERIATE, Subprogram „Proiecte Colaborative de Cercetare Aplicativă”, PN-II-PT-PCCA-2013-4, s-a solicitat:

- admiterea contestației de față și, implicit, a existenței viciilor de procedură evidențiate

- anularea actului de validare a rezultatelor finale de către Colegiul Consultativ pentru Cercetare, Dezvoltare și Inovare (CCCDI), coordonatorul științific al Programului Parteneriate în domenii prioritare,

- anularea Ordinului MEN nr. 298 din data de 23 iunie 2014, la baza căruia a stat documentul anterior,

- reevaluarea propunerii noastre de proiect - PN-II-PT-PCCA-2013-4-1794, depusă în sesiunea PCCA 2013, *Howling tells. The Chalcolithic Paradox of Southern Wallachia. From River to Marsh* -, respectând pașii procedurali, de către experți evaluatori care cunosc îndeaproape forma și fondul criteriilor de evaluare făcute publice de către Autoritatea Contractantă, principiile de bază și problematica unei cercetări arheologice interdisciplinare, dar cu expertiză pentru perioada istorică avută în discuție - diferită de celelalte și cu specificități excepționale.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației formulate de către ... în contradictoriu cu ... către Tribunalul ... Secția a II-a contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva răspunsului nr. 2588/18.06.2014 la contestația sa emis de către ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de evaluare a propunerii de proiect având codul de înregistrare PN-II-PT-PCCA-2013-4-1794, confirmat la data de 21 iunie 2013, în cadrul Planului Național de Cercetare, Dezvoltare și Inovare 2007-2013, PNII, Programul PARTENERIATE, Subprogram „Proiecte Colaborative de Cercetare Aplicativă”, PN-II-PT-PCCA-2013-4, solicitând:

- admiterea contestației de față și, implicit, a existenței viciilor de procedură evidențiate

- anularea actului de validare a rezultatelor finale de către Colegiul Consultativ pentru Cercetare, Dezvoltare și Inovare (CCCDI), coordonatorul științific al Programului Parteneriate în domenii prioritare,

- anularea Ordinului MEN nr. 298 din data de 23 iunie 2014, la baza căruia a stat documentul anterior,

- reevaluarea propunerii noastre de proiect - PN-II-PT-PCCA-2013- 4-1794, depusă în sesiunea PCCA 2013, *Howling tells. The Chalcolithic Paradox of Southern Wallachia. From River to Marsh* -, respectând pașii procedurali, de către experți evaluatori care cunosc îndeaproape forma și fondul criteriilor de evaluare făcute publice de către Autoritatea Contractantă, principiile de bază și problematica unei cercetări arheologice interdisciplinare, dar cu expertiză pentru perioada istorică avută în discuție - diferită de celelalte și cu specificități excepționale.

Contestatorul arată că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este *Răspunsul la Contestație* - cu tot ceea ce implică acesta - înregistrat la sediul autorității

contractante cu nr. 2588 la data de 18 iunie, despre care a luat cunoștință electronic la data de 18 iunie 2014, conform comunicării primită de la autoritatea contractantă, și, în consecință, înțelege să conteste și:

- Actul de validare a rezultatelor finale de către Colegiul Consultativ pentru Cercetare, Dezvoltare și Inovare (CCCDI), coordonatorul științific al Programului Parteneriate în domenii prioritare, precum și

- Ordinul MEN nr. 298 din data de 23 iunie 2014, la baza căruia au stat ambele documente menționate mai sus.

În fapt, contestatorul arată că motivele care stau la baza contestației sunt neluarea în considerare a contestației sale la „final evaluation” (apare denumită ca atare în documentul *on-line*), nefiind considerate vicii de procedură cele sesizate.

Potrivit contestatorului, viciile de procedură nu sunt definite ca atare niciunde în *Pachetul de Informații*, drept pentru care *Răspunsul la Contestația* sa este la fel de vag ca și *Pachetul de Informații* în acest sens.

Astfel cum a specificat și în contestația depusă, contestatorul apreciază că nu au fost respectate fondul prevederilor legale în ceea ce privește art. 26, al. (2) și al art. 46, al. (1), lit. (b) din HG 1265/2004 completată și modificată – conform cărora evaluarea trebuie realizată în condiții de competență, multidisciplinaritate, obiectivitate și imparțialitate.

În acest sens, contestatorul susține că, în ceea ce privește competența evaluatorilor a demonstrat lipsa acesteia atât în ceea ce privește problematica științifică, cât și în ceea ce privește înțelegerea fondului și a formei criteriilor de evaluare, așa cum sunt ele definite în Fișa de Evaluare, Anexa 4 a *Pachetului de Informații*, care nu sunt orientative, ci obligatoriu de luat în considerare.

Prin urmare, lipsa condițiilor obligatorii în procesul de evaluare - competența, de exemplu - reprezintă, după părerea contestatorului, viciu de procedură.

Mai arată că ședințele în panel pentru Domeniul 9 (Cercetare socio-economică și umanistă), unde a concurat propunerea sa de proiect, s-au desfășurat pe 24 și 25 aprilie 2014, așa cum se menționează la adresa <http://.....ro/articole/3732/Calendar-Sedinte-Panel.html>, ceea ce înseamnă că cele 203 propuneri de proiecte au fost analizate în numai două zile calendaristice, timp absolut insuficient, în opinia sa, în condițiile în care nu raportorul este cel care realizează evaluarea finală și acordă notele finale.

Mai mult, menționează că sunt prezente în evaluarea finală - așa cum preciza în contestația sa remisă autorității contractante - elemente care nu se regăsesc nici în evaluarea preliminară, nici în comentariile sale la aceasta, apreciind că aceste elemente nu pot

proveni decât dintr-o reevaluare răuvoitoare care, chiar dacă ar fi fost binevoitoare, contravine procedurii *de evaluare* a propunerilor de proiect.

În plus, precizează că în *Răspunsul la Contestație* se specifică faptul că, în prima etapă, evaluarea a fost realizată de "3 experți internaționali", considerând că scăpările privind limba engleză în care au fost scrise comentariile acestora induc numeroase dubii care pot fi însumate într-o concluzie evidentă - greșelile de limbă engleză, dacă într-adevăr acești experți au fost internaționali (situația nu se schimbă cu nimic dacă ar fi fost români), sunt de așteptat să fi existat și în sens invers - neînțelegerea textului în limba engleză a propunerii sale de proiect. Prin urmare, consideră că, în aceste condiții, comentariile lor sunt viciate de neînțelegerea textului evaluat, astfel că, pentru că aceste comentarii au stau la baza raportului pentru ședința din plen, se constituie în viciu de procedură, nefiind îndeplinite condițiile minime în întocmirea actelor cu efect juridic.

Contestatorul menționează că potrivit Ordinului MEN 4087/2011 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Național pentru Dezvoltare și Inovare, art. 30, lit. a), constituie conflict de interese apartenența evaluatorului la lista de personal a "unor proiecte concurente depuse spre finanțare în cadrul aceleiași competiții și linii de finanțare". Deși măsura în care a existat un astfel de conflict de interese îi este necunoscută - pentru că evaluatorii sunt anonimi, contestatorul apreciază că aceasta este foarte posibilă în condițiile în care cercetarea arheologică românească nu beneficiază de un personal numeros cu o calificare suficient de mare în acest sens.

O ultimă critică a contestatorului vizează faptul că toate răspunsurile la contestațiile la care a avut acces sunt identice, același text, cu aceeași aranjare în pagină, fiind utilizat în copii multiple și semnat fără a se lua în considerare cele însemnate și demonstrate în contestația sa. Mai mult, arată că același număr de înregistrare - 2588 din 18 iunie 2014 - apare pe mai multe Răspunsuri la contestații.

Prin urmare, chiar dacă toate cele prezentate mai sus sunt scăpări și greșeli, contestatorul consideră că ele se referă la vicii de procedură.

Prin adresa nr. 12644/..... Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice tipul procedurii de atribuire în cauză și actele normative în temeiul cărora a fost organizată această procedură.

La această solicitare, ... a transmis adresa nr. 2733/04.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 21968/04.07.2014, comunicând următoarele:

Competiția PN-II-PT-PCCA-4 pentru Programul «Parteneriate în domeniile prioritare» a fost organizată în cadrul Planului Național de

Cercetare Dezvoltare și Inovare II, 2007 - 30 iunie 2014 - PN II, care urmărește stimularea activităților de cercetare - dezvoltare realizate în parteneriat (organizații de cercetare, întreprinderi, ONG-uri și/sau asociații profesionale etc.), pentru scurtarea drumului de la cunoașterea științifică la tehnologie cu impact socio-economic, în aliniere cu cerințele și evoluția pieței. Aceste activități sunt dezvoltate prin proiecte de cercetare ale căror rezultate finale (articole, brevete, produse) rămân în proprietatea celor ce le realizează. Astfel, contractele de finanțare a proiectelor de cercetare, nu sunt contracte de achiziții publice, de concesiune de lucrări publice și de concesiune de servicii, așa cum sunt definite în OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Temeiul legal în baza căroră sunt finanțate proiectele de cercetare este specific activităților prevăzute în PN II:

- OG nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologica, cu modificările și completările ulterioare;
- HG nr. 217/2007 privind aprobarea Strategiei Naționale în domeniul cercetării, dezvoltării și inovării pentru perioada 2007-2013;
- HG nr. 475/2007 privind aprobarea Planului Național de Cercetare, Dezvoltare și Inovare II, pentru perioada 2007 - 30 iunie 2014, cu modificările și completările ulterioare;
- HG nr. 1265/2004 pentru aprobarea normelor metodologice privind contractarea, finanțarea, monitorizarea și evaluarea programelor, proiectelor de cercetare, dezvoltare și inovare și acțiunilor cuprinse în Planul național de cercetare, dezvoltare și inovare, cu modificările și completările ulterioare;
- Decizia Președintelui ANCS 9451/2007 privind aprobarea schemei de ajutor de stat "Finanțarea proiectelor CDI conform Planului Național de Cercetare, Dezvoltare și Inovare II.

În ceea ce privește procedura de organizare a competiției PN-1I-PT-PCCA-4, temeiul legal îl reprezintă următoarele acte normative:

- Ordinul Ministrului Delegat nr. 3527/05.04.2013 privind aprobarea Competiției 2013 pentru Programul Parteneriate în domenii prioritare din cadrul Planului Național de Cercetare, Dezvoltare și Inovare pentru perioada 2007 -2013 ;

Ordinul Ministrului Delegat nr. 70/14.02.2014 privind modificarea și completarea Ordinului MEN nr. 3527/MD/05.04.2013 privind aprobarea Competiției 2013 pentru Programul Parteneriate în domenii prioritare din cadrul Planului Național de Cercetare, Dezvoltare și Inovare pentru perioada 2007 – 2013.

Ulterior, prin adresa nr. 2780/08.07.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 22249/08.07.2014, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere cu privire la criticile contestatorului, precizând următoarele:

- În ceea ce privește contestarea calității experților evaluatori care au desfășurat activități de evaluare a propunerilor de proiecte în competiția Parteneriate PCCA 2013, autoritatea contractantă arată că selecția acestora, precum și procesul de evaluare s-au realizat conform Pachetului de Informații aprobat prin Ordinul MEN nr. 3527MD/05.04.2013

- Referitor la existența unor posibile conflicte de interese nesemnificate de către experții evaluatori, precizează că fiecare evaluator, inclusiv membrii panelurilor, și-a declarat în scris imparțialitatea și competența în domeniul căruia aparține propunerea de proiect supusă evaluării, precum și confidențialitatea. Prin semnarea Contractului de evaluare, evaluatorul se obliga ca în orice moment, pe parcursul procesului de evaluare, dacă constată că una dintre condiții nu este satisfăcută sau că se găsește în conflict de interese, să notifice ..., în scris. În situația în care conducătorul de program constată sau este sesizat în legătură cu existența unui conflict de interese sau a unei alte abateri, acesta va lua măsurile necesare înlocuirii evaluatorului în cauză. Pe durata întregului proces de evaluare ... a efectuat verificări suplimentare, periodice, pentru depistarea eventualelor conflicte de interese.

- Răspunsurile la contestații au primit un număr comun și au fost identice pentru probleme identice, având pentru fiecare tip de problemă un răspuns standard.

Contestațiile primite ca urmare a afișării rezultatelor preliminare, au fost grupate pe categorii de subiecte, numerele de Înregistrare fiind corespondent unui subiect.

Așa cum deja a fost înștiințat prin adresa ... nr. 2588/18.06.2014, ca răspuns la contestația nr. 2313/30.05.2014, pentru propunerea de proiect PN-II-PT-PCCA-2013-4-1794, nu a fost identificat nici un viciu de procedură.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea consideră nefondată solicitarea dlui. ... privind reevaluarea propunerii de proiect PN-II-PT-PCCA-2013-4-1794.

De asemenea, autoritatea învederează faptul că sesizarea transmisă de către .. ... nu intră sub incidența prevederilor OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 12894/..... Consiliul a pus în discuția contestatorului lipsa competenței materiale a CNSC în soluționarea contestației în cauză.

Deși contestatorul a luat act de solicitarea CNSC, încă din data de 08.07.2014 (odată cu transmiterea adresei prin e-mail, la adresa de contact menționată în cuprinsul contestației), respectiv 11.07.2014, dată la care a primit adresa Consiliului prin poștă, așa cum rezultă din confirmarea de primire poștală, aflată de dosarul cauzei, până la data

emiterii prezentei decizii, acesta nu a înțeles să formuleze niciun răspuns.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat procedura de evaluare a propunerii de proiect având codul de înregistrare PN-II-PT-PCCA-2013-4-1794, confirmat la data de 21 iunie 2013, în cadrul Planului Național de Cercetare, Dezvoltare și Inovare 2007-2013, PNII, Programul PARTENERIATE, Subprogram „Proiecte Colaborative de Cercetare Aplicativă”, PN-II-PT-PCCA-2013-4.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea competenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, potrivit dispozițiilor art.255 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, pentru ca CNSC să fie competent să soluționeze o contestație, trebuie să fie îndeplinite cumulativ două condiții, și anume actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, respectiv să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG nr.34/2006, modificată și completată.

Astfel, în ceea ce privește calitatea de autoritate contractantă a ... Consiliul constată că acesta poate fi încadrat în categoria autorităților contractante precizate la art. 8 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În continuare, pentru a putea soluționa contestația în speță, Consiliul verifică dacă ne regăsim în situația unui contract de achiziție publică, așa cum este el definit la art. 3 lit. f) din actul normativ antemenționat.

Având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că actul atacat a fost emis în cadrul unei proceduri de evaluare a propunerii de proiect având codul de înregistrare PN-II-PT-PCCA-2013-4-1794, confirmat la data de 21 iunie 2013, în cadrul Planului Național de Cercetare, Dezvoltare și Inovare 2007-2013, PNII, Programul PARTENERIATE, Subprogram „Proiecte Colaborative de Cercetare Aplicativă”, PN-II-PT-PCCA-2013-4, având ca temei legal:

- Ordinul Ministrului Delegat nr. 3527/05.04.2013 privind aprobarea Competiției 2013 pentru Programul Parteneriate în domenii prioritare din cadrul Planului Național de Cercetare, Dezvoltare și Inovare pentru perioada 2007 -2013

- Ordinul Ministrului Delegat nr. 70/14.02.2014 privind modificarea și completarea Ordinului MEN nr. 3527/MD/05.04.2013 privind aprobarea Competiției 2013 pentru Programul Parteneriate în domenii prioritare din cadrul Planului Național de Cercetare, Dezvoltare și Inovare pentru perioada 2007 – 2013.

și nu în cadrul unei proceduri de achiziție publică organizate potrivit prevederilor OUG nr.34/2006, modificată și completată, astfel că nu ne aflăm în situația atribuirii unui contract de achiziție publică conform art.3 lit.f) din actul normativ pre-citat.

Mai mult, Consiliul reține că nu ne aflăm nici în situația atribuirii unui contract de concesiune servicii, astfel cum este acesta definit la art.3 lit. h) din același act normativ.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauză, Competiția PN-II-PT-PCCA-4 pentru Programul « Parteneriate în domeniile prioritare » a fost organizată în cadrul Planului Național de Cercetare Dezvoltare și Inovare II, 2007 - 30 iunie 2014 - PN II, care urmărește stimularea activităților de cercetare - dezvoltare realizate în parteneriat (organizații de cercetare, întreprinderi, ONG-uri și/sau asociații profesionale etc.), pentru scurtarea drumului de la cunoașterea științifică la tehnologie cu impact socio-economic, în aliniere cu cerințele și evoluția pieței, activități dezvoltate prin proiecte de cercetare ale căror rezultate finale (articole, brevete, produse) rămân în proprietatea celor ce le realizează.

Astfel, Consiliul reține că, pentru atribuirea contractelor de finanțare a proiectelor de cercetare, cum este și cel de față, autoritatea contractantă nu a aplicat niciuna dintre procedurile prevăzute de legiuitor la art. 3 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nefiind astfel un contract de achiziție publică, de concesiune de lucrări publice sau de servicii.

Tocmai de aceea nu a fost necesară publicarea în SEAP a anunțului de participare aferent acestei proceduri, așa cum prevede art. 54 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece această dispoziție este imperativă numai în cazul procedurilor de achiziție publică organizate în baza actului normativ menționat.

Cu privire la același aspect, Consiliul reține că potrivit art. 1 din OUG nr. 34/2006, prevederile acesteia reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise "în legătură cu aceste proceduri". Întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală.



În baza art. 266 alin. (1) din aceeași ordonanță de urgență, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire. Este subînțeles că procedurile de atribuire [astfel cum sunt acestea definite și enumerate la art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență] sunt cele stabilite în ordonanța în cauză.

Tot în justificarea necompetenței CNSC în soluționarea acestei contestații, Consiliul reține și dispozițiile art. 13 - Contestații din Planul Național de Cercetare, Dezvoltare și Inovare 2007-2013, PNII, conform cărora „*Directorii de proiecte pot depune contestații în timp de 3 zile lucrătoare după data publicării rezultatelor evaluării. Contestațiile pot avea ca obiect exclusiv viciile de procedură. Contestațiile pot transmite prin e-mail la adresa [contestatiiPCCA@...ro](mailto:contestatiiPCCA@...ro) sau prin fax la nr. ...., sau direct la sediul ...*”.

Astfel, Consiliul constată că ... a organizat o procedură în baza prevederilor Ordinului Ministrului Delegat nr. 3527/05.04.2013 privind aprobarea Competiției 2013 pentru Programul Parteneriate în domenii prioritare din cadrul Planului Național de Cercetare, Dezvoltare și Inovare pentru perioada 2007 -2013 și a Ordinului Ministrului Delegat nr. 70/14.02.2014 privind modificarea și completarea Ordinului MEN nr. 3527/MD/05.04.2013 privind aprobarea Competiției 2013 pentru Programul Parteneriate în domenii prioritare din cadrul Planului Național de Cercetare, Dezvoltare și Inovare pentru perioada 2007 – 2013, fără publicarea unei invitații/anunț de participare în SEAP și fără încadrarea în prevederile OUG nr. 34/2006.

Prevederile legale care stau la baza organizării procedurii în cauză nu acordă Consiliului competența de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor.

Dat fiind ca normele de competență *ratione materie* sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile OUG nr. 34/2006.

În consecință, Consiliul apreciază că în speța de față nu sunt întrunite condițiile legale pentru ca procedura de evaluare a propunerii de proiect având codul de înregistrare PN-II-PT-PCCA-2013-4-1794, confirmat la data de 21 iunie 2013, în cadrul Planului Național de Cercetare, Dezvoltare și Inovare 2007-2013, PNII, Programul PARTENERIATE, Subprogram „Proiecte Colaborative de Cercetare Aplicativă”, PN-II-PT-PCCA-2013-4, să cadă sub incidența dispozițiilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că soluționarea contestației formulată de ... nu intră în sfera de competență materială a CNSC.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestațiilor de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în

soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 din noul Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, pe raza căruia își au sediul ambele părți.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

### **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

...

....