



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată prin avocat ... formulată împotriva comunicării nr. 458258/25.06.2014 emisă de către ..... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online, a acordului-cadru de furnizare, având drept obiect: „*acord-cadru de furnizare produse agroalimentare*”, lot 1 – cartofi cod CPV 03212100-1 și lot 5 – varză albă cod CPV 03221400-0, s-a solicitat: anularea acesteia, în ceea ce privește loturile 1 cartofi și 5 varză albă și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire luând în considerare corectarea erorii strecurate între prețul unitar și cel total din ofertă.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu .....

Dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. H-58255/25.06.2014, partea referitoare la atribuirea loturilor nr. 1 și nr. 5 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestor loturi.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertei depuse de ... după solicitarea clarificărilor conform motivării prezentei și ulterior, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării nr. 458258/25.06.2014 emisă de către ..... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online, a acordului-cadru de furnizare, având drept obiect: „*acord-cadru de furnizare produse agroalimentare*”, lot 1 – cartofi cod CPV 03212100-1 și lot 5 – varză albă cod CPV 03221400-0, solicitând: anularea acesteia, în ceea ce privește loturile 1 cartofi și 5 varză albă și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire luând în considerare corectarea erorii strecurate între prețul unitar și cel total din ofertă.

În fapt, contestatorul arată că a depus oferta sa pentru loturile 1 cartofi și 5 varză albă, cantitățile minime și maxime și valoarea estimată pe fiecare dintre aceste loturi fiind, conform anunțului de participare:

- pentru lotul 1 - cartofi: cantitate minimă 26.280 kg, cantitate maximă 315.360 kg, valoare estimată per cantitate maximă 362.664 lei;

- pentru lotul 5 - varză albă: cantitate minimă 10.000 kg, cantitate maximă 116.000 kg, valoare estimată per cantitate maximă 102.080 lei.

Mai arată că a depus ofertele pentru loturile 1 și 5 în interiorul termenului limită pentru depunerea ofertelor, 16.06.2014 - orele 16.00, în oferta financiară pe care a încărcat-o pe SEAP fiind completat, în mod corect, prețul unitar și cel total.

Contestatorul învederează faptul că, dintr-o regretabilă eroare aritmetică, la completarea direct în SEAP a ofertei financiare, a

menționat la rubrica «preț total» același preț ca la rubrica «preț unitar», și anume :

- 0,61 lei la lotul 1 - cartofi, respectiv
- 0,35 lei la lotul 5 - varză albă.

De asemenea, precizează că la completarea directă în SEAP, a menționat în mod corect numărul de unități, astfel încât ieșea în evidență eroarea strecurată și se putea calcula foarte ușor și clar prețul total, respectiv au fost menționate cantitățile:

- 315.360 kg la lotul 1 - cartofi, respectiv
- 116.000 kg la lotul 5 - varză albă.

de unde, în opinia contestatorului, rezultă prețul total, același ca cel înscris în oferta financiară încărcată în SEAP, și anume :

- la lotul 1 - cartofi:  $0,61 \text{ lei} \times 315.360 \text{ kg} = 192.369,60 \text{ lei}$  (fără TVA), respectiv
- la lotul 5 - varză albă :  $0,35 \text{ lei} \times 116.000 \text{ kg} = 40.600 \text{ lei}$  (fără TVA).

Contestatorul menționează că în data de 25.06.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost considerată «neconformă, cf. art. 36 alin. (2) lt. c) din HG nr. 925/2006», precum și ofertanții desemnați câștigători cu care urmează să se încheie acordurile cadru.

Având în vedere eroarea strecurată, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă în mod greșit a considerat oferta sa ca neconformă, având în vedere că, în fața evidenței unei erori strecurate, nu a făcut corectarea prețului total în funcție de prețul unitar, în temeiul art. 80 alin. 2 din HG nr. 925/2006: « (2) *Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:*

*a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător.»*

De asemenea, consideră că în lipsa aplicării acestei corecții, autoritatea contractantă nu a cerut societății sale acceptul, condiție prealabilă necesară, și astfel nu a putut oferi acest accept, ce constitui condiție prealabilă pentru considerarea ofertei ca neconformă, potrivit art. 80 alin. 1 teza a II-a din HG nr. 925/2006 «*în cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.»*

Având în vedere că prețul unitar oferit de societatea sa este mai mic decât cel ce figurează pe locul 1 la lotul 5 - varză albă, respectiv egal cu cel ce figurează pe locul 1 la lotul 1 - cartofi, contestatorul susține că prin remedierea situației, s-ar conduce la o competiție de reducere a prețului în favoarea autorității, însă prin necorectarea erorii strecurate la menționarea prețului total direct în SEAP din oferta sa, comisia de evaluare nu respectă principiul privind promovarea concurenței între operatorii economici stipulat în

art. 2 alin. 1 lit. a) din OUG nr. 34/2006, atribuind un contract unor ofertanți cu prețuri mai mari, cu încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor, stipulat în art. 2 alin. 2 lit. f) din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, contestatorul consideră că declararea ofertei sale ca neconformă este neîntemeiată, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, o ofertă este considerată neconformă dacă *"conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*, astfel că aceste prevederi invocate de către autoritatea contractantă ca motiv al declarării ofertei sale ca neconformă nu sunt aplicabile aici.

În acest sens, contestatorul subliniază faptul că nu se îndeplinesc cele două condiții cumulative pentru a stabili caracterul neconform al ofertei sale, nefiind nici în situația în care prețurile ofertate nu sunt rezultatul liberei concurențe (vezi comparația de prețuri cu ofertanții desemnați câștigători) și nici în situația în care prețurile nu pot fi justificate (vezi eroarea strecurată doar la menționarea prețului total).

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. f), art. 256 și conexe din OUG nr. 34/2006 și art. 80 din HG nr. 925/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4-60617/30.07.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 21833/03.07.2014, ..... în calitate de autoritatea contractantă, face următoarele precizări:

În fișa de date a achiziției completată în SEAP, în calitate de autoritate contractantă, ..... .. a prevăzut în mod expres la capitolul IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare următoarele: *"PROPUNEREA FINANCIARĂ - valoarea ofertei (prețul unitar în lei fără TVA x cantitatea maximă aferentă fiecărui lot ofertat)"*, tocmai în sensul facilitării evaluării prin comparație a ofertelor depuse.

La data evaluării financiare, comisia de evaluare a observat că valoarea postată în SEAP de ... este foarte mică, în fapt reprezentând prețul unitar și nu valoarea per lot cum fusese solicitată, ofertele prezentate fiind : Lotul 1 - cartofi = 0,61 lei și Lotul 5 - varză albă = 0,35 lei.

Referitor la faptul că, la completarea directă în SEAP a ofertei financiare, s-a menționat la rubrica "prețul total" același preț ca și la rubrica "prețul unitar" dintr-o regretabilă eroare aritmetică, autoritatea contractantă consideră că această afirmație nu poate fi luată în considerare, deoarece în conformitate cu art.79 aliniatul 2 din HG nr. 925/2006, eroarea aritmetică poate fi modificată în

cadrul propunerii tehnice și nu al propunerii financiare cum este cazul de față.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă apreciază că referințele din contestație la temeiul art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006 care prevede modalitatea de corectare a erorilor matematice sunt nefondate, oferta financiară depusă de SC ....S.R.L neputând fi considerată conformă.

De asemenea, precizează că potrivit art. 82 aliniatul (4) din HG nr. 925/2006, în cazul în care, atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului "prețul cel mai scăzut", evaluarea ofertelor se realizează prin compararea prețurilor fiecărei oferte admisibile în parte și prin întocmirea, în ordine crescătoare a prețurilor respective, a clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare, ceea ce conduce fără echivoc la imposibilitatea comparării în cazul de față a unui preț unitar cu prețul întregii cantități, ofertat, conform solicitării, de ceilalți agenți economici participanți.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 10/05.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 22086/07.07.2014, contestatorul formulează un răspuns la cele susținute de autoritatea contractantă, arătând că aceasta face abstracție de art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care face referire expresă la corectarea erorilor aritmetice și în cazul propunerilor financiare, *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”*, situație care stabilește că discrepanța dintre prețul unitar și prețul total este o eroare aritmetică ce nu poate conduce la neconformitatea ofertei.

Așadar, având în vedere prevederile exprese privind aplicabilitatea corectă a erorilor aritmetice și în cazul propunerii financiare (art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006)- ca în situația de față, nu doar limitat la propunerea tehnică (art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006) cum greșit susține autoritatea contractantă, contestatorul consideră că aceasta nu a adus nicio justificare legală pentru considerarea ofertei ca neconformă.

În acest sens, contestatorul precizează motivarea în drept a contestației, în sensul păstrării tuturor prevederilor menționate și specificării faptului că referirea la art. 80 din HG nr. 925/2006 înseamnă dispozițiile art. 80 coroborate cu cele ale art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” online, a acordului-cadru de furnizare, având drept obiect: „*acord-cadru de furnizare produse agroalimentare*”, defalcată pe loturi, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...

În data de 07.06.2014 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. H55872, în care s-a consemnat ofertele depuse pentru fiecare lot în parte, documentele de calificare și clarificărilor solicitate acestora de către comisia de evaluare.

Prin raportul procedurii nr. H-58255/25.06.2014, comisia de evaluare a consemnat ofertele admisibile și pe cele respinse, precum și ofertele desemnate câștigătoare, pentru fiecare lot în parte.

Împotriva respingerii ofertei sale, depuse pentru loturile 1 – cartofi cod CPV 03212100-1 și 5 – varză albă cod CPV 03221400-0, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2014.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația formulată de către ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând Consiliul reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. H-58258/25.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că ofertele sale depuse pentru loturile nr. 1-cartofi și nr. 5-varză au fost respinse ca fiind „neconforme conform art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006”, fără însă să prezinte motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

Potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „*În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...)* b) *pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini*”.

Totodată se reține în soluționare faptul că potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(2) *Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: c) conține în cadrul propunerii financiare*

*prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.*

Se reține în soluționare faptul că, atât din contestația depusă, din punctul de vedere transmis cât și din documentele aflate la dosarul cauzei, reiese că ofertantul contestator a completat eronat în SEAP rubrica «prețul total» introducând prețurile unitare, respectiv „0,61 lei la lotul nr. 1 – cartofi” și „0,35 lei la lotul nr. 5 - varză albă”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la inaplicabilitatea dispozițiilor art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Potrivit prevederilor punctului IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii financiare*” din fișa de date a achiziției „valoarea ofertei (prețul unitar în lei, fără TVA X cantitatea maximă aferentă fiecărui lot ofertat)”, arată clar faptul că, în fapt, **numai prețurile unitare se ofertează**. Astfel este evident că valoarea ofertei se calculează prin înmulțirea acestora cu cantitatea maximă aferentă fiecărui lot, cantitate care a fost stabilită de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Astfel, în opinia Consiliului, deși din punct de vedere formal ... a criptat o propunere financiară eronată, în fapt, prin ofertarea prețurilor unitare, acesta a prezentat pentru loturile nr. 1- cartofi și nr. 5-varză o ofertă completă.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în vederea îndeplinirii aspectelor formale, autoritatea contractantă avea obligația de a aplica dispozițiile art. 80 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(1) *Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă*” și „(2) *Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, **trebuie luat în considerare prețul unitar**, iar prețul total va fi corectat corespunzător*”, respectiv să solicite ofertantului ... corectarea ofertei financiare, prin înmulțirea prețurilor unitare ofertate cu cantitatea maximă aferentă loturilor nr. 1 și nr. 5.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..... și va dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. H-58255/ 25.06.2014, partea referitoare la atribuirea loturilor nr. 1 și nr. 5 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestor loturi.

Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertei depuse de ... după solicitarea clarificărilor conform motivării prezentei și ulterior, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

....