



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări ... și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva procedurii de achiziție conform Norme procedurale proprii, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de tratament balnear, cazare și masă pentru beneficiarii biletelor eliberate de ... pentru anul 2014” – lotul 2, cod CPV 55000000-0, 55100000-1, 55300000-3, 85100000-0, 85141200-1, organizată de ... , cu sediul în municipiul ... s-a solicitat: anularea procedurii.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... .

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva procedurii de achiziție conform Norme procedurale proprii, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de tratament balnear, cazare și masă pentru beneficiarii biletelor eliberate de ... .. pentru anul 2014” – lotul 2, cod CPV 55000000-0, 55100000-1, 55300000-3, 85100000-0, 85141200-1, organizată de ... .., solicitând: anularea procedurii.

În fapt, contestatorul arată că înțelege să conteste:

„- procedura de atribuire a contractelor de servicii de tratament balnear, cazare și masă, pentru beneficiarii biletelor eliberate de ... (... ..), pentru loturile ... și ... prevăzută în documentația de atribuire nr. L/3614/03.06.2014

- Hotărârea Comisiei de evaluare a ofertelor numită prin Ordinul Președintelui ...

- prețului la care s-a adjudecat procedura pentru lotul ... de către SC ...SRL”

Contestatorul arată că a luat la cunoștință de pe site-ul ... că la data de 18.06.2014 a avut loc o licitație la această instituție, prin care, pentru loturile ... și ... se vor licita un număr de 3086 locuri pentru tratament balnear, cazare și masă, pentru care a fost alocată suma de 4.308.056 lei.

În opinia contestatorului organizarea acestei procedurii s-a făcut în condiții cel puțin suspecte, fiind netransparentă, discriminatorie și făcută cu dedicație numai anumitor persoane care au fost înștiințate de această acțiune.

Contestatorul precizează că nu au fost înștiințați cei mai interesați agenți economici în această privință, care ar fi trebuit să participe și să realizeze scopul dorit, acela de concurență și economie de piață.

Mai arată că societatea sa (locație de 3 stele) a participat la procedura din februarie, care se face anual de către ... și a ieșit câștigătoare la un preț de 888 lei/bilet. Câștigătoarea procedurii din 18.06.2014 pentru lotul ... SC ...SA, care a concurat singură, a câștigat la prețul de 1.312 lei (exact prețul cu care a pierdut la procedura din primăvara acestui an), deși este o locație de 2 stele.

În opinia contestatorului prin această acțiune s-au încălcat grav prevederile documentației de atribuire pentru achiziția publică de servicii de tratament nr. L805/17.02.2014 care l-a capitolul II.2.1 precizează că „Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a suplimenta sau diminua numărul de locuri...” și a contractului de prestări servicii nr. 88/IC/29.04.2014, cap. III art. 3.1(2) „În funcție de solicitări, de numărul de locuri și de limita sumelor prevăzute în bugetul asigurărilor sociale de stat pentru anul 2014

sau în funcție de reglementările interne ale ... ori modificări ale unor acte normative, ... poate majora sau diminua numărul de locuri în aceleași condiții contractuale și tarife prin acte adiționale la contract". Prin urmare nu se impunea organizarea altei proceduri.

Contestatorul precizează că societatea sa, care așa cum a arătat derulează un contract cu ... la un preț mult mai mic (888 lei/bilet), ar fi fost în măsură să suporte o majorare de locuri.

Față de cele antemenționate contestatorul solicită anularea procedurii din 18.06.2014.

Prin adresa nr. 12739/...-... Consiliu a solicitat contestatorului să transmită următoarele documente:

- actul autorității contractante pe care îl contestă;
- dovada datei la care a luat cunoștință de actul autorității contractante pe care îl contestă;
- dovada transmiterii la autoritatea contractantă a contestației, potrivit art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. 125/08.07.2014, precizând că, așa cum a arătat în cuprinsul contestației, licitația din 18.06.2014 de la ... a fost una aproape secretă și de aceea consideră că autoritatea contractantă nu a respectat legea transparenței, documentele întocmite de aceasta nu au fost făcute ....

Contestatorul arată că a intrat în posesia unor documente cu totul întâmplător, precizând că actul de adjudecare nu s-a mai încheiat, încheindu-se direct contractul nr. 2/19.06.2014 între ... și SC ...SRL, document care nu s-a făcut public.

Așadar, contestatorul critică documentele apărute pe site-ul ...:

- L4062/20.06.2014 „Tabel cu prețul integral al biletelor de tratament ce se aplică pe anul 2014”, în care la lotul ... apare SC ...SRL, cu prețul de 1.312 lei. Contestatorul precizează că această societate a participat la licitația din martie 2014 cu același preț și nu a câștigat nici un loc, anexând în acest sens documentul cu nr. L1905/20.03.2014.

De asemenea, contestatorul anexează un document postat pe site-ul ... în data de ... prin care se face dovada că SC ...SRL a primit numărul de locuri solicitat la prețul de 1.312 lei.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. B1613/IC/10.07.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22512/10.07.2014, ... ..., formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

I. Cu privire la excepția de procedură, autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire a contractelor de servicii de tratament balnear, cazare și masă pentru beneficiarii biletelor eliberate de către ... .. pentru anul 2014, a fost organizată în baza

prevederilor art. 16 - (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.

Cod CPV:

55100000-1 - servicii hoteliere,

55300000-3 - servicii de restaurant și de servire a mâncării,

85100000-0 - servicii de sănătate,

85141200-1 - servicii de sănătate prestate de personalul de asistență medicală.

Valoarea medie, estimată a achiziției, calculată pentru lotul 2 - ... conform Notei justificative nr. L3575/02.06.2014 este de: 1.169.848 lei.

Prețul maxim/bilet stabilit pentru biletele de tratament în 2014 este de 1.420 lei/bilet la categoria 4/3 stele și de 1.372 lei/bilet la categoria 2 stele, în conformitate cu prevederile Ordinului comun al ... și al caselor de pensii sectoriale nr. 39/04.02.2014.

Prin urmare, contestațiile privind prezenta procedură de atribuire se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX - Soluționarea contestațiilor din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

II. Cu privire la excepția tardivității formulării contestației, autoritatea contractantă arată că ... contestă dreptul autorității contractante de a organiza o a doua procedură de atribuire și implicit documentația de atribuire pentru aceasta.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, contestatorul ar fi avut la dispoziție 10 zile pentru a-și formula o contestație împotriva documentației de atribuire, respectiv până la data de 13.06.2014.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că în data de 20.06.2014, a fost finalizată procedura organizată în vederea atribuirii locurilor rămase nealocate pentru lotul ... prin încheierea contractului de servicii cu SC ...SRL.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind tardivă.

III. cu privire la fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că:

1) Potrivit prevederilor art. 122 alin.(6) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii ..., cu modificările și completările ulterioare, locurile de tratament balnear se asigură în unitățile de tratament din proprietatea ... și, în completare, prin contracte încheiate, potrivit legii, cu alte unități de profil. La încheierea contractelor se va ține seama de gradul de solicitare al stațiunii și de categoria de confort oferită, precum și de nivelul maxim al tarifelor, stabilit de ... și casele de pensii sectoriale, ce poate fi suportat din bugetul asigurărilor sociale de stat.

Astfel, ... a organizat o primă procedură de atribuire a contractelor de servicii de tratament balnear, cazare și masă pentru beneficiarii biletelor eliberate de către casele teritoriale de pensii pentru anul 2014, data deschiderii ofertelor fiind 03.03.2014.

Autoritatea contractantă susține că a respectat întocmai prevederile documentației de atribuire nr. L805/17.02.2014 și în urma raportului de atribuire și a documentelor subsecvente acestuia a alocat locuri pentru ofertele câștigătoare.

Deoarece în urma procedurii de atribuire menționate, pentru lotul ... s-au putut contracta efectiv numai 8.862 de locuri (în funcție de capacitatea unităților de cazare și ofertele câștigătoare ale prestatorilor), față de numărul estimat de 9.700 de locuri, ... a considerat că este necesară organizarea unei noi proceduri în vederea atribuirii celor 838 de locuri rămase nealocate pentru profilul cardiovascular recunoscut al stațiunii. Acest lucru a fost impus și de faptul că instituția sa are obligația de a angaja sumele aprobate prin BASS pentru activitatea de trimitere la tratament balnear și de a asigura tuturor caselor teritoriale de pensii un fond de bilete diversificat.

2) Autoritatea contractantă subliniază că, în cazul celei de a doua procedură organizată de instituția sa, au fost respectate principiile nediscriminării, al tratamentului egal, al recunoașterii reciproce, al transparenței, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor și cel al asumării răspunderii

Documentația de atribuire nr. 3614/03.06.2014 privind procedura de atribuire a contractelor de servicii de tratament balnear, cazare și masă pentru beneficiarii biletelor eliberate de către ... pentru anul 2014, data deschiderii ofertelor 18.06.2014, pentru loturile ... și ... a fost publicată pe site-urile ... [www.....org](http://www.....org) și [www.....ro](http://www.....ro) în data de 03.06.2014, iar anunțul de participare nr. L3618/03.06.2014 a fost publicat pe pe site-urile ... [www.....org](http://www.....org) și [www.....ro](http://www.....ro) în data de 03.06.2014, în Monitorul Oficial nr. ... din 04.06.2014 și în cotidianul România Liberă din 04.06.2014.

Prin urmare, procedura publică din 18.06.2014 a fost legală și corectă, dând posibilitatea participării oricărui agent economic care respectă prevederile documentației de atribuire, fiind organizată doar pentru loturile unde nu s-au contractat numărul de locuri estimate inițial și nu pentru alte loturi, neexistând vreun temei legal în baza căruia această procedură să fie anulată.

În opinia autorității contractante afirmațiile contestatorului referitoare la organizarea procedurii în condiții suspecte, total netransparente, discriminatorii, nu au susținere legală, fiind nefondate.

3) De asemenea, autoritatea contractantă arată că în cazul contestatorului ... a fost contractată întreaga capacitate a unității de cazare, conform certificatului de clasificare nr. 13092/10.11.2011 emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, pentru 14 serii, încă din prima procedură de atribuire. În acest sens, contestatorul a încheiat cu instituția sa contractul nr. 88/IC/29.04.2014.

4) În ceea ce privește solicitarea referitoare la renegocierea prețului în conformitate cu prevederile art. XIV art. 14.1 din contract, autoritatea contractantă menționează că:

Potrivit prevederilor Cap. VIII. Obligațiile părților art.8.1. alin. (2) din contractul nr. 88/IC/29.04.2014, pe care contestatorul l-a încheiat cu ..., prestatorul are obligația să asigure cazarea corespunzătoare titularilor de bilete de tratament în unitățile de cazare, conform graficului din anexa nr. 2, cu respectarea nominalizării unităților de cazare, a gradului de confort și a datelor de intrare înscrise pe bilet, iar pentru perioadele cu grad superior de ocupare, să acordeți prioritate cazării beneficiarilor de bilete emise de casele teritoriale de pensii, față de alte categorii de beneficiari.

Totodată, la Cap. XV art. 15 din contract, se prevede că „pentru serviciile prestate, plățile datorate de achizitor prestatorului sunt tarifele declarate în oferta prestatorului. Nu se acceptă ajustarea prețului”.

Mai mult, potrivit capitolului XVIII. Clauze speciale art. 18 alin. (3) părțile pot conveni asupra unor modificări referitoare la numărul beneficiarilor de bilete de tratament, mai puțin tarifele, printr-un act adițional.

În raport de aspectele invocate, nu se poate da curs solicitării contestatorului de renegociere a tarifelor curpinse în Anexa nr. 1 la Contractul nr. 88/IC/29.04.2014.

5) Cu privire la solicitarea Consiliului de a face dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din ordonanță potrivit căroră în termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre

aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective, autoritatea contractantă arată că:

La data primirii contestației, respectiv data de 02.07.2014, nu mai putea fi vorba de participanți încă implicați în procedura de atribuire întrucât o decizie cu privire la singurul participant la procedură fusese emisă din data de 19.06.2014 - comunicarea de atribuire a contractului către SC ...SRL, comunicare emisă urmare evaluării ofertei participante la procedură cu încadrare și în prevederile art. 205 alin. (3) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, potrivit art. 206 alin. 1<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă.

Având în vedere că, la procedura de atribuire a fost depusă o singură ofertă și ținând cont de data la care a fost depusă contestația (dată la care contractul de achiziție era deja încheiat), nu pot fi aplicabile prevederilor art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție conform Norme procedurale proprii, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de tratament balnear, cazare și masă pentru beneficiarii biletelor eliberate de ... .. pentru anul 2014” – lotul 2, cod CPV 55000000-0, 55100000-1, 55300000-3, 85100000-0, 85141200-1, servicii ce sunt incluse în anexa 2B din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat anunțul de participare nr. L3618/03.06.2014 pe site-urile ... [www.....org](http://www.....org) și [www.....ro](http://www.....ro) în data de 03.06.2014, în Monitorul Oficial nr. ... din 04.06.2014 și în cotidianul România Liberă din 04.06.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. L3998/18.06.2014, pentru lotul 2, s-a consemnat depunerea unei oferte.

În Raportul procedurii nr. L4016/19.06.2014, pentru lotul 2, comisia de evaluare a desemnat oferta depusă de SC ...SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.099.456,00 lei fără TVA.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității contestației formulată de ... invocate de autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul reține că ... contestă procedura de atribuire în cauză, în ceea ce privește lotul 2 – ... contestația fiind transmisă Consiliului prin e-mail și poștă, la data de ... și înregistrată la CNSC sub nr. ...

Deși în preambulul contestației, contestatorul arată că înțelege să critice:

„- procedura de atribuire a contractelor de servicii de tratament balnear, cazare și masă, pentru beneficiarii biletelor eliberate de ... (... ..), pentru loturile ... și ... prevăzută în documentația de atribuire nr. L/3614/03.06.2014

- Hotărârea Comisiei de evaluare a ofertelor numită prin Ordinul Președintelui ...

- prețului la care s-a adjudecat procedura pentru lotul ... de către SC ...SRL”,

luând în considerare motivarea criticilor sale, Consiliul constată că, în fapt, operatorul economic contestator este nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să organizeze și să desfășoare procedura de achiziție publică în cauză, referitoare la lotul 2 – ....

În aceste condiții, chiar dacă prin răspunsul transmis la solicitarea CNSC, contestatorul arată că actul atacat este documentul apărut pe site-ul ..., respectiv adresa nr. L4062/20.06.2014 „Tabel cu prețul integral al biletelor de tratament ce se aplică pe anul 2014”, Consiliul reține că, în fapt, acesta este nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să demareze/organizeze lotul 2 – ... din cadrul prezentei proceduri, prin publicarea anunțului de participare nr. L3618/03.06.2014 pe site-urile ... [www.....org](http://www.....org) și [www.....ro](http://www.....ro) în data de 03.06.2014, în Monitorul Oficial nr. ... din 04.06.2014 și în cotidianul România Liberă din 04.06.2014.

În fapt, adresa nr. L4062/20.06.2014 „Tabel cu prețul integral al biletelor de tratament ce se aplică pe anul 2014” este un document echivalent unui anunț de atribuire, emis simultan cu încheierea contractului, iar conținutul acestuia nu face decât să reflecte rezultatul procedurii organizate prin anunțul nr. L3618/03.06.2014.

Întreaga motivație a contestatorului se referă, așa cum este și normal, la organizarea procedurii, care a fost demarată prin anunțul mai sus amintit.

Situația de fapt în care operatorul economic ... nu a verificat, în timp util, site-ul ... pentru a putea lua la cunoștință despre organizarea procedurii și, implicit, pentru a putea participa la



aceasta, a condus la imposibilitatea acestuia de a depune o contestație în termenul legal la procedura în cauză.

În aceste condiții, ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*. Totodată, potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (1<sup>1</sup>) *„(1<sup>1</sup>) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”*.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, respectiv lotul 2 - ... este, potrivit notei justificative aflată la dosarul cauzei, de 1.169.848 RON, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, se constată că, în speță, contestația împotriva demarării/organizării procedurii de achiziție publică în cauză - lotul 2 ... de care contestatorul a luat la

cunoștință în data de 03.06.2014, dată la care a fost publicat anunțul de participare pe site-ul ..., trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 13.06.2014 inclusiv.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de ... împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 03.06.2014, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

De altfel, Consiliul reține că acele critici din cuprinsul contestației, referitoare la nerespectarea clauzelor contractului nr. L805/17.02.2014 încheiat cu autoritatea contractantă, sunt inadmisibile, neintrând în sfera de competență a CNSC soluționarea unor astfel de cereri.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... ..

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

....