



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin Cabinet Avocat ... având sediul procesual ales în ... în calitate de lider al asocierii formată din ... – ... – ... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, emisă de către ... prin PRIMĂRIA ... cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul «Dezvoltarea transportului ecologic în ... cod CPV 45233140-2 – lucrări de drumuri (Rev.2), cod CPV-45233162-2 – Lucrări de construcții de piste de biciclete (Rev.2), cod CPV –45310000-3 – Lucrări de instalații electrice (Rev.2), se solicită: anularea deciziei susmenționată și a tuturor actelor subsecvente, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționare pe fond a contestației, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 278/2010.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ... prin PRIMĂRIA ... cu sediul în ... .. jud. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. critică decizia de respingere a ofertei sale, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, de către ... prin PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul «Dezvoltarea transportului ecologic în ... cod CPV 45233140-2 – lucrări de drumuri (Rev.2), cod CPV-45233162-2 – Lucrări de construcții de piste de biciclete (Rev.2), cod CPV –45310000-3 – Lucrări de instalații electrice (Rev.2), solicitând: anularea deciziei susmenționată și a tuturor actelor subsecvente, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționare pe fond a contestației, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 278/2010.

În motivarea contestației, contestatorul arată că, deși în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, ce a avut loc în , a depus garanția de participare nr. sub forma de „Scrisoare de garanție bancară” emisă de BRD, pentru procedura în cauză, în cuantum și forma solicitate de autoritatea contractantă, prin procesul-verbal contestat s-a apreciat că instrumentul de garanție nu ar „acoperii în mod solidar toți asociații”, întrucât scrisoarea de garanție a fost emisă pe numele liderului asocierii și nu pe numele asocierii.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, contestatorul invocă, cu privire la rolul garanției de participare, dispozițiile art. 84 din H.G. nr. 925/2006 și 43<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Precizează că eventualul comportament necorespunzător nu se prezumă, ci rezultă din manifestări contrare bunelor uzanțe comerciale, ceea ce nu este cazul în speța în cauză, participarea sa reprezentând un efort financiar și logistic care, în opinia sa, „nu semnifică altceva decât o bună intenție în a dovedi practici comerciale deplin corespunzătoare”.

Scopul garanției de participare, susține contestatorul, nu este acela de a elimina ofertanții din cadrul procedurii, orice chestiuni susceptibile de mai multe interpretări putând fi clarificate pe calea unei cereri de clarificări.

De asemenea, contestatorul apreciază că scopul pentru care se constituie garanția de participare este deplin îndeplinit prin instrumentul

bancar emis pentru prezenta procedură de atribuire, „suma solicitată aflându-se la dispoziția autorității contractante, intimata având posibilitatea de a executa această garanție, în cazurile prevăzute legal”, sens în care se invocă practica C.N.S.C. (Decizia nr. citat din pag.6).

Cu privire la susținerile autorității contractante privind lipsa răspunderii solidare a membrilor unei asocierii, respectiv la pretinsa nerelevanță a obligațiilor asumate de liderul asocierii, contestatorul, invocând dispozițiile art. 1272 din Noul Cod Civil, potrivit cărora contractul (și pentru identitate de rațiune, orice raport obligațional) „obligă nu numai la ceea ce este expres stipulat, dar și la toate urmările pe care practicile statornicite între părți, uzanțele, legea sau echitatea le dau contractului, după natura lui. (2) Clauzele obișnuite într-un contract se subînțeleg, deși nu sunt stipulate în mod expres”.

Apreciază că, în concret, atât fișa de date a achiziției, cât și orice înscris legat de procedura în cauză, se completează, de drept, în privința asocierii, cu dispozițiile legale aplicabile (chiar și nenumite), respectiv dispozițiile art. 1949-1954 din Noul Cod Civil.

Asocierea în participațiune, arată contestatorul, nu constituie o persoană juridică distinctă de persoana asociaților.

De asemenea, contestatorul arată, referitor la obligațiile membrilor asocierii (solidaritatea membrilor asocierii), că, deși autoritatea contractantă va contracta cu fiecare asociat în parte (asociații urmând a fi reprezentați de asociatul lider), în temeiul art. 1953 din N.C.C., fiecare asociat este obligat, după cum se arată, să execute întreg contractul (esența unei asocieri în participațiune), cu consecință în antamarea răspunderii și a angajamentelor, în mod solidar, de către toți membrii asocierii.

Astfel, deși aceste acte normative sunt „binecunoscute” autorității contractante, susține contestatorul, reiterarea lor are efect lămuritor asupra întinderii obligațiilor membrilor asocierii, având în vedere faptul că solidaritatea membrilor unei asocieri izvorăște din lege, părțile neputând înlătura această solidaritate, sens în care autoritatea contractantă are o garanție care acoperă „în mod solidar toți asociații”, prin efectul legii și al acordului de asociere.

Mai mult, se arată că, potrivit art. 4.4. din „Acordul de asociere”, membrii asocierii au împuternicit liderul asocierii, ... să angajeze în mod colectiv toți asociații, sens în care, apreciază contestatorul, „orice suspiciuni asupra nesolidarității membrilor asocierii sunt inutile, nu numai din punct de vedere legal”.

În susținere, se invocă practica C.N.S.C., respectiv Decizia nr. 124/C4/5676,5693,5726, fila 26, pe care o redă, în care s-a statuat, printre altele că „Liderul asocierii nu era ofertant, ci reprezentantul asocierii ofertante, astfel că în egală măsură se putea presupune că susținerea, o viza pe aceasta, iar nu numai un membru”.

În concluzie, contestatorul susține că orice angajament dat de liderul asocierii se răsfrânge, în mod automat (prin efectul legii - art. 1953 N.C.C.), asupra tuturor obligațiilor asumate și de ceilalți membri a-i

asocierii, cu finalitate în garanțiile acordate întregului contract/raport juridic.

De asemenea, contestatorul apreciază că invocarea dispozițiilor art. 33 alin. 3 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, de către autoritatea contractantă, ca motiv de respingere a ofertei sale, „este străină cauzei”.

Astfel, contestatorul arată că a prezentat garanția de participare în „cuantumul” (500.000 lei, n.n.), „forma” (scrisoare de garanție bancară, n.n.) și „perioada de valabilitate” (180 de zile), solicitate prin documentația de atribuire, respectând inclusiv cerințele/condițiile de „fond” (conținut care se referă la conținutul actului) pentru validitatea acestei garanții, respectiv „Scrisoare de garanție bancară”, cu nr. , emisă de BRD, care, în opinia sa, cuprinde toate mențiunile cerute de lege (astfel cum sunt acestea prevăzute de art. 86 alin. 2 și alin. 3 lit. b) și art. 87 din H.G. nr. 925/2006)

În continuare, contestatorul prezintă argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire.

Totodată, contestatorul apreciază că poate fi soluționată contestația în cauză pe calea unor măsuri de remediere adoptate de autoritatea contractantă, în temeiul art. 256<sup>3</sup> alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, se invocă dispozițiile menționate în cadrul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , ... prin PRIMĂRIA ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ... solicitând respingerea acesteia, ca netemeinică și nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezentând istoricul procedurii, arată că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor ce a avut loc în data de , oferta contestatorului a fost respinsă, în temeiul art. 33 alin. 3 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât, acesta a constituit garanția de participare în numele ... și nu în numele asocierii ... - ... - ... astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, aspecte ce au fost consemnate în cadrul procesului-verbal nr. 88926, comunicat, prin fax, tuturor ofertanților.

Referitor la solicitarea contestatorului privind anularea deciziei privind respingerea ofertei sale, precum și anularea tuturor actelor subsecvente, autoritatea contractantă apreciază că este neîntemeiată și nefondată, având în vedere că, prin documentația de atribuire, respectiv prin anunțul de participare și fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.1.a), s-a solicitat, în mod clar și explicit, că, în cazul depunerii unei oferte comune de către un grup de operatori economici, instrumentul de garantare va fi emis în numele asocierii și va acoperi toți asociații, în mod solidar.

De asemenea, se arată că, în Formularul F3 din secțiunea Formulare - „Scrisoare de garanție bancară”, există „NOTA” prin care se explicitează conținutul instrumentului de garantare în situația în care un grup de operatori depune oferta comuna.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că a răspuns solicitării de clarificări formulată de către un operator economic privind garanția de

participare, astfel cum a fost aceasta solicitată, și astfel cum s-a indicat anterior, prin anunțul de participare și fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.1.a), prin care i s-a solicitat „să ne transmiteți Formularul 3 - Instrumentul de garantare pentru participare cu ofertă agreat de Dvs., care să conțină inserat în cadrul acestui formular și cerințele din Nota de subsol mai sus menționată, sau să ne precizați unde anume se va trece în acest Formular faptul că instrumentul de garantare «acoperă, în mod similar, toți membrii asocierii (cu nominalizarea acestora), iar emitentul instrumentului de garantare va declara că va plăti, din garanția de participare, sumele prevăzute de dispozițiile legale aplicabile, în cazul culpei oricaruia dintre membrii asocierii»”, prin adresa nr. , postată în SEAP, arătând că „...nu a specificat locul în care vor fi inserate aceste mențiuni în cadrul instrumentului de garantare, emitentul acestuia având libertatea să includă aceste mențiuni oriunde în cadrul respectivului document.”

Astfel, autoritatea contractantă consideră că a fost „clară” în formularea cerințelor referitoare la prezentarea garanției de participare, precizând modul de constituire al acesteia, atât în documentația de atribuire, cât și în secțiunea formulare, publicate în SEAP, în conformitate cu art. 84 din H.G. nr. 925/2006, solicitând constituirea garanției de participare în scopul de a se proteja de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă arată că, deși a respectat prevederile legale, Asocieria ...-...-... prin oferta depusă, nu a prezentat garanția de participare emisă în numele asocierii, și nici nu a menționat că aceasta va acoperi în mod solidar toți asociații, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, în consecință, potrivit art. 33 alin. 3 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, în cadrul ședinței de deschidere, a respins oferta acestuia, ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. 1 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, în virtutea respectării principiului tratamentului egal, al asumării răspunderii și al respectării legalității, comisia de evaluare a hotărât respingerea, potrivit art. 81 din H.G. nr. 925/2006, a ofertei depusă de Asocieria contestatoare.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că elementele fundamentale și obligatorii ale garanției de participare, sunt următoarele:

- cele referitoare la cuantumul și perioada de valabilitate;
- să fie constituită de către ofertant și
- să asigure protejarea autorității contractante față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului.

În opinia sa, constituirea garanției de participare doar în numele unuia dintre membrii asocierii contravine atât prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, cât și criteriilor impuse, care menționează clar, în formularul de garanție de participare, că, garanția se constituie de către asocierie, în cazul în care oferta este depusă de o asocierie formată din mai mulți operatori economici.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei depuse de Asocierea contestatoare, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

De asemenea, se arată că, în situația în care prevederile documentației de atribuire, din cadrul căreia face parte integrantă și formularul „Garanția de participare”, erau neclare/nelegale/restrictive, Asocierea ...-...-... avea dreptul de a solicita clarificări potrivit art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr.34/2006, aceasta avea dreptul de a formula contestație, drept de care, nu a uzat, astfel, apreciind că și-a însușit, în mod implicit, cerințele cu privire la depunerea garanției de participare.

Mai mult, în opinia sa, acest element poate constitui, potrivit prevederilor art. 36 alin. 1 lit a) din H.G. nr. 925/2006, un motiv de respingere a ofertei depuse, ca inacceptabilă. Prin necontestarea, în termenul legal, a cerinței privind garanția de participare, susține autoritatea contractantă, aceasta și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire.

Se arată că celelalte asocieri care au depus ofertă alături de contestator, au respectat prevederile documentației de atribuire, astfel, acceptarea situației în care s-a aflat Asocierea, ar conduce, în opinia sa, nu numai la nerespectarea prevederilor documentației de atribuire, dar și la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, prevăzut de art. 2 alin. 2 lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Asocierea contestatoare, susține autoritatea contractantă, a încălcat prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că, nu a elaborat oferta conform cerințelor documentației de atribuire și legislației în vigoare, instrumentul de garantare prin care s-a constituit garanția de participare, necuprinzând denumirea asocierii, astfel cum s-a solicitat în formularul de garanție, cerință acceptată și însușită de către operatorii economici, prin necontestarea acesteia în termenul legal și depunerea ofertei ulterior.

Autoritatea contractantă nu poate, după cum se arată, ca, în etapa de verificare a modului în care operatorii economici au constituit și depus garanția de participare, să-și ignore propriile cerințe expres stabilite în cadrul formularului „Garanție de participare” - parte integrală a documentației de atribuire.

De asemenea, riscul întocmirii ofertelor inclusiv prezentarea garanției de participare într-o anumită formă, susține autoritatea contractantă, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă, ca motiv al întocmirii, inacceptabile, a ofertei.

Se mai arată că este obligatoriu conținutul documentației de atribuire, astfel cum acesta a fost întocmit, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte, atât

dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin urmare, având în vedere faptul că susținerile contestatorului sunt nefondate și neîntemeiate, prevederile legale în materia achizițiilor publice fiind respectate, precum și în baza principiilor reglementate la art. 2 alin. 2 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de Asocieria ...-...-... ca nefondată.

Prin adresa f.n. înregistrată la C.N.S.C. sub nr. contestatorul a depus „Concluzii scrise”, ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, a reiterat criticile din contestație, în plus arătând că lipsa oricăror contraargumente ale autorității contractante față de solidaritatea legală a membrilor unei asocieri, rezultă, în opinia sa, din înscrisul din , prin care BRD – Group Societe Generale (emitentul „Scrisorii de garanție bancară” nr. ), confirmă solidaritatea legală a membrilor unei asocieri, inclusiv în speța în cauză. Astfel, în opinia sa, înscrisul, atașat, este mai mult decât „necesarul” din prezenta cauză, „de natură să lămurească expressis verbis orice dubii în privința întinderii forței obligatorii a Scrisorii de garanție bancară nr. ”.

Referitor la criticile privind necontestarea cerințelor din fișa de date a achiziției, contestatorul arată că o eventuală contestație, ar fi avut sens și interes, doar în măsura în care, prin fișa de date a achiziției s-ar fi înlăturat vreun drept acordat de lege. În concret, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu a înlăturat (nici nu avea cum) dispoziții legale care completează documentația licitației, respectiv nu a înlăturat aplicabilitatea dispozițiilor art. 1272 și art. 1953 din Noul Cod Civil, sens în care, apreciază că, o eventuală contestație ar fi fost lipsită de interes (chiar și lipsită de obiect).

Cu privire la pretinsa încălcare a tratamentului egal, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze și care ar fi avantajul creat subscrisei prin emiterea actului în dispută, aspect ce evident nu poate fi nici măcar susținut, cu atât mai puțin, probat.

În ceea ce privește aprecierea privind riscurile ofertei, contestatorul consideră că autoritatea contractantă face o gravă confuzie între o ofertă (propunere financiară + propunere tehnică, art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006) și o scrisoare de garanție bancară.

În drept, se invocă actele normative mai sus indicate.

În susținere, au fost depuse, în copie, dovada comunicării prezentei autorității contractante, precum și înscrisului din , prin care BRD - Group Societe Generale confirmă solidaritatea legală a membrilor unei asocieri.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul «Dezvoltarea transportului ecologic în

... cod CPV 45233140-2 – lucrări de drumuri (Rev.2), cod CPV-45233162-2 – Lucrări de construcții de piste de biciclete (Rev.2), cod CPV –45310000-3 – Lucrări de instalații electrice (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.... din .

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 27.618.073 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii au fost depuse 7 oferte, care au fost deschise în data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. .

Împotriva deciziei de declararea a ofertei sale ca fiind neconformă, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, Asocieria ... - ... - ... a depus, în termen legal, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Prin Decizia nr. ... C.N.S.C. a respins cererea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire, ca nefondată.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care oferta depusă de către Asocieria formată din ...-...-... a fost respinsă, este, după cum reiese din proces-verbal de deschidere a ofertelor nr. , următorul: „neconformitate garanție de participare – SGB nu este emisă în numele asocierii și nu acoperă în mod solidar toți asociații așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire”.

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la prevederile fișei de date a achiziției, în care se stipulează, expres, în secțiunea III.1.1.a), referitoare la garanția de participare: „Cuantumul garanției de participare: 500000 lei. Perioada de valabilitate: cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, respectiv 180 zile de la dala limită de primire a ofertelor. Modalitatea de constituire (conform prevederilor art. 86 alin.1 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare). Prin virament bancar/O.P. în contul R004TREZ2915006XXX000180, cod fiscal 4417214, deschis la Trezoreria ... sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau de o societate de asigurări, care se prezintă în original (Formular 3 din Secțiunea Formulare). Nota:...**In cazul în care un grup de operatori depune ofertă comună, instrumentul de garantare va fi emis în numele asocierii și va acoperi în mod solidar toți asociații**”.

Mai reține că, în Formularul F3 din secțiunea Formulare – „Scrisoare de garanția bancară”, există „NOTA: În cazul în care un grup de operatori depune ofertă comună instrumentul de garantare, prezentat ca dovadă a constituirii garanției de participare, **va fi emis în numele asocierii și va cuprinde mențiunea expresă că respectivul instrument de garantare acoperă, în mod similar, toți membrii asocierii** (cu nominalizarea acestora), iar emitentul instrumentului de garantare va declara că va plăți, din garanția de participare, sumele prevăzute de dispozițiile legale aplicabile, în cazul culpei oricărui dintre membrii asocierii”.



Se reține, de asemenea, de către Consiliu, faptul că autoritatea contractantă a răspuns unei solicitări de clarificări, formulată de către un operator economic, referitoare la formularul F3, respectiv la locul în care se inserează în cadrul scrisorii de garanție bancară cerințele din Nota de subsol, precizând: "Autoritatea contractantă nu a specificat locul în care vor fi înserate aceste mențiuni în cadrul instrumentului de garantare, emitentul acestuia având libertatea să includă aceste mențiuni oriunde în cadrul respectivului document".

Analizând instrumentul de garantare depus de către contestator, respectiv scrisoarea de garanție bancară nr. Consiliul constată că aceasta este emisă pentru ... urmând a se executa în favoarea ... în condiții precizate, cum ar fi: "a) ofertantul SRL și-a retras oferta în perioada de valabilitate a acesteia; b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul SC SRL nu a constituit garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei; c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul SC SRL a refuzat să semneze contractul de achiziție publică în perioada de valabilitate a ofertei" etc.

Prin urmare, toate condițiile de executare a garanției bancare privesc exclusiv un comportament abuziv al "ofertantului SC SRL", nicidecum al Asocierii în care respectivul operator economic este lider. În atare situație, nefăcându-se în niciun fel referire la ofertantul Asocieria dintre ...-...-... sau la acordul de asociere în care ... este parte, astfel încât respectivul instrument nu poate profita autorității contractante în vreunul dintre cazurile precizate.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a prevăzut în mod repetat și explicit, în documentația de atribuire, obligația operatorilor economici care depun ofertă în asociere de a emite instrumentul de garantare în numele asocierii și acoperind în mod solidar toți asociații, prevederi despre care contestatorul a avut cunoștință încă de la data publicării documentației de atribuire în SEAP ( ), Consiliul constată că nu există vreun temei legal în baza căruia autoritatea contractantă să fi acceptat scrisoarea de garanție bancară depusă de către Asocieria în cauză, cu nesocotirea prevederilor documentației de atribuire și cu incertitudinea posibilității de a o executa în situația unui comportament necorespunzător al respectivului ofertant, respectiv a asocierii.

Determină Consiliul că dispozițiile art. 1272 din Noul Cod Civil, invocate în susținere de către contestator, nu au aplicabilitate în prezenta cauză, deoarece acestea reglementează obligațiile membrilor asocierii, generate de contractul de asociere, nicidecum relația cu banca emitentă a garanției de participare, în care nu se face vorbire despre asocierea respectivă, în calitate de ofertant în cadrul procedurii, înscris în cauză fiind emis pentru ofertantul ... cum cu claritate reiese.

Față de cele de mai sus, și având în vedere dispozițiile art. 84 din H.G. nr. 925/2006 și 43<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006. în conformitate cu care „garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual

comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică (...)", Consiliul stabilește că în mod legal autoritatea contractantă a hotărât că scrisoare de garanție depusă nu este de natură a îndeplini scopul pentru care aceasta a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Adresa datată emisă de către BRD Groupe Societe General, depusă de către contestator odată cu "concluzii scrise" va fi reținută de către Consiliu ca fiind un înscris fără relevanță în cauză, deoarece nu a însoțit garanția de participare la data deschiderii ofertelor.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut corect aplicarea dispozițiilor art. 33 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "**În cadrul ședinței de deschide a ofertelor** nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: (...); b) **nu sunt însoțite de garanția de participare**, în cuantumul **forma** și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire".

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către Asocieria dintre ...-...-... procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...