



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de SC ...SRL și de ... cu privire la procedura de achiziție publică, organizată prin „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Contract de achiziție de echipamente și servicii de implementare a sistemului informatic integrat (inclusiv servicii de instruire) din cadrul proiectului «E-UAT. Sistem informatic integrat, suport pentru dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice în ... Cod SMIS - CSNR: 48411”, cod CPV 48000000-8, 48820000-2, 51611100-9, 72000000-5, 80533100-0, de către autoritatea contractantă ... cu sediul în mun. ... .. jud. ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... .. depusă de SC ...SRL, cu sediul în mun. ... .. înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... – ... împotriva documentației de atribuire, întocmită de ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- „admiterea în tot a prezentei contestații, astfel cum a fost formulată;
- anularea procedurii de achiziție publică și, pe cale de consecință, să dispuneți refacerea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legislației privind achizițiile publice în vigoare”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... depusă de ... cu sediul în mun. ... .. jud. ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... –

... împotriva documentației de atribuire, întocmită de ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: „anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul nr. 509/2011 și OUG nr. 34/2006”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2014, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... astfel:

- admite criticile de la punctele 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 7 din contestație;

- respinge ca nefondată solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... astfel:

- admite criticile referitoare la specificațiile aferente componentei de interfațare cu sisteme informatice cu funcții complementare, componentei de financiar-contabilitate și duratei serviciilor de mentenanță;

- respinge, ca nefondate celelalte critici și solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la:

- eliminarea din cuprinsul caietului de sarcini a specificațiilor tehnice asupra cărora a achiesat, prin adresa nr. 5144/... înregistrat la CNSC sub nr. 21154/27.06.2014, la criticile formulate de SC ...SRL;

- publicarea unei clarificări, în SEAP, privind specificațiile aferente componentei de interfațare cu sisteme informatice cu funcții complementare, componentei de financiar-contabilitate și duratei serviciilor de mentenanță, cu respectarea legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării anterioare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la indeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ...SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, întocmită de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică, organizată prin „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Contract de achiziție de echipamente și servicii de implementare a sistemului informatic integrat (inclusiv servicii de instruire) din cadrul proiectului «E-UAT. Sistem informatic integrat, suport pentru dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice în ... Cod SMIS - CSNR: 48411», cod CPV 48000000-8, 48820000-2, 51611100-9, 72000000-5, 80533100-0.*

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a formulat în cadrul documentației de atribuire o serie de cerințe care încalcă prevederile legislative privind achizițiile publice și sunt de natură a conduce la distorsionarea competiției.

Contestatorul atrage atenția în legătură cu criteriile de evaluare tehnică CT<sub>1</sub>, CT<sub>2</sub>, CT<sub>3</sub>, CT<sub>4</sub>, CT<sub>5</sub>, CT<sub>6</sub> și CT<sub>7</sub>, din fișa de date de la Cap. IV.2.1) „*Criterii de atribuire*”.

Referitor la CT<sub>1</sub>, contestatorul susține că analizând criteriile tehnice din fișa de date și cerințele caietului de sarcini de la capitolul 4.9.2.2.2 „*Cerințe privind interfața sistemului*” - pagina 145, se observă că există aceleași cerințe definite în ambele documente.

Referitor la CT<sub>2</sub>, contestatorul susține că analizând criteriile tehnice din fișa de date și cerințele caietului de sarcini de la capitolul 4.9.2.2.11 „*Cerințe privind accesul de pe terminale mobile*” - pagina 153, se observă că există aceleași cerințe definite în ambele documente.

Referitor la CT<sub>3</sub>, contestatorul susține că analizând criteriile tehnice din fișa de date și cerințele caietului de sarcini de la capitolul 4.9.2.2.1. „*Cerințe privind utilizatorii sistemului și*

*drepturile de acces*" – pag. 143, se observă că există aceleași cerințe definite în ambele documente.

Referitor la CT<sub>4</sub>, contestatorul susține că analizând criteriile tehnice din fișa de date și cerințele caietului de sarcini de la capitolul 4.9.2.2.2. „*Cerințe privind interfața sistemului*” – pag. 144, se observă că există aceleași cerințe definite în ambele documente.

Referitor la CT<sub>5</sub>, contestatorul susține că analizând criteriile tehnice din fișa de date și cerințele caietului de sarcini de la capitolul 4.9.1.1. „*Componenta de gestionare și evidența primară unitară a datelor specifice Registrului Agricol*” - pag. 111, se observă că există aceleași cerințe definite în ambele documente.

Referitor la CT<sub>6</sub>, contestatorul susține că analizând criteriile tehnice din fișa de date și cerințele caietului de sarcini de la capitolul 4.9.2.7. „*Componenta de financiar - contabilitate*” - pag. 182, se observă că există aceleași cerințe definite în ambele documente.

Referitor la CT<sub>7</sub>, contestatorul susține că analizând criteriile tehnice din fișa de date și cerințele caietului de sarcini de la capitolul 4.9.2.2.5. „*Cerințe privind șabloane de documente și spații de lucru personalizate*” - pag. 148, se observă că există aceleași cerințe definite în ambele documente. Din cerința caietului de sarcini, se observă că cerința din criteriul tehnic CT<sub>7</sub>- partea 1, că elementele unui document de tip „*contract*” se pot asocia cu câmpurile dintr-un document de tip șablon, se regăsește și în caietul de sarcini conform cerințelor menționate mai sus. În fapt, un tip de contract poate fi un șablon din care se poate crea un contract și ale căruri elemente se pot asocia la câmpurile șablonului „*tip contract X*”. De altfel, din cerința caietului de sarcini, se observă că cerința din criteriul tehnic CT<sub>7</sub>- partea 2, ca un tip de șablon, poate fi asociat unui document de tip „*contract*”.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și prevederile art. 15 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 și prevederile art. 199 alin. (4) din OUG nr. 36/2006, contestatorul solicită Consiliului să dispună eliminarea criteriilor mai sus menționate prin prisma faptului că acestea nu aduc un avantaj real autorității contractante, acestea fiind cerințe minime specificate în caietul de sarcini, astfel încălcând prevederile legale.

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, întocmită de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică, organizată prin „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Contract de achiziție*”

de echipamente și servicii de implementare a sistemului informatic integrat (inclusiv servicii de instruire) din cadrul proiectului «E-UAT. Sistem informatic integrat, suport pentru dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice în ... Cod SMIS - CSNR: 48411”, cod CPV 48000000-8, 48820000-2, 51611100-9, 72000000-5, 80533100-0.

1. Contestatorul apreciază că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă solicită personal de specialitate în număr foarte mare, propuși de ofertant, pentru îndeplinirea contractului, fără a fi nominalizată legătura strictă față de problematicile ce trebuie rezolvate de fiecare, fiind încălcat Ordinului nr. 509/2011. Disproporționalitatea cerinței autorității contractante rezultă din faptul că se va încheia contractul cu persoana juridică angajatoare a personalului necesar implementării și deci responsabilitatea derulării contractului îi revine persoanei juridice care poate asigura resursele de specialiști pe care le consideră necesare. Ca urmare, contestatorul consideră că se încălca principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și solicită Consiliului să observe că diplomele sau certificările nu țin loc de competențe și deci nu reprezintă o garanție a derulării contractului cu succes.

2. Contestatorul precizează că la pagina 7 din fișa de date, punctul IV.2) „Criterii de atribuire” sunt descrise ponderea și modul de acordare a punctajului și punctajul care poate fi obținut pe fiecare dintre acești factori, iar la capitolul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” se specifică faptul că „1. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini”. Deci, compararea ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini nu se poate face, fără existența criteriilor și modalităților de verificare stabilite de autoritatea contractantă, împiedicând comisia de evaluare în aprecieri subiective asupra ofertei. Punctajele intermediare între punctajul 0 și punctajul maxim trebuie să aibă specificată modalitatea de acordare a punctajului. De constatat este faptul că nu se specifică în detaliu modalitatea de verificare a fiecărei cerințe tehnice și corespondența cu criteriul de punctare.

3. Contestatorul consideră că prin solicitările de la capitolul 4.1 „Cerințe generale” - pagina 48 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă demonstrează în mod cert preferința în atribuirea contractului unui anumit ofertant care oferă soluție strict bazată pe tehnologie web. Există mai mulți potențiali ofertanți care folosesc

tehnologii mixte (tehnologie client-server și tehnologie web), acestea fiind folosite astfel încât să se maximizeze randamentul aplicației și gradul de generalitate și accesibilitate al acesteia. Tehnologia Web este o implementare specifică a tehnologiei client-server, reprezentând doar un segment tehnologic. Ca urmare, rezultă că este o condiție restrictivă. Mai mult, printr-o astfel de cerință, autoritatea contractantă își afectează chiar propriul interes economic.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă impune arhitectura soluției restricționând posibilul ofertant să ofere soluția pe care o consideră optimă pentru criteriile de cost și performanță.

4. Contestatorul precizează că la pagina 112 din caietul de sarcini capitolul 4.9.1.2. „Componenta de interfațare cu sisteme informatice cu funcții complementare”, se specifică: *„Sistemul informatic de gestiunea a Registrului Agricol Electronic va dispune de o componentă de interfațare cu sisteme informatice cu funcții complementare și/sau cu sisteme informatice existente în cadrul instituțiilor beneficiare”*. Astfel, autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire nu pune la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex: UDDI, WSDL-ul cu descrierea amănunțită a funcțiilor și a serviciul SOAP), care sunt funcțiile API și descrierea acestora. De asemenea, nu comunică nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția ofertată se conectează prin ODBC/JDBC (este vorba de o singură tabelă sau de structuri de date relaționate, structuri de date care necesită calcule intermediare, informație în clar sau criptată, etc.), pentru realizarea eficientă a integrării datelor între sisteme în vederea întocmirii ofertei reale. Lipsa acestor specificații face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece autoritatea contractantă cere funcționalități generice fără descrierea lor exactă, încălcând prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

5. Contestatorul apreciază că prin capitolul 4.9.1.2. *„Componenta de interfațare cu sisteme informatice cu funcții complementare”* - pagina 121, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată susținerea ofertantului preferențial. Sistemul din care se face extragerea datelor, precum formatul în care aceste date vor fi disponibile pentru exportare, precum și descrierea acestor informații, nu sunt puse la dispoziție. Autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificare posibilităților de integrare privind migrarea datelor.

Lipsa informațiilor amintite mai sus face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece autoritatea contractantă cere funcționalități generice fără descrierea lor exactă.

6. În ceea ce privește capitolul 6.3.1. „*Garanție și servicii de mentenanță*” - pagina 159, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu comunică dacă valoare estimată a bugetului proiectului cuprinde și cheltuiala cu mentenanța. Dacă nu este inclusă în această valoare ar fi trebuit specificat în caietul de sarcini o valoare estimată a acestor servicii. Acest fapt obligă potențialii ofertanți să întocmească o ofertă financiară diferită față de oferta raportată la cerințele inițiale ale documentației, deoarece implică includerea unor resurse și costuri suplimentare pentru ofertant. Astfel, autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 179 din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestațiilor formulate de SC ...SRL și de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 11931/... - ... și nr. 12062/... - ... - ... transmiterea dosarului achiziției, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresele nr. 5144/... și nr. 5188/... înregistrate la CNSC sub nr. 21154/27.06.2014 și nr. 21151/....

... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ...SRL și prin fax, fiind înregistrat la CNSC sub nr. 21051/....

Raportat la criticile aduse de către contestator, autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare, factorii de evaluare enunțați de acesta se regăsesc ca și cerințe minime în caietul de sarcini. În acest sens, autoritatea contractantă subliniază faptul că în Nota justificativă privind alegerea criteriului de evaluare, în speță factorii de evaluare tehnici CT<sub>1</sub> - CT<sub>7</sub> se atestă faptul că aceștia reprezintă în fapt un avantaj adus autorității, dacă soluția ofertantă îndeplinește aceste funcționalități.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că eliminarea cerințelor criticate de contestator din caietul de sarcini nu afectează în niciun fel caracteristicile tehnice minime și obligatorii necesare pentru pregătirea unei oferte tehnice corespunzătoare și competente. Prin urmare, având în vedere că măsura de remediere privind modificarea/eliminarea cerințelor din caietul de sarcini nu poate fi adoptată de către autoritatea contractantă decât în urma

dispunerii acesteia de către CNSC, în conformitate cu prevederile art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, **autoritatea contractantă propune Consiliului să dispună luarea măsurilor de remediere, în sensul eliminării anumitor cerințe din caietul de sarcini referite în contestație** și care sunt similare factorilor de evaluare solicitați în fișa de date.

În sensul celor de mai sus, urmare a contestației, autoritatea contractantă propune adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

1. Eliminarea de la Capitolul 4.9.2.2.2. „Cerințe privind interfața sistemului” - pagina 145 din caietul de sarcini a următorului paragraf:

*„La afișarea conținutului în sistem, utilizatorul trebuie să aibă posibilitatea de a schimba modul de afișare prin selecția unor moduri precum lista de conținut, vizualizare compactă, vizualizare după iconițe precum și posibilitatea de a reîmprospăta afișarea sau exportul modului de vizualizare într-un document de tip Excel”.*

2. Eliminarea de la Capitolul 4.9.2.2.11 „Cerințe privind accesul de pe terminale mobile” - pagina 153 din caietul de sarcini a următorului paragraf:

*„Platforma pentru terminale mobile trebuie să permită colaborarea între utilizatorii din sistem prin vizualizarea și adăugarea de comentarii, posibilitatea de a distribui către alți utilizatori („share”) conținut de tip documente, imagini sau alte tipuri predefinite”.*

3. Eliminarea de la Capitolul 4.9.2.2.1 „Cerințe privind utilizatorii sistemului și drepturile de acces” - pagina 143 din caietul de sarcini a următorului paragraf:

*„Sistemul trebuie să creeze automat un spațiu personal destinat utilizatorilor la crearea acestora”.*

4. Eliminarea de la Capitolul 4.9.2.2.2 „Cerințe privind interfața sistemului” - pagina 144 din caietul de sarcini a următorului paragraf:

*„Sistemul trebuie să permită afișarea și navigarea conținutului prin intermediul unui navigator în structura arborescentă a unităților sistemului”.*

5. Eliminarea de la Capitolul 4.9.1.1 „Componenta de gestionare și evidența primară a datelor specific Registrului Agricol” - pagina 111 din caietul de sarcini a următorului paragraf:

*„- urmărirea istoricului parcelelor (verificarea vechilor proprietari)*

*- Vizualizarea datelor din anii precedenți”.*



6. Eliminarea de la Capitolul 4.9.2.7 „Componenta de financiar-contabilitate” - pagina 182 din caietul de sarcini a următorului paragraf:

*„preluarea automată a clasificăției bugetare din documentele primare în documentele de încasare/plată și apoi în registrul de casă sau în extrasul bancar”.*

7. Eliminarea de la capitolul 4.9.2.2.5 „Cerințe privind șabloane de documente și spații de lucru personalizate” - pagina 148 din caietul de sarcini a următoarelor paragrafe:

*„Sistemul trebuie să asigure definirea câmpurilor modificabile în șabloane și transpunerea lor în sistem, astfel încât la crearea unui document bazat pe șablon utilizatorul să poată edita aceste câmpuri direct din sistem sub forma unor Metadata”;*

*„Finalitatea șablonului va fi un document electronic a cărui attribute vor avea valori extrase din câmpurile șablonului. Astfel, momentul în care un utilizator va dori să creeze un nou document care să respecte un anumit format standard, nu va trebui decât să selecteze din lista de tipuri de documente pe cel potrivit, să completeze câteva informații, după care sistemul va genera automat noul document respectând formatul stabilit anterior prin șablonul corespunzător”.*

Pentru considerentele arătate mai sus, ... **solicită** Consiliului să dispună adoptarea măsurilor de remediere propuse și continuarea procedurii de atribuire.

... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... și prin e-mail, fiind înregistrat la CNSC sub nr. 21062/27.06.2014.

1. Referitor la punctul 1 din contestație, în cadrul căruia contestatorul critică cerința privind personalul de specialitate ca fiind restrictivă, autoritatea contractantă consideră că aprecierea contestatorului este bazată pe o premisă greșită, în condițiile în care aceste cerințe au fost solicitate proporțional cu atribuțiile acestora în realizarea contractului și cu respectarea dispozițiilor Instrucțiunii nr. 1/2013 emisă de ANRMAP în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006. În acest sens, autoritatea contractantă face precizarea că personalul de specialitate solicitat pentru îndeplinirea contractului are legătura strictă cu responsabilitățile și activitățile definite în cadrul caietului de sarcini. Totodată, contestatorul nu a adus nici un argument clar, concis și la obiect, în ceea ce privește motivele pentru care cerințele aferente fiecărui expert în parte ar fi restrictive.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului menținerea cerințelor din fișa de date în forma actuală și respingerea solicitărilor contestatarului, ca fiind neîntemeiate.

2. Cu privire la punctul 2 din contestație, în cadrul căruia contestatarul critică cerințele din fișa de date punctul IV.2) „*Criterii de atribuire*”, autoritatea contractantă precizează că în fișa de date, la pagina 9 sunt prezentați detaliat factorii de evaluare precum și modalitatea de verificare a fiecărei cerințe tehnice și corespondența cu criteriul de punctare. De altfel, modalitatea de verificare și punctare detaliată include criteriile și modalitățile de verificare.

Ca urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului menținerea cerințelor din fișa de date în forma actuală și respingerea solicitărilor contestatarului, ca fiind neîntemeiate.

3. Cu privire la punctul 3 din contestație, în cadrul căruia contestatarul critică cerințe din capitolul IV. 1 „*Cerințe generale*”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă aceste critici ca fiind nejustificate și neîntemeiate, deoarece:

- aprecierea contestatorului, potrivit căreia cerința privind tehnologia web este restrictivă, este nefondată, în condițiile în care unul din obiectivele majore ale proiectului este furnizarea de servicii on line către cetățeni și mediul de afaceri, evidența și centralizarea automată a datelor din registrele agricole existente într-o primărie și creșterea eficienței managementului intern;
- conform Ghidului Solicitantului, pe care cerințele din caietul de sarcini îl respectă, este obligatoriu ca sistemele informatice implementate în cadrul proiectului să fie sisteme integrate în sensul în care toate componentele vor prezenta o interfață unitară utilizatorului, transferul de date și documente între oricare două componente mai sus menționate este automatizat, facilitând astfel automatizarea proceselor și fluxurilor de documente și schimbul de informații electronice între direcțiile instituțiilor solicitante/partenere precum și schimbul de informații interinstituțional între instituțiile partenere în proiect;
- luând în considerare cele menționate anterior, în cadrul acestui paragraf, o soluție mixtă de tipul client-server și web based nu respectă cerința obligatorie conform căreia toate componentele vor prezenta o interfață unitară utilizatorului;
- nu este specificat în documentația de atribuire faptul că s-ar intenționa achiziționarea unei soluții unice care nu are alternativă;

- totodată, tehnologia web este mai sigură din punct de vedere al protejării datelor, deoarece nu există comunicare directă între stația utilizatorului și locația unde sunt stocate datele.

Potrivit celor menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită menținerea cerinței din caietul de sarcini astfel cum a fost formulată și respingerea solicitărilor contestatorului, ca fiind neîntemeiate.

4. Cu privire la punctul 4 din contestație, în cadrul căruia contestatorul critică cerințe privind interfațarea cu sistemele informatice, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă aceste critici ca fiind nejustificate și neîntemeiate, deoarece:

- ca la pagina 112 din caietul de sarcini capitolul 4.9.1.2 *„Componenta de interfațare cu sisteme informatice cu funcții complementare”* se specifică faptul că: *„Soluția implementată trebuie să asigure operabilitatea sistemelor informatice care vor fi implementate cu sistemele existente în primării prin posibilitatea exportului de date în diverse formate”*;

- conform citatului prezentat în paragraful de mai sus, ofertanții au libertatea de a propune o soluție care să dețină capabilități de export, lipsa unor cerințe specifice lăsând operatorilor economici interesați deplina libertate privind soluția exportul de date în conformitate cu cerințele de interoperabilitate exprimate în caietul de sarcini și Ghidul solicitantului;

- furnizorul nu va avea ca atribuții/responsabilități integrarea acestor date în cadrul sistemelor informatice existente și prin urmare nu este necesară detalierea soft-urilor existente.

Potrivit celor menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului menținerea cerințelor astfel cum au fost formulate și respingerea solicitărilor contestatorului.

5. Cu privire la punctul 5 din contestație, în cadrul căruia contestatorul critică cerințe privind capitolul 4.9.1.2 *„Componenta de interfațare cu sisteme informatice cu funcții complementare”*, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă aceste critici ca fiind nejustificate și neîntemeiate, deoarece:

- la pagina 68 din caietul de sarcini capitolul V.1.1.2 *„Componenta de interfațare cu sisteme informatice cu funcții complementare”* se specifică faptul că *„Soluția implementată trebuie să asigure operabilitatea sistemelor informatice care vor fi implementate cu sistemele existente în primării prin posibilitatea exportului de date în diverse formate”*;

- conform citatului prezentat în paragraful de mai sus, ofertanții au libertatea de a propune o soluție care să dețină capabilități de

export, lipsa unor cerințe specifice lăsând operatorilor economici interesați deplină libertate privind soluția exportului de date în conformitate cu cerințele de interoperabilitate exprimate în caietul de sarcini și Ghidul solicitantului;

- furnizorul nu va avea ca atribuții/responsabilități integrarea acestor date în cadrul sistemelor informatice existente și prin urmare nu este necesară detalierea soft-urilor existente.

Potrivit celor menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului menținerea cerințelor astfel cum au fost formulate și respingerea solicitărilor contestatorului.

6. Cu privire la punctul 6 din contestație, în cadrul căruia contestatorul critică cerințe din capitolul 4.9.2.7 „*Componenta de financiar-contabilitate*”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă aceste critici ca fiind nejustificate și neîntemeiate, deoarece:

- s-a dorit să se asigure faptul că între datele gestionate în activitatea actuală și cele gestionate după implementarea sistemului ofertat se poate realiza o legătură și în acest sens se vrea asigurarea faptului că furnizorul este capabil să importe date pentru a asigura trecerea la noul sistem;

- în acest context s-a considerat necesară orientarea către noul sistem și se așteaptă ca ofertantul să prezinte în ofertă specificațiile de import a datelor în noul sistem. Astfel:

a) Autoritatea contractantă va asigura (prin resurse proprii sau prin terți) transpunerea datelor utilizate în prezent pe structurile de date specificate de furnizorul noului sistem, în limita existenței lor în aplicațiile utilizate în prezent, urmând ca furnizorul noului sistem să le preia, pentru asigurarea unui minim de trasabilitate a datelor.

b) Autoritatea contractantă nu consideră că este necesară punerea la dispoziție a softurilor utilizate la acest moment, este suficient ca ofertantul să prezinte specificațiile de import a datelor în noul sistem.

7. Cu privire la punctul 7 din contestație, în cadrul căruia contestatorul critică cerințe privind capitolul 6.3.1. „*Servicii de garanție și mentenanță*”, respectiv că nu se respectă obligația „*ce decurge din contractul de finanțare, respectiv aceea de a asigura pe o perioadă de 5 ani de la finalizarea implementării proiectului servicii de mentenanță*”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă aceste critici ca fiind nejustificate și neîntemeiate, deoarece:

- așa cum se menționează și în caietul de sarcini (în capitolul 6.3.1 „*Garanție și servicii de mentenanță*”): „*se va acorda o garanție de 1*

*an, începând cu data semnării acceptanței parțiale a sistemului (acceptanței finale a componentei)”;*

- în concluzie, potențialii ofertanți trebuie să aibă în vedere costuri pentru 1 an de garanție solicitat în caietul de sarcini;

- în ceea ce privește asigurarea sustenabilității proiectului pentru o perioadă de cel puțin 5 ani după implementarea proiectului, se vor încheia contracte de mentenanță separate al căror buget nu este inclus în prezenta procedură și prin urmare ofertanții dețin toate informațiile necesare elaborării unei oferte conforme.

- serviciile de mentenanță postgaranție nu fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Față de aspectele invederate în cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, sa respingă contestația formulată de ... ca neîntemeiată.

**Analizând** actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de achiziție de echipamente și servicii de implementare a sistemului informatic integrat (inclusiv servicii de instruire) din cadrul proiectului «E-UAT. Sistem informatic integrat, suport pentru dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice în ... Cod SMIS - CSNR: 48411”, cod CPV 48000000-8, 48820000-2, 51611100-9, 72000000-5, 80533100-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a contractului este de 5.127.860 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v.economic”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, SC ...SRL și ... au formulat contestațiile deduse soluționării, susținând că aceasta conține specificații restrictive.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestațiile analizând modalitatea în care a elaborat autoritatea contractantă documentația de atribuire, luând în considerare atât prevederile legislației din domeniul achizițiilor publice cât și susținerile părților.

În acest sens, analizând pentru început contestația formulată de SC ...SRL, Consiliul va reține că, la punctele 1 – 7 din contestație, acesta critică factorii de evaluare CT<sub>1</sub>, CT<sub>2</sub>, CT<sub>3</sub>, CT<sub>4</sub>, CT<sub>5</sub>, CT<sub>6</sub> și CT<sub>7</sub>, din fișa de date de la Cap. IV.2.1) „*Criterii de atribuire*”, susținând că aceștia prevăd cerințe deja definite prin caietul de sarcini, astfel:

1. Referitor la factorul de evaluare CT<sub>1</sub>, contestatorul susține că analizând criteriile tehnice din fișa de date și cerințele caietului de sarcini de la capitolul 4.9.2.2.2 „*Cerințe privind interfața sistemului*” - pagina 145, se observă că există aceleași cerințe definite în ambele documente;

2. Referitor la factorul de evaluare CT<sub>2</sub>, contestatorul susține că analizând criteriile tehnice din fișa de date și cerințele caietului de sarcini de la capitolul 4.9.2.2.11 „*Cerințe privind accesul de pe terminale mobile*” - pagina 153, se observă că există aceleași cerințe definite în ambele documente;

3. Referitor la factorul de evaluare CT<sub>3</sub>, contestatorul susține că analizând criteriile tehnice din fișa de date și cerințele caietului de sarcini de la capitolul 4.9.2.2.1. „*Cerințe privind utilizatorii sistemului și drepturile de acces*” – pag. 143, se observă că există aceleași cerințe definite în ambele documente;

4. Referitor la factorul de evaluare CT<sub>4</sub>, contestatorul susține că analizând criteriile tehnice din fișa de date și cerințele caietului de sarcini de la capitolul 4.9.2.2.2. „*Cerințe privind interfața sistemului*” – pag. 144, se observă că există aceleași cerințe definite în ambele documente;

5. Referitor la CT<sub>5</sub>, contestatorul susține că analizând criteriile tehnice din fișa de date și cerințele caietului de sarcini de la capitolul 4.9.1.1. „*Componenta de gestionare și evidența primară unitară a datelor specifice Registrului Agricol*” - pag. 111, se observă că există aceleași cerințe definite în ambele documente;

6. Referitor la CT<sub>6</sub>, contestatorul susține că analizând criteriile tehnice din fișa de date și cerințele caietului de sarcini de la capitolul 4.9.2.7. „*Componenta de financiar - contabilitate*” - pag. 182, se observă că există aceleași cerințe definite în ambele documente;

7. Referitor la CT<sub>7</sub>, contestatorul susține că analizând criteriile tehnice din fișa de date și cerințele caietului de sarcini de la capitolul 4.9.2.2.5. „*Cerințe privind șabloane de documente și spații de lucru personalizate*” - pag. 148, se observă că există aceleași cerințe definite în ambele documente. Din cerința caietului de sarcini, se observă că cerința din criteriul tehnic CT<sub>7</sub>- partea 1, că

elementele unui document de tip „contract” se pot asocia cu câmpurile dintr-un document de tip șablon, se regăsește și în caietul de sarcini conform cerințelor menționate mai sus. În fapt, un tip de contract poate fi un șablon din care se poate crea un contract și ale cărori elemente se pot asocia la câmpurile șablonului „tip contract X”. De altfel, din cerința caietului de sarcini, se observă că cerința din criteriul tehnic CT<sub>7</sub>- partea 2, ca un tip de șablon, poate fi asociat unui document de tip „contract”.

Referitor la cele de mai sus, Consiliul va reține că ceea ce solicită contestatorul este *„eliminarea criteriilor mai sus menționate prin prisma faptului că acestea nu aduc un avantaj real autorității contractante, acestea fiind cerințe minime specificate în caietul de sarcini, astfel încălcând prevederile legale”*; temeiul de drept invocat de contestator fiind atât art. 15 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia *„atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: (...) b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”* cât și art. 199 alin. (4) din OUG nr. 36/2006 *„autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”*.

Totodată, Consiliul va reține că, în cuprinsul punctului de vedere nr. 5144/... înregistrat la CNSC sub nr. 21154/27.06.2014, autoritatea contractantă achiesează la criticile contestatorului de la punctele 1 – 7 din contestație, solicitând Consiliului să dispună remedierea caietului de sarcini prin eliminarea din acesta a cerințelor criticate, după cum urmează:

1. Eliminarea de la Capitolul 4.9.2.2.2. *„Cerințe privind interfața sistemului”* – pagina 145 din caietul de sarcini a următorului paragraf:

*„La afișarea conținutului în sistem, utilizatorul trebuie să aibă posibilitatea de a schimba modul de afișare prin selecția unor moduri precum lista de conținut, vizualizare compactă, vizualizare după iconițe precum și posibilitatea de a reîmprospăta afișarea sau exportul modului de vizualizare într-un document de tip Excel”*.

2. Eliminarea de la Capitolul 4.9.2.2.11 *„Cerințe privind accesul de pe terminale mobile”* - pagina 153 din caietul de sarcini a următorului paragraf:

*„Platforma pentru terminale mobile trebuie să permită colaborarea între utilizatorii din sistem prin vizualizarea și*

*adăugarea de comentarii, posibilitatea de a distribui către alți utilizatori („share”) conținut de tip documente, imagini sau alte tipuri predefinite”.*

3. Eliminarea de la Capitolul 4.9.2.2.1 *„Cerințe privind utilizatorii sistemului și drepturile de acces”* - pagina 143 din caietul de sarcini a următorului paragraf:

*„Sistemul trebuie să creeze automat un spațiu personal destinat utilizatorilor la crearea acestora”.*

4. Eliminarea de la Capitolul 4.9.2.2.2 *„Cerințe privind interfața sistemului”* - pagina 144 din caietul de sarcini a următorului paragraf:

*„Sistemul trebuie să permită afișarea și navigarea conținutului prin intermediul unui navigator în structura arborescentă a unităților sistemului”.*

5. Eliminarea de la Capitolul 4.9.1.1 *„Componenta de gestionare și evidența primară a datelor specific Registrului Agricol”* - pagina 111 din caietul de sarcini a următorului paragraf:

*„- urmărirea istoricului parcelelor (verificarea vechilor proprietari)*

*- Vizualizarea datelor din anii precedenți”.*

6. Eliminarea de la Capitolul 4.9.2.7 *„Componenta de financiar-contabilitate”* - pagina 182 din caietul de sarcini a următorului paragraf:

*„preluarea automată a clasificăției bugetare din documentele primare în documentele de încasare/plată și apoi în registrul de casă sau în extrasul bancar”.*

7. Eliminarea de la capitolul 4.9.2.2.5 *„Cerințe privind șabloane de documente și spații de lucru personalizate”* - pagina 148 din caietul de sarcini a următoarelor paragrafe:

*„Sistemul trebuie să asigure definirea câmpurilor modificabile în șabloane și transpunerea lor în sistem, astfel încât la crearea unui document bazat pe șablon utilizatorul să poată edita aceste câmpuri direct din sistem sub forma unor Metadata”;*

*„Finalitatea șablonului va fi un document electronic a cărui atribute vor avea valori extrase din câmpurile șablonului. Astfel, momentul în care un utilizator va dori să creeze un nou document care să respecte un anumit format standard, nu va trebui decât să selecteze din lista de tipuri de documente pe cel potrivit, să completeze câteva informații, după care sistemul va genera automat noul document respectând formatul stabilit anterior prin șablonul corespunzător”.*



Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de prevederile art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care prevăd că „după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective”, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea contestatorului privind „eliminarea criteriilor mai sus menționate prin prisma faptului că acestea nu aduc un avantaj real autorității contractante, acestea fiind cerințe minime specificate în caietul de sarcini”; urmând ca, în vederea respectării principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, statuate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/2006 să oblige autoritatea contractantă la comunicarea respectivelor modificări, prin SEAP.

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul va reține că un prim aspect criticat de acesta este cerința de la secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, prin care se solicită „Lista cu personalul de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului” formată din 11 specialiști.

Din cuprinsul secțiunii II.1.1) *Denumirea dată contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractantă/ entitatea contractantă* din fișa de date a achiziției, Consiliul va reține că obiectul contractului care urmează a fi atribuit este „Contract de achiziție de echipamente și servicii de implementare a sistemului informatic integrat (inclusiv servicii de instruire) din cadrul proiectului „E-UAT. Sistem informatic integrat, suport pentru dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice în ... Cod SMIS - CSNR: 48411”.

Potrivit prevederilor secțiunii 3.2 *Cerințe privind serviciile de implementare* din cuprinsul caietului de sarcini, „se dorește ca echipamentele și aplicațiile furnizate să fie însoțite de servicii de implementare și de proiect management de calitate, care să garanteze atingerea cu succes a obiectivelor proiectului (...) Serviciile de implementare vor include în mod obligatoriu activitățile:

*Activitatea 3 Implementare hardware & licențe*

*Activitatea 3.1 Recepția și instalarea echipamentelor hardware necesare implementării proiectului*

*Activitatea 3.2 Recepția și instalarea licențelor necesare implementării proiectului, inclusiv soluții de securitate software*

*Activitatea 4 Implementare rețea LAN*

*Activitatea 4.1. Stabilire topologie rețea*

*Activitatea 4.2. Implementare și configurare rețea*

*Activitatea 5 Implementare aplicație software*

*Activitatea 5.1. Analiza cerințelor sistemului informatic integrat*

*Subactivitatea 5.1.1. Analiza cerințelor funcționale*

*Subactivitatea 5.1.2. Analiza cerințelor de interfațare cu alte sisteme*

*Activitatea 5.2. Proiectarea sistemului informatic integrat*

*Subactivitatea 5.2.1. Definirea arhitecturii funcționale*

*Subactivitatea 5.2.2. Definirea arhitecturii tehnice*

*Subactivitatea 5.2.3. Dezvoltarea modelului informational*

*Subactivitatea 5.2.4. Proiectarea de detaliu*

*Subactivitatea 5.2.5. Elaborarea planurilor de testare*

*Activitatea 5.3. Implementarea sistemului informatic integrat*

*Subactivitatea 5.3.1. Construcția și testarea soluției*

*Subactivitatea 5.3.2. Integrarea aplicațiilor SW specializate*

*Subactivitatea 5.3.3. Migrare date*

*Subactivitatea 5.3.4. Elaborarea documentației sistemului informatic integrat*

*Activitatea 5.4. Testarea sistemului informatic integrat*

*Subactivitatea 5.4.1. Teste funcționale*

*Subactivitatea 5.4.2. Teste integrate*

*Activitatea 7 Instruire”.*

Din analiza specificațiilor de mai sus, Consiliul apreciază că obiectul contractului care urmează a fi atribuit prin procedura de atribuire contestată include servicii de o complexitate ridicată, pentru prestarea cărora este necesar, în mod evident, personal de specialitate.

Corelativ, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, „în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...)

c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;”

Cu alte cuvinte, în afară de necesitatea evidentă ca serviciile în cauză să fie prestate de personal de specialitate, autoritatea contractantă avea și dreptul de a solicita ofertanților să demonstreze că dispun de acest personal.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora *„disproporționalitatea cerinței autorității contractante rezultă din faptul că se va încheia contractul cu persoana juridică angajatoare a personalului necesar implementării și deci responsabilitatea derulării contractului îi revine persoanei juridice care poate asigura resursele de specialiști pe care le consideră necesare”* deoarece, potrivit prevederilor art. 7 din HG nr. 925/2006, *„criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”*.

Cu alte cuvinte, responsabilitatea persoanei juridice în ceea ce privește derularea contractului este o etapă ulterioară semnării acestuia și, implicit ulterioară demonstrării, prin documentele de calificare depuse a capacității potențialului tehnic, financiar și organizatoric de a îndeplini contractul în cauză.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, *„atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”*.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a elaborat nota justificativă nr. 4529/03.06.2014 (pag. 63-87 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), în cuprinsul căruia a justificat, în mod detaliat, pentru fiecare expert în parte, motivele care au determinat-o să solicite potențialilor ofertanți să demonstreze că dispun de respectivii experți.

Mai mult, Consiliul va reține că, la secțiunea 3.6 *Echipe de proiect* din cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a adus la cunoștința potențialilor ofertanți atribuțiile care vor fi puse în sarcina experților nominalizați; pe cale de consecință, Consiliul va respinge susținerile contestatorului potrivit cărora *„autoritatea*

*contractantă solicită personal de specialitate (...) fără a fi nominalizată legătura strictă față de problematicile care trebuie rezolvate de fiecare” și, luând în considerare raționamentul anterior, va respinge ca nefondate criticile ... privind cerința de calificare de la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, prin care se solicită „Lista cu personalul de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului”.*

Procedând la analiza criticilor de la punctul 2 din contestația formulată de ... aferente secțiunii IV.2) Criterii de atribuire și IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, Consiliul va reține că acesta critică sintagma „ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini”, susținând că nu se poate face compararea ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini „fără existența criteriilor și modalităților de verificare stabilite de autoritatea contractantă (...) nu se specifică în detaliu modalitatea de verificare a fiecărei cerințe tehnice și corespondența cu criteriul de punctare”.

Potricit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”; potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a formulat corect solicitarea ca „ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini” deoarece, astfel, a pus în vederea potențialilor ofertanți obligațiile pe care fiecare dintre aceștia și autoritatea contractantă în sine le au conform normelor juridice anterior enunțate.

Este evident că elaborarea unei propuneri tehnice care să nu fie elaborată astfel „încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini” comportă un risc pentru ofertantul în cauză, deoarece scopul participării la procedura de atribuire este accederea la contractul de achiziție publică, calitate indisolubil

legată de îndeplinirea în totalitate specificațiilor tehnice din cuprinsul caietului de sarcini.

În ceea ce privește critica „*nu se specifică în detaliu modalitatea de verificare a fiecărei cerințe tehnice și corespondența cu criteriul de punctare*”, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 199 alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006, „*autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora*” și „*autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți*”.

Din cuprinsul fișei de date a achiziției, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a ales pentru procedura contestată criteriul de atribuire „*oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic*” format din 8 factori de evaluare (prețul ofertei și încă 7 factori tehnici) descriși prin sintagme de forma:

„*Prețul ofertei*

*Pondere 30.00%*

*Descriere: Componenta financiara*

*Algoritm de calcul: Punctajul financiar se acordă astfel:*

*a. Pentru cel mai mic dintre prețurile ofertate se acordă 100 de puncte;*

*b. Pentru alt preț decât cel prevăzut la litera a) se acordă punctaj astfel:*

$$P_{\text{financiar}} = P_{\text{min}} / P_{\text{ev}} \times 100 \text{ puncte}$$

*P<sub>min</sub> = cel mai mic preț rezultat din evaluarea ofertelor prezentate;*

*P<sub>ev</sub> = prețul ofertei pentru care se face evaluarea*

*Prețurile care se compară în scopul întocmirii clasamentului sunt prețurile ofertate exprimate în lei fără TVA.*

*Se va evalua valoarea ofertată pentru întreaga cantitate de servicii ofertate conform documentației de atribuire.*

*CT1- Componenta de gestionare a fluxurilor electronice de date și management al documentelor*

*Pondere 10.00%*

*Descriere: Componenta de gestionare a fluxurilor electronice de date și management al documentelor. Ofertanții trebuie să demonstreze îndeplinirea cerinței prin descrieri detaliate și capturi de ecran ce prezintă existența funcționalității de schimbare a*

modului de afișare prin selecția unor moduri precum lista de conținut și vizualizare compactă și vizualizare după iconițe. De asemenea, ofertanții trebuie să prezinte funcționalitatea de reîmprospătare a afișării sau a exportului modului de vizualizare într-un document de tip Excel.

*Algoritm de calcul:* Se acordă 100 de puncte pentru sisteme ce permit utilizatorului, la afișarea conținutului în sistem posibilitatea de a schimba modul de afișare prin selecția unor moduri precum lista de conținut, vizualizare compactă, vizualizare după iconițe precum și posibilitatea de a reîmprospăta afișarea sau exportul modului de vizualizare într-un document de tip Excel, defalcate astfel:

- Se acordă 40 de puncte pentru sistemele ce permit utilizatorului de a schimba modul de afișare prin selecția unor moduri precum lista de conținut și vizualizare compactă;

- Se acordă 30 de puncte pentru sistemele ce permit utilizatorului de a schimba modul de afișare prin selecția unor moduri precum vizualizare după iconițe;

- Se acordă 30 de puncte pentru sistemele ce permit utilizatorului reîmprospătarea afișării sau exportul modului de vizualizare într-un document de tip Excel”; toți cei 8 factori de evaluare având descrieri similare.

CT2 - Componenta de gestionare a fluxurilor electronice de date și management al documentelor

Pondere 10%

*Descriere:* Componenta de gestionare a fluxurilor electronice de date și management al documentelor. Ofertanții trebuie să demonstreze îndeplinirea cerinței prin descrieri detaliate și capturi de ecran ce prezintă modalitatea de colaborare dintre angajații săi utilizând dispozitivele mobile. Deasemenea, ofertanții trebuie să prezinte funcționalitatea de adăugare a comentariilor sau de distribuire către alți utilizatori ai sistemului.

*Algoritm de calcul:* Se acordă 100 de puncte pentru sisteme ce permit prin intermediul platformei pentru terminale mobile colaborarea între utilizatorii din sistem prin vizualizarea și adăugarea de comentarii, posibilitatea de a distribui către alți utilizatori („share”) conținut de tip documente, imagini sau alte tipuri predefinite, defalcate astfel:

- Se acordă 30 de puncte pentru sistemele ce permit colaborarea între utilizatorii din sistem prin vizualizarea de comentarii folosind terminalele mobile;

- Se acordă 30 de puncte pentru sistemele ce permit colaborarea între utilizatorii din sistem prin adăugarea comentariilor folosind terminalele mobile;

- Se acordă 40 puncte pentru sistemele ce permit colaborarea între utilizatorii din sistem prin posibilitatea de a distribui către alți utilizatori (share) conținut de tip documente, imagini sau alte tipuri predifinite folosind terminalele mobile.

CT3 - Componenta de gestionare a fluxurilor electronice de date și management al documentelor

Pondere 10%

Descriere: Componenta de gestionare a fluxurilor electronice de date și management al documentelor. Ofertanții trebuie să demonstreze îndeplinirea cerinței prin descrieri detaliate și capturi de ecran ce prezintă existența funcționalității de crearea manuală a unui spațiu personal utilizatorilor la crearea acestora de către ... Deasemenea, ofertanții trebuie să prezinte funcționalitatea crearea automată a unui spațiu personal utilizatorilor la crearea acestora de către ...

Algoritm de calcul: Se acordă 100 de puncte pentru sisteme care permit crearea unui spațiu personal destinat utilizatorilor la crearea acestora de către ... defalcate astfel:

- Se acordă 30 de puncte pentru sisteme ce permit crearea manuală a unui spațiu personal utilizatorilor la crearea acestora de către ...

- Se acordă 70 de puncte pentru sisteme ce permit crearea automată a unui spațiu personal utilizatorilor la crearea acestora de către ...

CT4 - Componenta de gestionare a fluxurilor electronice de date și management al documentelor

Pondere 10%

Descriere: CT4 - Componenta de gestionare a fluxurilor electronice de date și management al documentelor. Ofertanții trebuie să demonstreze îndeplinirea cerinței prin descrieri detaliate și capturi de ecran ce prezintă existența funcționalității de afisare și navigare a conținutului prin intermediul unui navigator în structura arborescentă a unităților sistemului; prin intermediul listei de conținut; prin intermediul unui navigator după etichetele documentelor.

Algoritm de calcul:

Se acordă 100 de puncte pentru sisteme ce permit afișarea și navigarea conținutului prin intermediul unui navigator în structura arborescentă a unităților sistemului; prin intermediul listei de

continut; prin intermediul unui navigator după etichetele documentelor, defalcate astfel:

- Se acordă 30 de puncte pentru sisteme ce permit afișarea și navigarea conținutului prin intermediul unui navigator în structura arborescentă a unităților sistemului;

- Se acordă 30 de puncte pentru sisteme ce permit afișarea și navigarea prin intermediul unei liste de conținut;

- Se acordă 40 de puncte pentru sisteme ce permit afișarea și navigarea conținutului prin intermediul unui navigator după etichetele documentelor.

*CT5 - Componenta de reprezentare geospațială a informațiilor*

*Descriere: CT5 - Componenta de reprezentare geospațială a informațiilor din sistem*

*Pondere 10%*

*Algoritm de calcul:*

1. Se acordă 25 de puncte pentru sisteme care permit implementarea unui flux de control mutual asupra datelor geografice care să permită ca fiecare operațiune efectuată să fie validată, în afară de executantul ei, și de o altă persoană prin mijloace automatizate.

Ofertanții trebuie să demonstreze îndeplinirea cerinței prin descrieri detaliate și capturi de ecran ce prezintă posibilitatea realizării de către operatori a fluxului de control mutual asupra datelor geografice care să permită ca fiecare operațiune efectuată să fie validată, în afară de executantul ei, și de o altă persoană prin mijloace automatizate.

2. Se acordă 25 de puncte pentru sistemele care permit implementarea unui mecanism de gestiune a referințelor rezultate anual în urma modificărilor și validărilor efectuate în straturile vectoriale utilizând filtre și criterii specifice pre-stabilite de către utilizatorul care va gestiona această activitate.

Ofertanții trebuie să demonstreze îndeplinirea cerinței prin descrieri detaliate și capturi de ecran ce prezintă modalitatea de implementare a mecanismului de gestiune a referințelor rezultate anual în urma modificărilor și validărilor efectuate în straturile vectoriale utilizând filtre și criterii specifice prestabilite de către utilizatorul care va gestiona această activitate.

3. Se acordă 25 de puncte pentru sisteme care permit utilizarea unui mecanism de stabilire referințe pentru un layer cu posibilitatea de a specifica criterii de filtrare pentru informațiile care vor ajunge în referință.



*Ofertantii trebuie sa demonstreze îndeplinirea cerinței prin descrieri detaliate și capturi de ecran ce prezintă mecanismul de stabilire referințe pentru un layer cu posibilitatea de a specifica criterii de filtrare pentru informațiile care vor ajunge în referință.*

*4. Se acordă 25 de puncte pentru sisteme care permit păstrarea și afișarea istoricului elementelor geografice prin intermediul unei interfețe grafice în care să fie posibilă evidențierea cursivă a datelor modificate sub formă de diagramă și posibilitatea de a le exporta în format „shape”.*

*Ofertanții trebuie să demonstreze îndeplinirea cerinței prin descrieri detaliate și capturi de ecran ce prezintă posibilitatea păstrării și afișării istoricului elementelor geografice prin intermediul unei interfețe grafice în care să fie posibilă evidențierea cursivă a datelor modificate sub formă de diagramă și posibilitatea de a le exporta în format „shape”.*

*CT6 – Componenta Financiar Contabilă trebuie să permită atașarea informațiilor referitoare la clasificția bugetară la orice document primar introdus în sistem*

*Pondere 10%*

*Descriere: Componenta Financiar Contabilă trebuie să permită atașarea informațiilor referitoare la clasificția bugetară la orice document primar introdus în sistem.*

*Algoritm de calcul:*

*1. Se acordă 50 puncte pentru sisteme care permit preluarea automată a informațiilor referitoare la clasificția bugetară atașate documentelor primare în documentele de încasare/plată și apoi în registrul de casă sau extrasul bancar.*

*Ofertantii trebuie să demonstreze îndeplinirea cerințelor prin descrieri detaliate și capturi de ecran ce prezintă modalitatea de preluare automată a informațiilor referitoare la clasificția bugetară atașată documentelor primare în documentele de încasare/plată și apoi în registrul de casă sau extrasul de bancă.*

*2. Se acordă 50 puncte pentru sisteme care permit urmărirea bugetului în componenta de bugete, pe baza informațiilor referitoare la clasificatia bugetara, atasate la documentele primare, la documentele de încasare/plată, registre de casă și extrasele bancare din sistem.*

*Ofertanții trebuie să demonstreze îndeplinirea cerințelor prin descrieri detaliate și capturi de ecran ce prezintă modul de urmărire a bugetului în componenta de bugete, pe baza informațiilor referitoare la clasificția bugetară, atașate la documentele primare,*

documentele de încasare plată, registre de casă și extrasele de bancă existente în sistem.

CT 7 – Componenta de evaluare a eficienței proiectelor desfășurate

Pondere 10%

Descriere: CT7 – Componenta de evaluare a eficienței proiectelor desfășurate

Algoritm de calcul:

1. Se acordă 50 de puncte pentru sisteme care permit asocierea elementelor contractului cu câmpurile dintr-un document de tip șablon.

Ofertanții trebuie să demonstreze îndeplinirea cerinței prin descrieri detaliate și capturi de ecran ce prezintă posibilitatea realizării legăturii între elementele contractului și câmpurile documentului șablon.

2. Se acordă 50 puncte pentru sistemele care permit asocierea unui document de tip șablon fiecărui tip de contract.

Ofertanții trebuie să demonstreze îndeplinirea cerinței prin descrieri detaliate și capturi de ecran ce prezintă posibilitatea realizării legăturii între tipul de contract definit în cadrul unui nomenclator și documentul de tip șablon”.

Totodată, Consiliul va reține și că, la secțiunea VI.3) Alte informații din cuprinsul fișei de date, autoritatea contractantă a completat algoritmul de calcul al punctajului astfel: „Modalitatea de calcul a punctajului total ( $P_{total}$ )

Punctajul total acordat pentru fiecare ofertă se calculează pe baza formulei:

$$P_{total}(n) = P_{financiar}(n) \times 30\% + Punctaj_{CT1}(n) \times 10\% + Punctaj_{CT2}(n) \times 10\% + Punctaj_{CT3}(n) \times 10\% + Punctaj_{CT4}(n) \times 10\% + Punctaj_{CT5}(n) \times 10\% + Punctaj_{CT6}(n) \times 10\% + Punctaj_{CT7}(n) \times 10\%$$
, unde:

$P_{total}(n)$  reprezintă punctajul total al ofertei ( $n$ ) analizate, ( $n$ ) reprezintă indexul ofertei analizate,  $P_{financiar}(n)$  reprezintă punctajul financiar al ofertei ( $n$ ) analizate,  $Punctaj_{CT1}(n)$ ,  $Punctaj_{CT2}(n)$ ,  $Punctaj_{CT3}(n)$ ,  $Punctaj_{CT4}(n)$ ,  $Punctaj_{CT5}(n)$ ,  $Punctaj_{CT6}(n)$ ,  $Punctaj_{CT7}(n)$  reprezintă punctajele obținute de oferta ( $n$ ) analizată pentru fiecare dintre criteriile Factor tehnic 1 (CT1), Factor tehnic 2 (CT2), Factor tehnic 3 (CT3), Factor tehnic 4 (CT4), Factor tehnic 5 (CT5), Factor tehnic 6 (CT6) și Factor tehnic 7 (CT7).

*În cazul în care două sau mai multe oferte obțin același punctaj total  $P_{total}(n)$ , oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic va fi oferta cu cel mai mare punctaj tehnic.*

*În cazul în care se constată că ofertele clasate pe primul loc au prețuri egale, autoritatea contractantă va solicita reofertarea în plic închis, în vederea departajării ofertelor, iar contractul va fi atribuit ofertantului care va obține cel mai mare punctaj după reevaluarea ofertelor financiare”.*

Din analiza modului exhaustiv în care a descris autoritatea contractantă modalitatea de aplicare a criteriului de atribuire, Consiliul apreciază că au fost respectate prevederile art. 199 alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006, mai sus enunțate, autoritatea contractantă, precizând, contrar susținerilor contestatorului, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți; urmând a respinge, ca nefondate, criticile ... aferente criteriului de atribuire.

Procedând la analiza criticilor aferente caietului de sarcini, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și „specificatiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Corelativ, Consiliul va reține că, în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, la capitolul „4.1 Cerințe generale” următoarea specificație: „modalitatea de funcționare a sistemului informatic integrat va fi bazată pe tehnologie web, astfel încât toți utilizatorii să folosească în exploatare numai un navigator de web (Ex. Internet Explorer) pentru a accesa funcționalitățile sistemului și fără a instala terțe aplicații pe calculatoarele client pentru rularea sistemului”.

Referitor la acest aspect, Consiliul nu va lua în considerare criticile contestatorului, potrivit cărora „tehnologia web este o implementare specifică a tehnologiei client-server, reprezentând doar un segment tehnologic, rezultă ca fiind o condiție restrictivă” deoarece apreciază ca fiind relevante argumentele autorității contractante, din adresa nr. 5188/... înregistrată la CNSC sub nr. 21151/27.06.2014, respectiv: „Conform ghidului solicitantului, pe care cerințele din caietul de sarcini îl respectă, este obligatoriu ca

sistemele informatice implementate în cadrul proiectului să fie sisteme integrate în sensul în care toate componentele vor prezenta o interfață unitară utilizatorului, transferul de date și documente între oricare două componente mai sus menționate este automatizat, facilitând astfel automatizarea proceselor și fluxurilor de documente și schimbul de informații electronice între direcțiile instituțiilor solicitante/partenere precum și schimbul de informații interinstituțional între instituțiile partenere în proiect. Luând în considerare cele menționate anterior, în cadrul acestui paragraf, o soluție mixtă de tipul client-server și web based nu respectă cerința obligatorie conform căreia toate componentele vor prezenta o interfață unitară utilizatorului.

Autoritatea contractantă a dorit să minimizeze eforturile de instalare/întreținere a sistemului, de aceea una din cerințele generale este ca sistemul oferit să se bazeze pe tehnologie web. Autoritatea contractantă consideră că utilizarea tehnologiei web nu îngreădește participarea operatorilor economici interesați, dimpotrivă este orientată către tendința actuală de realizare a aplicațiilor informatice, care asigură eforturi și costuri minime de mentenanță ale sistemelor ce utilizează astfel de tehnologii.

Totodată, nu este specificat în documentația de atribuire faptul că autoritatea contractantă ar intenționa achiziționarea unei soluții unice care nu are alternativă și care îngreădește participarea tuturor operatorilor economici interesați și care restricționează concurența.

Luând în considerare punctele enumerate în paragraful anterior, utilizând tehnologia web, accesul la sistemele informatice implementate se poate realiza de pe orice stație din rețeaua autorității contractante, asigurându-se astfel accesibilitate maximă și scalabilitate. Creșterea numărului utilizatorilor nu este restricționat de achiziția de licențe suplimentare, așa cum este cazul tehnologiei client-server și nici de costurile suplimentare. Așa cum este cazul tehnologiei client-server și nici de costurile suplimentare rezultate din serviciile de instalare pe stațiile locale. Astfel se realizează producerea de economii financiare pe termen lung.

Totodată, tehnologia web este mai sigură din punct de vedere al protejării datelor, deoarece nu există comunicare directă între stația utilizatorului și locația unde sunt stocate datele”.

În acest context, Consiliul apreciază că, pentru a putea fi luată în considerare afirmația „autoritatea contractantă demonstrează în mod cert preferința în atribuirea contractului unui anumit ofertant care oferă soluție strict bazată pe tehnologie web”, contestatorul ar

fi trebuit să-și demonstreze afirmația, conform principiului de drept conform căruia *„actori incumbit probatio”* – *„sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”*, principiu transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din codul de procedură civilă, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*; ceea ce contestatorul nu a făcut, limitându-se la alegații generale de forma celei de mai sus și de forma *„prin această cerință se urmărește achiziționarea unei anumite soluții la care nu există alternativă și care îngreșește participarea tuturor operatorilor economici interesați, restricționând libera concurență”*.

Mai mult, Consiliul apreciază că procedura de atribuire a fost organizată de autoritatea contractantă pentru a-și satisface propriile necesități, concretizate în specificațiile din cuprinsul caietului de sarcini și nu pentru a achiziționa serviciile pe care le poate presta contestatorul, motiv pentru care apreciază că așa zisele *„susțineri ale opiniei”* în favoarea tehnologiei client-server sunt conjuncturale, în contextul competențelor pe care le poate acesta oferi.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că opțiunea pentru tehnologia web-based în defavoarea tehnologiei client-server aparține, exclusiv, autorității contractante, fiind bazată pe necesitățile ei și pe strategia de dezvoltare ulterioară, nu restricționează accesul ofertanților la procedura de atribuire; urmând a respinge, ca nefondate, criticile aferente.

Continuând analiza criticilor aferente specificațiilor tehnice din cuprinsul caietului de sarcini, Consiliu va reține că ... critică cerințele autorității contractante de la pag. 121 și 122 din caietul de sarcini, capitolul 4.9.1.2 *Componenta de interfațare cu sisteme informatice cu funcții complementare*, potrivit cărora *„soluția implementată trebuie să asigure operabilitatea sistemelor informatice care vor fi implementate cu sistemele existente în primăria prin posibilitatea exportului de date în diverse formate”* și *„sistemul informatic de gestiunea a Registrului Agricol Electronic va dispune de o componentă de interfațare cu sisteme informatice cu funcții complementare și/sau cu sisteme informatice existente în cadrul instituțiilor beneficiare”*, susținând că, *„în lipsa specificațiilor aferente exportului de date, proprietății intelectuale și disponibilității furnizorilor soluțiilor existente de a exporta acele date sau de a oferi informații despre structura datelor (...) oferă*

*furnizorilor existenți un avantaj major în cazul în care participă ca și concurenți în cadrul procedurii” .*

Totodată, Consiliul va reține că, în cuprinsul punctului de vedere nr. 5188/... înregistrat la CNSC sub nr. 21151/27.06.2014, autoritatea contractantă susține că *„ofertanții au libertatea de a propune o soluție care să dețină capabilități de export, lipsa unor cerințe specifice lăsând operatorilor economici interesați deplina libertate privind soluția exportului de date în conformitate cu cerințele de interoperabilitate exprimate în caietul de sarcini.*

*Furnizorul nu va avea ca atribuții/responsabilități integrarea acestor date în cadrul sistemelor informatice existente și prin urmare nu este necesară detalierea softurilor existente”.*

Din cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul va reține că, la pag. 68, invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere în susținerea afirmațiilor de mai sus, nu se află sintagma *„soluția implementată trebuie să asigure operabilitatea sistemelor informatice care vor fi implementate cu sistemele existente în primarii prin posibilitatea exportului de date în diverse formate”* și nici capitolul V.1.1.2, din cuprinsul căruia susține aceasta că ar fi consemnate.

Prin urmare, apreciind că, prin detalierea formulată referitor la soluția de export, autoritatea contractantă a eliminat eventuala confuzie dintre termenii *„sistemele existente in primarii”* și *„sisteme informatice existente in cadrul institutiilor beneficiare”* și a completat specificațiile tehnice cu informațiile necesare ofertanților în vederea dimensionării efortului financiar necesar elaborării ofertelor, conformându-se, astfel, prevederilor art. 35 alin. (5) din ordonanța de urgență, potrivit căreia *„specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”*, Consiliul, în vederea respectării principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, statuate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/2006, urmează să oblige autoritatea contractantă la comunicarea respectivelor clarificări tuturor potențialilor ofertanți, prin SEAP.

Pe baza unui raționament similar celui din motivarea anterioară, Consiliul apreciază că, și în cazul specificației tehnice de la pag. 178 din caietul de sarcini, capitolul 4.9.2.7 *Componenta de financiar-contabilitate*, potrivit căreia *„soluția trebuie să poată prelua informații în format electronic disponibile în componentele existente; migrarea datelor din aplicațiile actuale, se realizează*

*conform specificațiilor de import furnizate de ofertant” se impune publicarea unei clarificări, în SEAP, în anexa anuntului de participare, astfel cum a fost formulată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 5188/... înregistrat la CNSC sub nr. 21151/27.06.2014, potrivit căruia „autoritatea contractantă a dorit să se asigure că între datele gestionate în activitatea actuală și cele gestionate după implementarea sistemului ofertat se poate realiza o legătură și în acest sens vrea să se asigure că furnizorul este capabil să importe date pentru a asigura trecerea la noul sistem.*

*În acest context considerăm necesară orientarea către noul sistem și ne așteptăm ca ofertantul să prezinte în ofertă specificațiile de import a datelor în noul sistem. Astfel:*

*a) autoritatea contractantă va asigura (prin resurse proprii sau prin terți) transpunerea datelor utilizate în prezent pe structurile de date specificate de furnizorul noului sistem, în limita existenței lor în aplicațiile utilizate în prezent, urmând ca furnizorul noului sistem să le preia, pentru asigurarea unui minim de trasabilitate a datelor;*

*b) autoritatea contractantă nu consideră că este necesară punerea la dispoziție a softurilor utilizate la acest moment, este suficient ca ofertantul să furnizeze specificațiile de import a datelor în noul sistem”; clarificarea în cauză detaliind sintagma „migrarea datelor din aplicațiile actuale, se realizează conform specificațiilor de import furnizate de ofertant”, existentă în cuprinsul caietului de sarcini.*

*În finalul analizei sale, Consiliul va admite criticile ... aferente cerinței „furnizorul va asigura mentenanța pentru soluția informatică implementată (produsele software) (...)", potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi precizat perioada de timp pe durata căreia solicită bugetarea serviciilor de mentenanță software, deoarece în cuprinsul caietului de sarcini este precizat „se va acorda **o garanție de 1 an**, începând cu data semnării acceptanței parțiale a sistemului (acceptanței finale a componentei)" iar, în cuprinsul unui paragraf separat, autoritatea contractantă a detaliat în ce constă „mentenanța pentru soluția informatică implementată”, fără a preciza dacă aceasta se solicită pe durata de 1 an a garanției sau pe durata de 5 ani, prevăzută în Ghidul solicitantului POSCCE.*

*Având în vedere că, în cuprinsul punctului de vedere nr. 5188/... înregistrat la CNSC sub nr. 21151/27.06.2014, autoritatea contractantă a specificat, prin sintagma „potențialii ofertanți trebuie să aibă în vedere costuri pentru 1 an garanție solicitat în caietul de sarcini. În ceea ce privește asigurarea sustenabilității proiectului pentru o perioadă de cel puțin 5 ani după implementarea*

*proiectului, autoritatea contractantă va încheia contracte de mentenanță separate al căror buget nu este inclus în prezenta procedură”, modul în care va gestiona obligațiile privind mentenanța pentru soluția informatică implementată, în vederea respectării aceluiași principii ale nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, statuate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la comunicarea respectivelor clarificări tuturor potențialilor ofertanți, prin SEAP.*

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu privire la criticile de la punctele 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 7 din contestație.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu privire la criticile referitoare la specificațiile aferente componentei de interfațare cu sisteme informatice cu funcții complementare, componentei de financiar-contabilitate și duratei serviciilor de mentenanță.

În baza prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondate celelalte critici formulate de ... și, întrucât prin măsurile dispuse, este posibilă continuarea procedurii de atribuire cu respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, solicitarea ambilor contestatori de anulare a procedurii de atribuire.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...



Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 33 (treizecișitrei) pagini.