



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. și ... contestațiile formulate de și ... referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Proiectare și execuție de lucrări aferente: «Reabilitare și extindere rețele de alimentare cu apă și canalizare în municipiul ..., județul ... din cadrul proiectului: «Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 de locuitori»”, cod CPV: 45231300-8, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în Municipiul ... Piața ..., nr. ..., bl. ..., ..., ... cod poștal*

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ...), cu sediul în localitatea județul ... având CUI: ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin ... Director General, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat: *„anularea comunicării rezultatului procedurii transmis cu număr de înregistrare indescifrabil în data de 03.07.2014 precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei ...”.*

Prin contestația nr. 3922/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., cu sediul în ... strada ... județul ... având CUI: ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin ... Director General, împotriva adresei de comunicare a

rezultatului procedurii nr. 4681/03.07.2014, s-a solicitat: „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4681/03.07.2014, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, continuarea procedurii în conformitate cu art. 255 alin. (1) și art. 256 ind. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006”.

Prin contestația nr. 2177/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... , cu sediul în ... strada ... județul ... având CUI: ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4683/03.07.2014, s-a solicitat: „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii precum și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. și .../2014, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțare la contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ...

Respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ...), împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat: „*anularea comunicării rezultatului procedurii transmis cu număr de înregistrare indescifrabil în data de 03.07.2014 precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei ...*”.

Prin contestația nr. 3922/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4681/03.07.2014, s-a solicitat: „*anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4681/03.07.2014, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, continuarea procedurii în conformitate cu art. 255 alin. (1) și art. 256 ind. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006*”.

Prin contestația nr. 2177/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4683/03.07.2014, s-a solicitat: „*anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii precum și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile*”.

În fapt, ... precizează că, criticile lui vizează decizia autorității contractante de a respinge oferta, faptul că operatorii economici participanți la procedură nu au fost tratați în mod egal și, în mod special, nu s-a respectat eficiența utilizării fondurilor publice.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat contestatorilor prin adresele nr. 12979/...../.../09.07.2014 și nr. 2978/...../09.07.2014, dovada constituirii garanției de bună conduită, în temeiul art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 24/2006.

Prin adresa nr. 4130/09.07.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 22474/09.07.2014, ... confirmă primirea adresei, dar nu răspunde solicitării CNSC.

Prin adresa nr. 2203/09.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 22506/09.07.2014, ... a răspuns solicitării CNSC precizând că :”... având în vedere că procedura de achiziție a fost publicată înainte de 01.07.2014, respectiv depunerea a fost în data de 17.04.2014, nu sunteți îndreptățiți să ne solicitați constituirea garanției de bună conduită, deoarece această lege este aplicabilă tuturor autorităților contractante care inițiază proceduri după data de 01.07.2014.....”

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Proiectare și execuție de lucrări aferente: «Reabilitare și extindere rețele de alimentare cu apă și canalizare în municipiul ..., județul ... din cadrul proiectului: «Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 de locuitori»”, cod CPV 45231300-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din data de 20.03.2014, potrivit căruia criteriul de atribuire stabilit este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic ”, iar valoarea estimată a contractului este de 2,562,701 euro.*

Prin adresa nr. 3927/09.07.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 22382/09.07.2014, ... precizează că își retrage contestația nr. 3922/....

Prin adresa nr. 4175/14.07.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 22802/14.07.2014, ... precizează că renunță la contestația înregistrată la CNSC cu nr.

Referitor la contestația depusă de ... Consiliul reține următoarele aspecte:

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții obligatorii.

Din redactarea prevederilor art. 270 alin. (1) și art. 271¹ din OUG nr. 34/2006 rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea garanției de bună conduită constituite potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei garanții este stabilit în detaliu de prevederile art. 271¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006 raportat la valoarea estimată a contractului de achiziției publice ce urmează a fi atribuit.

Constituirea garanției de bună execuție are rolul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător din partea contestatorului.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale

de constituire a garanției de bună conduită astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea garanției de bună conduită este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la autoritatea contractantă, transmiterea în copie la Consiliu fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii garanției de bună conduită reprezintă garanții stabilite de dispozițiile legale în vederea ocrotirii intereselor autorităților contractante împotriva exercitării abuzive, cu rea credință, de către contestatori, a drepturilor sale procesuale, constituirea garanției de bună conduită constituind o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul al justiției.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii garanției de bună conduită, va respinge contestația potrivit art. 271¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr. 2177/... înregistrată la CNSC sub nr. ... constatând că acesta nu a anexat contestației copia dovezii constituirii garanției de participare astfel cum prevede art. 271¹ alin. (1) coroborat cu alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, prin adresa nr. 12979/ ... / ... / 09.07.2014, a solicitat să i se comunice *„în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea prezentei, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită”*.

Având în vedere data depunerii contestației, respectiv data de ... și data publicării OUG nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006 și ținând cont de prevederile art. 12 alin. (2) din Legea 24/2000 **„ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”**, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. I pct. 4 din OUG nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006 prin care se introduc două noi articole, *„id est”* art. 271¹ și art. 271²;

- art. II din OUG nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006 dispune că *„Contestațiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluționare la Consiliu/instanța de judecată la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență*

continuă să fie soluționate în condițiile și cu procedura prevăzută de legea în vigoare la data la care au fost depuse”;

- principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur”* potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;

- principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”* potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii garanției de bună conduită.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă fără a depune dovada constituirii garanției de bună conduită.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile contestatorului cu privire la faptul că *„având în vedere că procedura de atribuire a fost publicată înainte de 01.07.2014 respectiv depunerea a fost la data de 17.04.2014, nu sunteți îndreptățiți să ne solicitați constituirea garanției de bună conduită, deoarece această lege este aplicabilă tuturor autorității contractante care inițiază proceduri după data de 01 iulie 2014”* având în vedere faptul că legiuitorul, în cadrul OUG nr. 51/2014 nu a prevăzut această normă derogatorie; singura normă derogatorie se referă la *„contestațiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluționare la Consiliu/instanța de judecată la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să fie soluționate în condițiile și cu procedura prevăzută de legea în vigoare la data la care au fost depuse”* de unde rezultă fără putință de tăgadă că prevederile OUG nr. 51/2014 se aplică tuturor contestațiilor depuse la data intrării în vigoare a ordonanței în discuție, respectiv data de 30.06.2014, astfel norma derogatorie se aplică prin raportare la momentul depunerii contestațiilor/cererile/plângerile și nu la momentul inițierii procedurii de atribuire. Astfel potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”* contestatorul nu poate adăuga la lege noi norme derogatorii și nici nu poate extinde aplicabilitatea celor reglementate de legiuitor la alte situații având în vedere principiul de drept *„exceptio est strictissimae interpretationis”*.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) coroborat cu art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să respingă contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei, în scopul verificării temeiniciei criticilor formulate în contestația cu care a fost investit Consiliul.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini