



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... înregistrată la O.R.C. sub nr. ... având CIF ... și punct de lucru în Municipiul ... Str. ..., nr. 2, Et. 2, Ap. 10 - 11, Județul ... reprezentată prin ... - ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../05.06.2014, emisă de către ... cu sediul în Localitatea ... Str. ... Județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare în vederea realizării obiectivului de investiții «Proiect integrat pentru infrastructură, cultură și servicii sociale în ... județul ... cod CPV 71322500-6, având sursa de finanțare asigurată prin F.E.A.D.R., măsura 322, Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR, se solicită următoarele: „anularea documentului anterior menționat, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în Localitatea ... Județul ... înregistrată la O.R.C. sub nr. ... având CIF ... reprezentată prin ... - ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../05.06.2014, emisă de..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii anterior precizate, s-a solicitat „anularea procedurii de atribuire în cauză”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... înregistrată la O.R.C. sub nr. ... având CIF ... reprezentată prin ... societate profesională de avocați, cu sediul în Municipiul ... Str. Liviu

Rebreanu, nr. 30, Județul ... înregistrată în Registrul societăților profesionale de avocați cu răspundere limitată conform Certificatului nr. 1/2013, având cod de înregistrare fiscală ..., reprezentată prin ..., împotriva procedurii organizată de în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele: „constatarea nelegalității deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei subscrisei, precum și a modului în care comisia de evaluare a analizat oferta subscrisei (...) anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente, emise în baza acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv oferta subscrisei, cu respectarea prevederilor legate incidente în materie; în subsidiar - anularea procedurii de atribuire, în situația în care Consiliul constată că în cauză nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, cu consecința obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... și nr. .../2014, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite, contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. .../05.06.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr. .../05.06.2014 și nr. .../05.06.2014 și reevaluarea ofertelor conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../05.06.2014, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare în vederea realizării obiectivului de investiții «Proiect integrat pentru infrastructură, cultură și servicii sociale în ... județul ... cod CPV 71322500-6, având sursa de finanțare asigurată prin F.E.A.D.R., măsura 322, Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR, se solicită următoarele: „anularea documentului anterior menționat, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- în data de 13.02.2014 a avut loc ședința de deschidere a celor 8 (opt) oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză;
- ulterior, în data de 25.03.2014, afirmă contestatorul, prin adresa nr. .../24.03.2014, înregistrată sub nr. .../25.03.2014, i s-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia, în urma analizării și evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, oferta sa a fost declarată necâștigătoare;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că a formulat la C.N.S.C., contestația nr. .../31.03.2014; prin decizia nr. ... Consiliul a admis contestația în cauză, precum și pe cea formulată de către S.C. ... S.R.L., anulând raportul procedurii și actele subsecvente acestuia; de asemenea, a dispus reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a aspectelor reținute în motivarea deciziei;
- contestatorul susține că, în urma reevaluării ofertelor depuse, cu încălcarea obligațiilor statuate prin decizia CNSC și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă a emis

comunicarea rezultatului nr. .../05.06.2014, potrivit căreia oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă;

- în opinia contestatorului, decizia de mai sus nu este legală, deoarece documentul de mai sus, fiind semnat și de către primar - Aurel Bojan, este nul, în conformitate cu prevederile Legii nr. 215/2001 - Legea administrației publice locale, deoarece primarul este ordonatorul principal de credite, care nu face parte din comisia de evaluare, nu participă la ședințele de evaluare a ofertelor, ci semnează doar contractul de achiziție încheiat după finalizarea întregii proceduri de achiziție;

- referitor la aplicarea deciziei C.N.S.C., contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia doar să aducă corecturile de rigoare, conform deciziei Consiliului, în cadrul căreia s-au precizat următoarele: „Faptul că, în documentația de atribuire, a fost menționată valoarea estimată a contractului prin detalieri pe linii de finanțare, în cadrul cărora nu erau prevăzute cheltuieli estimate pentru activitățile de „documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor, autorizațiilor aferente obiectivului de investiții” aferente lucrărilor de canalizare menajeră și alimentare cu apă nu putea fi de natură a determina ofertantul câștigător să elaboreze oferta cu ignorarea instrucțiunilor de elaborare a ofertelor și cu nerespectarea Formularului nr. 3 - formular de ofertă din componența documentației de atribuire, prin cotarea respectivelor activități cu prețuri/tarife de „0” (zero) lei, oferta societății contestatoare conținând, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu pot fi justificate, atrage incidența normelor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006. Susținerea autorității contractante din punctul de vedere conform căreia «ofertantul își asumă elaborarea documentațiilor necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivelor menționate, dar cu costuri „0”, fapt ce nu conduce la încălcarea prevederilor art. 2 alin. (1) lit d) și alin. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, ci la o economie la bugetul proiectului» este străină legislației în materia achizițiilor publice și celei din domeniul concurenței, situația ofertelor ce conțin prețuri care nu se pot justifica (prețuri zero) fiind cea statuată de art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006”;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă, în baza prevederilor art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, avea obligația ducerii la îndeplinire a deciziei C.N.S.C. cu luarea în considerare a celor reținute în motivare;

- în acest sens, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse și a decis declararea ofertei sale ca fiind

inacceptabilă, invocând motive pentru care, anterior, conform celor menționate în raportul procedurii nr. 817/24.03.2014 (inițial) a reținut „cerința minimă ca fiind îndeplinită”;

- contestatorul menționează că oferta sa fost declarată inacceptabilă din următoarele motive: „1. Prin FDA - III 2.3.a). Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat pentru personalul care nu este angajat al ofertantului să fie prezentate contracte de colaborare sau alte tipuri de contracte încheiate conform legislației în vigoare și angajament de participare. În cazul d-nei Dohi Trepszker Zofia Eva nu s-au prezentat contracte de colaborare sau alte tipuri de contracte încheiate conform legislației în vigoare, astfel cerința FDA nefiind îndeplinită”;

- privitor la motivul de mai sus, contestatorul susține că a prezentat în cadrul ofertei depuse toate documentele solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, respectiv pentru persoana nominalizată pentru funcția de inginer construcții edilitare și de gospodărie comunală - ing. Dohi Trepszker Zofia Eva - Declarație privind informații de personal - Formularul 18. a;

- în opinia contestatorului, afirmația potrivit căreia „nu s-a prezentat contract de colaborare sau alte tipuri de contracte conform legislației în vigoare” nu poate fi reținută, deoarece persoana de mai sus, la momentul depunerii ofertelor nu era angajata sa, motiv pentru care a prezentat angajament de participare;

- referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv: „2. În cadrul FDA - III 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a solicitat prezentarea formularului 18.b, care să cuprindă întregul personal alocat lucrărilor - domnul Vig Zsolt Jozsef nefiind inclus în această declarație”, contestatorul susține că pentru personalul pus la dispoziția autorității contractante, pentru îndeplinirea contractului respectiv, a prezentat documentele solicitate prin fișa de date a achiziției; Vig Zsolt Jozsef fiind inclus în cadrul Declarației inițiale prezentate - formularul 18.d; documentele solicitate pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare au fost prezentate la pag. 251 - 261 din documentația depusă;

- de asemenea, contestatorul, susține că autoritatea contractantă îi putea solicita clarificări pentru aspectele semnalate la pct. 2 de mai sus, înainte de a proceda la respingerea ofertei sale; în opinia contestatorului, nesolicitând clarificări, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile art. 34 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006;

- contestatorul menționează că cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale a fost următorul: „3. Menționăm că garanția de 1 lună

ofertată în cadrul formularului de ofertă (formularul 3) nu este de natură să îndeplinească necesitățile din cadrul acestui proiect”;

- față de acest aspect, contestatorul susține că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat un termen minim pentru această garanție; potrivit contestatorului, este vorba despre garanția tehnică acordată pentru serviciile prestate, care, așa cum rezultă din Formularul de ofertă, este de: „1 lună, începând cu data recepției la terminarea lucrărilor”; în opinia contestatorului, odată lucrările executate în baza documentațiilor elaborate, cu respectarea legislației în vigoare, garanția tehnică nu se mai justifică;

- subsecvent, contestatorul afirmă că analiza modului neconform prin care a fost evaluată oferta sa, consude la ideea că și declararea ofertei câștigătoare s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, motiv pentru care oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă, aceasta neîndeplinind cerințele minime de calificare, modul de prezentare și fundamentare a propunerii financiare, modul de elaborare și prezentare a propunerii tehnice;

- în drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Constituția României, Noul Cod de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. .../11.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../16.06.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către ... în care precizează că oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă pentru următoarele considerente:

- prin F.D.A. - III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat pentru personalul care nu este angajat al ofertantului să fie prezentate contracte de colaborare sau alte tipuri de contracte încheiate conform legislației în vigoare și angajament de participare;

- astfel, susține autoritatea contractantă, în cazul luinu s-au prezentat contracte de colaborare sau alte tipuri de contracte încheiate conform legislației în vigoare, astfel cerința F.D.A. nefiind îndeplinită;

- de asemenea, precizează autoritatea contractantă, în cadrul F.D.A.

- III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat prezentarea formularului 18b, care să cuprindă întregul personal alocat lucrărilor - Vig Zsolt Jozsef nefiind inclus în această declarație;

- autoritatea contractantă menționează că nici garanția de 1 lună, ofertată în cadrul formularului de ofertă (formularul 3) nu este de natură să conducă la concluzia că oferta este de natură să îndeplinească necesitățile din cadrul acestui proiect;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../ 05.06.2014, emisă de..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii anterior precizate, s-a solicitat „anularea procedurii de atribuire în cauză”.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- în cadrul procedurii de atribuire în cauză au fost depuse un număr de 8 oferte; conform procesului verbal al ședinței de deschidere nr. .../ 13.02.2014, oferta depusă de ... a avut prețul cel mai scăzut, în cadrul acesteia fiind prezentate și toate documentele de calificare solicitate prin documentația de atribuire (conform declarației pe propria răspundere depusă în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare);
- ulterior, susține contestatorul, în urma analizării ofertelor prezentate, autoritatea contractantă a desemnat oferta sa ca fiind câștigătoare, fapt comunicat prin adresa nr. .../24.03.2014;
- împotriva rezultatului procedurii de mai sus, menționează contestatorul, au fost formulate contestații de către: ... S.C. ... S.R.L. CLUJ și S.C. ... S.R.L. ... în urma analizării acestora, C.N.S.C. a emis Decizia nr. prin care a admis contestațiile formulate de către ... și S.C. ... S.R.L. CLUJ; a anulat raportul procedurii nr. .../24.03.2014 și actele subsecvente acestuia, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a aspectelor reținute în motivarea deciziei; a respins, ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L.;
- din motivarea aferentă deciziei anterior menționate, rezultă că „... nu a prevăzut în ofertă prețuri/tarife aferente activităților de elaborare a documentațiilor pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții Canalizare menajeră, stație de epurare și respectiv, Alimentare cu apă, activități cotate cu valoarea de 0 (zero) lei în oferta câștigătoare”, precum și „faptul că, în documentația de atribuire, a fost menționată valoarea estimată a contractului prin detalieri pe linii de finanțare, în cadrul cărora nu erau prevăzute cheltuieli estimate pentru activitățile de documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor, autorizațiilor aferente obiectivului de investiții, aferente lucrărilor de canalizare menajeră și alimentare cu apă nu putea fi de natură a determina ofertantul câștigător să elaboreze oferta cu ignorarea instrucțiunilor de elaborare a ofertelor și cu nerespectarea Formularului nr. 3 -

formular de ofertă din componența documentației de atribuire, prin cotarea respectivelor activități cu prețuri/tarife de 0 (zero) lei";

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că analizând atât Decizia CNSC nr. cât și fișa de date a achiziției se poate constata o contradicție între ceea ce trebuia prevăzut în ofertă de către ofertant și alocarea sumelor de către autoritatea contractantă pentru aceste obiective; astfel, chiar dacă la cap. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare se specifică: „Pentru elaborarea ofertei trebuie să se țină seama de toate cheltuielile care sunt generate de realizarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri. Ofertanții trebuie să-și evalueze prețurile astfel încât prețul total al ofertei să acopere toate cheltuielile și obligațiile contractului menționate în sau care reies din documentația de atribuire”, în fișa de date, la justificarea și detalierea valorii estimate, se poate observa faptul că la obiectivele „Canalizare menajeră, stație de epurare în loc. Babta, com. ... jud. ... este prevăzută suma de 41.148,68 lei fără TVA, sumă repartizată pe următoarele servicii după cum urmează: PT: - 31.794 lei, CDF Cap. 3.1.c; DE: - 5.000 lei, CDF Cap. 3.1 .d; AT: - 2.485 lei, CDF Cap.6.2; CDN: 1.869,68 lei, reprezentând 4,76%; la obiectivul: Alimentare cu apă a loc. Babta, în com. ... jud. ... este prevăzută suma de 23.497,67 lei fără TVA, sumă repartizată pe următoarele servicii după cum urmează: PT: - 18.000 lei, CDF Cap.3.1.c; DE: - 2.840 lei, CDF Cap.3.1.d; AT: - 1.590 lei, CDF Cap.6.2; CDN: 1.067,67 lei, reprezentând 4,76%;
- contestatorul afirmă că din cadrul acestor detalieri se poate observa faptul că au fost alocate sume doar pentru activități de genul PT - proiect tehnic, DE - detalii execuție, AT - asistență tehnică și CDN - cheltuieli diverse și neprevăzute și nicidecum pentru documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor, autorizațiilor aferente obiectivului de investiții, servicii pentru care nu au fost alocate fonduri (pentru aceste două tipuri de acțiuni - Alimentare cu apă și canalizare menajeră și stație de epurare);
- de asemenea, susține contestatorul, se poate observa că pentru obiectivele următoare au fost repartizate fonduri astfel: „Reabilitare cămin cultural localitatea ... jud. ... suma de 7.738,62 lei fără TVA, CDF cap. 3 și SF nr. 160-1/2009, din care: PT: - 3.220 lei, CDF Cap. 3.1.c; DE: - 2.150 lei, CDF Cap.3.1.d; documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor, autorizațiilor aferente obiectivului de investiții: - 350 lei, CDF Cap. 3.2; AT - 1.667 lei, CDF Cap.6.2; CDN: 351,62 lei, reprezentând 4,76%; „Înființare și dotare centru de bătrâni în loc. Babta, com. ... jud. ... în sumă de 12.115,49 lei, fără TVA, CDF cap. 3 și SF nr. 160-2/2009; suma aferentă a fost repartizată astfel: PT: -

6.520 lei, CDF Cap. 3.1.c; DE: - 2.810 lei, CDF Cap. 3.1.d; documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor, autorizațiilor aferente obiectivului de investiții: - 350 lei, CDF Cap. 3.2; AT - 1.885 lei, CDF Cap. 6.2; CDN: 550,49 lei, reprezentând 4,76%; „Modernizare drum comunal DC 11154 ... în sumă de 103.079,65 lei, fără TVA, CDF cap. 3 și SF nr. 160-3/2009, din care: PT: - 60.500 lei, CDF Cap. 3.1.c; DE: - 17.646 lei, CDF Cap. 3.1.d; documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor, autorizațiilor aferente obiectivului de investiții: - 550 lei, CDF Cap. 3.2; AT - 19.700 lei, CDF Cap. 6.2; CDN: 4.683,65 lei, reprezentând 4,76%;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că se poate constata faptul că doar pentru aceste 3 obiective - Reabilitare cămin cultural, Înființare și dotare centru de bătrâni în loc. Babta și Modernizare drum comunal DC 11154 ... au fost prevăzute și alocate fonduri pentru serviciile necesare obținerii de documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor, autorizațiilor aferente obiectivului de investiții;

- în opinia contestatorului, în cadrul ofertei sale au fost oferite toate serviciile aferente tuturor obiectivelor, în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției; chiar dacă la modalitatea de elaborare a ofertei era prevăzut să se țină seama de toate cheltuielile care sunt generate de realizarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri, nu avea cum să aloce sume pentru niște servicii pentru care autoritatea contractantă nu a alocat fonduri; sens în care menționează că în răspunsul nr. .../ 18.03.2014 la clarificarea formulată de către autoritatea contractantă cu nr. .../14.03.2014, pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, contestatorul a menționat faptul că „În aceste condiții am considerat că timpul de execuție propus de noi este suficient la tarifele orare practicate și care corespund unor salarii brute nete de 2080 – 7.500 lei, salarii ce corespund grilelor de salarizare din proiectare. Tarifele de deplasare vor fi suportate de către șefii de lucrare din fondurile aferente fiecărui expert, distanța până la lucrare fiind sub 100 km ceea ce nu impune o cheltuială foarte mare cu combustibilul și cu asigurarea diurnei pentru experții necesari a se prezenta în asistență. Din cele expuse mai sus nu se consideră a fi încălcate nici un fel de norme prevăzute în O.U.G. nr. 34/2006 revizuit prin H.G. nr. 925/2006. Astfel anexa pusă la dispoziția dvs. de către noi rămâne aceeași neavând nici un fel de diferențe de solicitat ulterior”;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă trebuia să analizeze toate ofertele din acest punct de vedere, iar acele oferte care au avut cuprinse sume (valori) pentru întocmirea acelor documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor,

autorizațiilor aferente obiectivului de investiții, pentru care și pe care autoritatea contractantă nu are cum să le deconteze, deoarece nu au prevăzute fonduri - trebuia să le clarifice sub aspectul nedecontării acestora;

- în opinia contestatorului, autoritatea contractantă se află în situația de a nu putea evalua toate ofertele sub același mod și formă (aplicarea principiului tratamentului egal), iar acest aspect se datorează întocmirii greșite a fișei de date a achiziției, care contrazice modul de justificare și cuantificare a serviciilor; contestatorul susține că sunt încălcate și principiile prevăzute de către O.U.G. nr. 34/2006 - art. 2 și anume „tratamentul egal” și „eficiența utilizării fondurilor”, oferta sa având cel mai mic preț;

- prin urmare, contestatorul solicită anularea procedurii deoarece autoritatea contractantă se află în acest moment în situația de a nu putea modifica fișa de date a achiziției, condiție în care încheierea contractului cu un ofertant care a prevăzut și alocat în oferta sa sume pentru întocmirea documentațiilor pentru obținerea acordurilor, avizelor, autorizațiilor aferente obiectivului de investiții, necesită pentru autoritate alocarea de fonduri noi, care nu au fost prevăzute;

- de asemenea, contestatorul precizează că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 1634/05.06.2014, s-a precizat că oferta sa a fost respinsă „În conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 95/2006” și pentru următoarele considerente: „Decizia CNSC nr. și faptul că nu ați ofertat toate categoriile de lucrări solicitate prin documentația de atribuire”;

- față de acest aspect, contestatorul susține că nu știe pentru ce anume și cum este declarată oferta sa inacceptabilă/neconformă, de aceea, înainte de a i se respinge oferta, autoritatea contractantă trebuia să precizeze ce anume a fost încălcat din legislația aferentă achizițiilor publice; în opinia sa, este o eroare de redactare a autorității contractante faptul că au fost aplicate prevederile H.G. 95/2006, și nu cele ale H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare;

- contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a fost consecventă în decizia sa, deoarece inițial oferta a fost declarată câștigătoare, iar ulterior, în urma Deciziei CNSC, aceeași autoritate contractantă nu-și mai păstrează aceeași opinie, și fără a solicita clarificări îi respinge oferta ca inacceptabilă/neconformă.

Prin adresa nr. .../11.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../16.06.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... în care precizează următoarele:

- în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 95/2006 și cu Decizia CNSC nr. oferta contestatorului în cadrul procedurii mai sus menționate a fost respinsă deoarece nu a oferit toate categoriile de servicii care făceau obiectul procedurii de achiziție publică;

- față de cele de mai sus vă rugăm, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză ca nefondată.

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... împotriva procedurii organizată de în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele: „constatarea nelegalității deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei subscrisei, precum și a modului în care comisia de evaluare a analizat oferta subscrisei (...) anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente, emise în baza acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv oferta subscrisei, cu respectarea prevederilor legate incidente în materie; anularea procedurii de atribuire, în situația în care Consiliul constată că în cauză nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, cu consecința obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”.

În fond, contestatorul precizează următoarele:

- în data de 13.02.2014 a depus oferta de participare la procedura de achiziție publică organizată de UAT ... pentru atribuirea contractului de servicii în cauză; oferta sa conținea și următoarele documente: scrisoarea de înaintare Formular 2B* înregistrată de UAT ... sub număr de ordine 319 din 13.02.2014 ora 08:29; scrisoare de Garanție Bancară cu număr de ordine 66 din 07.02.2014, emisă de instituția financiar-bancară Banca Transilvania S.A. Cluj Napoca, Sucursala ... declarația privind încadrarea societății în categoria IMM; împuternicire generală de reprezentare emisă pentru Balogh-Soos Csaba (conform formularului din documentația de atribuire), însoțită de copia cărții de identitate; împuternicire de reprezentare la ședința de deschidere a procedurii emisă pentru Sekaci Ana (conform formularului din documentația de atribuire), însoțită de copia cărții de identitate;

- contestatorul precizează că, urmare deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal al ședinței de deschidere nr. .../13.02.2014, fără consemnarea vreunor obiecțiuni privitoare la oferta contestatorului; în data de 10.03.2014,

autoritatea contractantă a notificat, prin adresa nr .../10.03.2014 prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor;

- de asemenea, precizează contestatorul, în data de 14.03.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 639, justificări privitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, fixând termen de răspuns pentru data de 18.03.2014, ora 15:00; la această solicitare s-a răspuns prin adresa nr. .../17.03.2014;
- ulterior, menționează contestatorul, în date de 24.03.2014, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., i-a transmis următoarele: „Prin prezenta vă aducem la cunoștință faptul că oferta dvs. deși admisibilă, nu a fost desemnată câștigătoare de către comisia de evaluare, fiind declarată câștigătoare oferta reprezentată de către ... S.R.L. (...);” decizia respectivă a fost contestată de către: S.C. ... S.R.L.; ... S.R.L.; S.C. ... S.R.L.; prin Decizia nr. ... C.N.S.C. a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. .../24.03.2014, precum și actele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a aspectelor reținute în motivarea deciziei;
- contestatorul precizează că prin adresa nr. .../16.05.2014 autoritatea contractantă i-a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, precum și a garanției de participare cu 60 de zile; la cererea respectivă, contestatorul menționează că a răspuns prin adresa nr. .../20.06.2014, înregistrată la UAT ... sub nr. .../20.06.2014; cu adresa în cauză au fost transmise: acordul privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, o nouă scrisoare de garanție bancară cu număr de ordine 228/19.05.2014, emisă de către ... S.A., Sucursala ... cu termen de valabilitate până la data de 16.07.2014;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. .../06.06.2014, autoritatea contractantă i-a transmis că oferta sa a fost declarată inacceptabilă deoarece: „Prin FDA s-a solicitat ca toate documentele prezentate să fie semnate și ștampilate de către conducătorul ofertantului. Din certificatul ONRC prezentat rezultă ca ... societății este d-na ..., nefiind prezentat nici un fel de înscris din care să rezulte ca dl. ... are dreptul să semneze și să își asume documentele și oferta depusă, în numele și pentru ofertant, toate documentele fiind semnate de dl. ...”;
- contestatorul susține că decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, precum și modul în care autoritatea contractantă a analizat oferta sa, sunt nelegale deoarece, conform F.D.A., publicată în SEAP în cadrul invitației cu număr de ordine .../31.01.2014 - Cap. IV. alin. 4.3) Modul de prezentare a ofertei, pct. 2: „Originalul va fi

redactat cu cerneală neradiabilă și semnat de către o persoană sau persoanele autorizate de ofertant pe baza unei împuterniciri scrise, depusă de ofertant în oferta sa”; de asemenea, conform F.D.A., contestatorul afirmă că documentele care însoțeau oferta sa, au fost: „6. scrisoarea de înaintare (Formularul 2B*); 7. garanția de participare; 8. împuternicirea (Formularul 1) însoțită de: 9. copia buletinului sau a cărții de identitate pentru (1) persoana care reprezintă operatorul economic la ședința de deschidere a ofertelor respectiv (2) a reprezentantului legal/ împuternicitului care semnează documentele în cadrul procedurii; 10. declarația de încadrare în categoria IMM (dacă este cazul) Formular F9”; acestea au fost atașate ofertei într-o folie de plastic transparentă;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că în eventualitatea în care ar fi omis depunerea/ comunicarea împuternicirii emise pe numele lui Balogh-Soos Csaba, autoritatea contractantă avea dreptul și posibilitatea de a declara oferta acestuia ca inacceptabilă, respectiv să solicite clarificări în acest sens pe parcursul derulării procedurii de evaluare a ofertelor, respectiv a documentelor de calificare; în acest sens, contestatorul susține că autoritatea contractantă, deși i-a solicitat clarificări pe parcursul derulării procedurii de evaluare a ofertelor și a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, precum și prelungirea valabilității scrisorii de garanție bancară, nu a criticat în vreun fel lipsa calității semnatarului ofertei și a documentelor de calificare;

- prin urmare, contestatorul afirmă că este nelegală declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, câtă vreme, timp de de aproape 4 luni de zile, aceeași autoritate contractantă a primit acte semnate de una și aceeași persoană care a semnat oferta, respectiv documentele de calificare; persoana în cauză prezentând și împuternicire generală de reprezentare, emisă pentru Balogh-Soos Csaba (conform formularului din documentația de atribuire), însoțită de copia cărții de identitate; în aceste condiții, susține contestatorul, respingerea ofertei sale contravine inclusiv scopului și principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. .../11.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../16.06.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... în care precizează următoarele:

- prin F.D.A. s-a solicitat ca toate documentele prezentate să fie semnate și ștampilate de către conducătorul ofertantului;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că din certificatul O.N.R.C. prezentat rezultă că ... societății este Balogh ...,

nefiind prezentat nici un fel de înscris din care să rezulte că ... are dreptul să semneze și să își asume documentele și oferta depusă, în numele și pentru ofertant, toate documentele fiind semnate de Balogh Soos Csaba;

- autoritatea contractantă susține că ... a fost împuternicit să semneze în numele și pentru contestator numai începând cu data de 12.02.2014 (data semnării împuterniciei), astfel că împuternicirea începea să producă efecte juridice doar începând cu data de 12.02.2014; așadar,a semnat fără drept în numele contestatorului în data de 11.02.2014 (când nu era împuternicit) următoarele documente: Declarația SSM (în cadrul propunerii tehnice); Oferta financiară; Certificatul de ofertă independentă; Fișele de experiență similară; Declarația privind efectivele medii anuale; Lista personalului utilizat pentru prestarea serviciilor; în opinia autorității contractante, toate aceste documente semnate deîn data de 11.02.2014 nu pot produce efecte juridice în cadrul procedurii de achiziție publică mai sus menționată;

- prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. .../03.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../03.07.2014, ... a transmis următoarele:

- în cuprinsul procesului verbal intermediar de evaluare a ofertelor nr. 05/05.06.2014, se rețin pe scurt aspectele de (ne)conformitate ale ofertelor depuse;

- tot în data de 05.06.2014, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 1632, în care se menționează aceleași documente care au fost menționate și în raportul procedurii nr. .../24.03.2014, la care se adaugă „ședința de evaluare nr. 6”, înregistrată sub nr. .../ 05.06.2014;

- contestatorul precizează că deși în raportului procedurii se precizează numirea experților externi cooptați și se reține că expertul nu a întocmit un raport de specialitate, astfel cum prevede art. 73 din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care susține că activitatea expertului extern cooptat, expert juridic, ca fiind în afara legii;

- de asemenea, contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare nu a respectat cerința minimă de calificare în sensul că în cuprinsul formularului 6a nu se regăsesc menționate persoanele cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante, oferta fiind inacceptabilă;

- în acest sens, contestatorul susține că S.C. ... S.R.L. a depus Certificatul Constatator în afara termenului de valabilitate, documentul în cauză a fost emis în data de 14.01.2014 iar în data de

14.02.2014 (data la care a avut loc deschiderea ofertelor) termenul de 30 de zile cât este prevăzută valabilitatea acestuia, este expirat, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă;

- totodată contestatorul afirmă că S.C.S.R.L. nu a respectat cerințele privind documentele necesare a fi prezentate pentru personalul nominalizat în contract, respectiv pentru fiecare persoană nominalizată în ofertă trebuiau prezentate formularele 18.a, 18.b și 18.d.; autoritatea contractantă a trecut cu vederea lipsa acestor formulare, ca anexă pentru fiecare specialist propus, omițând respingerea ofertei depusă de S.C.S.R.L. ca inacceptabilă, deși se solicită expres prin fișa de date ca CV-urile personalului propus să fie semnate și datate, acestea nu sunt datate.

Prin adresa nr. .../07.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../07.07.2014, ... a transmis concluzii în urma studierii dosarului, în care reiterează solicitările din cuprinsul contestației și combate argumentația din Decizia CNSC nr. referitoare la activitățile cotate cu valoarea de 0 (zero) lei, arătând că autoritatea contractantă nu poate evalua toate ofertele sub același mod și formă, aspect care se datorează întocmirii greșite a Fișei de date, care contrazice modul de justificare și cuantificare a serviciilor.

Prin adresa nr. .../08.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../08.07.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de Concluziile scrise depuse de ... în care precizează următoarele:

- contestatorul și-a completat contestația în sensul că în cadrul concluziilor scrise solicită respingerea ofertei depusă de S.C.S.R.L., aspect care nu a făcut obiectul contestației depusă inițial, lucru total interzis atât de legislația de specialitate cât și de cutumele CNSC;

- contestatorul nu infirmă motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, limitându-se doar să afirme că, contracte de colaborare sau alte tipuri de contracte încheiate conform legislației în vigoare și angajament de participare pentru doamnaexistă, dar nementionând unde anume;

- contestatorul nu face nici o referire la garanția de 1 lună ofertată în cadrul formularului de ofertă (formularul 3) care este de natură să conducă la concluzia că oferta îndeplinește necesitățile din cadrul proiectului.

Prin adresa nr. .../14.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../14.07.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de „Concluziile scrise” depuse de ... în care precizează că aceasta nu a ofertat serviciile de întocmire a documentațiilor pentru obținerea

acordurilor, avizelor, autorizațiilor aferente obiectivelor de investiții: *canalizare menajeră, stație de epurare în loc. Babta, com. ... și alimentare cu apă loc. ..., com. ...* exact așa cum reiese și din Decizia CNSC nr.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, este adresa nr. .../14.07.2014, transmisă de autoritatea contractantă și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../14.07.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect „Servicii de proiectare în vederea realizării obiectivului de investiții «Proiect integrat pentru infrastructură, cultură și servicii sociale în ... județul ... cod CPV 71322500-6, având sursa de finanțare asigurată prin F.E.A.D.R., măsura 322, Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... potrivit căreia valoarea estimată, fără T.V.A., este între „179.057 – 187.580,11 RON”, reprezentând echivalentul a 39.809,90 – 41.704,85 EUR; la pct. IV.2.1. din cadrul invitației de participare de mai sus, s-a precizat că a fost stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, în cadrul Deciziei C.N.S.C. nr. se precizează următoarele:

- „(...) potrivit procesului - verbal de deschidere a ofertelor nr. 325/13.02.2013, la procedura de atribuire au depus ofertă un număr de 8 operatori economici, printre care și contestatoarele S.C.S.R.L., ... și S.C.S.R.L.;
- potrivit raportului procedurii nr. 817 din 24.03.2014, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de către ofertantul ... cu o propunere financiară, fără TVA, de 71.270 lei, reprezentând 37,99% din valoarea estimată a contractului;
- ofertele depuse de către S.C.S.R.L. și ... au fost declarate admisibile, dar necâștigătoare, iar oferta depusă de către S.C.S.R.L. a fost respinsă, ca inadmisibilă, pentru nedepunerea documentelor de calificare până la data și ora stabilită de comisia de evaluare;
- rezultatul procedurii, comunicat celor trei petente prin adresele nr. 819, 820 și, respectiv, 822 din 24.03.2014, a fost contestat în termen legal prin contestațiile ce constituie obiectul prezentei analize;

- prin contestația nr. .../31.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../31.03.2014, S.C.S.R.L. critică adresa nr. .../24. 03.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „*Servicii de proiectare în vederea realizării obiectivului de investiții «Proiect integrat pentru infrastructură, cultură și servicii sociale în ... județul ...»*”, solicitând: admiterea contestației; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare și declararea acesteia ca fiind neconformă; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; „admiterea cererii de intervenție a subscrisei”; accesul la dosarul achiziției publice în vederea completării contestației; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
- prin contestația nr. ... din 31.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din 31.03.2014, ... critică adresa nr. .../24.03.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând admiterea contestației, anularea actului atacat, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, „în condițiile statuate în Decizia C.N.S.C.”;
- prin contestația nr. ... din 28.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din 31.03.2014, S.C.S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. .../24.03.2014 de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „*Servicii de proiectare în vederea realizării obiectivului de investiții «Proiect integrat pentru infrastructură, cultură și servicii sociale în ... județul ...*” solicitând: constatarea nelegalității comunicării de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei S.C.S.R.L.; anularea raportului procedurii, a comunicării privind rezultatul procedurii și a actelor subsecvente acestora; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a ofertei S.C.S.R.L., cu respectarea prevederilor legale incidente în materie”;
- procedând la soluționarea contestațiilor anterior menționate, prin Decizia nr. Consiliul a dispus astfel: „Admite contestațiile formulate de către S.C.S.R.L., cu sediul municipiul Cluj-Napoca, str. Argeș nr. 26, ap. 8, județul Cluj și, respectiv, ... cu sediul municipiul județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în localitatea ... str. ... județul Anulează raportul procedurii de

atribuire nr. .../24.03.2014 și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a aspectelor reținute în motivarea prezentei decizii. Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C.S.R.L., cu sediul municipiul ... str. ... nr. 6, ap. 4, județul ... Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea S.C.S.R.L. de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației”.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că se impune reiterarea următoarelor dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 273 alin. (1) - „contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe de către Consiliu pentru a se pronunța o soluție unitară”;

- art. 280 alin. (1) - „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; alin. (3) „decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută;

- art. 281 alin. 1) - „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”; la art. 283 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se că „instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios -administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante”.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale de atac împotriva Deciziei nr./.../... emisă de către C.N.S.C., în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care consideră că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat și, prin urmare, trebuie pusă în executare de către părți astfel cum a dispus

De asemenea, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului

22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „ *judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestațiile în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziei CNSC nr./.../... cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În mod subsecvent, cu privire la contestația formulată de către ... Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul comunicării rezultatului procedurii, referitor la oferta contestatorului, s-au precizat următoarele: „(...) oferta dumneavoastră depusă în cadrul procedurii de mai sus menționate a fost declarată inacceptabilă/ neconformă pentru următoarele considerente: **Decizia CNSC nr.** și faptul că nu ați ofertat toate categoriile de lucrări solicitate prin documentația de atribuire”.

Din analiza documentelor anexate cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că în ceea ce privește oferta aparținând ... în cadrul deciziei anterior invocate, în mod definitiv și irevocabil, s-au precizat următoarele:

- „(...) Potrivit raportului procedurii nr. 817 din 24.03.2014, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de către ofertantul ... cu o propunere financiară, fără TVA, de 71.270 lei, reprezentând 37,99% din valoarea estimată a contractului;

- În analiza criticilor petentelor conform cărora ofertantul ... nu a prevăzut în ofertă prețuri/tarife aferente activităților de elaborare a „*documentațiilor pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții - **Canalizare menajeră, stație de epurare** și, respectiv, **Alimentare cu apă**, activități cotate cu valoarea de „0” (zero) lei în oferta câștigătoare, Consiliu se va raporta la următoarele aspecte: în Formularul de ofertă al ... întocmit*

conform Formularului 3 din documentația de atribuire, prețul ofertei este detaliat astfel:

N r. Cr t.	Denumire	Valoare lei fara TVA					
		Proiect tehnic	de detalii executie	Documentatii pentru obtinerea acordurilor,	asistenta tehnica	si cheltuieli diverse neprevazute	TOTAL
1.	Canalizare menajera, statie de epurare in loc Babta, com. ... jud. ...	12078	1900	0	945	710	1...33
2.	Alimentare cu apa a loc. Babta, in com ... jud. ...	6840	1080	0	605	405	8930
3.	Reabilitare camin cultural localitatea ... jud. ...	1225	815	135	635	135	2945
4.	Infiintare si dotare centru de batrani in loc. Babta, com ... jud. ...	2475	1067	135	715	200	4592
5.	Modernizare drum DC 154 ... jud. ...	23000	6705	210	7485	1780	39180
	TOTAL						71280

- prin pct. IV.4.2) "Modul de prezentare a propunerii financiare" al fișei de date au fost precizate următoarele instrucțiuni: "Propunerea financiara se va prezenta în conformitate cu Formularul de ofertă care reprezintă elementul principal al propunerii financiare și va reprezenta prețul total fără TVA al serviciilor ce fac obiectul prezentei achiziții, cu respectarea documentației puse la dispoziție ofertanților: piese scrise, piese desenate, caiete de sarcini. (...) Pentru elaborarea ofertei financiare trebuie să se țină seama de **toate cheltuielile care sunt generate de realizarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri.** Ofertanții trebuie să-și evalueze prețurile astfel încât **prețul total al ofertei să acopere toate cheltuielile și**

obligățiile contractantului menționate în, sau care reies din documentația de atribuire”;

- prin pct. VI al caietului de sarcini, obiectul contractului a fost definit astfel: „**Obiectul achiziției** constă în: operatorii economici se obligă atât la elaborarea serviciilor de proiectare faza proiect tehnic, detalii de execuție, **documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor faza PT (inclusiv finalizarea investiției)**, cât și la asistența tehnică din partea proiectantului pe toată durata execuției lucrărilor pentru investițiile ce fac parte din proiectul integrat (...);”;

- prin pct. VII. „Descrierea activității de proiectare” din caietul de sarcini au fost efectuate următoarele precizări: „Elaborarea documentației de proiectare faza proiect tehnic, detalii de execuție, **documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor faza PT (inclusiv finalizarea investiției)** și asistența tehnică din partea proiectantului pe toată durata execuției lucrărilor. (...) Prin atribuirea prezentului contract Proiectantul are următoarele **obligății: Elaborarea documentației de proiectare pentru primele 2 obiective de investiție incluse în proiectul integrat (care necesită întocmirea de proiecte tehnice), faza proiect tehnic, detalii de execuție, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor faza PT (inclusiv finalizarea investiției)** și asistența tehnică din partea proiectantului pe toată durata execuției lucrărilor. **Întocmirea documentațiilor pentru obținerea tuturor avizelor și acordurilor necesare, aferente proiectelor, care nu au fost obținute la faza de SF sau care trebuie reactualizate**, autoritatea contractantă achitând contravaloarea obținerii lor, pe baza documentelor financiare justificative”;

- se constată astfel că, potrivit documentației de atribuire, inclusiv pentru *primele 2 obiective de investiție incluse în proiectul integrat*, ofertantul câștigător era obligat la elaborarea ofertei cu respectarea Formularului 3 din documentația de atribuire, în sensul de a cota financiar activitățile de elaborare a „*Documentațiilor pentru obținerea acordurilor, avizelor, autorizațiilor aferente obiectivului de investiții*”;

- în fișa de date, la pct. II.1.5) “Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” și în cap. III “**Finanțarea investiției**” din caietul de sarcini, s-au efectuat mențiunile conform cărora: „În cadrul procedurii de atribuire a contractului care urmează să fie atribuit se va oferta elaborarea proiectului tehnic faza proiect tehnic, detalii de execuție, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor faza PT (inclusiv finalizarea investiției) și

asistența tehnică din partea proiectantului pe toată durata execuției lucrărilor aferente obiectivelor mai sus menționate, având o valoare estimată totală de 187.580,11 lei fără TVA (din care total cheltuieli diverse și neprevăzute: 8.523,11 lei, reprezentând 4,76%), din care: „**Canalizare menajeră**, stație de epurare în loc Babta, com. ... jud. ... în sumă de 41.148,68 lei, fără TVA, conform deviz financiar cap. 3 și SF nr. 2-6800-00-08, din care: * proiect tehnic: - 31.794 lei, conform deviz financiar Cap. 3.1.c * detalii de execuție: - 5.000 lei, conform deviz financiar Cap. 3.1.d * asistență tehnică - 2.485 lei, conform deviz financiar Cap. 6.2 * cheltuieli diverse și neprevăzute: 1.869,68 lei, reprezentând 4,76%. „**Alimentare cu apă** a loc. Babta, în com ... jud. ... în sumă de 23.497,67 lei, fără TVA, conform deviz financiar cap. 3 și SF nr. 2-6702-00-08, din care: * proiect tehnic: - 18.000 lei, conform deviz financiar Cap. 3.1.c * detalii de execuție: - 2.840 lei, conform deviz financiar Cap. 3.1.d * asistență tehnică - 1.590 lei, conform deviz financiar Cap. 6.2 * cheltuieli diverse și neprevăzute: 1.067,67 lei, reprezentând 4,76%. „**Reabilitare cămin cultural localitatea** ... jud. ... în sumă de 7.738,62 lei, fără TVA, conform deviz financiar cap. 3 și SF nr. 160-1/2009, din care: * proiect tehnic: 3.220 lei, conform deviz financiar Cap. 3.1.c * detalii de execuție: - 2.150 lei, conform deviz financiar Cap. 3.1.d * **documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor, autorizațiilor aferente obiectivului de investiții: 350 lei, conform deviz financiar Cap. 3.2** * asistență tehnică - 1.667 lei, conform deviz financiar Cap. 6.2 * cheltuieli diverse și neprevăzute: 351,62 lei, reprezentând 4,76%. (...);

- faptul că, în documentația de atribuire, a fost menționată valoarea estimată a contractului prin detalieri pe linii de finanțare, în cadrul cărora nu erau prevăzute cheltuieli estimate pentru activitățile de „**documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor, autorizațiilor aferente obiectivului de investiții**” aferente lucrărilor de canalizare menajeră și alimentare cu apă nu putea fi de natură a determina ofertantul câștigător să elaboreze oferta cu ignorarea instrucțiunilor de elaborare a ofertelor și cu nerespectarea Formularului nr. 3 – formular de ofertă din componența documentației de atribuire, prin cotarea respectivelor activități cu prețuri/tarife de “0” (zero) lei, oferta societății contestatoare conținând, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu pot fi justificate, **atrage incidența normelor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006**”.

În conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, „oferta este considerată neconformă în următoarele

situații: lit. c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că în condițiile în care ... în exercitarea propriei voințe, nu a atacat cu plângere decizia respectivă, la acest moment, aceasta este definitivă; pe cale de consecință, în virtutea autorității de lucru judecat, oferta acesteia este în mod perpetuu neconformă.

Raționamentul de mai sus este validat și de instanțele de judecată, spre exemplu CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL (Decizia civilă nr. 510/ 27.01.2014), în sensul că „efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiții, părțile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată”.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă
.....

Referitor la contestația formulată de către ... prin raportare la termenele imperativ stipulate la art. 2...² din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va începe prin a respinge ca tardiv formulate criticile acesteia, potrivit cărora „oferta declarată câștigătoare, aparținând S.C.S.R.L., nu a respectat cerința minimă de calificare (...)”, deoarece faptul că oferta în cauză era admisibilă a fost cunoscut de către contestator încă din data de 30.04.2014, când, ulterior studierii dosarelor cauzei, a transmis „concluziile scrise” nr. .../30.04.2014, înregistrate la C.N.S.C. nr. .../30.04.2014; în opinia Consiliului, o abordare contrară lipsind de conținut termenele respective.

În ceea ce privește oferta aparținând ... de această dată, prin raportare la dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. .../05.06.2014, autoritatea contractantă a precizat faptul că oferta acestuia a fost „declarată inacceptabilă (Cf. Prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) teza 1) pentru următoarele considerente:

- prin FDA – III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s- a solicitat pentru personalul care nu este angajat al ofertantului să fie prezentate contracte de colaborare sau alte tipuri de contracte încheiate conform legislației în vigoare și angajament de participare. În cazul doamneinu s-au prezentat contracte de colaborare sau

alte tipuri de contracte conform legislației în vigoare, astfel cerința FDA nefiind îndeplinită;

- în cadrul FDA – III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a solicitat prezentarea formularului 18b, care să cuprindă întregul personal alocat lucrărilor. Domnul ... nefiind inclus în această declarație;

- menționăm că garanția de 1 lună ofertată în cadrul formularului de ofertă (formularul 3) nu este de natură să conducă la concluzia că oferta este de natură să îndeplinească necesitățile din cadrul acestui proiect”.

Cu alte cuvinte, ulterior emiterii Deciziei CNSC nr./.../... procedând la reevaluarea ofertelor, autoritate contractantă a ajuns la concluzia că oferta aparținând ... este „inacceptabilă”, deși, anterior opinase, în mod contrar, respectiv că oferta acesteia este „admisibilă, dar necâștigătoare”, conform celor precizate în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. .../24.03.2014.

Consiliul va lua în considerare faptul că potrivit dispozițiilor art. 73 din H.G. nr. 925/2006:

- alin. (1) - „autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluarea unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora”;

- alin. (5) - „experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere”;

- alin. (6) - „raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine o parte a dosarului achiziției publice”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va lua în considerare faptul că, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, a rezultat că prin Dispoziția nr. .../03.06.2014 s-au precizat următoarele: „(...) Art.1.- Cu data emiterii prezentei dispoziții, domnul ..., licențiat în drept, conform diplomei de licență seria S, nr. 0038546, emisă de Universitatea din București, se cooptează ca expert juridic extern pe lângă comisia de evaluare a ofertelor în vederea atribuirii contractului de servicii de proiectare în cadrul „Proiectului integrat pentru Infrastructură, Cultură și Servicii Sociale

în ... Județul ...", proiect finanțat prin F.E.A.D.R., Măsura 322, comisie constituită prin Dispoziția nr. 290 din 24.10.2013 emisă de Primarul comunei ... județul ...".

În cadrul pct. 3 din formularul nr. 3 – Ofertă, anexat fișei de date a achiziției, s-au precizat următoarele: „3. Garanția tehnică acordată de către noi pentru serviciile de proiectare este de _____ luni/ani, începând cu data recepției la terminarea lucrărilor”; contestatorul propunând un termen de 1 (una) lună.

Potrivit dispozițiilor art. 73 alin. (3) lit. a) , b) și c) din H.G. nr. 925/2006, „atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la: a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice; b) analiza situației financiare a ofertanților/candidaților ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant; c) analiza efectelor de natură juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant”.

Referitor la termenul de mai sus, din verificarea raportului nr. .../05.06.2014, Consiliul constată că expertul cooptat s-a limitat la a menționa că „garanția de 1 lună ofertată în cadrul formularului de ofertă (formularul 3) nu este de natură să conducă la concluzia că oferta este de natură să îndeplinească necesitățile din cadrul acestui proiect”, fără însă a menționa care anume au fost elementele de ordin tehnic, specifice serviciului în cauză, care l-au determinat să ajungă la concluzia respectivă.

În mod similar, și cu privire la, respectiv ..., expertul în cauză s-a limitat la a preciza că în cazul acestor experți nu a fost respectată cerința de la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, fără însă a face nicio referire la documentele inițial prezentate, corelate cu o analiză a efectelor de natură juridică, care „(...) să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare”, astfel cum stipulează art. 73 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006.

De altfel, tot din analiza raportului nr. .../05.06.2014, Consiliul constată că expertul cooptat a adoptat o manieră identică de raportare și în ceea ce privește oferta aparținând ... în condițiile în care, spre exemplu, în cadrul procesului – verbal nr. .../ 13.02.2014, al ședinței de deschidere a ofertelor, referitor la ofertantul anterior menționat, s-au precizat următoarele: „ ... – Numele/prenumele reprezentantului împuternicit – ...; nr./data actului de împuternicire – împuternicire din data de 12.02.2014 (...)”.

Ori, în condițiile în care ofertele aparținând ... respectiv ... fuseseră anterior declarate admisibile, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. .../24.03.2014, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, înainte de a lua orice decizie în privința acestora, trebuia să-și exercite rolul activ în cadrul procedurii de atribuire aferente și să solicite ofertanților respectivi clarificări.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora aceasta din urmă „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, (...) are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

În acest context, Consiliul nu poate lua în considerare alegațiile autorității contractante în justificarea argumentelor de mai sus, în sensul că, spre exemplu, „garanția de 1 lună, ofertată în cadrul formularului de ofertă (formularul 3) nu este de natură să conducă la concluzia că oferta este de natură să îndeplinească necesitățile din cadrul acestui proiect”, întrucât simpla enunțare a unei concluzii nu exonerează autoritatea contractantă în a analiza temeinic această componentă esențială a ofertei, conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. h) din H.G. nr. 925/2006, în sensul „stabilirii ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie”.

La art. 213 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 se stipulează faptul că „raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii”.

Ori, în opinia Consiliului, atât în ceea ce privește oferta aparținând ... cât și cea aparținând ... simpla copiere a unor mențiuni din cadrul raportului nr. .../05.06.2014, elaborat de către expertul cooptat, nu poate conduce la concluzia că a respectat dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”.

Față de cele de mai sus, Consiliul statuează că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte

trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Raționamentul de mai sus este validat și de practica instanțelor Uniunii Europe, respectiv Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, care, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, ...împotriva Comisiei Europene, la pct. ... și 57 a statuat că „este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38). Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. ... de mai sus, pct. 43)".

De altfel, dificultățile autorității contractante în cadrul procesului de evaluare a ofertelor au fost subliniate și în cadrul Deciziei C.N.S.C. nr./.../... în sensul că „(...) susținerea autorității contractante din punctul de vedere (...) este străină legislației în materia achizițiilor publice și celei din domeniul concurenței (...)"

Subsecvent, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat nici decizia anterior invocată, ceea ce atrage și nerespectarea dispozițiilor imperative ale art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”.

În concluzie, Consiliul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor aparținând ... și ...; în demersurile sale autoritatea contractantă putând opta inclusiv pentru a solicita asistența metodologică furnizată de către autoritatea de management competentă, având în vedere faptul că sursa de finanțare a procedurii de atribuire în cauză este asigurată prin intermediul F.E.A.D.R. (Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR).

Față de cele precizate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite, contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin anularea raportului procedurii nr. .../05.06.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr. .../05.06.2014 și nr. .../05.06.2014 și reevaluarea ofertelor conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini.