



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www. cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 21.../... ..

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având C.U.I. R0 ... reprezentată legal prin împotriva documentației de atribuire, respectiv a „Documentației Proiectului Tehnic” – parte integrantă a caietului de sarcini, precum și împotriva „art. 5.4 – Garanția pentru nivelul minim de performanță din «Contractul de Antrepriză Generală» pus la dispoziție (...) și coroborat cu toate răspunsurile autorității contractante”, elaborate de către ... cu sediul în jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect: „Proiectarea, construcția, livrarea, instalarea și punerea în funcțiune «la cheie» a centralei fotovoltaice cu puterea totală instalată de 2,84MW în cadrul proiectului «Valorificarea resurselor regenerabile prin crearea unei centrale solare», cod SMIS 21679”, cod CPV 45251100-2 - Lucrări de construcții de centrale electrice (Rev.2), 09331200-0 - Module solare fotovoltaice (Rev.2), 45311000-0 - Lucrări de cablare și conexiuni electrice (Rev.2), 71323100-9 - Servicii de proiectare a sistemelor de energie electrică (Rev.2), se solicită anularea procedurii de achiziție publică, precum și anularea „Documentației Tehnice pusă la dispoziție de către Autoritatea Contractantă, ale cărei cerințe nu respectă nivelul minim de performanță solicitat prin Caietul de Sarcini, așa cum reiese și din Răspunsurile la Solicitățile de Clarificări efectuate de către alți posibili ofertanți”.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul în înregistrată la Registrul Comerțului din sub nr.

... având C.U.I. , reprezentată legal prin împotriva „Documentației Proiectului Tehnic”, parte integrantă a caietului de sarcini, emis de aceeași autoritatea contractantă, ... în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, prin care se solicită: suspendarea procedurii de achiziție publică și reanalizarea datelor de producție anuală, constituindu-se dosarul nr. ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă tot de către ... împotriva răspunsului la solicitarea de clarificare nr. , parte integrantă a documentației de atribuire, coroborată cu art. 5.4 – Garanția pentru nivelul minim de performanță din «Contractul de Antrepriză Generală» pus la dispoziție, emis de aceeași autoritatea contractantă, ... în cadrul procedurii de atribuire precizată, prin care se solicită: eliminarea penalităților stabile de către autoritatea contractantă la art. 5.4 din „Caluze contractuale obligatorii aferente procedurii de achiziție publică în cauză, precum și remedierea condițiilor de asigurare a producției de asigurare a producției realizate astfel încât să fie corelată cu producția realizabilă în condițiile respectării documentației tehnice, constituindu-se dosarul nr. .../ .

Constatând faptul că cele 3 contestații sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și, pentru a se pronunța o soluție unitară, conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ...

Admite excepția tardivității formulării contestației nr. ... din ... invocată din oficiu, și respinge, ca tardivă, contestația depusă de către ... cu sediul în sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ...

Respinge, pentru nedepunerea garanției de bună conduită, contestația formulată de către S.C. . S.R.L., cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică documentația de atribuire, respectiv „Documentația Proiectului Tehnic” – parte integrantă a caietului de sarcini, precum și „art. 5.4 – Garanția pentru nivelul minim de performanță din «Contractul de Antrepriză Generală» pus la dispoziție (...) și coroborat cu toate răspunsurile autorității contractante”, elaborate de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect: „Proiectarea, construcția, livrarea, instalarea și punerea în funcțiune «la cheie» a centralei fotovoltaice cu puterea totală instalată de 2,84MW în cadrul proiectului «Valorificarea resurselor regenerabile prin crearea unei centrale solare», cod SMIS 21679”, cod CPV 45251100-2 - Lucrări de construcții de centrale electrice (Rev.2), 09331200-0 - Module solare fotovoltaice (Rev.2), 45311000-0 - Lucrări de cablare și conexiuni electrice (Rev.2), 71323100-9 - Servicii de proiectare a sistemelor de energie electrică (Rev.2), solicitând: anularea procedurii de achiziție publică, precum și anularea „Documentației Tehnice pusă la dispoziție de către Autoritatea Contractantă, ale cărei cerințe nu respectă nivelul minim de performanță solicitat prin Caietul de Sarcini, așa cum reiese și din Răspunsurile la Solicitățile de Clarificări efectuate de către alți posibili ofertanți”.

În fapt, contestatorul arată că, prin Documentația Tehnică, se arată că se pune la dispoziție o suprafață de 25.700 mp, cu scopul de a se realiza o Centrala Electrică Solară cu o capacitate de 2,84 MW, prin care, în baza Contractului, trebuie garantată o producție minimă de 4.205 Mwh/an (egală cu 1302 Kwh/KWp/an), instalația fiind constituită dintr-un lanț de module paralele, aliniate de-a lungul axei lor mari cu distanțe de 5m, cu o înclinație pe orizontală (tilt) de 35°, iar fiecare lanț de module, este compus din 3 rânduri de panouri dispuse pe lungime, cu o dimensiune totală a lanțului perpendicular pe lungime măsurată în plan de circa 3 m.

Astfel, prin respectarea cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini (documentația tehnică), apreciază contestatorul, rezultă „fără putință de tăgadă”, că „este demonstrată imposibilitatea absolută a unei instalații care să conducă la o producție probabilă estimată comparabilă cu cea solicitată în fișa de date, respectiv în Caietul de Sarcini”.

Prin urmare, în opinia sa, „producția, ținând cont de proiect, nu poate să fie mai mare de 3137 Mwh/an” (Anexa 4).

În susținere, a fost atașată simularea producție de energie, raportată la cerințele din caietul de sarcini.

În drept, se invocă, dispozițiile din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Verificând respectarea, de către contestator, a termenului legal stabilit prin dispozițiile 271 alin. 1 coroborat cu art. 256² alin. 1 lit. a) și alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 pentru depunerea contestației, în aplicarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, pe care a invocat-o din oficiu.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , MUNICIPIUL ... a transmis punct de vedere la contestația depusă de către ... solicitând respingerea acesteia, pentru următoarele argumente:

I. Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă autoritatea de lucru judecat cu privire la obiectul contestației, având în vedere că, prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a respins ca tardiv introdusă contestația nr. , depusă de același contestator ... contestația având același obiect cu contestația în cauză, astfel, apreciind că „nu se mai pot repune în discuție cele statuate de C.N.S.C. cu privire la criticile asupra conținutului documentației de atribuire”.

II. Invocând dispozițiile art. 271 alin. 1 coroborat cu art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind tardiv introdusă, raportat la obiectul contestației, din cuprinsul căreia rezultă că aceasta este formulată împotriva documentației proiectului tehnic ca parte integrantă a caietului de sarcini. Precizează că procedura de atribuire a fost lansată în data de , toate prevederile contestate fiind publicate în SEAP și cunoscute de către toți operatorii economici încă de la această dată, respectiv care reprezintă momentul de la care a început să curgă termenul legal de 10 zile de contestare a prevederilor documentației de atribuire. Arată, totodată, că S.R.L. a datat contestația ... astfel încât contestația a fost introdusă cu nerespectarea prevederilor art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, prin depășirea termenului legal de contestare.

În considerarea tuturor aspectelor de fapt și de drept învederate, autoritatea contractantă solicită „să luați în considerare prezentul punct de vedere și prin urmare, să respingeți contestația formulată”.

În drept, se invocă art.256², art. 271, art. 274 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, precum și „Decizia C.N.S.C. nr. ... / ...

Cu toate că ... a primit solicitarea Consiliului, transmisă prin poștă, în data de ... după cum rezultă din confirmarea de primire nr. constată Consiliul că aceasta nu a înțeles să răspundă cu privire la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 2... alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța, mai întâi, cu privire la excepția tardivității contestației nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... pe care a invocat-o din oficiu.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă ... a inițiat procedura licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având obiectul mai susprezentat, prin publicarea, în SEAP, în

data de 21.03.2014, a anunțului de participare și, atașat acestuia, a documentației de atribuire.

Împotriva documentației de atribuire, respectiv a documentației proiectului tehnic ca parte integrantă a caietului de sarcini, ... a formulat contestația în cauză.

Potrivit art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv contract de lucrări și la valoarea estimată a acestuia, de 37.498.244,96 lei, fără TVA, mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. 2 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul constată că sunt incidente, în cauză, prevederile art. 256² alin. 1 lit. a) din același act normativ, conform căroră: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...) a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.(2)”.

De asemenea, fiind vorba despre o contestație care vizează documentația de atribuire, aplicabile în cauză sunt și dispozițiile art. 256² alin. 2 din același act normativ, în conformitate cu care „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Având în vedere dispozițiile legale susmenționate, rezultă că termenul în interiorul căruia putea fi depusă contestația (nr. ... din ... de către ... la Consiliu și la autoritatea contractantă, este de 10 zile de la data luării la cunoștință despre actul atacat, termen care se calculează conform sistemului intermediar de calcul prevăzut de dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, conform căroră "(...) Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Făcând aplicarea dispozițiilor legale invocate în cele ce preced, Consiliul constată că termenul legal de depunere a contestației împotriva documentației de atribuire s-a încheiat în data de 31.03.2014, data de ...

când a fost depusă contestația în cauză situându-se în afara termenului legal de atac, astfel încât contestația este, în mod evident, tardivă.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 2... alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității contestației nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... invocată din oficiu și, pe cale de consecință, va respinge contestația, ca tardivă.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, potrivit dispozițiilor art. 2... alin. 1 din ordonanța de urgență.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... și la emitent cu nr. ... din ... formulată de către S.C. S.R.L. împotriva „Documentației Proiectului Tehnic”, parte integrantă a caietului de sarcini, emis de aceeași autoritatea contractantă, ... în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, se solicită: suspendarea procedurii de achiziție publică și reanalizarea datelor de producție anuală, constituindu-se dosarul nr. ...

S.C. S.R.L. arată că, potrivit documentației tehnice pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, suprafața pe care urmează să fie construită Centrala electrică solară cu capacitate totală de 2,84 MW este de 25.700 mp, cu un număr minim de panouri fotovoltaice de 8875, prin care, în baza contractului, trebuie garantată o producție minimă anuală de 4.205 Mwh/an.

Astfel, în opinia sa, poziția geografică a centralei voltaice și valorile de radiații din zonă, nu permit obținerea producției cerută de autoritatea contractantă.

Din punct de vedere tehnic, susține contestatorul, producția este afectată de puternice umbriri care, în cazul centralei sunt inevitabile, întrucât structurile sunt dispuse la o distanță de 2,4 ml, în loc de 5,00 ml pentru a le putea evita.

În drept, se invocă dispozițiile din O.U.G. nr. 34/2006, și H.G. nr. 925/2006.

Consiliul are în vedere, referitor la contestația susmenționată, faptul că O.U.G. nr. 34/2006 a fost modificată prin O.U.G. nr. 51/2014 (publicată în M.O. partea I nr. 488/30.06.2014), precum și faptul că, art. 12 alin. (2) din Legea nr.24/2000 Republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, se prevede astfel: *„Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”*.

Având în vedere dispozițiile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare conform cărora: *„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.*

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1). (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. (4) În situația în care Consiliul admite contestația, respectiv instanța competentă admite plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului de respingere a contestației, autoritatea contractantă are obligația de a restitui contestatorului garanția de bună conduită, în cel mult 5 zile de la momentul rămânerii definitive a deciziei/hotărârii. (5) În situația în care contestatorul se adresează direct instanței de judecată și aceasta admite cererea introdusă, prevederile alin. (4) se aplică în mod corespunzător. (6) Sumele încasate de autoritatea contractantă din executarea garanției de bună conduită reprezintă venituri ale autorității contractante”,

prin adresa nr. ... din transmisă prin poștă, prin fax și prin e-mail, Consiliul a solicitat S.C. S.R.L. să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, conform art. 271¹ alin.3 din același act normativ.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, până la data prezentei, contestatorul nu a înțeles să răspundă solicitării privind depunerea dovezii constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, conform art. 271¹ alin. 3 din același act normativ, demers diligent pe care Consiliul l-a făcut în virtutea rolului său activ.

În continuare, prin adresa nr. .../... din , Consiliul a solicitat autorității contractante, ... să comunice dacă S.C. S.R.L. a constituit, în favoarea sa și să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită, de către contestator, conform art. 271¹ din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a răspuns solicitării Consiliului, arătând că S.C. B.G.M. S.R.L. nu a depus garanția de bună conduită, precum și că, la sediul său, nu a fost depusă vreo contestație de către S.C. S.R.L.

În condițiile în care contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului, iar autoritatea contractantă susține că S.C. S.R.L. nu a constituit garanția de bună conduită, se constată că S.C. S.R.L. nu și-a îndeplinit obligația reținută în sarcina sa prin prevederile art. 271¹ alin. 1 – 5 din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin O.U.G. nr. 51/2014, în sensul în care nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită prevăzută de norma legislativă precizată mai sus.

În consecință, Consiliul, făcând aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. 2 din actul normativ susmenționat, respinge contestația formulată de S.C. S.R.L. în contradictoriu cu

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din critică răspunsul la solicitarea de clarificare nr. , parte integrantă a documentației de atribuire, coroborat cu art. 5.4 – Garanția pentru nivelul minim de performanță din «Contractul de Antrepriză Generală» pus la dispoziție, emis de aceeași autoritate contractantă, ... în cadrul procedurii de atribuire precizată, solicitând: eliminarea penalităților stabile de către autoritatea contractantă la art. 5.4 din „Caluze contractuale obligatorii aferente procedurii de achiziție publică în cauză, precum și remedierea condițiilor de asigurare a producției de asigurare a producției realizate astfel încât să fie corelată cu producția realizabilă în condițiile respectării documentației tehnice.

Consiliul constată că, prin adresa nr. din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. din ... a arătat că înțelege să renunțe la soluționarea contestației în cauză.

Față de cele prezentate, în temeiul art. 2... alin. 7 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de către ...

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...