



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în orașul ... județul ... înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI ... privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ..., organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației,
- anularea procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. .../03.06.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii și
- anularea raportului procedurii care a stat la baza emiterii adresei nr. .../03.06.2014.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă mai sus amintită, organizată de ... critică rezultatul procedurii.

Contestatoarea afirmă că la data de 14.05.2014, conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../14.05.2014, au depus documentele de calificare 3 operatori economici. Conform listei documentelor, societatea care a fost declarată câștigătoare, ..., la data deschiderii documentației de calificare nu a depus „Declarația privind asigurarea transportului cu autocisterna dotată cu pompa și cu mijloace de cântărire omologate”.

De asemenea, contestatoarea menționează că în răspunsul la clarificări nr. ..../30.04.2014 se specifica că este obligatoriu ca transportul „să se efectueze cu autocisterna omologată de orice organism abilitat dar să fie compartimentată, calibrată și dotată cu pompă fixă și dotată cu contor”.

În fișa de date la capitolul III.2.3, condiție obligatorie de calificare este prezentarea documentului „Declarația privind asigurarea transportului cu autocisterna dotată cu pompă și cu mijloace de cântărire omologate”.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației împreună cu punctul său de vedere nr. ... din 07.07.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. ... din 07.07.2014, în cuprinsul căruia face următoarele precizări:

În data de 05.05.2014 s-a primit solicitarea de clarificări nr...., înregistrată cu nr. .../05.05.2014, din partea ... prin ... .., căreia autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. ..../06.05.2014 transmisă către SEAP la secțiunea „clarificări”.

În data de 14.05.2014 ora 11:00, la sediul autorității contractante a avut loc deschiderea ofertelor. Conform procesului verbal al ședinței de deschidere nr. ..../14.05.2014 au depus oferte ... ..și ....

Ofertele financiare depuse de către participanții la procedură, întocmite conform cerințelor din fișa de date a achiziției, exprimate în lei/tona și total valoare fără TVA pentru 380 tone (valoare minimă estimată aferentă necesarului pe 2014, conform fișei de date) conform formularului de ofertă financiară - Formular nr. IV.4.2.1. sunt următoarele:

- ... 2390 lei/tona fără TVA /908.200,00 lei fără TVA,
- ...: 2660 lei/tona fără TVA /1.010.800,00 lei fără TVA,
- ...: 2217,75 lei/tona fără TVA /842.745,00 lei fără TVA.

Conform procesului verbal de Calificare și Evaluare nr.1 (.../19.05.2014), în urma documentelor primite din partea ofertanților s-a hotărât solicitarea de clarificări astfel:

- ... i s-a solicitat prin adresa nr. .../22.05.2014, justificarea prețului (în baza art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006) cu specificația că netransmiterea impune aplicarea prevederilor art. 36<sup>1</sup>, alin. (3) din HG nr. 925/2006.

- SC ... SRL i s-a solicitat prin adresa nr. .../22.05.2014, justificarea pretului (în baza art. 202 alin. (1) din OUG nr.34/2006) și transmiterea „Declarației privind asigurarea transportului cu autocisterna dotată cu pompă și mijloace de măsură omologate” (netransmiterea acesteia intrând sub incidența art. 36, alin. 1, lit. b) din HG nr. 925/2006.

- SC ... SRL i s-a solicitat prin adresa nr. .../22.05.2014, justificarea prețului (în baza art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006) cu specificația că netransmiterea impune aplicarea prevederilor art.36 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și transmiterea „Declarației privind asigurarea transportului cu autocisterna dotată cu pompa și mijloace de măsură omologate” (netransmiterea acesteia intrând sub incidența art. 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006).

Comisia de evaluare a mai solicitat transmiterea de documente care să autentifice eliberarea Raportului de încercare/Declarația de conformitate deus la dosarul cu documentația de atribuire pentru mostre de către un laborator autorizat de RENAR (netransmiterea acesteia intrând sub incidența art. 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006).

În urma răspunsurilor de clarificări transmise de către ofertanți către autoritatea contractantă, Comisia de Evaluare a constatat următoarele:

- ... a deus „justificarea prețului aparent nejustificat de scăzut”.

- SC ... SRL nu a deus „justificarea prețului aparent nejustificat de scăzut” susținând că „limita unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut este de sub 70% din valoarea estimată a contractului”. De asemenea ofertantul a deus „Declarația privind asigurarea transportului cu autocisterna dotată cu pompă și mijloace de măsură omologate”.

- SC ... SRL a deus „justificarea prețului aparent nejustificat de scăzut” și „Declarația privind asigurarea transportului cu autocisterna dotată cu pompă și mijloace de măsură omologate” și a deus Raport de încercare/Declarația de conformitate eliberat pentru ultimul lot de combustibil achiziționat, eliberat de Laboratorul CFR SSVAC SA.

De asemenea s-a solicitat prin adresa nr. .../19.05.2014 de la ..., confirmarea recomandării deus la secțiunea Experiența Similară de către SC ... SRL. Spitalul ... a deus răspuns confirmând îndeplinirea de către SC ... SRL a tuturor obligațiilor contractuale neexistând prejudicii de nici un fel.

Autoritatea contractantă mai arată că ... a deus în perioada de dinainte de ședința de deschidere, solicitări de clarificări semnate de ... Pacaleanu Constantin, iar SC ... SRL de asemenea a deus solicitare de clarificare semnate de același .... ... a deus ca si contracte similare copie după contract încheiat de SC ... SRL.

Conform procesului verbal de calificare și evaluare nr. 2 (.../28.05.2014) comisia de evaluare a hotărât:

- Declararea ofertei depuse de către ... ca admisibilă, din punct de vedere al criteriilor de calificare și selecție, precum și din punct de vedere tehnic (mostrele prezentate corespund cerințelor stabilite prin caietul de sarcini);

- Declararea ofertei depuse de către SC ... SRL ca neconformă, conform art. 79, alin. (1) din HG nr. 925/2006 deoarece din punct de vedere tehnic oferta este conformă dar din punct de vedere financiar nu, deoarece ofertantul nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, conform solicitării comisiei, în baza art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

- Declararea ofertei depuse de către SC ... SRL ca admisibilă, din punct de vedere al criteriilor de calificare și selecție, precum și din punct de vedere tehnic (mostrele prezentate corespund cerințelor stabilite prin caietul de sarcini).

Conform procesului verbal nr. 3 (.../28.05.2014) al ședinței de lucru al comisiei de evaluare, s-a hotărât:

- atribuirea contractului de „furnizare combustibil pentru centrale CLU tip 3” ofertantului SC ... SRL a cărei ofertă financiară are valoarea de 2217,75 lei/tona fără tva/842.745,00 lei/total fără tva.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că în urma solicitării de clarificări, SC ... SRL a depus „justificarea prețului aparent nejustificat de scăzut” și „Declarația privind asigurarea transportului cu autocisterna dotată cu pompă și mijloace de măsură omologate” și a depus Raport de încercare/Declarația de conformitate eliberat pentru ultimul lot de combustibil achiziționat, eliberat de Laboratorul CFR SSVAC SA și ca atare, atribuirea contractului s-a făcut în concordanță cu criteriul de atribuire precizat în anunțul de participare și anume prețul cel mai scăzut.

În final, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de către ... ca fiind nefondată.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...

Valoarea estimată a contractului a cărei atribuire se urmărește este între 1.307.599 lei și 2.171.302,55 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În urma ședinței de deschidere a ofertelor s-a încheiat procesul-verbal nr. .../15.05.2014, conform căruia în cadrul procedurii au depus oferte 3 ofertanți, iar potrivit raportului procedurii nr. .../02.06.2014, oferta câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL, iar oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea.

Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație ... solicitând anularea procedurii și a tuturor documentelor emise de autoritate pentru stabilirea rezultatului procedurii. În susținerea contestației, societatea contestatoare arată că SC ... SRL nu a depus „Declarația privind asigurarea transportului cu autocisterna dotată cu pompa și cu mijloace de cântărire omologate”, solicitată la cap. III.2.3 din fișa de date a achiziției. Mai menționează că autoritatea contractantă, într-un răspuns la solicitarea de clarificări nr. .../30.04.2014, a specificat că este obligatoriu ca transportul „să se efectueze cu autocisterna omologată de orice organism abilitat dar să fie compartimentată, calibrată și dotată cu pompă fixă și dotată cu contor”.

În replică, autoritatea contractantă arată că în urma solicitării de clarificări, SC ... SRL a depus „justificarea prețului aparent nejustificat de scăzut” și „Declarația privind asigurarea transportului cu autocisterna dotată cu pompă și mijloace de măsură omologate”, drept urmare, a declarat oferta acesteia admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare, întrucât a avut cel mai scăzut preț.

Verificând documentele depuse de câștigătoarea procedurii în cadrul ofertei, Consiliul observă că aceasta nu a depus și „Declarația privind asigurarea transportului cu autocisterna dotată cu pompă și mijloace de măsură omologate”, depunând, în schimb, documente de omologare pentru cisterna cu 6 compartimente înmatriculată cu nr. CT - 94-YCE, respectiv Buletin de măsurare volumetric nr. 12-08-18 și buletin de măsurare nr. 12-08-13, din care rezultă caracteristicile tehnice ale sistemului de măsurare a cantităților de lichide montat pe vehicolul cisternă, menționându-se că acesta este sigilat cu sigiliul MF 016, verificarea realizându-se folosind motorina. Astfel, deși era mai simplu să depună o simplă declarație pe propria răspundere privind existența autocisternei dotată cu pompă și mijloace de măsură omologate, societatea câștigătoare a depus documente referitoare la autocisterna folosită. Din documentele depuse, rezultă că, într-adevăr, autocisterna corespunde precizărilor din clarificarea nr. 5377/30.04.2014, deci nu se pune, în niciun caz problema neîndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică. Este adevărat că societatea câștigătoare nu a depus odată cu oferta declarația pe propria răspundere, declarație care era mult mai ușor de procurat, ci a depus acte care dovedesc același lucru, fiind justificată solicitarea de clarificări referitoare la depunerea declarației. Ar fi fost excesivă măsura respingerii unei oferte cu un preț mai mic, pentru o chestiune strict formală, în condițiile în care din documentele depuse la dosar, rezultă, în mod indubitabil, că oferta depusă este conformă, iar transportul se face cu o autocisternă corespunzătoare din punct de vedere tehnic.

Relevante în cauză sunt și prevederile art. 177 din OUG nr. 34/2006, care stabilesc că „(1) Operatorii economici au dreptul de a prezenta certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde

europene de certificare, pentru demonstrarea îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în conformitate cu prevederile art. 176.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate.”

Prin urmare, autoritatea contractantă a acționat în limitele legii solicitând ofertantei SC ... SRL clarificări și completări, deoarece actele prezentate în ofertă aveau caracter de documente echivalente în raport cu declarația pe propria răspundere. Mai mult, modalitatea în care autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări citată mai sus, putea fi interpretată în sensul că ofertanții trebuie să prezinte dovezi că autocisterna este omologată de orice organism abilitat, că este compartimentată, calibrată, dotată cu pompă fixă și cu contor, dovadă că și societatea contestatoare a depus certificatele respective.

Demn de remarcat este și faptul că pe parcursul contestației, nu se observă niciun fel de argumente din care să rezulte încălcări grave ale legislației care să conducă la anularea procedurii de atribuire, contestația fiind nemotivată pe acest aspect. În ceea ce privește capătul de cerere referitor la anularea procedurii, acesta nu este precizat în petitul acțiunii astfel cum este acesta formulat în partea introductivă a contestației, fiind menționat ca o concluzie în urma expunerii motivelor, deși de nicăieri din cuprinsul motivării nu rezultă pentru care motive Consiliul este chemat să anuleze prezenta procedură.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Redactată în 4 exemplare, cuprinde șapte pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

