



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... respectiv sub nr. ... înaintate de (1) ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general și de (2) ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – ... formulată împotriva rezultatului procedurii emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de construcții și instalații aferente proiectului *Centru de afaceri, transfer tehnologic și incubator de afaceri*”, anunț de participare nr. ... publicat în SEAP în 09.08.2013, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 1787/16.06.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 19468/16.06.2014, ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu și accesorie în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestațiilor înaintate de ... și ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Conexează cele două contestații.

Admite în principiu cererea de intervenție formulată de ...

Respinge ca nefondate excepțiile invocate de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de

Respinge ca nefondată contestația formulată de

Admite cererea de intervenție formulată de ... în partea ce privește respingerea contestației formulate de

Admite contestația formulată de ... anulează rezultatul actual al procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii și în actele subsecvente lui și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei ... conform celor reținute în motivare.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ... în partea ce privește respingerea contestației formulate de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. AR/47745/02.06.2014/IA, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire mai sus amintite, considerând nelegală decizia acesteia de declarare (după reevaluarea ofertelor) drept câștigătoare a ofertei depuse de ...

În opinia contestatoarei, oferta declarată câștigătoare a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, valoarea ei neacoperind nici costurile cu carburanții și manopera mecanicilor pentru utilajele care concură la execuția lucrărilor, costuri conforme cu normele de timp din indicatoarele de norme de deviz ediția 1981 pentru lucrări de terasamente ts, transporturi auto tr și lucrări de construcții c, elaborate de Institutul Central de Cercetare, Proiectare Directivare în Construcții și cantitățile de lucrări din listele de cantități prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, ... a oferat 5 lei/h pentru utilaje ca: motocompresor; placă vibratoare cu motor ardere internă sub 10 CP 550-700 KGF; mașină tăiat rosturi; tractor pe pneuri cu remorcă; și 7 lei/h pentru utilaje ca: macara pe pneuri 9,9 TF; instalație foraj uscat; autopompă

beton 40-60 mc/h; excavator pe șenile; excavator pe pneuri; autogreder; buldozer pe șenile; compactor 12 TF; compactor 14 TF; macara pe pneuri -14,9 TF; automacara 5TF; încărcător frontal pe pneuri; încărcător frontal pe șenile.

Având în vedere faptul că se referă la ore de funcționare pentru utilaje, aceste tarife trebuie să cuprindă costuri cu salariul deserventului, combustibilul, amortismentele utilajelor și transportul acestora pe șantier, inclusiv dislocarea acestora.

Chiar și în condițiile în care amortismentele utilajelor ar fi considerate nule, pe lângă costul deserventului utilajului, există costuri ocazionate cu combustibilul necesar funcționării utilajelor și costul transporturilor utilajelor pe amplasamentul lucrării.

Prezentând, cu titlu de exemplu, un consum mediu de combustibil pentru cele mai importante utilaje, care au ponderea cea mai mare în proiect, împreună cu costul generat de consumul de combustibil pentru ora de funcționare a utilajului, contestatoarea apreciază că tarifele de 5 lei/h, respectiv 7 lei/h prezentate de ofertantul declarat câștigător nu sunt prețuri care pot fi încadrate și practicate pe piața execuției lucrărilor de construcții.

În acest context, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare nu cuprinde resurse pentru acoperirea fondului de salariu al deservenților utilajelor.

Totodată, contestatoarea arată că cheltuielile generate de consumul de combustibil al utilajelor pentru orele de funcționare propriu-zisă sunt de 314.370,74 lei. Întrucât costurile prezentate de ... pentru utilaje sunt de 86.371,9 lei, rezultă în mod clar o diferență de 227.998,84 lei, sumă ce nu este acoperită de alte venituri.

Având în vedere necesitatea acoperirii costurilor cu salariile deservenților utilajelor, în formula prezentată de ... se constată un nou deficit de 86.371,9 lei.

Astfel, totalul deficitului este de 314.370,74 lei, adică 0,78% din valoarea totală a ofertei prezentate de ... (40.296.241,40 lei, fără TVA).

În fapt, deficitul este mult mai mare în condițiile în care nu s-a luat în considerare transportul pe și de pe șantier și nici orele de staționare ale utilajelor.

Tarifal pentru ora de funcționare a utilajului reprezintă tariful plătit pentru o oră efectivă de funcționare a utilajului în șantier. De asemenea, utilajul nu poate funcționa o oră efectivă fără un deservent timp de o oră. ... face confuzie între ora de manoperă și ora de funcționare a unui utilaj, pentru că deserventul aferent utilajului pentru o oră de funcționare are un consum aferent normei de manoperă ce trebuie tarifat conform prevederilor legale în vigoare. Mai mult, ... susține că un deservent poate lucra într-o

lună pe mai multe utilaje de complexități diferite, aspect ce este total eronat, deoarece utilajele de complexități diferite au tarife de funcționare pe oră diferite în funcție de complexitatea utilajului și cheltuielile aferente, iar deserventul acestuia este același și nu poate avea ora de manoperă sub salariul minim pe economie conform legislației în vigoare.

De altfel, deși „Formularul C8 - *consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect*” și tariful unitar pentru ora de funcționare reglementează clar aceste aspecte, ... nu a respectat formularul prezentat de autoritatea contractantă.

Tariful pentru manoperă inclus în calcul reprezintă doar tariful pentru ora de funcționare a utilajului, nu și ora de manoperă a deserventului utilajului.

Considerând că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 precum și pe cele ale art. 35 și art. 36 din HG nr. 925/2006, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 255, art. 256 și următoarele din OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

În cadrul aceleiași proceduri, ... a depus contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 47746/02.06.2014, potrivit căruia, în urma reevaluării ofertelor depuse, oferta sa „a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece nu ați prezentat prețul cel mai scăzut”, în sensul că „ați prezentat un preț superior celui prezentat de ofertantul desemnat câștigător, respectiv ... care a oferit un preț total de 40.296.241,40 Ron fără TVA, din care cheltuieli diverse și neprevăzute în valoare de 2.423.834,07 lei fără TVA și o oferta corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire”.

În fapt, contestatoarea arată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 70201/01.10.2013, precum și raportului procedurii nr. 18012/26.02.2014, valoarea ofertei sale este de 39.877.357,16 lei, în timp ce valoarea ofertei depuse de ... este de 40.296.241,40 lei.

În acest context, contestatoarea reclamă eroarea gravă comisă de autoritatea contractantă prin care a stabilit drept ofertă câștigătoare o ofertă ce se situează în fapt pe locul 3.

Mai mult, potrivit cap. IV 4.2 *Modul de prezentare a propunerii financiare*, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a precizat că „(...) La nivelul propunerii financiare fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (menționat la punctul II.1.5. din prezentul anunț) la

valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute)".

Față de aceste prevederi ale fișei de date a achiziției, este evident că în cadrul propunerii financiare ofertanții trebuie să prezinte valoarea ofertei și distinct de aceasta valoarea de diverse și neprevăzute. Prin urmare, susținerea autorității contractante potrivit căreia valoarea ofertei depuse de ... inserată în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor conține și valoarea aferentă procentului de diverse și neprevăzute conduce la concluzia că acest ofertat a întocmit oferta cu nerespectarea documentației de atribuire.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că valoarea ofertei declarate câștigătoare este sub procentul de 80% din valoarea estimată, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a solicita, în temeiul dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Drept urmare, contestatoarea solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 1787/16.06.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 19468/16.06.2014, ... a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu și accesorie în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestațiilor înaintate de ... și ...

Preliminar, intervenienta arată că ... nu a încercat să demonstreze că valoarea ofertei depuse de către aceasta ar include și procentul prevăzut pentru cheltuielile diverse și neprevăzute. Acest fapt duce la concluzia că valoarea de 39.877.357,16 lei ofertată de către aceasta nu include și acest procent.

Față de acest aspect, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a comunicat în mod corect rezultatul procedurii către ...

De asemenea, intervenienta susține că oferta sa a fost întocmită cu respectarea documentației de atribuire, menționând separat în formularul F1 – „*Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv*”, suma de 2.423.834.07, reprezentând 6,4 % din valoarea propunerii financiare rezultate.

În formularul de ofertă, în mod corect, a fost trecută suma totală de 40.296.241,40 lei (care include suma aferentă aplicării procentului de diverse și neprevăzute) în conformitate cu modelul de formular solicitat de către autoritatea contractantă. În mod evident, în formularul de ofertă trebuie trecută valoarea totală a ofertei, deoarece formularul nu presupune defalcarea sumelor și evidențierea separată a acestora.

Pe de altă parte, intervenienta susține că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În continuare, intervenienta solicită Consiliului să constate eroarea autorității contractante în declararea ofertei depuse de ... ca fiind admisibilă, deoarece acest ofertant nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție solicitate prin fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară.

În acest context, intervenienta apreciază că oferta depusă de ... trebuia declarată drept inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. Acest fapt a fost sesizat cu ocazia studierii dosarului achiziției la Curtea de Apel ...

Astfel, intervenienta arată că ... a înțeles să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin cumularea valorilor a 5 (cinci) contracte distincte, unul prezentat de SC Ramb Sistem SRL și 4 (patru) prezentate de ...

În opinia intervenientei, autoritatea contractantă a fost dusă în eroare de faptul că cele 4 (patru) contracte prezentate de ... au fost încheiate cu același Beneficiar (ASE București) și pentru același obiectiv (Imobil Calea Griviței nr. 2).

Această situație a fost recent soluționată de CNSC prin Decizia nr. 354/C1/5626,5706,5728,203 din 05.02.2014, prin care Consiliul a constatat că în mod corect a fost declarată ca inacceptabilă oferta depusă de Asocieria SC SILVANI SRL - ... în cadrul procedurii ce are ca obiect atribuirea contractului „Construire campus școlar Grup Școlar Cumpănă”.

Împotriva acestei decizii, Asocieria SC SILVANI SRL - ... a formulat plângere la Curtea de Apel ... (dosar nr. 107/36/2014, conexat ulterior la dosarul nr. 96/36/2014), plângere ce a fost respinsă prin Sentința civilă nr. 87/CA, rămânând astfel definitivă decizia prin care două sau mai multe contracte distincte încheiate cu același beneficiar și pentru același obiectiv nu pot fi interpretate ca reprezentând un singur contract.

În referire la contestația depusă de ... intervenienta consideră că aceasta nu și-a justificat criticile referitoare la valoarea ofertei sale financiare. De altfel, acesta reprezintă aprox. 94,46 % din prețul ofertat de contestatoare.

Mai mult, intervenienta arată că a răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante referitoare la justificarea prețului ofertat.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la prețul manoperei deservenților pentru utilaje, intervenienta apreciază că nu se justifică în niciun fel critica cu privire la neasigurarea salariului minim pe economie. Acest subiect a făcut și obiectul contestației

anterioare, pe care CNSC a admis-o prin Decizia nr. 354/C1/5626,5706,5728,203 din 05.02.2014.

De altfel, nu poate fi făcută sub nicio formă afirmația că prin prețurile manoperei alocate unei ore de funcționare a utilajului nu se asigură salariile minime prevăzute de lege. Această afirmație ar putea fi făcută în mod cert atunci când ... chiar ar avea contracte individuale de muncă încheiate cu salariații prin care s-ar asigura un venit sub salariul minim pe economie, dar nici într-un caz nu se poate face această afirmație prin interpretarea de către terți a unor norme de consum proprii.

Totodată, intervenienta susține că Formularul C8 solicitat de către autoritatea contractantă, a fost completat întocmai, fiind evidențiate: utilajele, consumuri orele de funcționare, tariful orar pentru ora de funcționare și total valoare.

Pe de altă parte, intervenienta susține că în mod eronat autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de ... deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare a propunerii tehnice și anume nu respectă „(...) obligația de a elabora propunerea tehnică cu respectarea strictă a specificațiilor prevăzute în proiectul tehnic, parte integrantă a caietului de sarcini”.*

În caietul de sarcini - instalații electrice curenți slabi, Cap. I - Generalități se menționează că „Anterior începerii execuției lucrărilor, executantul (autorizat) are următoarele obligații: (...)”.

Această autorizare a executanților se referă în special la obligația executanților să dețină:

- Licență pentru instalarea sistemelor de alarmare împotriva efracției (art. 31 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 și
- Autorizare pentru efectuarea lucrărilor în domeniul apărării împotriva incendiilor (Ordinul MAI nr. 87/2010).

Din studierea dosarului achiziției, rezultă că ... nu deține aceste autorizații dar nici nu a declarat subantreprenor de specialitate.

O speță similară a fost soluționată de CNSC (B02013_1407), în care Consiliul a reținut (pag. 49) că în condițiile menționate mai sus este necesar ca ofertanții să dețină autorizații IGSU și IGPR în condițiile legii.

Prin adresele nr. 51645 și nr. 51649 din 13.06.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 20444/23.06.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului puncte de vedere la contestațiile înaintate, precum și copia dosarului achiziției publice și a ofertelor depuse de contestatoare și ofertantul declarat câștigător.

În referire la contestația înaintată de ... autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate lipsa de interes a acesteia, arătând că oferta ei se situează pe locul 3.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că motivele cuprinse în contestație au fost analizate de Consiliu care a dispus, prin Decizia nr. ... 758, 782, 800, 802 din ... reanalizarea ofertei aparținând ... invocând puterea de lucru judecat.

În ceea ce privește contestația depusă de ... autoritatea contractantă arată că, în urma reevaluării ofertei acesteia, comisia de evaluare a constatat că aceasta a ofertat suma de 39.877.357,16 lei fără TVA, la care se adaugă 2.552.150,16 lei fără TVA cheltuieli diverse și neprevăzute, rezultând o valoare a ofertei de 42.429.508,02 fără TVA, mai mare decât cea a ofertei declarate câștigătoare.

Ulterior, în urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 3537/27.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 21226/27.06.2014, ... a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care solicită respingerea susținerii autorității contractante potrivit căreia valoarea ofertei câștigătoare menționate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor conține și procentul de diverse și neprevăzute.

În plus, contestatoarea susține că oferta aparținând ... trebuia respinsă ca neconformă întrucât a fost întocmită cu nerespectarea listelor de cantități.

Pe de altă parte, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție formulată de ... apreciind ca inadmisibile, tardive și nefondate criticile formulate de aceasta în legătură cu admisibilitatea ofertei sale.

În replică, prin adresa nr. 1990/02.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 21587/02.07.2014, ... a transmis Consiliului răspuns la concluziile scrise formulate de ... arătând că aceasta aduce critici noi care completează contestația.

În opinia intervenientei, Consiliul nu poate reține aceste noi motivări, invocând în acest sens deciziile CNSC BO2014_0686 și BO2014_0561.

Totodată, intervenienta susține că oferta sa este întocmită cu respectarea listelor de cantități, precizând că autoritatea contractantă a modificat cantitățile inițiale.

În referire la tardivitatea criticilor sale privind inadmisibilitatea ofertei depuse de ... intervenienta arată că a luat la cunoștință despre admisibilitatea ofertei odată cu înaintarea de către aceasta a contestației.

Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, ... a transmis Consiliului adresa nr. 2116/15.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 22963/15.07.2014, prin care solicită respingerea excepției lipsei interesului în prezenta cauză, precizând că oferta sa se situează pe locul doi, după oferta declarată câștigătoare.

Totodată, contestatoarea solicită respingerea excepției puterii de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă, considerând că aceasta nu reprezintă o excepție procesuală prevăzută în Codul de procedură civilă. Acesta reglementează excepția autorității de lucru judecat, condițiile prevăzute pentru invocarea acesteia nefiind întrunite în prezenta cauză. De altfel, contestatoarea susține că nu a fost parte în dosarul ce a fost soluționat prin emiterea deciziei invocate.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de construcții și instalații aferente proiectului *Centru de afaceri, transfer tehnologic și incubator de afaceri*”, cod CPV 45214620-2 – *Lucrări de construcții de unități de cercetare și experimentare*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 09.08.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor 10 oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 70201/01.10.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii de atribuire nr. 18012/26.02.2014.

Împotriva rezultatului procedurii din data de 26.02.2014, au depus contestații ... SC Întreprinderea Construcții Instalații Montaje SA, SC Vectra Service SRL, ... și SC Eren Cons SRL, ce au fost soluționate de Consiliu prin Decizia nr. ... 758, 782, 800, 802 din ... în sensul „... Admite excepția lipsei de interes a asocierii SC VECTRA SERVICE SRL – SC ICCO ENERG SRL, invocată din oficiu și va respinge contestația ca fiind introdusă de o persoană care nu are calitatea de persoană vătămată, în contradictoriu cu Admite contestațiile depuse de ... SC ÎNTREPRINDEREA CONSTRUCȚII INSTALAȚII MONTAJE SA, în calitate de lider al asocierii SC ÎNTREPRINDEREA CONSTRUCȚII INSTALAȚII MONTAJE SA – SC ORIZONT SIGHETU MARMAȚIEI SRL – SC RAPTRONIC SRL, respectiv ... în calitate de lider al asocierii ... – SC RAMB SISTEM SRL în contradictoriu cu Anulează procesul-verbal al ședinței de desemnare a ofertei câștigătoare nr. 13721 din 13.02.2014, raportul procedurii nr. 18012 din 26.02.2014, precum și adresele nr. 18041/26.02.2014/IA, nr. 18068/26.02.2014/IA, respectiv nr. 18037/26.02.2014/IA de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii ... Respinge, ca nefondate, contestația și cererea de intervenție

accesorie în sprijinul autorității contractante, depuse de SC EREN CONS SRL, în calitate de lider al asocierii SC EREN CONS SRL – SC CONSAL SRL, pentru motivele expuse în motivare ...”.

Împotriva deciziei Consiliului au fost formulate plângeri ce au fost soluționate de Curtea de Apel ... prin decizia nr. 1772/... pronunțată în dosarul nr. 223/64/2014, în sensul respingerii lor.

Ulterior primirii deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a pus-o în aplicare, procedând la reevaluarea ofertelor și întocmind un nou raport al procedurii nr. 46965/28.05.2014, informând participanții la procedură asupra noului rezultat atacat prin prezentele contestații, de ... și ...

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... – ofertantul declarat câștigător a formulat cererea de intervenție în interes propriu și accesorie în interesul autorității contractante, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii. Cu toate acestea, Consiliul nu poate reține în soluționare criticile suplimentare ale intervenientei cu privire la faptul că „... oferta depusă de ... trebuia declarată drept inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 ... nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție solicitate prin fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară ...”, precum și că „... în mod eronat autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de ... deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare a propunerii tehnice ...*”, fiind considerate inadmisibile, aceste critici neputând fi primite pe calea unei intervenții. În cazul în care considera nelegale actele autorității contractante, intervenienta trebuia să le conteste în termen legal.

În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (2) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică denumirea cererii de intervenție primite, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția lipsei de interes a contestatoarei ... invocată de autoritatea contractantă, pe motiv că oferta sa este clasată pe locul 3, Consiliul constată netemeinicia acesteia, prin raportare la prevederile art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006. Potrivit prevederilor evocate, Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire. (3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

Ori, în condițiile în care, pe de o parte, informațiile puse la dispoziția contestatoarei (procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor) confirmă faptul că aceasta s-ar afla pe locul 2 în clasament, iar, pe de altă parte ... a contestat rezultatul procedurii de atribuire, solicitând anularea acestuia cu reevaluarea ofertantului declarat câștigător, nu se poate aprecia că în cazul de față, contestatoarea nu a făcut dovada interesului său față de procedură, în sensul celor susținute de autoritatea contractantă.

În privința autorității de lucru judecat (pentru tripla identitate de părți, obiect și cauză), având în vedere soluția anterioară pronunțată de Consiliu și menținută de Curtea de Apel cu privire la contestația formulată de ... – actualul ofertant declarat câștigător privind respingerea ofertei sale pentru nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că aceasta nu este întemeiată.

În fapt, neexistând aceleași părți, același obiect în cele două cauze, nu sunt îndeplinite două din condițiile cumulativ indicate la art. 431

din Codul de procedură civilă, astfel că excepția invocată de autoritatea contractantă este fără temei.

În același timp, Consiliul constată că, motivele de respingere a ofertei prezentate de ... pentru nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut, au făcut obiectul analizei așa cum reiese din Decizia CNSC nr. ...758,782,800,802 din data de ... în care s-au reținut următoarele aspecte: «Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...: În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 18041/26.02.2014/IA prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă este arătat că oferta contestatorului, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, deoarece manopera folosită la unele utilaje este sub manopera minimă prevăzută în HG nr. 23/2013 de 4,47 lei/oră, ofertantul având o manoperă de 5 lei/oră (tarif care include și cotele legale) la: motocompresor aer mobil, placa vibratoare, mașina tăiat rosturi, tractor pe pneuri cu remorcă. De asemenea, autoritatea contractantă arată că după scăderea cotelor de 27% rezultă un salariu de 3,91 de lei/oră, sub cel minim prevăzut de HG nr. 23/ 2013 de 4,74 lei/oră. Împotriva adresei nr. 18041/26.02.2014/IA de comunicare a rezultatului procedurii, ... formulează contestație, prin care solicită:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- anularea adresei nr. 18041/26.02.2014/IA, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...

Prin adresa nr. 3733/15.01.2014/IA, având în vedere propunerea financiară depusă de ... comisia de evaluare solicită acestui ofertant să clarifice, următoarele aspecte:

„- să fundamentați economic modul de formare a prețului din oferta financiară depusă de dvs. în cadrul procedurii [...], în care să includeți cel puțin următoarele elemente:

- cheltuieli directe cuprinzând costurile cu materii prime și materiale (se vor prezenta oferte de preț de la furnizori), manoperă directă, CAS FNUASS, Fond de risc, CASS, ajutor de șomaj, fond de garanții salarii, deplasări, colaborări, etc;
- cheltuieli indirecte;
- profit;
- analize de prețuri (transport, materiale și utilaje).”

... răspunde prin adresa nr. 200 din 20.01.2014, astfel:

„[...] 2. Costul cu manopera a fost stabilit prin practicarea prețului pentru ora de manoperă de 8,5, 7, respectiv 5 RON/oră, stabilite în funcție de specificul meseriei practicate, rezultând astfel un salariu mediu brut de:

- 8,5 RON/oră x 172 ore = 1.462 RON/lună
- 7 RON/oră x 172 ore = 1.204 RON/lună, respectiv
- 5 RON/oră x 172 ore = 860 RON/lună.

Raportând fondul de salarii rezultat și anume 3.242.011,31 RON la numărul total de ore salariu mediu brut de 6,37 Ron/oră x 172 ore/lună = 1.096,73 RON/lună.

3. Cotele de CAS, FNUASS, Fond de risc, CASS, ajutor de șomaj, fond de garanții salarii sunt cele stabilite de legislația în vigoare pentru obiectul de activitate principal al societății, COD CAEN 4120

– Lucrări de construcții și anume:

- CAS grupa 3 (condiții normale): 20,8%
- FNUASS: 0,85%
- Fond de risc: 0,27%
- CASS: 5,2%
- Ajutor șomaj: 0,5%
- Fond de garantare salarii: 0,25%

[...]. 6. Costurile cu utilajele de construcții sunt cele practicate de către societatea noastră pentru utilaje de construcții din dotare la care se adaugă prețurile pentru echipamente de construcții puse la dispoziție de către terți. [...]"

... atașează acestui răspuns analize de preț pentru utilajele din dotare și anume fișe de calcul pentru tarife închiriere utilaje, pentru:

- motocompresor aer mobil joasă presiune,
- placă vibratoare,
- mașină tăiat rosturi cu disc abraziv,
- tractor pe pneuri cu remorcă 3T,

acestea menționând un tarif de 5 lei/oră pentru deservent.

Dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când

prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

De asemenea, dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).”

Văzând adresa nr. 3733/15.01.2014/IA, prin care autoritatea contractantă a solicitat ... justificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul stabilește că au fost corect aplicate prevederile art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență. Pe de altă parte, văzând răspunsul dat de ... la cererea autorității de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul stabilește că aceasta a prezentat documente ce cuprind informații ce se regăsesc între cele menționate de legiuitor la art. 202 alin.

(2) din OUG nr. 34/2006, informații care justifică prețul ofertat și modul de formare a acestuia.

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din ordonanța de urgență, în sensul că a cerut ofertantului ... justificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, iar acesta a prezentat clarificările cerute cu încadrarea acestora în categoria celor menționate la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare aceste justificări, inadvertența constatată, provenită dintr-o detaliere a unei valori a tarifului aferent unui utilaj, nefiind de natură să justifice respingerea, ca neconformă, a unei oferte, în condițiile în care, pe de o parte, din punct de vedere valoric, eroarea este nesemnificativă, iar, pe de altă parte, nu conduce la neconformitatea ofertei.

În aceste condiții, critica din contestație vizând prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei ... este întemeiată, autoritatea contractantă, prin măsura respingerii ofertei acestuia, încălcând principiul tratamentului egal și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare», și a decis printre altele reanalizarea ofertei depuse de ...

Prin urmare, Consiliul nu mai poate fi investit de ... cu privire la nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de ... ce a făcut obiectul dezbaterilor în cadrul dosarului nr. ...758,782,800,802.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ... în partea ce privește respingerea contestației formulate de

Totodată, Consiliul constată că împotriva noului rezultat al procedurii, ... a formulat prezenta contestație, referindu-se, în special, la aplicarea criteriului de atribuire, considerând că, în mod eronat, a fost declarat câștigător ... a cărui ofertă nu s-ar clasa pe locul 1 neavând prețul cel mai scăzut.

În acest sens, Consiliul are în vedere următoarele:

- în fișa de date a achiziției s-au prevăzut următoarele cerințe la cap. II.1.5): „... valoarea procentului de diverse și neprevăzute este de 3.168.041 lei, fără TVA, adică 6,4 % din valoarea cheltuielilor pt. lucrările de construcții, instalații și probe tehnologice. Valoarea estimată este de 52.630.882 lei. Valoarea lucrărilor de construcții, instalații și probelor tehnologice este de 49.462.841 lei, fără TVA”, precum și la cap. IV.4.2): „... prețul total ofertat va fi exprimat în lei, fără TVA, va cuprinde toate costurile

aferente execuției lucrărilor ... la nivelul propunerii financiare fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (menționat la punctul II.1.5. din prezentul anunț) la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute)”;

- informațiile din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor: „oferta financiară a ... 40.296.241,40 lei, fără TVA, oferta financiară a ... 39.877.357,16 lei, fără TVA, oferta financiară a ... 42.657.481,5 lei, fără TVA ...”;

- formularul 10 de ofertă prezentat de ... în care se menționează: „... pentru suma de 40.296.241,40 lei, la care se adaugă TVA în valoare de 9.671.097,93 lei ...”;

- formularul 1 – centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, care cuprinde următoarele valori: „... total valoare-37.872.407,33 lei; diverse și neprevăzute-2.423.834,07 lei; total valoare-40.296.241,40 lei; taxa pe valoarea adăugată-9.671.097,93 lei; total valoare-49.967.339,33 lei”;

- informațiile din raportul procedurii de atribuire nr. 46965/28.05.2014: „oferta financiară a ... 40.296.241,40 lei, fără TVA (total valoare cu diverse și neprevăzute, fără TVA), oferta financiară a ... 42.429.508,02 lei, fără TVA, (total valoare cu diverse și neprevăzute, fără TVA) oferta financiară a ... 42.657.481,57 lei, fără TVA (total valoare cu diverse și neprevăzute, fără TVA) ...”.

Analizând documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător prin raportare la cerința documentației de atribuire, Consiliul constată că singura informație legată de valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute de 2.423.834,07 lei indicate de ... se regăsesc în formularul 1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv. Cu toate acestea, Consiliul constată că valorile cheltuielilor/obiect din formularul 1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv nu concordă cu cele din formularele 2 – centralizatorul pe categorii de lucrări, pe obiecte.

Pentru cele ce preced, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei desemnate câștigătoare, respectiv că a stabilit actualul rezultat al procedurii fără a ține cont, inclusiv, de prevederile propriei documentații de atribuire (privind modalitatea de întocmire a ofertei financiare).

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere și Notificarea ANRMAP, emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2¹) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”, face următoarele precizări:

“II. În vederea îndeplinirii atribuției de a evalua conformitatea documentațiilor de atribuire cu legislația în domeniul achizițiilor publice, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice verifică: (...)

3. - existența la nivelul fișei de date a achiziției - secțiunea IV.4.2. a mențiunii potrivit căreia, la nivelul propunerii financiare, fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (comunicat de autoritatea contractantă conform celor precizate la pct. 2) la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute). Pentru anunțurile de participare care se publică și în JOUE, mențiunea se va regăsi atât la secțiunea IV.4.2. din fișa de date, cât și la nivelul secțiunii VI.3”.

Prin urmare, autoritatea contractantă a respectat atât prevederile legale cât și indicațiile ANRMAP la întocmirea fișei de date, referitor la indicarea modului de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute dar, nu a respectat dispozițiile legale în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, decizia privind declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ... fiind eronată.

Consiliul constată că, în fapt, nu a făcut obiectul analizei concordanța valorilor cheltuielilor/obiect din formularul 1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv cu cele din formularele 2 - centralizatorul pe categorii de lucrări, pe obiecte.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertantului declarat câștigător nu a fost finalizată, întrucât înainte de a respinge/admite o ofertă în competiție, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006.

Astfel că, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația formulată de ... anulează rezultatul actual al procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii și în actele subsecvente lui și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei ... conform celor mai sus reținute. Pe cale de consecință, Consiliul respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ... în partea ce privește respingerea contestației formulate de ...

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și că au dreptul de

a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....