



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... – Director executiv operational, împotriva adresei nr. 9937/16.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de încheiere a acordului-cadru de achiziție publică de servicii, prin „licitație deschisă online”, având ca obiect: „ACORD CADRU - SERVICII DE CURĂȚENIE”, coduri CPV 90910000-9, 39831240-0, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertei sale.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 9937/16.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de încheiere a acordului-cadru de achiziție publică de servicii, prin „licitație deschisă online”, având ca obiect: „ACORD CADRU - SERVICII DE CURĂȚENIE”, coduri CPV 90910000-9, 39831240-0, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertei sale.

În fapt, contestatorul menționează că în data de 13.06.2014, prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă i-a adresat o solicitare de clarificări, cu privire la propunerea financiară, în ceea ce privește locația din str. L. Pasteur nr. 6, la care a răspuns, până la data și ora limită, postând în SEAP, următorul răspuns: „Ca urmare a solicitării dumneavoastră postată pe SEAP, facem următoarea precizare: Cele 3 persoane (precum și restul angajaților) le vom angaja cu un salariu brut de 900 lei la care am prevăzut taxele angajatorului și coeficientul de concedii medicale, de odihnă etc. Precizăm că la stabilirea tarifului nu am ținut cont de faptul că viitorul contract se va împărți pe locații, ci am ținut cont de defalcarea suprafețelor orizontale din caietul de sarcini. Cu alte cuvinte tariful ofertat ține cont de suprafețe și nu de fiecare locație în parte, astfel pentru locația din Clădirea din Str. L Pasteur, nr. 6 am aplicat coeficientul de 4,96% la total contract rezultând tariful ofertat”.

Contestatorul arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a respins oferta sa, reținându-se în esență incidența prevederilor art. 79 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Față de acest aspect, contestatorul menționează, în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, că:

- nu se arată care anume sunt elementele din propunerea tehnică, care, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, au fost modificate;

- nu se precizează în ce anume constă, în mod efectiv, neconcludența răspunsului ...

- nu se detaliază nici un argument în temeiul căruia oferta a fost considerată neconformă.

Totodată, contestatorul afirmă că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a modificat propunerea tehnică, arătând că:

- în propunerea tehnică, a indicat că pentru locația L. Pasteur, va aloca, potrivit prevederilor caietului de sarcini 3 persoane;
- prin răspuns a reiterat faptul că pentru respectiva locație va aloca 3 persoane pe care le va remunera cu salariu de 900 de lei, la care va adăuga toate costurile aferente salarizării.

De asemenea, contestatorul apreciază că, dacă autoritatea contractantă ar fi realizat verificările convenite, ar fi constatat, cu evidență, că la formarea prețului, ... a ținut cont de suprafețele indicate în caietul de sarcini, aferente fiecărei locații, aspect pe care l-a comunicat și în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Astfel, contestatorul evidențiază că, dintr-un total de 14.855,02 mp suprafețe plane pe care urmează să se presteze serviciul, suprafața aferentă locației L. Pasteur, nr. 6 este de 736,76 mp. Prin aplicarea unei simple reguli matematice, această suprafață reprezintă 4,96% din total contract. Acestei suprafețe i s-a acordat, prin urmare, potrivit ofertei sale, suma de 1.732,62 lei, adică 4,96% din total ofertă.

Contestatorul afirmă că această manieră de calcul nu poate fi pusă la îndoială atâta timp cât în documentația de atribuire nu a existat nici un alt criteriu, nici o altă condiție sau cerință potrivit căreia să fie format prețul.

De asemenea, precizează că prețul total reprezintă 90% din total valoare estimată, astfel nu se poate pune problema unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, de natură a determina, pentru autoritatea contractantă să verifice nivelul de salarizare al personalului alocat, cu atât mai mult nivelul de salarizare al personalului alocat pe o locație, atâta timp cât, în fapt, personalul urmează a fi plătit din valoarea totală a prestației, iar nu din cea aferentă unei anumite locații.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, procedând la desemnarea câștigătorului, cu încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor, așa cum este acesta instituit prin prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006. Astfel, oferta declarată câștigătoare are o valoare de 910.741,2 ron, respectiv reprezintă 97,76% din valoarea estimată.

Practic prin eliminarea ofertei sale, mai bine plasate din punct de vedere al prețului, fără a se formula clarificări care să fie de natură să explice maniera sa de ofertare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a favorizat atribuirea acordului-cadru unei oferte cu un preț mai mare, cu încălcarea prevederilor principiului redat mai sus.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12447/.../...

01.07.2014, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 11343/03.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 22014/04.07.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de

... afirmă că în caietul de sarcini, pentru clădirea din str. L. Pasteur nr. 6, a solicitat: „Necesar personal: minim 3 persoane. La încheierea contractului cu operatorul economic câștigător se vor prezenta documente doveditoare: contract de muncă ale angajării cu normă întreagă a celor 3 persoane repartizate pentru această locație”; deși, în oferta tehnică depusă, ... specifică faptul că alocă 3 persoane pentru clădirea din str. L. Pasteur nr. 6, în centralizatorul de preturi, prețul unitar pentru aceasta locație este de 1732,62 lei; prin raportare la cotația respectivă, în condițiile în care este poziționată sub pragul salariului pe economie aferent celor 3 angajați, s-a solicitat, în mod legal, ofertantului, justificarea acestei situații și, în speță, să argumenteze modul în care va susține angajarea a 3 persoane cu normă întreagă remunerate cu cel puțin salariul minim pe economie; răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări este neconcludent pentru următoarele motive:

- având în vedere valoarea actuală a salariului minim pe economie, conform HG nr. 871/2013 art. 1 pct. (2): „începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore, în medie pe lună, în anul 2014, reprezentând 5,357 lei/ oră”, la un număr de 3 angajați permanenți, cheltuielile de natura salarială sunt în cuantum de 3.462 lei; mai mult, în cotația de preț pentru clădirea în discuție trebuie incluse și restul costurilor aferente serviciului, cum ar fi, de exemplu: materialele consumabile, auxiliare, de igienă personală, echipamente, utilaje, cheltuieli administrative, cu logistică și de supervizare, la care se adaugă, beneficiul ofertantului.

- contestatorul nu a justificat în nici un fel această situație, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, rezumându-se la precizarea că a stabilit respectiva cotație de preț, respectiv 1.732,62 lei, prin raportare nu la locație, ci la procentul aferent locației respective din totalul suprafeței în mp, în Caietul de sarcini; în mod evident, contestatorul nu a răspuns solicitării exprese și nu a oferit explicațiile solicitate prin adresa de clarificări, raportându-se la alte elemente și nu la cele indicate de autoritatea Contractantă;

- prin raportare la dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, răspunsul la solicitarea de clarificări, furnizat de contestator, este neconcludent, ceea ce face ca oferta să fie neconformă.

Autoritatea contractantă susține că răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări modifică conținutul propunerii tehnice; contestatorul, prin răspunsul la clarificări a precizat că la stabilirea tarifului nu a ținut cont de faptul ca viitorul contract se va împărți pe locații (Notă: caietul de sarcini este întocmit separat pentru fiecare locație în parte), ci a ținut cont de defalcarea suprafețelor orizontale din caietul de sarcini; cu alte cuvinte, tariful ofertat ține cont de suprafețe și nu de fiecare locație în parte (tariful ofertat în centralizatorul de prețuri nu este corelat cu caietul de sarcini pe locații), modifică declarația din propunerea tehnică conform căreia asigură 3 persoane pentru locația clădirea din Str. L. Pasteur nr.6. (deși în clarificări menționează că cele 3 persoane vor fi angajate cu un salariu brut de 900 lei); prin raportare la dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, răspunsul la solicitarea de clarificări, furnizat de contestator, modifică oferta tehnică, ceea ce face ca oferta să fie neconformă.

Precizând cerințele din fișa de date, capitolul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, ... arată că prețul unitar (TARIF/ABONAMENT LUNAR), din centralizatorul de prețuri, anexă la Formularul de ofertă, postat pe SEAP, unde se specifică clar locațiile, stă la baza fiecărui contract subsecvent atribuit ulterior; în situația în care s-ar admite oferta contestatorului și s-ar încheia contractul subsecvent pentru locația „Clădirea din Str. L. Pasteur nr. 6”, contestatorul ar fi în imposibilitatea prestării serviciilor, datorită faptului că tariful prezentat în Centralizatorul de prețuri nu acoperă nici măcar salarizarea personalului solicitat (3 persoane), neluându-se în calcul și materialele necesare în vederea prestării serviciilor.

Referitor la defalcarea acordului-cadru pe locații și solicitarea centralizatorului de prețuri pe locații, autoritatea contractantă menționează că acest lucru s-a făcut pe considerentul că sursele de finanțare sunt diferite pe locații, așa cum este prevăzut în fișa de date la cap. III.1.2) „Principalele modalități de finanțare și plată și/sau trimitere la dispozițiile relevante Sursa de finanțare: Venituri proprii UMF, Regie cămine-cantină”.

Pentru toate motivele invocate anterior, ... solicită respingerea contestației formulate de ... ca nefondată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de încheiere a acordului-cadru de achiziție publică de servicii, prin „licitație deschisă online”, având ca obiect: „ACORD CADRU - SERVICII DE CURĂȚENIE”, coduri CPV 90910000-9, 39831240-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 931.548 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 9936/16.06.2014, au fost depuse 6 oferte, cea depusă de contestator fiind respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv răspunsurile la clarificări nu au fost considerate concludente și au modificat propunerea tehnică.

Contestatorul formulează critici cu privire la motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, susținând netemeinicia acestora, precum și faptul că nu a fost informat asupra motivelor concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, contestatorului, în data de 13.06. 2014, clarificări cu privire la prețul de 1732,62 lei, ofertat pentru locația din str. L. Pasteur nr. 6, prin raportare la faptul că, prin caietul de sarcini, s-a stabilit un necesar de 3 persoane pentru această locație, iar salariul minim pe economie, în cepând cu data de 1.07.2014, este de 900 lei; contestatorul a răspuns în termen, precizând că „Cele 3 persoane (precum și restul angajaților) le vom angaja cu un salariu brut de 900 lei la care am prevăzut taxele angajatorului și coeficientul de concedii medicale, de odihnă etc. Precizăm că la stabilirea tarifului nu am ținut cont de faptul că viitorul contract se va împărți pe locații, ci am ținut cont de defalcarea suprafețelor orizontale din caietul de sarcini. Cu alte cuvinte tariful ofertat ține cont de suprafețe și nu de fiecare locație în parte, astfel pentru locația din Clădirea din Str. L Pasteur, nr. 6 am aplicat coeficientul de 4,96% la total contract rezultând tariful ofertat”.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ca propunerea financiară să conțină detalierea prețului ofertat pe cele 8 locații, din această cerință, rezultând faptul că atât valoarea totală, cât și valorile ofertate de operatorii economici pentru fiecare locație, trebuie să cuprindă toate cerințele din caietul de sarcini, cuantificabile financiar, inclusiv

cea referitoare la numărul de persoane alocate, cerință care nu este obligatoriu să fie corelată cu suprafața fiecărei locații.

În această idee, Consiliul reține că solicitarea de clarificări, adresată contestatorului, nu apare ca excedând sau modificând prevederile documentației de atribuire, ci se încadrează în atribuțiile comisiei de evaluare, enunțate la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul constată faptul că nu poate fi reținută, în soluționare, susținerea contestatorului, conform căreia, a întocmit oferta prin raportare la suprafața fiecărei locații, deoarece ar conduce la neluarea în considerare a cerinței privind numărul de persoane pe locație, impusă prin caietul de sarcini și la imposibilitatea transferului valoric de la o locație la alta, în situația în care acesta a stabilit practic un tarif pe mp și l-a înmulțit cu suprafața fiecărei locații, sumele rezultate fiind astfel considerate ca strict necesare pentru a presta serviciile aferente fiecărei locații.

Având în vedere atât obligația a ofertanților de a respecta prevederile legale în vigoare, legate de salariul minim pe economie, cât și faptul că răspunsurile contestatorului la clarificări apar ca fiind neconcludente, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca neconformă, oferta acestuia.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.