



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „EXTINDEREA REJELELOR DE CANALIZARE ÎN AGLOMERAREA VORONA”, coduri CPV 45000000-7, 45232411-6, 45232431-2, organizată de autoritatea contractantă ..... cu sediul în ... .. județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., lider al Asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată prin ... - Director General, împotriva adresei nr. 8296/16.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 8296/16.06.2014, emisă de autoritatea contractantă, prin care oferta asocierii ... a fost respinsă;
- anularea raportului procedurii și adresei de comunicare a rezultatului procedurii, prin care a fost desemnată ca ofertă câștigătoare oferta ... ca acte subsecvente ale raportului procedurii;
- constatarea caracterului neconform (în temeiul art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006) și inacceptabil (conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006), având în vedere nejustificarea corectă a prețului neobișnuit de scăzut al ofertei prezentate de către ...
- obligarea autorității contractante de a reanaliza oferta depusă de ... și, pe cale de consecință, anularea desemnării ca fiind

câștigătoare a ofertei prezentate de aceasta, prin declararea ei ca fiind inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante de a emite „Comunicatul privind rezultatul procedurii” în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, în vigoare, în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire.

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – ... și convențional prin ..., împotriva adresei nr. 8296/16.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 8296/16.06.2014, prin care s-a dispus excluderea ofertei ... ca fiind inacceptabilă, având în vedere că oferta respectă atât cerințele minime de calificare prevăzute în Fisa de date a achiziției, cât și dispozițiile legale referitoare la justificarea prețului ofertat;

- pe cale de consecință, anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ale Comisiei de evaluare;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei ... cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- constatarea, ca fiind temeinice și legale, a criticilor ... cu privire la caracterul neconform (în temeiul art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și art. 170 din OUG nr. 34/2006) și inacceptabil (conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, având în vedere nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentat) al ofertei prezentate de către ofertantul declarat câștigător, respectiv ...

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depuse de ... și, pe cale de consecință, anularea desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei acestuia, prin declararea ei ca fiind inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei Comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice, cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție nr. 4574/04.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 21951/04.07.2014, ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ...

reprezentată legal prin ... - ... și convențional prin ..., cu sediul în ... a solicitat următoarele:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție
2. Respingerea contestației formulată de Asocieria ..., în principal, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca neîntemeiată
3. Respingerea contestației ... în principal, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca neîntemeiată
4. Admiterea cererii de intervenție și menținerea, ca legale și temeinice, a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și .../2014 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite în principiu cererea de intervenție, formulată de ... cu sediul în ... județul ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., lider al Asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ... jud. ... în contradictoriu cu ..... cu sediul în ... județul ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ..... cu sediul în ... județul ...

Admite cererea de intervenție, formulată de ... cu sediul în ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., lider al Asocierii ... - ... - ... (Asocieria ...), împotriva adresei nr. 8296/16.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 8296/16.06.2014, emisă de autoritatea contractantă, prin care oferta asocierii ... a fost respinsă;

- anularea raportului procedurii și adresei de comunicare a rezultatului procedurii, prin care a fost desemnată ca ofertă câștigătoare oferta ... ca acte subsecvente ale raportului procedurii;

- constatarea caracterului neconform (în temeiul art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006) și inacceptabil (conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006), având în vedere nejustificarea corectă a prețului neobișnuit de scăzut al ofertei prezentate de către ...

- obligarea autorității contractante de a reanaliza oferta depusă de ... și, pe cale de consecință, anularea desemnării ca fiind câștigătoare, a ofertei prezentate de aceasta, prin declararea ei ca fiind inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante de a emite „Comunicatul privind rezultatul procedurii” în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, în vigoare, în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire.

În cuprinsul contestației, ... afirmă că, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8335/16.06.2014, în baza prevederilor art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și în baza art. 6 și 7 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, a solicitat o copie a raportului procedurii și acces la dosarul achiziției publice; în data de 20.06.2014, prin adresa nr. 8736/20.06.2014, autoritatea contractantă a confirmat transmiterea în format electronic a raportului procedurii, iar pentru accesul la dosarul achiziției publice i s-a asigurat accesul în data de ... între orele 13<sup>00</sup> - 15<sup>00</sup>; prin adresa nr. 16.168/20.06.2014, a solicitat autorității contractante asigurarea accesului la dosarul achiziției publice, începând cu data de 23.06.2014 ora 10, motivat de faptul că data de ... reprezintă termenul limită în care avea dreptul să depună contestație, iar intervalul între orele 13<sup>00</sup> - 15<sup>00</sup> reprezintă tocmai sfârșitul programului normal de activitate, nefiind timp suficient pentru formularea și înaintarea contestației; urmare adreșelor nr. 16187/23.06.2014, înregistrată sub nr. 8853/24.06.2014 respectiv 16.222/25.06.2014, înregistrată sub nr. 8940/25.06.2014, prin adresa nr. 8943/25.06.2014 autoritatea contractantă a permis accesul la studierea dosarului de achiziție publică în data de ... în intervalul 10<sup>00</sup> - 14<sup>00</sup>.

Contestatorul apreciază că, față de modul în care s-a realizat evaluarea ofertei sale și de motivele invocate de autoritatea

contractantă, adresa de comunicare a rezultatului procedurii este nelegală și netemeinic emisă, pentru următoarele considerente:

- primul alineat invocat de autoritatea contractantă, ca și motiv de respingere a ofertei sale, prin adresa nr. 8296/16.06.2014 reprezentând "Comunicare rezultat procedură" este extras din conținutul punctului 3 aferent solicitării de clarificări nr. 215/261/13.02.2014; la acest punct „3”, s-a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 14945/24.02.2014, la care s-au atașat ofertele de preț de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru; centralizarea datelor pe categorii de lucrări și pe componentele constitutive ale prețului reprezintă o clarificare exhaustivă și nu putea fi făcută fără o indicare clară a articolelor din lucrare la care se dorea o justificare; nu se pot centraliza, la modul general, toate articolele ofertei pe categorii de lucrări și pe componentele constitutive ale prețurilor (material, manoperă, utilaj, transport, normă de timp, cheltuieli indirecte, profit), având în vedere că oferta financiară conține peste 580 de pagini cu peste 8120 articole;

- orice neclaritate sub aspectul celor concret cerute prin adresa de solicitare de clarificări este imputabilă în exclusivitate autorității contractante; sub aspectul conținutului concret al adresei de solicitare de clarificări referitoare la justificarea „prețului aparent neobișnuit de scăzut”, dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006, dispun după cum urmează: „în scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și material, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”;

- relevantă este și solicitarea conform punctului „4” din adresa de solicitări de clarificări nr. 215/261/13.02.2014, unde autoritatea contractantă indică clar articolele de preț pentru care solicită fundamentarea economică a modului de formare a prețului, având în vedere toate prevederile caietului de sarcini;

- referitor la al doilea alineat invocat de autoritatea contractantă ca și motiv de respingere a ofertei sale, prin adresa nr. 14945/24.02.2014 s-a răspuns în totalitate solicitărilor comisiei de evaluare, inclusiv fundamentarea economică de formare a prețului

unitar pentru art. G2-15 „Echipamente electrice și de automatizare (SCADA) VORONA MARE pentru SPAU 1”; argumentația autorității contractante pentru care a decis respingerea ofertei, cu referire la documentele de justificare privind fundamentarea prețurilor atașate la adresa de răspuns nr. 14945/24.02.2014, pag. 69 și pag. 70 nu este corectă; documentele, dintr-o eroare de tehnoredactare poartă același titlu, dar conținutul și fundamentarea celor două prețuri este diferit; justificarea de la pag. 69 se referă la articolul „G1- 44 - Lucrări exterioare și auxiliare - TUDORA SPAU 2 - racord electric”, are valoarea de 35.047,55 lei, fără TVA și este în conformitate cu prețul ofertat de 35.047,55 lei, fără TVA, corespunzător ofertei financiare pentru articolul G1-44 (pag. 37) depusă de ... în cadrul procedurii de deschidere a ofertelor din data de 30.09.2013; justificarea de la pag. 70 se referă la articolul „G2-15 - Echipamente electrice și de automatizare (SCADA) VORONA MARE pentru SPAU 1”, are valoarea 5.779,86 lei, fără TVA și este în conformitate cu prețul ofertat de 5.779,86 lei, fără TVA corespunzător ofertei financiare pentru articolul G2-15 (pag. 39), depusă de ... în cadrul procedurii de deschidere a ofertelor din data de 30.09.2013;

- autoritatea contractantă, dacă ar fi analizat corect răspunsul la clarificare ar fi putut constata că justificarea de la pag. 70 se referă la echipamente electrice și de automatizare SCADA și nu la materiale și lucrări auxiliare pentru racordul electric, echipamentele și componentele SCADA, fiind menționate în justificare conform cerințelor caietului de sarcini, iar prețul justificat de 5.779,86 lei, fără TVA este corespunzător prețului ofertat pentru articolul G2-15 din oferta financiară; sunt incidente în această situație prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, referitoare la viciile de formă, omisiuni din cadrul unui document, în cazul de față „titlul documentului de justificare”, prezentat la pag. 70 aferent adresei de răspuns nr. 14945/24.02.2014 la solicitarea de clarificări și a cărei completare/corectare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant (prețul din ofertă corespunzător art. G2-15 Vorona Mare pentru SPAU 1 este de 5.779,86 lei, fără TVA, identic cu cel din justificare, conținutul justificării se referă la echipamentele electrice și de automatizare SCADA corespunzător articolului G2- 15) a căror completare are rolul de confirmare;

Referitor la oferta ... declarată câștigătoare, ... consideră că aceasta trebuia respinsă de autoritate contractantă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin (1) lit. f), respectiv alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, raportat la art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006,

deoarece propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; conform Raportului Procedurii nr. 8191/12.06.2014, pag. 224, se menționează că ofertantul „clarifică situația referitoare la articolele în a căror fundamentare economică a prețului unitar a fost cuprinsă Vana cu sertar Dn 200 mm respectiv la capitolul Profit de la art. A3-01 și la capitolul Profit de la art. G3-26, acoperind deci valoarea vanei din profit, fără a afecta executarea lucrărilor prevăzute la articolele menționate”; acceptarea acestui fapt de către autoritatea contractantă, reprezintă un avantaj acordat ofertantului ..., față de ceilalți ofertanți.

Contestatorul susține că oferta ... are și alte numeroase motive de neconformitate, iar comisia de evaluare nu a făcut toate diligențele pentru ca ofertantul să fi justificat aceste aspecte.

Cu privire la acest fapt, ... precizează:

- în caietul de sarcini „Cadrul General CSP” Anexa Nr. 1 sunt prezentate „soluțiile de racordare la rețeaua de energie electrică” pentru toate stațiile de pompare ape uzate (SPAU) aferent proiectului „Extinderea rețelelor de canalizare în aglomerarea Vorona” în care se detaliază soluțiile de racordare avizate conform avizelor tehnice de racordare emise de E.ON Distribuție; pentru aceste soluții de racordare, prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 216/262/13.02.2014, ... prezintă lista de prețuri LDC-G-3.3 (C-V); din analiza acestor prețuri se observă pentru „lucrările exterioare și auxiliare....SPAU .... legare la pământ, aducere teren la stare inițială”, articolele G1-01, G1-03, G1-05, G1-07, G1-09, G1-11, G1-13, G1-15, G1-17, G1-19, G1-21, G1-23, G1-25, G1-27, G1-29, G1-31, G1-33, G1-35, G1-37, G1-39, ... ofertează același preț în suma de 9.526.65 lei, fără TVA, preț ce nu poate fi justificat ținând cont că studiile avizate de SC E. ON Moldova Distribuție SA sunt diferite pentru fiecare SPAU în parte; automat și prețurile pentru execuția acestor articole de lucrări trebuie să fie diferite; pentru toate aceste articole, autoritatea contractantă nu a solicitat nici o justificare;

- aceeași manieră de ofertare, pentru ... poate fi întâlnită și în cazul ofertării articolelor privind lucrările de montaj pentru stațiile de pompare compacte aferentă listei de prețuri seria „G3”; din analiza acestor prețuri se observă că pentru activitățile de „montaj, testare, punere în funcțiune”, ... folosește 2 tipuri de prețuri 8442,00 lei, fără TVA și 11.041,00 lei, fără TVA, fără a ține cont de faptul că stațiile de pompare compacte sunt diferite, au dimensiuni de gabarit diferite, puteri diferite și implicit lucrări diferite pentru activitatea de montaj, testare, punere în funcțiune;

- referitor la justificarea și altor prețuri conform adreselor emise de ... la fundamentarea prețurilor nu se regăsește transportul materialului excedentar, așa cum se prevede în Secțiunea Preambul la listele de cantități; acest aspect nu a fost sesizat de autoritatea contractantă; în fundamentarea articolelor de deviz solicitate, de exemplu, pentru articolul D2- PVC-62- Teava PVC Dn 160 mm, nu sunt prevăzute următoarele lucrări: grila de semnalizare conform documentației tehnice, transportul pământului excedentar; în extrasul de materiale apare nisip și materialul tubular, fără a se regăsi grila de semnalizare;

- în adresa nr. 611/20.02.2014 a ofertantului ... în care este prezentat modul de fundamentare a prețului, există prețuri unitare diferite la același material, după cum urmează: în extrasul de materiale al articolului D1-PE-01- Conducte de distribuție din tuburi PEID DE 63 mm, PN 10, SDR 17, PE 100, în tranșee ce nu depășesc adâncimea de 1.5 m, de la pagina 83 din clarificare, prețul unitar al materialului Nisip - cod 2205939 este de 19,45 lei/mc; același material - Nisip - cod 2205939 se regăsește și în extrasul explicitarea articolului D2-PVC-61 Racorduri de canalizare din PVC-KG DN 110 mm, în tranșee cu adâncimea între 1.5 m și 2.0 m, la pagina 88 și are prețul unitar de 14,59 lei/mc; la pagina 93, în extrasul de materiale pentru explicitarea articolului D2-PVC-62 Racorduri de canalizare din PVC-KG DN 160 mm, în tranșee cu adâncimea între 1,5 m și 2,0 m, materialul Nisip - cod 2205939 are prețul unitar de 13,70 lei/mc;

- prin adresa ... nr. 7207/12.02.2014, răspuns la solicitarea de clarificări se prezintă:

- Organizarea de șantier cu elemente suplimentare față de cele prezentate în oferta tehnică inițială;

- Graficul, în care sunt inserate activități suplimentare față de propunerea tehnică inițială oferită, creând un avantaj față de ceilalți ofertanți;

- Graficul nu evidențiază drumul critic, așa cum s-a solicitat prin Fisa de date, fiind elaborat în formă tabelară;

- în adresa nr. 1340/12.05.2014, emisă de ... pagina 5595 și 5596 din dosarul de achiziție publică, se prezintă oferte de preț de la furnizorul ..., pentru foraj orizontal dirijat pentru lucrările : Canalizare Valul lui Traian, Constanța și Extindere alimentare cu apă și canalizare Dorohoi, datate cu luna aprilie 2014; aceste documente au fost acceptate de către autoritatea contractantă ca fiind valabile, în condițiile în care aceste lucrări se fac conform unui studiu geotehnic elaborat pentru fiecare teren și lucrare în parte.



În baza prevederilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice, depuse de autoritatea contractantă la Consiliu.

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 8296/16.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 8296/16.06.2014, prin care s-a dispus excluderea ofertei ... ca fiind inacceptabilă, având în vedere că oferta respectă atât cerințele minime de calificare prevăzute în Fisa de date a achiziției, cât și dispozițiile legale referitoare la justificarea prețului ofertat;

- pe cale de consecință, anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ale Comisiei de evaluare;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei ... cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- constatarea, ca fiind temeinice și legale, a criticilor ... cu privire la caracterul neconform (în temeiul art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și art. 170 din OUG nr. 34/2006) și inacceptabil (conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, având în vedere nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentat în ofertă) al ofertei prezentate de către ofertantul declarat câștigător, respectiv ...

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depuse de ... și, pe cale de consecință, anularea desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de acesta, prin declararea ei ca fiind inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei Comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice, cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG 34/2006 contestatorul solicită Consiliului să îi permită accesul la dosarul de achiziție publică, la care a avut acces limitativ la sediul autorității contractante; solicitarea sa, formulată autorității contractante în temeiul art. 215 din OUG nr. 34/2006 (privind accesul la dosarul achiziției), a primit termen de studiu în ultima zi de formulare a contestației.

Referitor la nelegalitatea și lipsa de temei a aprecierii, de către comisia de evaluare, ca inacceptabilă a ofertei sale, ... afirmă că opinia autorității contractante nu poate fi considerată legală și temeinică, pentru motive lipsite de fundament legal, rezultate dintr-o interpretare incorectă și restrictivă atât a dispozițiilor legale în vigoare, cât și specificațiilor tehnice.

Cu privire la prima critică a autorității contractante, referitoare faptul că nu a fost justificată valoarea ofertată pentru Echipamente electrice și de automatizare (SCADA) POIANA pentru SPAU 6, iar la art. G2 - 07- Echipament de transformare și SCADA s-a cotate „echipamentul transformare” care nu există cu această denumire în listele de cantități din ofertă, contestatorul precizează următoarele:

- autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsul său la solicitarea de clarificări, transmis sub nr. 2133/22.05.2014, prin care s-a clarificat denumirea art. G2-07- „echipament de transformare”, prin răspunsul nr. 2, respectiv că acesta nu reprezintă articol din listele de lucrări, ci o componentă de preț a acestor articole; în cadrul acestui răspuns s-a menționat faptul că, în listele de cantități nu există denumirea de „echipament de transformare”, dar acesta este o componentă de preț a articolului G2-07 și G2-33, respectiv Echipamente electrice și de automatizare (SCADA) POIANA pentru SPAU 6;

- având în vedere că, în prețul din oferta inițială a furnizorului ..., sunt incluse mai multe componente de preț, solicitate prin listele de cantități și anume: Stații de pompare compacte (art. G3-11), tablou de automatizare și SCADA(G2-07), punere în funcțiune (G3-12), suma globală din oferta ... s-a distribuit în cele trei articole; aceste articole, pe lângă componentele ... precizate, mai conțin și alte componente de preț, de exemplu, postul de transformare - acolo unde este cazul; acest aspect a fost prezentat în Răspunsul la solicitări nr.732/24.02.2014, pag. 191, unde, în vederea fundamentării prețurilor, s-au prezentat defalcat prețurile din care sunt compuse articolele ofertate și anume:

- G1-11 - Lucrări exterioare și auxiliare - POIANA SPAU 6 - Legare la pământ, aducere teren la starea inițială - 12.960,00 lei;
- G1-12 Lucrări exterioare și auxiliare - Poiana SPAU 6 - racord electric - 13.494,93 lei + 26.913,72 lei ( echipament de transformare) conform devizelor de lucrări prezentate la pag. 192 - în valoare de 13.494,93 lei - echipamentul fiind cotate ca o componentă de preț la cap. G2 - Echipamente;

- G2-33 Echipamente electrice și de automatizare - 26.913,72 lei, iar cealaltă componentă a prețului de 31.372,80 lei, în valoare de 4459,08 lei pentru echipamentul de transmisie SCADA;

- tot la pagina 191, s-a justificat valoarea ofertată pentru echipamente electrice și de automatizare (SCADA) POIANA pentru SPAU 6, alcătuită din următoarele valori:

- articolul G2-07 - 5.459,08 lei,

- articolul G3-11 Stații de pompare compacte, suma ofertată de ... de 320.588,40 lei reprezintă:

- o Suma de 300.878,63 lei, Stația de pompare;

- o Suma de 17.500,92 lei, componenta numărul 2 la echipamente electrice și de automatizare (SCADA) POIANA pentru SPAU6;

- o Suma de 2.208,85 lei, o componenta a punerii în funcțiune.

- prin urmare, suma pentru echipamente electrice și de automatizare (SCADA) POIANA pentru SPAU 6, nu o reprezintă numai suma de 5.459,08 lei, ci suma dintre articolul G2-07 - 5.459,08 lei și componentă articolul G3-11, în sumă de 17.500,92 lei, respectiv suma de 22.960 lei, sumă ce corespunde cu oferta de preț a furnizorului; acest aspect este redat la pagina 191 din fundamentarea prețului, adresa nr. 732/24.02.2014;

- toate valorile pentru care s-au solicitat clarificări se justifică, critica autorității contractante fiind neîntemeiată; clarificările înaintate de ... nu s-au studiat în esența lor;

- un aspect important de care autoritatea contractantă nu a ținut cont îl reprezintă specificația din Capitolul 4 - Caiet de sarcini - Liste de cantități Secțiunea 2 pag. 25, în care se menționează expres: „Dacă nu se specifică un anumit articol, atunci lucrările se consideră a fi incluse în alte prețuri unitare ale Antreprenorului”; s-a ținut cont de această specificație, fiind aplicată în elaborarea ofertei.

Referitor la a doua critică a autorității contractante, cu privire la justificarea valorii postului de transformare, ... susține că, din cadrul ofertei sale, nu a fost luată în calcul valoarea de 31.372,80 lei, reprezentând „postul de transformare în anvelopa de beton”, componentă a art. G2-33; a fost introdus postul de transformare în cadrul art. G2-33 pe aceeași logică ca și la prima critică, respectându-se și folosindu-se specificația din Capitolul 4 - Caiet de sarcini - Liste de cantități Secțiunea 2 pag. 25 („Dacă nu se specifică un anumit articol, atunci lucrările se consideră a fi incluse în alte prețuri unitare ale Antreprenorului”); echipamentele electrice de automatizare și SCADA au fost cotate în cadrul ofertei la art. G3-63 Stația de pompare cu suma de 2.560 lei, iar la art. G3-64 Stația de pompare -

montaj, testare, punere în funcțiune, cu suma de 22.139,43 lei, suma totală fiind de 24.699,44 lei; prin urmare, valoarea postului de transformare este de 31.372,80 lei, acest aspect reieșind la pagina 204 a fundamentării prețului, adresa nr. 732/24.02.2014; autoritatea contractantă nu a ținut cont de răspunsurile la clarificări, iar preambulul listelor de cantități este interpretat după cum consideră autoritatea contractantă că se impune;

Contestatorul arată că a treia critică a autorității contractante o reprezintă faptul ca explicațiile prezentate cu privire la justificarea prețului pentru art. G2-33 Echipamente electrice și de automatizare (SCADA) TUDORA pentru SPAU 12 nu sunt concludente și nu justifică prețul; autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări înaintat sub nr. 2133/22.05.2014, prin care s-a clarificat denumirea art. G2-33 și G3-64, respectiv că acesta nu reprezintă articol din listele de lucrări, ci o componentă de preț a acestor articole; „Echipament rețea electrică” nu este un articol din Listele de cantități, ci este o componenta de preț a articolelor G2-33 și G3-64, rezultată, datorită modului de ofertare inițială a furnizorului de Stații de pompare ..., în mod global; în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, au fost solicitate furnizorului ... defalcările de prețuri pe componente; prin urmare, prețul pentru art. G2-33 Echipamente electrice și de automatizare (SCADA) TUDORA pentru SPAU 12 este cotate ca și component de preț în G3-64 cu valoarea de 22.139,43 lei; acest aspect reiese din pagina 204 a fundamentării prețului, adresa nr. 732/24.02.2014; prin distribuirea în această manieră a prețurilor diferitelor componente din care sunt formate articolele s-a evitat dubla cotare a aceluiași material sau echipament în mai multe articole prevăzute de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, ... având în vedere puținele documente puse la dispoziție de către Comisia de evaluare, în temeiul art. 215 din OUG nr. 34/2006, pentru o durată de timp foarte scurtă, ... consideră că aceasta prezintă numeroase motive de neconformitate și inacceptabilitate, iar comisia de evaluare nu a depus toate diligențele pentru ca operatorul declarat câștigător să fi justificat aceste aspecte.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să constate modul diferit de tratare și evaluare din partea comisiei de evaluare a ofertei prezentate de către ... comparativ cu motivele nelegale și lipsite de temei de excludere ale ofertei sale, din care rezultă încălcarea flagrantă a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la modul de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, de către ofertantul câștigător ... .. face următoarele precizări:

- comisia de evaluare a constatat că oferta financiară prezentată de ofertantul câștigător are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, formulând cererea de clarificare privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut; ca răspuns la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, ... a transmis adresa nr. 2431/21.02.2014, prin care prezintă „așa-zisa” justificare a prețului ofertei depuse;

- în cuprinsul pct.3 din răspunsul la clarificări, mai sus menționat, privind art. Vana Dn200 Pn16 3 bucăți, s-a apelat (în vederea justificării formale a prețului neobișnuit de scăzut) la diferența de preț din cheltuielile indirecte, anume din profit, iar acceptarea acestui fapt de către comisia de evaluare constituie, în mod clar, un avantaj inacceptabil acordat ofertantului ..., față de ceilalți ofertanți;

- în fundamentarea prețurilor din aceeași adresa, nu se regăsesc activități precum excavarea, transporturile, depozitarea, etc., aferente surplusului de material excavat, așa cum sunt solicitate în Secțiunea Preambul la Caietul de sarcini (D2 - PAG. 13 - lit. o) - „modalitatea de evacuare a surplusului de material excavat”); este vorba de activități solicitate prin Documentația de atribuire și necotate/neofertate de către acest ofertant, acest aspect nefiind însă sesizat de către autoritatea contractantă.

- în fundamentarea următoarelor articole de deviz solicitate, se regăsesc următoarele neconcordanțe: D2- PVC – 62- Țeava PVC Dn 160 mm, sunt prevăzute următoarele lucrări:

- Săpătură mecanică: 0,84 mc/ml;
- Săpătură manuala cu sprijiniri: 0,21 mc/ml;
- Pat de nisip și acoperire: 0,29 mc/ml;
- Țeava PVC Dn 160 mm la 6 m: 0,166 buc/ml;
- Imprastierea pamantului: 0,75 mc/ml;
- Compactarea umpluturii: 1,00 mc/ml;

- în aceste devize cât și în celelalte devize de montaj țeavă prezentate în fundamentare nu sunt prevăzute:

- grila de semnalizare conform documentației tehnice;
- transportul pământului excedentar;
- în extrasul de materiale apare nisip și materialul tubular fără a se regăsi grila de semnalizare;
- se prezintă preț unitar pentru un metru cub de nisip diferit pentru fiecare articol fundamentat (ex. 14,59 lei/mc, 19,00 lei/mc);

- în cuprinsul adresei nr. 7207/12.02.2014, răspuns al ... la solicitarea de clarificări emisă de către autoritatea contractantă se prezintă:

- Organizarea de șantier cu elemente suplimentare față de cele prezentate în oferta tehnică inițială;

- Graficul de execuție, în cuprinsul căruia sunt inserate activități suplimentare față de propunerea tehnică inițială, creând astfel un avantaj față de ceilalți ofertanți;

- graficul nu evidențiază drumul critic, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, fiind elaborat doar în formă tabelară;

- în cuprinsul adresei nr. 1340/12.05.2014, la pagina 5595 și 5596 a dosarului de achiziție publică se prezintă, de către ... oferte de preț de la furnizorul ..., pentru foraj orizontal dirijat pentru lucrările: Canalizare Valul lui Traian, Constanța și Extindere alimentare cu apă și canalizare Dorohoi, datate cu luna aprilie 2014; aceste documente au fost acceptate de către autoritatea contractantă ca fiind valabile, în condițiile în care aceste lucrări se fac conform unui studiu geotehnic elaborat pentru fiecare teren și lucrare în parte.

- în Caietul de sarcini „Cadrul General CSP”, Anexa Nr. 1, sunt prezentate „soluțiile de racordare la rețeaua de energie electrică” pentru toate stațiile de pompare ape uzate (SPAU) aferent proiectului „Extinderea rețelelor de canalizare în aglomerarea Vorona”, în care se detaliază soluțiile de racordare avizate conform avizelor tehnice de racordare emise de E.ON Distribuție; pentru aceste soluții de racordare avizate de SC E.ON Moldova Distribuție SA, prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 216/262/13.02.2014, ... prezintă în adresa de răspuns la clarificare lista de prețuri LDC-G-3.3 (C-V); din analiza acestor prețuri se observă pentru „lucrările exterioare și auxiliare....SPAU .... legare la pământ, aducere teren la stare inițială”, articolele G1-01, G1-03, G1-05, G1-07, G1-09, G1-11, G1-13, G1-15, G1-17, G1-19, G1-21, G1-23, G1-25, G1-27, G1-29, G1-31, G1-33, G1-35, G1-37, G1-39, ... ofertează același preț în suma de 9.526.65 lei, fără TVA, preț ce nu poate fi justificat ținând cont că studiile avizate de SC E. ON Moldova Distribuție SA sunt diferite pentru fiecare SPAU în parte; automat și prețurile pentru execuția acestor articole de lucrări trebuie să fie diferite; pentru toate aceste articole, autoritatea contractantă nu a solicita nici o justificare;

- aceeași manieră de ofertare, pentru ... poate fi întâlnită și în cazul ofertării articolelor privind lucrările de montaj pentru stațiile de pompare compacte aferentă listei de prețuri seria „G3”; din analiza acestor prețuri se observă că pentru activitățile de „montaj, testare, punere în funcțiune”, ... folosește 2 tipuri de prețuri 8442,00 lei, fără

TVA și 11.041,00 lei, fără TVA, fără a ține cont de faptul că stațiile de pompare compacte sunt diferite, au dimensiuni de gabarit diferite, puteri diferite și, implicit, lucrări diferite pentru activitatea de montaj, testare, punere în funcțiune.

Contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din OUG 34/2006, nu au constatat că oferta prezintă numeroase motive de neconformitate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, drept urmare, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, trebuia declarată oferta depusa de ... drept inacceptabilă.

Cu privire la inacceptabilitatea ofertei prezentate de către ... prin prisma nerespectării cerinței Program - Formular nr. 14 din Fisa de Date a Achiziției, în ceea ce privește drumul critic, ... susține că, ofertantul declarat câștigător nu a detaliat activitățile propuse de categoriile de lucrări impuse prin proiect și nu prezintă relațiile de interdependență cu celelalte lucrări în execuție; principiul analizei drumului critic (ca mod de realizare a graficului de execuție solicitat de autoritatea contractantă) constă în împărțirea unui proiect în părți componente, la un nivel care să permită corelarea logică și tehnologică a acestora, adică să facă posibilă stabilirea interacțiunilor între părțile componente; aceste părți componente sunt activitățile acțiunii complexe; un tabel care conține activitățile proiectului, intercondiționările între activități și duratele acestora trebuie să conțină cel puțin următoarele elemente:

- activități: în aceasta coloană se enumeră activitățile proiectului, fiind puse în evidență printr-o denumire sau printr-un simbol (codul activității);

- condiționări: se precizează, pentru fiecare activitate, activitățile imediat precedente, prin simbolurile lor;

- durata: pentru fiecare activitate se precizează durata de execuție, într-o anumită unitate de măsură; modelele de analiză a drumului critic se bazează pe reprezentarea proiectului printr-un grafic, elementele tabelului asociat acestuia fiind suficiente pentru a construi graficul corespunzător.

Contestatorul arată că, un alt motiv de inacceptabilitate al ofertei prezentate de către ... se distinge din nerespectarea obligațiilor aferente demonstrării capacității tehnice profesionale ale candidatului care beneficiază de susținerea acordată de către o altă persoană; ... a prezentat o susținere din partea ..., o societate off-shore cu sediul în Panama, societate care nu a prezentat nici un document din care să rezulte că ar avea capacitate tehnică și

financiară în vederea susținerii participantului la procedura de achiziție.

Prin cererea de intervenție nr. 4574/04.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 21951/04.07.2014, ... a solicitat următoarele:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție
2. Respingerea contestației formulată de Asociera ..., în principal, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca neîntemeiată
3. Respingerea contestației ... în principal, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca neîntemeiată
4. Admiterea cererii de intervenție și menținerea, ca legale și temeinice, a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire.

Cu privire la admisibilitatea, în principiu, a cererii de intervenție, ... precizează că temeiul legal al cererii de intervenție îl constituie dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, art. 161 și art. 28 din Legea nr. 554/2004, precum și art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă.

Intervenientul susține că interesul său de a interveni în procedura soluționării contestațiilor formulate în legătură cu procedura de atribuire se justifică prin raportare la: (a) calitatea de ofertant declarat câștigător, în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acestora prin decizia ce se va pronunța, având în vedere ca posibila admitere a oricăreia dintre contestațiile formulate ar putea conduce la modificarea rezultatului Procedurii de atribuire; (b) susținerea autorității contractante în dovedirea legalității și temeiniciei actelor de stabilire a câștigătorului și de stabilire a neconformității ofertelor sancționate cu eliminarea din procedura de atribuire; (c) posibilitatea modificării clasamentului ofertanților prin pierderea de către ... a beneficiului câștigat, având în vedere că se contestă validitatea și temeinicia raportului procedurii de atribuire; (d) respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil al ... prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care să dovedească lipsa de temeinicie a criticilor aduse cu privire la legalitatea și temeinicia rezultatului procedurii de atribuire.

Cu privire la lipsa de interes a contestației formulate de Asociera ..., intervenientul susține următoarele:

- presupunând că ofertele contestatorilor din procedura de atribuire ar fi admisibile, un calcul simplu în ceea ce privește clasamentul ofertanților, exclusiv din perspectiva prețului ofertat, relevă faptul că oferta Asocierii ... s-ar clasa pe locul 3, după oferta ... (locul 2) și după oferta ... (locul 1);

- prin contestația promovată, Asociera ... înțelege să critice rezultatul procedurii de atribuire exclusiv prin prisma (i) declarării ca



inacceptabile a propriei oferte și (ii) constatării neconformității și inacceptabilității ofertei ... fără nicio altă critică legată de oferta ...;

- dat fiind că nu există un beneficiu direct și practic pe care Asocieria ... să-l justifice, în ipoteza în care oferta ... ar fi admisibilă și/sau oferta ... reanalizată, condiția interesului în promovarea contestației nu este îndeplinită de către Asocieria ...; aceasta, întrucât ocupând un ipotetic loc 3 în clasament după ... și Asocieria ..., este evident faptul că, prin promovarea contestației, Asocieria ... nu are nicio șansă să obțină atribuirea contractului de achiziție publică în favoarea sa; de aceea, Asocieria ... nu ar obține niciun folos practic ca urmare a posibilei admiteri a contestației sale, motiv pentru care, contestația acesteia trebuie respinsă, în primul rând, ca fiind lipsită de interes;

- lipsa de interes a demersului Asocierii ... este justificată și de petitul contestației formulată de aceasta (pagina 2, paragraf final din contestație): Asocieria ... nu solicită reevaluarea propriei oferte sau a ofertelor rămase în competiție, ci doar reevaluarea ofertei ... aspect de natura să lipsească Asocieria ... de obținerea unui folos practic ca urmare a unei posibile soluții de admitere a contestației sale, motiv pentru care, contestația acesteia trebuie respinsă și pentru acest motiv, în primul rând, ca fiind lipsită de interes.

Cu privire la netemeinicia contestației formulate de Asocieria ..., ... precizează următoarele:

- decizia de respingere a ofertei Asocierii ... a fost și este justificată de netransmiterea în mod clar, precis și neechivoc a informațiilor solicitate de autoritatea contractantă - în temeiul art. 36 alin. (1) lit. (f) din HG nr. 925/2006 - relativ la:

(a) Prezentarea centralizată pe categorii de lucrări și pe componentele constitutive ale prețului pentru materiale, manoperă, utilaje-transport, cheltuieli indirecte, profit, norme de timp, precum și alte cote/sume incluse în ofertă;

(b) Fundamentarea economică de formare a prețului unitar pentru art. G2-15, Echipamente electrice și automatizare (SCADA) Vorona Mare pentru SPAU 1;

- referitor la primul motiv ce justifică decizia autorității contractante, respectiv neprezentarea unei situații centralizate pe categorii de lucrări și pe componentele constitutive ale prețului pentru materiale, manoperă, utilaje-transport, cheltuieli indirecte, profit, norme de timp, precum și alte cote/sume incluse în ofertă, în motivarea contestației Asocieria ... recunoaște temeinicia și legalitatea măsurii dispuse de autoritatea contractantă; astfel, Asocieria ... își recunoaște culpa în neprezentarea informațiilor

solicitate de autoritatea contractantă, arătând că: „Nu poți centraliza la modul general toate articolele ofertei (...)” ci, doar, „(...) unde autoritatea contractantă indică clar articolele de preț pentru care solicită fundamentarea economică de formare a prețului”, această interpretare a contestatorului fiind în contradicție cu dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din HG nr. 925/2006;

- prin raportare la textele incidente, neputând fi vorba de executarea (de către autoritatea contractantă) unei obligații neimpuse de lege sau de executarea necorespunzătoare a unei obligații impuse de lege, Asocieria ..., deși era obligată să transmită informațiile solicitate, nu a înțeles să se conformeze solicitării primite și, în consecință, în mod temeinic, autoritatea contractantă a reținut incidența acestui motiv de inacceptabilitate a ofertei Asocierii ...;

- cu privire la cel de-al doilea motiv ce justifică decizia autorității contractante, cu privire la oferta Asocierii ..., respectiv nefundamentarea economică de formare a prețului unitar pentru art. G2-15, Echipamente electrice si automatizare (SCADA) Vorona Mare pentru SPAU 1, ulterior studiului dosarului achiziției publice, în cadrul concluziilor scrise, se va argumenta poziția procesuală, în sensul susținerii deciziei autorității contractante;

- referitor la așa-zisele motive de inacceptabilitate, ce ar caracteriza oferta ... în accepțiunea contestatorului, se susține de către acesta, fără a se dovedi în vreun fel, că propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, motivat de faptul că valoarea unui anumit articol din oferta ... a fost acoperită din profit; alegația contestatorului este netemeinică, motivat de faptul că:

i. potrivit cerințelor autorității contractante - a se vedea prevederile punctului 2 din Caietul de sarcini, Liste de cantități, Secțiunea 2, Preambul la lista de cantități: „un articol pe care ofertantul nu l-a completat cu un preț unitar sau total se va considera ca fiind acoperit de alte prețuri unitare sau totale introduse în Lista de Cantități”;

ii. în niciun caz nu este vorba de preț care nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat, ci de un preț pe care ... l-a inclus în valoarea anticipată a profitului ce va fi generat de execuția lucrărilor vizate de procedura de atribuire;

- se mai susține de către contestator că oferta ... are numeroase alte motive de neconformitate, fără însă a indica și în care din cazurile de neconformitate stabilite de HG nr. 925/2006 s-ar încadra aceasta ofertă;

- Asocierea ... face confuzie între „lucrări exterioare și auxiliare SPAU...- racord electric” și „lucrări exterioare și auxiliare....SPAU, legare la pământ, aducere teren la starea inițială”, acestea din urmă fiind cotate la valoarea individuală de 9.526,65 lei, conform preambulului la listele de cantități; acest cost nu a fost determinat pe baza studiilor avizate de SC E.ON Moldova Distribuție SA, așa cum în mod eronat se susține că ar fi trebuit: „Lucrările exterioare și auxiliare SPAU... - racord electric” au fost oferite ținând cont de studiile avizate de SC E.ON Moldova Distribuție SA și sunt diferite pentru fiecare SPAU în parte, așa cum a remarcat și contestatorul, cu diferența că aceasta a invocat alte articole decât cele corecte; Prețurile pentru execuția acestor lucrări sunt diferite, așa cum rezultă din tabelul de la pag. 10 și 11 din contestația Asocierii ..., la articolele: G1-02, G1-04, G1-06, G1-08, G1-10, G1-12, G1-14, G1-16, G1-18, G1-20, G1-22, G1-24, G1-26, G1-28, G1-30, G1-32, G1-34, G1-36, G1-38, G1-40, neputând fi astfel vorba de prețuri identice pentru lucrări diferite sau de prețuri ce nu pot fi justificate;

- conform clarificărilor transmise autorității contractante, montajul stațiilor de pompare compacte, indiferent de capacitățile pompelor cu care sunt echipate, cuprinde un set de lucrări identice pentru mai multe dintre SPAU-ri, așa cum au fost prevăzute în planșele din documentația de ofertare (ex: platformele subterane SPAU), de asemenea, operațiuni de montare module (H=2m) cu macaraua ce nu sunt influențate de debitul și înălțimea de pompare a pompelor, elementele de aerisire și racordurile la rețeaua de canalizare și refulare fiind tot elemente identice; pentru montajul stațiilor, ... a prevăzut praguri (mai largi) de preț, și, pentru două din ele, s-a prezentat defalcarea prețului conform solicitării; cât privește punerea în funcțiune, costul aferent este un cost inclus în costul achiziției stațiilor de pompare, știut fiind că punerea în funcțiune se asigură de către furnizorul/producătorul echipamentului în costul achiziției;

- prețul nisipului este influențat și, deci, diferit, de transportul acestuia (care se consideră inclus în preț), putând fluctua în funcție de depozitele din cadrul șantierului ce se întinde între două localități (Vorona și Tudora); de aceea, în funcție de locația efectivă a lucrărilor ce se vor executa, s-au anticipat costuri (ușor) diferite pentru același articol, explicațiile oferite autorității contractante fiind considerate, în mod temeinic și legal, concludente.

- referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la faptul că, prin clarificările post-ofertare transmise de ... se aduc elemente

suplimentare (organizarea de șantier și graficul activităților) față de propunerea tehnică prezentată inițial, se prezintă informații incomplete (drumul critic) și se transmit documente neconcludente pentru procedura în discuție (foraj orizontal dirijat), acestea sunt simple afirmații, fără dovezi pertinente și concludente în susținerea lor; pe de altă parte, considerând arguendo că aceste afirmații ar fi întemeiate, urmează a se constata incidența art. 79 alin. (2) teza a II-a din HG nr. 925/2006 și, în consecință, netemeinicia alegațiilor contestatorului.

Cu privire la lipsa de interes a contestației formulate de ... intervenientul face următoarele afirmații:

- contestatorul ... a depus oferta în cadrul procedurii de atribuire ca membru al Asocierii ... - ...;

- întrucât contestatorul ... nu a depus niciun document din care să rezulte însușirea contestației și de către celalalt membru al asocierii, respectiv de către ..., asociatul ... nu este interesat de rezultatul procedurii de atribuire și, deci, de existența intrinsecă a Asocierii ... - ...;

- nemaiputând fi vorba de o asociere - Asocierea ... - ... - căreia, ipotetic, i se poate atribui contractul de achiziție publică aferent procedurii de atribuire, nu există un beneficiu direct, practic și actual pe care contestatorul ... să-l justifice, în ipoteza în care oferta Asocierii ... - ... ar fi admisibilă și/sau oferta ... reanalizată; de aceea, ... nu ar obține niciun folos practic și actual, ca urmare a posibilei admiteri a contestației sale, motiv pentru care, contestația acestuia trebuie respinsă, în primul rând, ca fiind lipsită de interes.

Cu privire la netemeinicia contestației formulate de ... .. precizează următoarele:

- în conformitate cu prevederile Capitolului G2 - Echipamente, Caietul de sarcini, Liste de cantități, Secțiunea 2, operatorii economici aveau obligația: „să întocmească o listă completă de echipamente, incluzând articole separate pentru fiecare tip de echipament”; cerința autorității contractante este clară, neechivocă, neputându-se admite, în acest caz, incidența specificației menționate la Capitolul 4, Caiet de Sarcini, Liste de cantități, Secțiunea 2, conform căreia: „Dacă nu se specifică un anumit articol, atunci lucrările se consideră a fi incluse în alte preturi unitare ale Antreprenorului”, motivat de faptul că o asemenea situație de excepție are în vedere categoria „lucrărilor” și nu pe cea a „echipamentelor”; interpretând aceasta specificație, în sensul celor arătate de contestator, în extremis, s-ar putea ajunge în situația în care o ofertă, care nu include și echipamentele pentru care a fost lansată achiziția de lucrări, ar putea fi admisibilă - întrucât s-ar

considera că echipamentele neofertate sunt incluse în alte prețuri unitare ale ofertantului;

- prin clarificările transmise, la solicitarea autorității contractante, la articolul G2-07, .... a modificat descrierea articolului prevăzută în lista de cantități din „Echipamente electrice și de automatizare (SCADA) Poiana pentru SPAU 6” în „echipament de transformare și SCADA”, sub pretextul că este o componentă de preț a acestui articol; afirmația contestatorului, că pe lângă componentele furnizorului ... precizate la SPAU 6 mai sunt incluse și alte componente de preț (de exemplu, „postul de transformare”), este nereală, motivat de faptul că, în conformitate cu avizele tehnice de racordare emise de SC E.ON Moldova Distribuție SA, postul de transformare nu face parte din articolul G2-07 „Echipamente electrice și de automatizare (SCADA) Poiana pentru SPAU 6” și nici din articolul G1-12 „Lucrări exterioare și auxiliare Poiana SPAU 6 - racord electric”; valoarea articolului G1-12 (13.494,93 lei) oferită de Asociera Victor Construct este una deosebit de mică în raport cu avizele tehnice de racordare; se susține că diferența de preț ar fi fost cotată la un alt articol, respectiv la articolul G2-33, articol, la care la rândul său, se afirmă că a fost cotat la G3-63 și G3-64; atât articolul G3-63 – „Stații de pompare compacte pentru canalizare: (capacitatea tehnică (52,81/s, 61mCA, randament>50%) - TUDORA SPAU 12 – procurare”, cât și G3-64 „Stații de pompare compacte pentru canalizare: (capacitatea tehnică (52,81/s, 61mCA. randament>50%) - TUDORA SPAU 12 - montaj, testare, punere în funcțiune” nu relevă în descrierea lor elemente care să conducă la includerea în cost a „Echipamentelor electrice și de automatizare (SCADA) TUDORA pentru SPAU 12”, corespunzătoare articolului G2-33;

- în ceea ce privește ultimul motiv de inacceptabilitate, prin contestație, ... recunoaște că a modificat oferta tehnică prin schimbarea descrierii articolelor, transformându-le în „componente” și cotându-le ca atare; se mai poate remarca că, în ideea fundamentării economice a prețului au fost inventate componente ca „echipament rețea electrică” ce au fost plasate în articolul G3-64 „Stații de pompare compacte pentru canalizare Tudora Spau 12 - montaj, testare, punere în funcțiune”, deși această componentă nu are nicio legătură cu articolul G2-33 „Echipamente electrice și automatizare SCADA”, care este foarte bine definit în preambulul la lista de cantități seria G2 - „Echipamente”;

- referitor la așa-zisele motive de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei ... dată fiind identitatea susținerilor contestatorului ... cu cele ale contestatorului Asociera ..., toate și

oricare din apărările invocate anterior sunt și rămân pe deplin valabile;

- alegațiile ... referitoare la inacceptabilitatea ofertei ... prin prisma nerespectării cerințelor legate de „Drumul critic”, sunt simple afirmații - unele cu caracter interogator - fără a se dovedi/arăta această susținere;

- aceeași situație și în ceea ce privește așa-zisa inacceptabilitate a ofertei ... motivată de nedemonstrarea capacității tehnice și financiare ale terțului susținător ce susține oferta, în ceea ce privește experiența similară; raportat la documentele solicitate, într-o asemenea ipoteză, conform documentației de atribuire și legislației aplicabile, toate și oricare din aceste documente au fost depuse în acord cu cerințele autorității contractante; raportat la critica contestatorului, pe de o parte, susținerea terțului nu vizează asemenea elemente, iar, pe de altă parte, asemenea cerințe nu se regăsesc în documentația de atribuire, motiv pentru care ... nu era obligată să le depună în cadrul ofertei; susținerea acordată vizează experiența similară, solicitată de autoritatea contractantă, element pentru care au fost depuse, toate și oricare din documentele indicate ca putând face dovada îndeplinirii acestei cerințe; susținerea acordată nu constă în punerea la dispoziție de utilaje/personal necesare pe întreaga perioadă de îndeplinire a contractului de achiziție publică - posibilă ipotetic, în conformitate cu dispozițiile art. 11<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006, ci în prezentarea unei liste cu lucrările executate ce reflectă experiența similară a susținătorului și capacitatea acestuia de a realiza lucrări de o anumită valoare, de un anumit grad de dificultate - cazul de față, în conformitate cu dispozițiile art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006;

- alegațiile contestatorului referitoare la cifra de afaceri a sucursalei din România și la quantumul capitalului social al terțului susținător sunt irelevante, dat fiind că, pe de o parte, susținerea este acordată de către firma mamă și nu de către sucursala acesteia, iar, pe de alta parte, nu există și nu trebuie să existe o legătură directă între valoarea capitalului social și capacitatea (financiară, organizațională, patrimonială) unei societăți comerciale de a-și executa obligațiile asumate.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, prin adresele nr. 12257/... și nr. 12539/.../... 02.0.2014, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, ofertele contestatorilor, oferta câștigătorului și punctul de vedere referitor la contestații.

Prin adresele nr. 9401/02.07.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 21788/03.07.2014, nr. 9390/02.07.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 21784/03.07.2014 și nr. 9391/02.07.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 21785/03.07.2014, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

Referitor la contestația depusă ..., cu privire la solicitările contestatorului de a avea acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice, ..... afirmă că si-a îndeplinit întocmai și în termenele legale obligațiile prevăzute de Legea nr. 544/2001.

În legătură cu primul motiv de respingere, precizat în comunicarea nr. 8296/16.06.2014, cu privire la care contestatorul susține că nu a putut da un răspuns la punctul 3 din Solicitarea de clarificări nr. 215/261/13.02.2014, autoritatea contractantă susține că a fost foarte explicită, clară și concisă în solicitările formulate; clarificarea nu poate fi interpretată ca o solicitare imposibil de realizat, ci a fost formulată pentru a simplifica răspunsul ofertantului, ținând cont și de faptul că ofertantul ar fi trebuit să aibă deja această centralizare, aceasta fiind chiar rezultatul fundamentării pe articole a unei oferte financiare, motiv pentru care invocarea faptului că oferta sa financiară conține peste 580 de pagini cu peste 8120 articole, nu poate fi reținută; se mai observă că ofertantul nu a cerut nici o explicație suplimentară cu privire la acest punct din solicitare și nici nu a solicitat extinderea perioadei de răspuns.

..... arată că, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a prezentat informații conform solicitării comisiei de evaluare, în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, ci a prezentat doar: oferte de preț de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, alte costuri necesare pentru realizarea lucrărilor, dar fără nici o cuantificare valorică a acestora din care să rezulte prețul oferat; în concluzie, contestatorul se prevalează de exprimarea din cuprinsul solicitării de clarificări, dându-i o interpretare eronată, exact inversă sensului în care a fost formulată, tocmai pentru a încerca, prin contestație, motivarea neprezentării justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, conform solicitării comisiei de evaluare.

Referitor la al doilea motiv de respingere, cuprins în comunicarea nr. 8296/16.06.2014, cu privire la care contestatorul susține că documentele prezentate pentru fundamentarea economică de formare a prețului unitar pentru articolul G2-15, dintr-o eroare de

tehno-redactare „poartă același titlu dar conținutul și fundamentarea celor două prețuri sunt diferite”, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect a apreciat că ofertantul nu a prezentat fundamentarea economică de formare a prețului unitar pentru articolul G2-15 - echipamente electrice și de automatizare (SCADA) SPAU Vorona Mare pentru SPAU 1; afirmația contestatorului este nefondată, motivat de faptul că ofertantului i s-a pus în vedere, prin solicitarea de clarificări nr. 215/261/13.02.2014, să prezinte fundamentarea economică de formare a prețului unitar pentru art. G2-15 - echipamente electrice și de automatizare (SCADA) SPAU Vorona Mare pentru SPAU 1, iar acesta a prezentat fundamentarea economică de formare a prețului unitar pentru alt articol, respectiv pentru G1-44 - Lucrări exterioare și auxiliare - Tudora SPAU 2; membrii comisiei de evaluare nu aveau posibilitatea de a interpreta datele din conținutul documentului prezentat, ca fiind valabile pentru articolul G2-15;

Cu privire la criticile formulate de contestator, referitoare la oferta depusă de către ... și declarată câștigătoare, ..... formulează următoarele puncte de vedere:

- cu privire la susținerile contestatorului potrivit cărora propunerea financiară a ... conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, prin răspunsul la clarificări, ... clarifică situația referitoare la articolele în a căror fundamentare economică a prețului unitar a fost cuprinsă Vana cu sertar Dn 200 mm, respectiv la capitolul Profit de la art. A3-01 și la capitolul Profit de la art. G3-26, acoperind deci valoarea vanei din Profit, fără a afecta executarea lucrărilor prevăzute la articolele menționate; la evaluarea răspunsului dat de către ... comisia de evaluare a avut în vedere, prevederile alin. (2) de la pct. 2 din Preambulul la Lista de cantități, potrivit căruia „Un articol pe care ofertantul nu l-a completat cu un preț unitar sau total se va considera ca fiind acoperit de la alte prețuri unitare sau totale introduse în Lista de Cantități”; criticile formulate de către contestator cu privire la modul de justificare a diferenței de preț pentru Vana cu sertar Dn 200 mm sunt nefondate, ținând cont și de faptul că suma în discuție este minoră și fără influență asupra capacității financiare de executare a contractului sau asupra clasamentului ofertelor angajate în procedură;

- referitor la criticile conform cărora oferta ... prezintă numeroase motive de neconformitate, așa cum reiese din înscrisurile comisiei de evaluare din perioada de evaluare a ofertelor, respectiv Proces-verbal al ședinței de deschidere, Fișe de analiză, solicitările de clarificări,



proces-verbale intermediare, Raportul procedurii, ofertele au fost analizate, de către comisia de evaluare, cu responsabilitate și maximă diligență, iar acolo unde clarificările nu au fost suficiente pentru elucidarea acestora privind anumite aspecte de natură tehnică sau financiară, comisia a solicitat clarificări care au lămurit în mod evident și fără dubiu neclaritățile, nefiind necesare alte solicitări de clarificări vizând aceleași aspecte, deoarece ar fi condus la încălcarea art. 201 alin. (2) și art. 2 lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv crearea unui avantaj vreunui ofertant, precum și încălcarea principiului tratamentului egal;

- în ceea ce privește motivele de neconformitate din oferta ... invocate de către contestator, referitoare la utilizarea aceluiași preț pentru „lucrările exterioare și auxiliare ... SPAU...., legare la pământ, aducere teren la stare inițială” (paragraful 1, pagina 12 din contestație), ce nu poate fi justificat ținând cont că studiile avizate de către SC E.ON MOLDOVA DISTRIBUȚIE SA sunt diferite pentru fiecare SPAU în parte, automat și prețurile pentru execuția acestor articole de lucrări trebuie să fie diferite, în procesul de evaluare a ofertelor, în urma studiului comparativ al tuturor articolelor din propunerea financiară, Comisia a constatat că valorile pentru articolul G1 - lucrări de legare la pământ și aducerea terenului la starea inițială - sunt mai mari decât media valorilor acestui articol pentru toți ofertanții; astfel, ... a propus în cuprinsul ofertei, pentru articolul G1, același preț unitar de 9.526,65 lei, pentru toate SPAU-urile, preț mai mare cu 10% decât media tuturor ofertelor prezentate pentru acest articol; aceste lucrări de legare la pământ și aducerea terenului la starea inițială nu sunt influențate de capacitatea stației de pompare, având în vedere că toate stațiile de pompare ape uzate (SPAU) urmează a fi montate în spații verzi, neavând costuri suplimentare cu eventuale lucrări de turnare a asfaltului, refacere terasamente, etc;

- criticile contestatorului privind utilizarea de către ... a două tipuri de preț pentru activitățile de „montaj, testare, punere în funcțiune”, pentru stații de pompare compacte diferite, sunt vădit nefondate, motivat de faptul că, așa cum se poate observa din analiza listei de prețuri pentru articolul G3 - lucrări de montaj, pentru stațiile de pompare compacte au fost utilizate mai multe prețuri; contestatorul a înțeles să insereze în cuprinsul contestației un extras al acestei liste, însă lista de prețuri prezentată de către ... este mai vastă, existând mai mult de două tipuri de preț pentru articolul G3, iar nu doar două, așa cum susține contestatorul; ofertantul a propus cinci tipuri de preț pentru articolele din seria G3 - montaj, testare, punere în funcțiune, iar prin răspunsurile la solicitările de clarificări

ofertantul a justificat prețurile pentru două articole din seria G3, respectiv G3 - 26 și G3 - 64, așa cum a solicitat comisia de evaluare.

- susținerile contestatorului potrivit cărora la fundamentarea prețurilor de către ... prin adresa nr. 2431/21.02.2014, nu se regăsește transportul materialului excedentar, așa cum se prevede în Secțiunea Preambul la listele de cantități, sunt nefondate, pentru articolul D2 - PVC - 62 - Țeavă PVC Dn 160 mm nu au fost prevăzute lucrările de transport al pământului excedentar, întrucât, așa cum rezultă și din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 232/11.04.2014 (paginile 5461 - 5463 din dosarul de achiziție), referitor la întrebarea Comisiei privind cheltuielile de transport pentru un articol similar, ... justifică necuprinderea acestor cheltuieli în cadrul fiecărei serii, pentru a se evita cotarea acelorași lucrări în cadrul mai multor secțiuni, conform cerinței din Preambulul la listele de cantități;

- în ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la adresa nr. 611/20.02.2014, potrivit cărora ... a utilizat prețuri unitare diferite pentru același material, respectiv pentru nisip - cod 2205939, nu există obligația de a propune același preț pentru un material care nu reprezintă un articol distinct în Lista de cantități prevăzută în Caietul de sarcini;

- referitor la critica privind adresa nr. 7207/12.02.2014 a ... respectiv organizarea de șantier cu elemente suplimentare față de cele prezentate în oferta tehnică inițială, precum și inserarea în cuprinsul graficului a unor activități suplimentare față de propunerea tehnică inițială ofertată, susținerea este nefondată, motivat de faptul că toate lucrările menționate mai sus au fost cuprinse în Capitolul Clădiri (pagina 4) și în Capitolul Lucrări Temporare (pagina 11) din propunerea tehnică inițială; prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a realizat decât o corelare între descrierea din Propunerea tehnică depusă și schița Organizare de șantier; astfel, ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice un program de execuție, cu prezentarea lucrărilor permanente și temporare ce urmează a fi executate în cadrul contractului, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, precum și menționarea etapelor esențiale ale Proiectului; Graficul Program de execuție (paginile 2.185 - 2.200) a fost întocmit astfel încât redă cu fidelitate inclusiv drumul critic; drumul critic exprimă o succesiune de activități a căror îndeplinire este necesară pentru execuția lucrării, fără însă a exista un model standard de prezentare a drumului critic;

- în ceea ce privește critica referitoare la acceptarea de către autoritatea contractantă a ofertelor de preț depuse de către ... (de la

SC ...), pentru foraj orizontal dirijat, pentru lucrările: Canalizare Valul lui Traian, Constanța și Extindere alimentare cu apă și canalizare Dorohoi, din luna aprilie 2014, Comisia a constatat că acestea au fost depuse doar cu titlu informativ; așa cum reiese din Propunerea tehnică, lucrările de foraj orizontal dirijat urmează a fi efectuate de către ofertantul ... acesta fiind autorizat pentru acest tip de lucrări, așa cum rezultă din Autorizația emisă de Ministerul Transporturilor - Autoritatea Feroviară Română - AFER, aflată la pagina 5602 din dosarul achiziției publice;

Având în vedere aspectele și argumentele prezentate mai sus, ..... solicită Consiliului să respingă, ca nefondată și netemeinică, contestația formulată de ... și să dispună menținerea Raportului procedurii, a actelor subsecvente, respectiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Referitor la contestația depusă ... cu privire la solicitările contestatorului de a avea acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice, ..... afirmă că si-a îndeplinit întocmai și în termenele legale obligațiile prevăzute de Legea nr. 544/2001.

Referitor la invocarea nelegalității și a lipsei de temei a aprecierii de către comisia de evaluare, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- prin solicitarea de clarificări nr. 263/938/20.05.2014 i s-a cerut contestatorului să clarifice neconcordanța dintre modul de cotare din Propunerea financiară a articolelor G1-12, G1-64, G2-07, G2-33, explicația dată de acesta, cât și sumele precizate în răspunsul nr. 1743/29.04.2014, precum și semnificația termenului „echipament de transformare”; prin răspunsurile la solicitările de clarificări pentru articolele G1-12, G1-64, G2-07, G2-33, contestatorul nu a justificat modul de fundamentare a prețului, deoarece a precizat, în răspunsul nr. 1743/29.04.2014, la solicitarea de clarificări nr. 242/742/17.04.2014, la pag.2, faptul că „Art. G1-12-Lucrări exterioare și auxiliare POIANA SPAU 6 - s-au cotat Lucrările de racordare iar echipamentul de transformare s-au cotat la G2-07-26913,72 lei și echipamentul SCADA”; ofertantul a precizat mai jos, la aceeași pagină, „Art. G2-07-Echipament de transformare și SCADA - în valoare totală de 31.372,80 lei ”, articol a cărui denumire nu se regăsește în Listele de cantități din Documentația de atribuire; având în vedere faptul că valoarea articolului G2-07, așa cum a fost definit de către ofertant, este de 31.372,80 lei, rezultă că pentru Echipamente electrice și de automatizare (SCADA) POIANA pentru SPAU 6 este alocată o sumă de 31.372,80 lei - 26913,72 lei =5.459,08 lei, care este mai mică decât cea din Oferta ... „Analiza

prețuri Stații de pompare cu automatizarea și transmisia SCADA inclusă” de la pag. 13 din răspunsul nr. 1743/29.04.2014, la solicitarea de clarificări nr. 242/742/17.04.2014, respectiv 22.960 lei;

- prin cele prezentate, pe de o parte, ofertantul nu a justificat valoarea ofertată pentru Echipamente electrice și de automatizare (SCADA) POIANA pentru SPAU 6 (5.459,08 lei mai mică decât valoarea din oferta de preț a furnizorului de 22.960 lei), iar pe de altă parte, este de natură să creeze confuzie cu privire la articolul în care precizează că s-a cotațat „echipamentul de transformare”, articolul G2-07-Echipament de transformare și SCADA - neexistând în listele de cantități;

- este nefondată susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu a avut în vedere Răspunsul la solicitarea de clarificări înaintat sub nr. 2133/22.05.2014, acesta fiind analizat de către Comisie, așa cum reiese din Proces-verbal intermediar de evaluare a ofertelor înregistrat sub nr. ... (pagina 5748 -5749 din dosarul achiziției); mai mult decât atât, în cuprinsul ofertei SC ..., prezentată de către contestator, nu se regăsește componenta „post de transformare”, acesta fiind o parte componentă a articolelor din seria G1- xxx - „Lucrări exterioare și auxiliare - racord electric” prevăzut în Lista de cantități;

- susținerile contestatorului, referitoare la articolele G1 - 11, G1 - 12 și G2 - 33, nu pot reprezenta o justificare de natură să conducă la aprecierea că acesta a cotațat în mod corect aceste articole, cu atât mai mult cu cât prețurile cuprinse în devizele de lucrări prezentate la pagina 192 nu reprezintă nici măcar rezultatul unui calcul matematic corect (de exemplu: G1 - 33 - Echipamente electrice și de automatizare - 26.913,72 lei, iar cealaltă componentă a prețului de 31.372,80 lei, în valoare de 4.459,08 lei, s-a prevăzut pentru echipamentul de transmisie SCADA); de altfel, această asociere a articolelor nu este logică nici din punct de vedere tehnic.

- afirmațiile contestatorului potrivit cărora, în elaborarea ofertei, anumite articole au fost incluse în alte prețuri unitare ale Antreprenorului, potrivit specificației din Capitolul 4 - Caiet de sarcini - Liste de cantități Secțiunea 2 pag. 25, nu au susținere, motivat de faptul că, deși acesta a indicat articolele în al căror preț ar fi fost incluse articolele respective, din justificarea prețului nu se verifică afirmațiile;

- din analiza comparativă a prețurilor din Propunerea financiară a ofertantului (pagina 41) și răspunsurile la solicitările de clarificări, precum și susținerile din cuprinsul contestației, rezultă în mod clar că articolul G2 - 07 - „Echipamente electrice și de automatizare”

(SCADA) POIANA pentru SPAU 6, din Lista LCD - G - 01 (C - V, T) a fost cotate cu prețurile de 31.372,8 lei, în timp ce în cuprinsul contestației (fila 6), se susține că același articol G2 - 07 a fost cotate cu 5.459,08 lei; articolul G3 - 11 - „Stații de pompare compacte pentru canalizare POIANA SPAU 6 – procurare” a fost cotate cu prețul de 300.878,63 lei în Propunerea financiară a ofertantului (pagina 41), în timp ce atât în răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la acest articol, cât și în cuprinsul contestației (fila 6), contestatorul nu justifică prețurile prezentate în ofertă, ci face o prezentare a ofertei furnizorului, respectiv SC ... (pagina 5498 din dosarul achiziției), în care prețul este de 324.964,43 lei;

- susținerile contestatorului potrivit cărora „postul de transformare în anvelopa de beton<sup>2</sup>, componentă a articolului G2 - 33, a fost introdus în cadrul altui articol, în conformitate cu specificația din Capitolul 4 - Caiet de sarcini - Liste de cantități Secțiunea 2 pag. 25, potrivit căruia dacă nu se specifică un anumit articol, atunci lucrările se consideră a fi incluse în alte prețuri unitare ale Antreprenorului, nu sunt susținute de înscrisurile prezentate de către contestator; prețul de 2.560 lei este menționat de către contestator, în contestație, ca fiind prețul pentru „Echipamentele electrice și de automatizare (SCADA)”, inclus în articolul G3 - 63; în conformitate cu Fundamentarea prețului (pagina 4601 din dosarul achiziției), pentru procurare stații de pompare compacte pentru canalizare s-a prevăzut prețul de 1.110.699,43 lei, iar în oferta furnizorului, respectiv SC ... ROMANIA SRL, prețul pentru procurare stații de pompare compacte pentru canalizare s-a prevăzut prețul de 1.110.699,43 lei (pagina 5498 din dosarul achiziției); în condițiile în care prețul pentru procurare menționat de către contestator este identic cu cel menționat de către furnizor, este imposibil ca în prețul ofertat să fie inclus și prețul de 2.560 lei, pentru „Echipamentele electrice și de automatizare (SCADA)”; și în Fundamentarea prețului (pagina 4601 din dosarul achiziției) s-a menționat că suma de 1.112.560 lei reprezintă „oferta ... inclusiv SCADA și punere în funcțiune” (penultima coloană din tabel), în timp ce oferta furnizorului pentru procurare stații de pompare compacte pentru canalizare, inclusiv SCADA și punere în funcțiune este de 1.134.699,43 lei, așa cum rezultă din oferta SC ... (pagina 5498 din dosarul achiziției); drept urmare, susținerile contestatorului, privind includerea valorii postului de transformare în alt articol, sunt nefondate;

- răspunsul la solicitarea de clarificări, referitor la justificarea prețului pentru art. G2 -33 a făcut obiectul analizei cu prilejul întocmirii Procesului - verbal intermediar de evaluare a ofertelor nr.

15, înregistrat sub nr. ...; contestatorul a menționat în cuprinsul contestației, că prețul pentru art. G2 - 33 „Echipamente electrice și de automatizare (SCADA) Tudora pentru SPAU 12” este cotate ca și componentă de preț în G3 - 64, cu valoarea de 22.139,43 lei; această afirmație este vădit nefondată, motivat de faptul că „Echipament rețea electrică și de automatizare” nu poate fi o componentă de preț a articolului G3 - 64, care reprezintă activitatea de „montaj, testare, punere în funcțiune”, indiferent de modul de ofertare al furnizorului; având în vedere dispozițiile din Preambulul la Lista de cantități, schimbarea de către ofertant a componentelor articolelor nu poate fi considerat un „aspect minor”;

- solicitările de clarificări formulate au fost suficient de explicite, astfel încât participantul la procedura de atribuire a contractului să aibă posibilitatea de a formula răspunsuri clare;

În ceea ce privește criticile privind oferta depusă de ofertantul declarat câștigător ... ..... precizează următoarele:

- oferta ... a fost analizată de către comisia de evaluare; din actele întocmite de aceasta, respectiv fișe de analiză, răspunsurile la solicitările de clarificări, procese-verbale intermediare și raportul procedurii, se poate constata că s-a verificat întocmai modul de întocmire a ofertelor tehnice, modul de constituire a prețului ofertat, solicitându-se clarificări cu privire la justificarea prețului, dacă prețurile din cadrul propunerii financiare sunt rezultatul liberei concurențe și dacă pot fi justificate, s-a verificat, de asemenea, dacă ofertele de preț ale materialelor de la furnizorii declarați în ofertă sunt în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, cotele materialelor, precum și valabilitatea și conformitatea documentelor depuse de către ... potrivit documentației de atribuire.

- referitor la criticile conform cărora oferta ... prezintă numeroase motive de neconformitate, așa cum reiese din înscrisurile comisiei de evaluare din perioada de evaluare a ofertelor - respectiv Proces-verbal al ședinței de deschidere, Fișe de analiză, solicitările de clarificări, procese-verbale intermediare, Raportul procedurii - ofertele au fost analizate, de către comisia de evaluare, cu responsabilitate și maximă diligență, iar acolo unde clarificările nu au fost suficiente pentru elucidarea acestora privind anumite aspecte de natură tehnică sau financiară, comisia a solicitat clarificări care au lămurit în mod evident și fără dubiu neclaritățile, nefiind necesare alte solicitări de clarificări vizând aceleași aspecte, deoarece ar fi condus la încălcarea art. 201 alin. (2) și art. 2 lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv crearea unui avantaj vreunui ofertant, precum și încălcarea principiului tratamentului egal;

- cu privire la susținerile contestatorului potrivit cărora propunerea financiară a ... conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, prin răspunsul la clarificări, ... clarifică situația referitoare la articolele în a căror fundamentare economică a prețului unitar a fost cuprinsă Vana cu sertar Dn 200 mm, respectiv la capitolul Profit de la art. A3-01 și la capitolul Profit de la art. G3-26, acoperind deci valoarea vanei din Profit, fără a afecta executarea lucrărilor prevăzute la articolele menționate; la evaluarea răspunsului dat de către ... comisia de evaluare a avut în vedere, prevederile alin. (2) de la pct. 2 din Preambulul la Lista de cantități, potrivit căruia „Un articol pe care ofertantul nu l-a completat cu un preț unitar sau total se va considera ca fiind acoperit de la alte prețuri unitare sau totale introduse în Lista de Cantități”; criticile formulate de către contestator cu privire la modul de justificare a diferenței de preț pentru Vana cu sertar Dn 200 mm sunt nefondate, ținând cont și de faptul că suma în discuție este minoră și fără influență asupra capacității financiare de executare a contractului sau asupra clasamentului ofertelor angajate în procedură;

- referitor la critica privind adresa nr. 7207/12.02.2014 a ... respectiv organizarea de șantier cu elemente suplimentare față de cele prezentate în oferta tehnică inițială, precum și inserarea în cuprinsul graficului a unor activități suplimentare față de propunerea tehnică inițială ofertată, susținerea este nefondată, motivat de faptul că toate lucrările menționate mai sus au fost cuprinse în Capitolul Clădiri (pagina 4) și în Capitolul Lucrări Temporare (pagina 11) din propunerea tehnică inițială; prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a realizat decât o corelare între descrierea din Propunerea tehnică depusă și schița Organizare de șantier; astfel, ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice un program de execuție, cu prezentarea lucrărilor permanente și temporare ce urmează a fi executate în cadrul contractului, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, precum și menționarea etapelor esențiale ale Proiectului; Graficul Program de execuție (paginile 2.185 - 2.200) a fost întocmit astfel încât redă cu fidelitate inclusiv drumul critic;

- în ceea ce privește critica referitoare la acceptarea de către autoritatea contractantă a ofertelor de preț depuse de către ... (de la SC ...), pentru foraj orizontal dirijat, pentru lucrările: Canalizare Valul lui Traian, Constanța și Extindere alimentare cu apă și canalizare Dorohoi, din luna aprilie 2014, Comisia a constatat că acestea au fost

depuse doar cu titlu informativ; așa cum reiese din Propunerea tehnică, lucrările de foraj orizontal dirijat urmează a fi efectuate de către ofertantul ... acesta fiind autorizat pentru acest tip de lucrări, așa cum rezultă din Autorizația emisă de Ministerul Transporturilor - Autoritatea Feroviară Română - AFER, aflată la pagina 5602 din dosarul achiziției publice;

- în ceea ce privește motivele de neconformitate din oferta ... invocate de către contestator, referitoare la utilizarea aceluiași preț pentru „lucrările exterioare și auxiliare ... SPAU...., legare la pământ, aducere teren la stare inițială” (paragraful 1, pagina 12 din contestație), ce nu poate fi justificat ținând cont că studiile avizate de către SC E.ON MOLDOVA DISTRIBUȚIE SA sunt diferite pentru fiecare SPAU în parte, automat și prețurile pentru execuția acestor articole de lucrări trebuie să fie diferite, în procesul de evaluare a ofertelor, în urma studiului comparativ al tuturor articolelor din propunerea financiară, Comisia a constatat că valorile pentru articolul G1 - lucrări de legare la pământ și aducerea terenului la starea inițială - sunt mai mari decât media valorilor acestui articol pentru toți ofertanții; astfel, ... a propus în cuprinsul ofertei, pentru articolul G1, același preț unitar de 9.526,65 lei, pentru toate SPAU-urile, preț mai mare cu 10% decât media tuturor ofertelor prezentate pentru acest articol; aceste lucrări de legare la pământ și aducerea terenului la starea inițială nu sunt influențate de capacitatea stației de pompare, având în vedere că toate stațiile de pompare ape uzate (SPAU) urmează a fi montate în spații verzi, neavând costuri suplimentare cu eventuale lucrări de turnare a asfaltului, refacere terasamente, etc;

- criticile contestatorului privind utilizarea de către ... a două tipuri de preț pentru activitățile de „montaj, testare, punere în funcțiune”, pentru stații de pompare compacte diferite, sunt vădit nefondate, motivat de faptul că, așa cum se poate observa din analiza listei de prețuri pentru articolul G3 - lucrări de montaj pentru stațiile de pompare compacte au fost utilizate mai multe prețuri; contestatorul a înțeles să insereze în cuprinsul contestației un extras al acestei liste, însă lista de prețuri prezentată de către ... este mai vastă, existând mai mult de două tipuri de preț pentru articolul G3, iar nu doar două, așa cum susține contestatorul; ofertantul a propus cinci tipuri de preț pentru articolele din seria G3 - montaj, testare, punere în funcțiune, iar prin răspunsurile la solicitările de clarificări ofertantul a justificat prețurile pentru două articole din seria G3, respectiv G3 - 26 și G3 - 64, așa cum a solicitat comisia de evaluare.

- în ceea ce privește motivul invocat de inacceptabilitate a ofertei ... prin prisma nerespectării cerinței Program - Formular nr. 14 din



Fișa de Date a Achiziției, privind drumul critic, ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice un program de execuție, cu prezentarea lucrărilor permanente și temporare ce urmează a fi executate în cadrul contractului, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, precum și menționarea etapelor esențiale ale Proiectului; Graficul Program de execuție (paginile 2.185 - 2.200) a fost întocmit astfel încât redă cu fidelitate inclusiv drumul critic; drumul critic exprimă o succesiune de activități a căror îndeplinire este necesară pentru execuția lucrării, fără însă a exista un model standard de prezentare a drumului critic;

- referitor la motivul invocat de către contestator de inacceptabilitate a ofertei prezentate de ... respectiv nerespectarea obligațiilor aferente demonstrării capacității tehnice profesionale ale candidatului care beneficiază de susținerea acordată de către o altă persoană, așa cum rezultă și din textul art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ofertantul care își demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională invocând susținerea acordată de către o altă persoană, atunci aceasta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, în original, prin care acesta confirmă faptul că va pune la dispoziție ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate; în cauză, operatorul economic ... a depus oferta cu susținerea tehnică a terțului, operatorul economic ..., susținere materializată prin depunerea unui angajament ferm, conform art. 190 din OUG nr.34/2006, Formular nr.8A - Angajament Ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului ... în original (pag. 187 din Documentele de calificare), prin care acesta se obligă să acorde susținere tehnică în vederea îndeplinirii contractului; așa cum reiese din Raportul procedurii (pag. 5910 din dosarul achiziției), în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, ofertantul ... a prezentat documente care dovedesc experiența terțului susținător ..., conform susținerii acordate precizate în Angajamentul ferm; de asemenea, ..., a depus toate declarațiile necesare și prevăzute de lege, conform cerințelor de calificare din documentația de atribuire, respectiv declarațiile din care reiese că terțul susținător nu se încadrează în nici una dintre situațiile prevăzute la art. 180 și art. 181 literele a), c<sup>1</sup>), și d), din ordonanța anterior menționată;

Având în vedere aspectele și argumentele prezentate mai sus, ..... solicită Consiliului să respingă, ca nefondată și netemeinică, contestația formulată de ... și să dispună menținerea Raportului

procedurii, a actelor subsecvente, respectiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Urmare adresei CNSC nr. 12660/.../...03.07.2014, transmisă ... în data de 08.07.2014, s-a prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, d-na ....

Prin adresa nr. 2922/10.07.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 22555/10.07.2014, ... a formulat o serie de concluzii scrise.

Cu privire la excepției lipsei de interes în formularea contestației, invocată atât de către autoritatea contractantă cât și de intervenientul ... motivat de faptul că la procedura de atribuire în cauză, a participant ca și ofertant ... & ... ..., contestatorul arată că, în data de 16.06.2014, asociatul ... .. a mandatat, în mod expres pe ... „de a reprezenta .. ..., în fața autorității contractante, la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea formulării contestației, studierii dosarului, de a răspunde solicitărilor trimise de autoritatea contractantă, CNSC și Curtea de Apel, precum și de a întocmi și prezenta toate documentele necesare privind formularea răspunsurilor necesare”, anexând la prezenta împuternicirea dată de ... ..

Referitor la criticile formulate privind netemeinicia contestației sale, ... face următoarele precizări:

- în evaluarea ofertei sale, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la mai multe aspecte, respectiv:

- Adresa 229/13.02.2014 - privind justificarea prețului ofertat și corecții aritmetice minore; s-a răspuns, prin justificarea prețului și corecțiile necesare;

- Adresa 236/11/04.2014 - privind aspecte de lămurit referitoare la răspunsul la adresa precedentă, cu număr de 8 întrebări referitoare la fundamentarea prețurilor precum și denumirile generice din devizele prezentate; s-a răspuns punctual la solicitările comisiei de evaluare;

- Adresa 242/17.04.2014 - privind prezentarea unor oferte de la furnizori, datate și șampilate, prin 5 întrebări referitoare la oferte de la furnizori și componența prețurilor a două stații de pompare SPAU 6 POIANA și SPAU 12;

- Adresa 263/20.05.2014 - privind aspecte legate de 2 stații de pompare din totalul de 32 de Stații de pompare și prețul de la furnizor ... și transmisia SCADA aferentă acestor stații - 4 întrebări;

- la toate aspectele solicitate s-a răspuns punctual, concludent și justificat; din critica Comisiei de evaluare reiese că nu s-a răspuns concludent pentru modul de formare a prețurilor la:

- SPAU 6 POIANA - prețul ofertat fiind pentru toate lucrările acesteia fiind 373.957,05 lei;

- SPAU 12 TUDORA - prețul ofertat fiind pentru toate lucrările acesteia fiind 1.273.062,93 lei;

- aceste valori, pentru care autoritatea contractantă consideră greșit că nu s-a răspuns concludent, reprezintă 0,17% din valoarea ofertată;

- cu privire la neconformitățile semnalate, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări, la care s-a răspuns prin adresa nr. 2133/22.05.2014; referitor la „sumele aferente Art. G1-12, G1-64, G2-07, G2-33 precizate în răspunsul anterior”, prin explicațiile prezentate în adresa nr. 1743/29.04.2014, se dovedește că au fost cotate toate articolele din caietul de sarcini; atitudinea autorității contractante de a respinge oferta, ca neconformă, încalcă prevederile art.2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv principiul tratamentului egal.

Cu privire la criticile autorității contractante referitoare la faptul că nu s-a justificat valoarea ofertată pentru Echipamente electrice și de automatizare (SCADA) POIANA pentru SPAU 6, iar art. G2-07- Echipament de transformare și SCADA, în care se precizează că s-a cotate „echipamentul transformare”, nu există cu această denumire în listele de cantități din ofertă, contestatorul apreciază că aceasta nu a luat în considerare răspunsul nr. 2 la solicitarea de clarificări, înaintat sub nr. 2133/22.05.2014, prin care s-a clarificat denumirea art. G2-07- „echipament de transformare”, respectiv că acesta nu reprezintă articol din listele de lucrări, ci o componentă de preț a acestor articole; în cadrul acestui răspuns s-a menționat faptul că, în listele de cantități nu exista denumirea de „echipament de transformare”, dar acesta este o componentă de preț a articolului G2-07 și G2-33, respectiv Echipamente electrice și de automatizare (SCADA) POIANA pentru SPAU 6; având în vedere că, în prețul din oferta inițială a furnizorului ..., sunt incluse mai multe componente de preț solicitate prin listele de cantități și anume: Stații de pompare compacte (art. G3-11), tablou de automatizare și SCADA(G2-07), punere în funcțiune (G3-12), suma globală din oferta ... s-a distribuit în cele trei articole; aceste articole, pe lângă componentele ... precizate, mai conțin și alte componente de preț, de exemplu postul de transformare - acolo unde este cazul; acest aspect a fost prezentat în Răspunsul la solicitări nr.732/24.02.2014, pag. 191, unde, în vederea fundamentării prețurilor, s-au prezentat, defalcate, prețurile din care sunt compuse articolele ofertate și anume :

- GI-11 - Lucrări exterioare și auxiliare - POIANA SPAU 6 - Legare la pământ, aducere teren la starea inițială - 12.960,00 lei;

- GI-12 - Lucrări exterioare și auxiliare - Poiana SPAU 6 - racord electric - 13.494,93 lei + 26.913,72 lei ( echipament de transformare), conform devizelor de lucrări prezentate la pag. 192 - în valoare de 13.494,93 lei, echipamentul fiind cotate ca o componentă de preț la cap. G2 - Echipamente;

- G2-33 Echipamente electrice și de automatizare -26.913,72 lei, iar cealaltă componentă a prețului de 31.372,80 lei în valoare de 4.459,08 lei s-a prevăzut pentru echipamentul de transmisie SCADA.

... menționează că, tot la pagina 191, a justificat valoarea ofertată pentru echipamente electrice și de automatizare (SCADA) POIANA pentru SPAU 6, alcătuită din următoarele valori:

- articolul G2-07 - 5.459,08 lei,

- articolul G3-11 Stații de pompare compacte, suma ofertată de ... de 320.588,40 lei reprezintă:

o Suma de 300.878,63 lei Stația de pompare;

o Suma de 17.500,92 lei, componenta numărul 2 a echipamente electrice și de automatizare (SCADA) POIANA pentru SPAU6;

o Suma de 2.208,85 lei o componentă a punerii în funcțiune.

Contestatorul arată că suma pentru echipamente electrice și de automatizare (SCADA) POIANA pentru SPAU 6, nu este reprezentată numai de suma de 5.459,08 lei, ci suma dintre articolul G2-07 - 5.459,08 lei și componenta articolul G3-11, în sumă de 17.500,92 lei, respectiv suma totală de 22.960 lei, sumă ce corespunde cu oferta de preț a furnizorului; acest aspect este redat la pagina 191 din fundamentarea prețului, adresa nr. 732/24.02.2014.

... consideră că un aspect important, de care autoritatea contractantă nu a ținut cont îl reprezintă specificația din Capitolul 4 - Caiet de sarcini - Liste de cantități Secțiunea 2 pag. 25 în care se menționează expres: „Dacă nu se specifică un anumit articol, atunci lucrările se considera a fi incluse în alte prețuri unitare ale Antreprenorului”.

Cu privire la critica autorității contractante referitoare la justificarea valorii postului de transformare, contestatorul susține că, din cadrul ofertei sale, nu a fost luată în calcul valoarea de 31.372,80 lei, reprezentând „postul de transformare în anvelopă de beton”, componentă a art. G2-33; a fost introdus postul de transformare în cadrul art. G2-33 pe aceeași logică ca și la prima critică, respectându-se și folosindu-se specificația din Capitolul 4 - Caiet de sarcini - Liste de cantități Secțiunea 2 pag. 25; echipamentele electrice de automatizare și SCADA au fost cotate în cadrul ofertei la

art. G3-63 Stația de pompare, cu suma de 2.560 lei, iar la art. G3-64 Stația de pompare - montaj, testare, punere în funcțiune cu suma de 22.139,43 lei, suma totală fiind de 24.699,44 lei; prin urmare, valoarea postului de transformare este de 31.372,80 lei, acest aspect reieșind din pagina 204 a fundamentării prețului, adresa nr. 732/24.02.2014; autoritatea contractantă nu a ținut cont de răspunsurile la clarificări, iar Preambulul listelor de cantități a fost interpretat după cum a considerat autoritatea contractantă că se impune.

Referitor la criticile autorității contractante, privind justificarea prețului pentru art. G2-33 Echipamente electrice și de automatizare (SCADA) TUDORA pentru SPAU 12, contestatorul consideră ca aceasta nu a luat în considerare răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 2133/22.05.2014, prin care s-a clarificat denumirea art. G2-33 și G3-64, respectiv că acestea nu reprezintă articole din listele de lucrări, ci o componentă de preț a acestor articole; „echipament rețea electrică” nu este un articol din Listele de cantități, ci este o componentă de preț a articolelor G2-33 și G3-64, rezultată datorită modului de ofertare inițială a furnizorului de Stații de pompare ..., în mod global; în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, s-au solicitat furnizorului ... defalcările de prețuri pe componente; prin urmare, prețul pentru art. G2-33 Echipamente electrice și de automatizare (SCADA) TUDORA pentru SPAU 12 este cotate ca și component de preț în G3-64 cu valoarea de 22.139,43 lei; acest aspect reiese din pagina 204 a fundamentării prețului, adresa nr. 732/24.02.2014; în cadrul elaborării ofertei s-a ținut cont de specificația din Capitolul 4 - Caiet de sarcini - Liste de cantități Secțiunea 2 pag. 25;

... precizează că, prin distribuirea în această manieră a prețurilor diferitelor componente din care sunt formate articolele, s-a evitat dubla cotare a aceluiași material sau echipament în mai multe articole prevăzute de autoritatea contractantă.

Cu privire la cererea de intervenție, formulată de ... contestatorul solicită Consiliului să constate inadmisibilitatea acesteia, precizând următoarele:

- deși în titlu intervenientul numește această cerere ca fiind formulată în interesul autorității contractante, în cuprinsul cererii, acesta își invocă, în mod expres, interesul propriu de a-și menține oferta ca fiind câștigătoare;

- formal, intervenientul își califică cererea de intervenție ca una accesorie în interesul autorității contractante, cu singurul scop de a eluda dispozițiile legale, cererea de intervenție în interes propriu fiind

o cerere principală și, pe cale de consecință socotită ca o cerere de chemare în judecată propriu-zisă; s-ar fi impus a fi îndeplinite atât condițiile de admisibilitate prevăzute pentru cererea de intervenție de art. 49 și 50 Cod procedură civilă, cât și respectarea termenelor legale de formulare;

- în speță, pledoaria ... se concentrează pe analiza ofertei ... concluzionând că oferta nu ar putea fi declarată câștigătoare, subrogându-se în mod nejustificat și ilegal autorității contractante, în modul de analizare și evaluare a neconformităților, cu unicul scop de a menține oferta sa câștigătoare.

Urmare adresei CNSC nr. 12648/.../...03.07.2014, transmisă ..., în data de 07.07.2014, s-a prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, d-l ....

Prin adresa nr. 16375/10.07.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 22585/10.07.2014, ... a formulat o serie de concluzii scrise.

Cu privire la punctul de vedere, exprimat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 9390/02.07.2014, contestatorul face următoarele precizări:

- referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 78 alin. (1) și art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006; solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 215/261/13.02.2014, în aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, punctul 3 din clarificare, partea finală conform mențiunii „ centralizând aceste date pe categorii de lucrări și pe componentele constitutive ale prețului, respectiv, fără a fi exhaustiv: materiale, manoperă, utilaje-transport, cheltuieli indirecte, profit, norma de timp (ore/om, necesare pentru execuția articolului de lucrare specificat, cu respectarea graficului de execuție prezentat în ofertă), alte cote/sume”, nu este nici clară nici precisă, autoritatea contractantă nementionând explicit care sunt articole de lucrare specificate pentru care se dorea o justificare; acest mod de solicitare a ultimei părți a punctului „3” din adresa de solicitare de clarificări nr. 215/261/13.02.2014 a creat confuzie, relevant pentru această afirmație fiind următorul punct „4” din adresa de solicitări de clarificări nr. 215/261/13.02.2014, unde autoritatea contractantă a indicat clar articolele de preț pentru care a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, solicitare la care s-a răspuns corespunzător;

- referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006; prin răspunsul nr. 14945/24.02.2014, la

solicitarea de clarificări nr. 215/261/13.02.2014, s-a prezentat la pagina 69 justificarea prețului pentru articolul G1-44 „Lucrări exterioare și auxiliare - TUDORA SPAU 2 - racord electric”, iar la pagina 70 s-a prezentat justificarea pentru articolul G2 -15 „Echipamente electrice și de automatizare (SCADA) VORONA MARE pentru SPAU 1”; în cauză, greșeala de tehnoredactare (pagina 69 și pagina 70 poartă același titlu) reprezintă viciu de formă, care putea fi ușor îndepărtat prin analiza conținutului acestor înscrisuri, precum și a celorlalte documente deja existente în ofertă; este vorba de o eroare în care se regăsește informația corectă, mai mult, este susținută de documentele depuse inițial în ofertă; prin respingerea, pe acest motiv, a ofertei ..., autoritatea contractantă a dat dovada unui formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că punctul de vedere, exprimat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 9390 /02.07.2014, referitor la oferta ... lași declarată câștigătoare, nu respectă prevederile legale în materia achizițiilor publice și nici cerințele caietului de sarcini; pentru justificarea de către ... a prețurilor pentru „Vană cu sertar Dn 200 mm Pn 16 - 3 buc” autoritatea contractantă admite acoperirea diferențelor de preț, care nu sunt rezultatul liberei concurențe, de la capitolul Profit aferent art. A3-01 și la capitolul Profit aferent art. G3-26, constituind în mod clar un avantaj inacceptabil acordat ofertantului ... față de ceilalți ofertanți, contrar prevederilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 34/2006; prevederile alin. (2) pct. 2 din Preambul la listele de cantități aferent caietului de sarcini se referă la un articol unitar sau total pe care ofertantul nu l-a completat în ofertă (preț zero), dar care poate fi justificat ca fiind acoperit de alte prețuri unitare sau totale introduse în Lista de Cantități; situația menționată în Preambulul la listele de cantități din caietul de sarcini nu poate fi comparabilă cu situația ofertei ... care a cotat cu preț articolul respectiv, dar nu l-a putut justifica în clarificări decât invocând acoperirea diferenței de preț la capitolul Profit aferent art. A3-01 și la capitolul Profit aferent art. G3-26.

Cu privire la aspectele semnalate în contestația nr. ... referitoare la prețurile ofertate de ... pentru, lista de lucrări LCD-G-1 (C-V,T) Clădiri, stații de pompare și Echipamente, seria G1 - lucrări exterioare și auxiliare aferente, ... afirmă că autoritatea contractantă nu a solicitat nici o justificare ofertantului câștigător.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a evaluat sub aspect formal și fără temei legal oferta ... doar prin studiu comparativ, constatând că prețul unitar ofertat este 9.526,65 lei

pentru toate SPAU-rile, preț mai mare cu 10% decât media tuturor ofertelor prezentate pentru acest articol, în condițiile în care, conform Raportului procedurii nr. 8191 /12.06.2014, pag. 253, doar 4 oferte au fost declarate admisibile.

Cu privire la acest aspect, ... face o serie de precizări, după cum urmează:

- nu toate lucrările aferente stațiilor de pompare ape uzate (SPAU) sunt fără costuri suplimentare; de exemplu pentru articolele G1-25 sau G1-63, cotate de ... cu același preț de 9.526,65 lei, sunt solicitate și lucrări de „platformă betonată și instalație paratrăsnet”, ce nu pot fi justificate sub nici o formă în suma de 9.526,65 lei, având în vedere că numai instalația de paratrăsnet cu dispozitiv de amorsare fără accesorii și cost de montaj are un preț de achiziție pe piață de peste 11.000 lei, fără TVA;

- pentru soluțiile de racordare avizate de SC E.ON Moldova Distribuție SA, aferente racordurilor electrice, ... nu poate justifica prețurile ofertate; de exemplu F3 - Centralizator Liste de cantități, lista LCD-G-01 (C-V,T), Clădiri, stații de pompare și echipamente, pag. 42 oferta financiara ... articolul G1-48; pentru lucrările pe tarif de racordare, conform aviz E.ON Moldova Distribuție SA avem suma stabilită de 15.046,92 lei, fără TVA (18.658,18 lei cu TVA) iar pentru „lucrările în grija beneficiarului (instalații de utilizare)”, ce vor fi executate de ofertantul câștigător, mai rămâne suma de 69.557,09 lei, fără TVA, sumă insuficientă cu care ... trebuie să execute următoarele lucrări:

- Execuție săpătură și montare cablu LES 0,4 kV - cablu de joasă tensiune, tip NAYCY 3x70SM+35RE/35 mmp pe traseul de 770 m din blocul de măsură și protecție trifazată (BMPT) până la tabloul general (TG) amplasat la SPAU 4; costuri minime pentru realizarea acestor lucrări 19.400 lei, fără TVA;

- Montarea a 2 stâlpi și a unui conductor aerian tip T2XR50+3\*70 mmp.+AFY 70 mmp, pe un traseu de 50 m pentru traversarea unui pârau; procurarea și montarea celor doi stâlpi cu fundații din beton + montare cablu aerian cu accesorii, costuri minime 9.500 lei, fără TVA;

- Prize de pământ de 4 Ohm la TG stație și la cei doi stâlpi de traversare. (Procurare materiale + montare prize de pământ doar pentru cei doi stâlpi, având în vedere că pentru stație se cotează separat, costuri minime 7.500 lei, fără TVA); Total cheltuieli 86.200 lei, fără TVA;

- la articolele din seria „G3 - Stații de pompare compacte”, activitățile de „montaj, testare, punere în funcțiune”, articolele G3-02, G3-08, G3-10, G3-18, G3-20, G3-22, G3-28, G3-36, G3-38, G3-



42, G3-44, G3-46, G3-48, G3-52, G3-54, G3-60, G3-62, ... folosește un singur preț de 8.442.00 lei, ce nu poate fi justificat fără a ține cont de faptul că stațiile de pompare sunt diferite, au dimensiuni de gabarit diferite și implicit lucrări diferite pentru activitatea de montaj, testare, punere în funcțiune; similar, pentru articolele G3-04, G3-06, G3-12, G3-14, G3-16, G3-24, G3-30, G3-32, G3-40, G3-50, G3-58, ... folosește același preț de 11.041.00 lei, fără TVA;

- prin adresa nr. 8296/16.06.2014, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări ofertantului ... pentru două articole din seria G3. respective G3-26 și G3-64; de exemplu pentru articolul G3-64, ofertantul ... a cotaț un preț de 10.915,00 lei, mai mic chiar și decât prețul articolelor din categoria G3-04 - G3-58, de 11.041,00 lei fără TVA, în condițiile în care, conform ofertă de preț furnizor ..., atașată de ... la adresa de răspuns la clarificări, stația de pompare compactă pentru Tudora SPAU 12 este tip FS 3600 cu HSPAU = 8240 mm; pentru articolul G3-26, ofertantul ... a cotaț un preț de 16.317,00 lei, fără TVA, în condițiile în care, conform oferta de preț furnizor ..., atașată la adresa de răspuns la clarificări, stația de pompare compactă pentru Vorona Teodoru SPAU 1 este tip FS 3600 cu HSPAU = 9010 mm; din compararea celor două prețuri autoritatea contractantă putea constata că prețul pentru art. G3-64 nu poate justifica activitățile de montaj, testare, punere în funcțiune având în vedere dimensiunile stației, comparabilă cu cea aferentă G3-26, atât dimenisuni cât și ca preț de achiziție;

- cu privire la fundamentarea prețurilor pentru categoria „nisip” conform adresei nr. 611/20.02.2014, emisă de ... pentru același material ofertantul folosește, pentru justificare, prețuri unitare diferite de 19,45 lei/mc, 14,59 lei/mc, 13,70 lei/mc ce nu au nici o legătură cu tehnologia de execuție; aceste prețuri nu pot fi justificate, din punct de vedere al prețului de achiziție de la nici un furnizor de agregate de balastieră din zonă.

Cu privire la cererea de intervenție nr. 4574/04.07.2014, depusă de ... .. solicită CNSC respingerea acesteia ca neîntemeiată, fiind introdusă de către o persoană lipsită de interes, întrucât:

- potrivit art. 61 alin. (2) Cod procedură civilă, intervenția este principală atunci când cel care intervine pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta; spre deosebire de intervenția accesorie, care are natura juridică a unei simple apărări, intervenția principală este socotită ca o cerere de chemare în judecată propriu-zisă, intervenientul putând să își valorifice dreptul litigios propriu împotriva părților și pe cale de acțiune principală; în aceste condiții ofertantul declarat câștigător și

care urmărește să își prezerve acest statut printr-o cerere de intervenție în procesul care se desfășoară în fața Consiliului nu are la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor Autorității Contractante; în absența contestațiilor, declanșatoare a procesului, câștigătorul licitației ... nici nu ar avea ce să solicite autorității contractante, nu ar avea nici o pretenție personală - astfel spus, el nu ar avea cum să fie contestator echivalent intervenientului principal, pentru că nu ar avea noimă un demers în această calitate și lipsit de obiect.

- având în vedere că obiectul cererii de intervenție în litigiu supus Consiliului introdusă de ... se referă la solicitarea de respingere a contestației introdusă de Asocieria ... respectiv a Asocierii ... & ..., și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă, intervenția sa este doar pentru sprijinirea deciziei autorității contractante și nu pentru realizarea unei pretenții proprii; neexistând o pretenție proprie, ... nu îi poate reveni decât calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea autorității contractante;

Referitor la solicitarea ... de a se respinge contestația formulată de Asocieria ..., în principal, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca neîntemeiată, contestatorul precizează că nu există interes de se contesta și oferta Asocierii ... & ..., deoarece aceasta a fost respinsă de autoritatea contractantă, pentru motive de inacceptabilitate, cum impun dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. (f) din HG nr. 925/2006.

... susține, așa cum a semnalat și în contestația nr. ... că oferta ... declarată câștigătoare are și alte numeroase motive de neconformitate, iar comisia de evaluare nu a făcut toate diligențele pentru ca ofertantul să fi justificat aceste aspecte, astfel:

- pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară conform III. 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 1, ... a depus în oferta financiară, la paginile 188 – 204, documentele terțului susținător ..., documente suspecte de lipsă de veridicitate fiind pusă sub semnul întrebării îndeplinirea de către ... a cerințelor prevăzute de art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006 astfel:

- Angajamentul terțului susținător pentru susținerea capacității tehnice și profesionale, pag. 187, nu este însoțită de procură autenticată, eliberată de reprezentantul legal al companiei ... pentru mandatarul ..., prin care aceasta a fost împuternicită să reprezinte firma în numele, în locul sau locurile necesare, să execute/întocmească și să îndeplinească cu puteri depline și legale, unul sau toate documentele, pe care Compania le consideră necesare și adecvate, și să acționeze cu puteri depline în numele ..., oriunde va fi necesar, în limitele prezentului mandat, să îndeplinească în

România, inclusiv, dar nu limitat, obligațiile asumate prin Angajamentul Ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului ....

- Compania, indicată ca fiind beneficiarul lucrării ..., conform contract menționat DWS-68-11/12.01.2011, nu se regăsește în nici una din sursele de informare publică, după cum nu se găsesc nici referiri privind contractul indicat DWS-68-11/12.01.2011 ca fiind de referință pentru susținerea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară; singura sursă publică ce menționează contractual menționat este site-ul personal al terțului susținător ..., dar unde, pentru contractul DWS-68-11/12.01.2011 sunt afișate 3 fotografii, aceleași număr de fotografii fiind afișate și pentru alte proiecte prezentate pe site, fără a fi menționată nici o altă informație privind contractul a cărui paternitate este invocată de terțul susținător;

- Conform traducerii contractului DWS-68-11/12.01.2011, pag. 196, lucrarea constă în „proiectarea inițială și finală precum și execuția sistemului de alimentare cu apă din Presa El Carrizo, distribuția apei potabile și a sistemului de canalizare în districtul Paseos del Vergel, orașul Tijuana”; operatorul regional al serviciilor de apă și canalizare în această regiune este compania .... și nu este nici un document sau informații publice care să ateste o relație între acest operator regional și beneficiarul lucrării ...; autoritatea contractantă nu a solicitat informații referitoare la existența companiei ..., pretinsul beneficiar al contractului de referință privind experiența similară prezentată de terțul susținător ..., în baza prevederilor art. 11 alin (3) din HG nr. 925/2006;

- ... este o societate pe acțiuni organizată conform legilor din Republica Panama, cu sediul principal în Republica Panama, țară cu statut de „paradis fiscal”, care, potrivit informațiilor publice cum ar fi, spre pildă, cele existente pe site-ul <http://www.ibsoffshore.ro/ro/jurisdictii/Panama>, oferă companiilor înființate pe teritoriul său o serie de avantaje;

- având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă era obligată în scopul „asigurării transparenței și integrității procesului de achiziție publică”, reglementate de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, să solicite, în baza art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, lămuriri suplimentare în scopul obținerii de dovezi ferme a îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară a ofertantului ... în lipsa unor probe concludente în susținerea experienței similare, declarată și invocată de terțul susținător ..., ... nu a îndeplinit cerința minimă de calificare referitoare la experiența similară, caz în care oferta acesteia s-ar

încadra în categoria celor reglementate de prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006;

- referitor la oferta financiară a ... declarată câștigătoare așa cum s-a precizat în contestația nr. ... aceasta are și alte numeroase motive de neconformitate, iar comisia de evaluare nu a făcut toate diligențele pentru ca ofertantul să fi justificat aceste aspecte; aceiași manieră de ofertare pentru ... poate fi întâlnită și în cazul ofertării articolelor seria „G2 – Echipamente”, Echipamente electrice și de automatizare SCADA pentru stațiile de pompare ape uzate (SPAURI); pentru toate articolele din categoria „G2”, ... a cotate același preț de 2.250,00 lei, fără TVA indiferent de puterea electrică a acestor grupuri de pompare; ținând cont de cerințele articolului G2, prețul ofertat 2.250,00 lei, fără TVA pentru fiecare SPAU nu poate fi justificat, ținând cont că puterile electrice ale grupurilor de pompare sunt diferite, automat și prețurile pentru execuția acestor articole de lucrări trebuie să fie diferite; de exemplu, pentru articolele G2-12, G2-13, G2-14, conform ofertă furnizor ... atașată la adresa de răspuns la clarificări, grupul de pompare aferent articolului G2-12 VORONA SPAU 5 este echipat cu 2 pompe tip FA 08.66W, cu motor FK 202-2/17, putere 11,5 kW; grupul de pompare aferent articolului VORONA SPAU 6 este echipat cu 2 pompe tip FA 10.94E, cu motor FK 202-4/22, putere 15 kW; grupul de pompare aferent articolului G2-14 VORONA TEODORU SPAU 1 este echipat cu 2 pompe FA 15.99D, cu motor FK 34.1.-4/42, putere 80 kW; prețurile pentru aceste echipamente electrice și de automatizare (SCADA) trebuie să fie diferite, având în vedere că ele echipează grupuri de pompare cu puteri diferite;

- referitor la lista F3 - CENTRALIZATOR LISTE DE CANTITĂȚI, Lista LDC-C-01(C-V,T) - Lucrări Terasamente SPAU canalizare, pag. 20-21 propunerea financiară, ... a ofertat suma de 61.527,66 lei fără TVA, sumă ce nu poate fi justificată în condițiile respectării operațiunilor necesare realizării fiecărui articol din listă, așa cum sunt solicitate în „Preambul la Lista de cantități de lucrări”; astfel, pag. 20 ofertă financiară ... art. C1-01, „săpături și alte excavații generale”, cantitate 4.430 mc, preț ofertat 2,55 lei, fără TVA, valoare totală 11.296,50 lei fără TVA; suma de 11.296,50 lei, fără TVA nu poate asigura resursa financiară pentru evacuarea și transportul în depozitele de pământ amenajate, fără a se mai menționa cheltuielile cu excavațiile sau alte operații necesare, conform specificațiilor Preambulului, pentru cele 4.430 mc.

- se regăsesc, în mai multe rânduri, în propunerea financiară a ofertantului ... articole succesive, dar diferite ca adâncime de montaj,

care au același preț unitar; de exemplu, pentru lista LDC-D-01(C-V,T) Conducte și Accesorii Pentru Conducte (Canalizare) la pag. 24-25, după cum urmează:

- art. D2-PE-C-52 - Conducta de canalizare din PEHD(PEID) [clasa de rezistență SN8] DN 500mm, în tranșee cu adâncimea între 3.5 m și 4.0 m are același preț unitar de 237,60 lei, fără TVA cu art. D2-PE-C-53 - Conducta de canalizare din PEHD(PEID) [clasa de rezistență SN8] DN 500mm, în tranșee cu adâncimea între 4.0 m și 4.5 m, respectiv 237,60 lei fără TVA;

- art. D2-PE-C-53 - Conducta de canalizare din PEHD(PEID) [clasa de rezistență SN8] DN 500mm, în tranșee cu adâncimea între 4.5 m și 5.0 m are același preț unitar de 260,00 lei, fără TVA, cu art. D2-PE-C-54 - Conducta de canalizare din PEHD(PEID) [clasa de rezistență SN8] DN 500mm, în tranșee cu adâncimea între 5.0 m și 5.5 m, respectiv 260,00 lei fără TVA;

- referitor la lista F3 - CENTRALIZATOR LISTE DE CANTITĂȚI LDC-E-01 (C-V,T) - Lucrări speciale conducte canalizare, pag. 35-36 din propunerea financiară, ... a oferit suma de 2.195.603,40 lei, fără TVA, sumă ce nu poate fi justificată în condițiile respectării operațiunilor necesare realizării fiecărui articol din listă, așa cum sunt solicitate în „Preambul la Lista de cantități de lucrări”;

- articolul D8-01 „Aprovizionarea și montarea căminelor [din material PEHD și diametrul De 315 mm] amplasate pe domeniul public”, pag. 58, cantitate 1.800 buc, preț 555,00 lei, fără TVA, nu poate fi justificat ținând cont de oferta furnizorului TehnoWorld SRL, 626,00 lei, fără TVA (142,6 euro).

Prin adresa nr. 4781/15.07.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 22923/15.07.2014, ... a formulat o serie de concluzii scrise, prin care a precizat următoarele:

1. Referitor la admisibilitatea cererii sale de intervenție

- în ceea ce privește temeiul juridic și, deci, calificarea cererii de intervenție, prin raportare la art. 255 din OUG nr. 34/2006 și la calitatea de ofertant câștigător, unica posibilitate de a interveni în procedura administrativ-jurisdicțională este aceea de a formula o cerere de intervenție în favoarea autorității contractante, ceea ce s-a și întâmplat. din moment ce rezultatul procedurii de atribuire îi este favorabil, condiția interesului în formularea unei cereri de intervenție în interes propriu, de fapt în formularea unei contestații, ar fi fost inexistent;

- făcându-se aplicarea dispozițiilor la art. 297 din OUG nr. 34/2006 și e art. 22 alin. (4) Cod procedură civilă, cererea ... este o cerere de intervenție accesorie.

2. Referitor la contestația Asocierii ...

a) Lipsa de interes a demersului Asocierii ... - sunt reiterate afirmațiile din cererea de intervenție;

b) Caracterul tardiv al noilor critici legate de o presupusă „neconformitate” a ofertei ....

- suplimentar criticilor invocate în contestație, cu ocazia concluziilor scrise (punctul 3, pagina 9 și următoarele din concluzii), Asociera ... critică decizia autorității contractante cu privire la desemnarea ofertei ... ca fiind ofertă câștigătoare, susținându-se netemeinic și nelegal că oferta „neconformă” (de fapt, sancțiunea ar fi cea a inacceptabilității) și pentru că nu ar fi îndeplinite cerințele referitoare la experiența similară;

- sub un alt aspect, tot al suplimentării criticilor din contestație, se mai susține, la fel de netemeinic, că oferta ... ar fi neconformă și pentru că include prețuri ce nu pot fi justificate;

- prin raportare la conținutul contestației Asocierii ..., alegațiile contestatorului din concluziile scrise constituie noi critici pe care acesta le aduce rezultatului Procedurii de atribuire, neincluse în contestație, motiv pentru care, prin raportare la dispozițiile art. 256 din OUG nr. 34/2006, ele trebuie respinse, ca tardive;

c) Este temeinică și justificată decizia autorității contractante, prin care s-a constatat caracterul neconform al ofertei Asocierii ...

- explicațiile Asocierii ..., din concluziile scrise, confirmă întru-totul temeinicia deciziei autorității contractante cu privire la primul motiv de neconformitate al ofertei în discuție; deși face dovada că este în tema cu privire la conținutul art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din HG nr. 925/2006, contestatorul are o înțelegere proprie și originală cu privire la solicitarea de clarificări nr. 215/261/13.02.2014 ce i-a fost transmisă de către autoritatea contractantă; solicitarea de clarificări privește prezentarea analizelor de preț pentru toate articolele de deviz într-o formă centralizată „pe categorii de lucrări și pe componente constitutive ale prețului”, iar dacă Asociera ... ar fi avut vreo nelămurire cu privire la aceasta solicitare nimic n-ar fi împiedicat-o să clarifice această chestiune cu autoritatea contractantă;

- alegațiile contestatorului, referitoare la imposibilitatea prezentării acestor analize de preț într-o formă centralizată, motivat de faptul că sunt „peste” 8120 de articole, trebuie respinse, dat fiind că, pe de o parte, multe din aceste articole au caracter repetitiv, iar,

pe de altă parte, pentru ca este îndeobște cunoscut că oferta financiară pentru un astfel de contract de achiziție publică se întocmește în format electronic, prin programe dedicate, iar transferul datelor în format electronic dintr-o formă tabelară în alta nu poate constitui o problemă reală pentru cel care le-a întocmit;

- în contextul în care clarificarea oferită de contestator face parte din propunerea financiară, prin raportare la dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, corectarea viciilor de formă este admisibilă doar pentru propunerea tehnică nu și pentru cea financiară și, în consecință, în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă a constatat incidența acestui motiv de neconformitate;

d) Sunt netemeinice și nelegale alegațiile contestatorului referitoare la neconformitatea ofertei ....

- alegațiile Asocierii ..., în ce privește presupusa neconformitate a ofertei ... vizează, punctual, următoarele articole din propunerea financiară:

d.1. vană cu sertar Dn200 mm Pn16 - 3 buc - avantajul inacceptabil despre care face vorbire ar putea apărea doar în ipoteza în care, într-o situație similară - referitoare exclusiv la oferta Asocierii ... - autoritatea contractantă ar fi procedat de o manieră contrară, refuzând acesteia includerea unor diferențe de preț în profitul anticipat; cum motivele de neconformitate identificate de autoritatea contractantă la oferta Asocierii ... sunt cu totul altele, în cauză nu poate fi vorba de un avantaj presupus a fi acordat ... în raport de Asocieria ...; afirmația contestatorului că prevederile Capitolului 4, Caiet de sarcini, Liste de cantități, Secțiunea 2 Preambul la lista de cantități, Prevederi generale, punctul 2 este aplicabilă exclusiv situației în care un articol unitar sau total pe care ofertantul nu l-a completat în ofertă este în mod vădit neîntemeiată, atâta vreme cât, din conținutul acestei cerințe, rezultă că poate fi vorba de un articol unitar sau total, tocmai situația de față; articolul de deviz „vană cu sertar Dn200 mm Pn16” are în vedere 3 bucăți de astfel de vane, iar față de prețul total al acestora, în oferta ... s-a făcut precizarea că diferența apărută se va acoperi din alte articole din deviz, respectiv din profit;

d.2 lista de lucrări aferentă Clădiri, stații de pompare și echipamente, seria G1 - lucrări exterioare și auxiliare aferente - susținerile contestatorului sunt netemeinice prin raportare la clarificările pe care ... le-a prezentat, la solicitarea autorității contractante (răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 216-262/13 februarie 2014); în răspunsul în discuție, s-a prezentat devizul de lucrări în care se poate verifica existența platformei betonate și a

instalației de paratrăsnet; valoarea platformei betonate are o pondere redusă, aproximativ 800 lei, reprezentând 8,4% din valoarea totală de articol, astfel că s-a procedat la cotarea cu același cost a lucrărilor aferente stațiilor, cost ce va acoperi și alte cheltuieli inexistente pentru celelalte articole de lucrări exterioare și auxiliare, respectiv legare la pământ, aducere pământ la starea inițială, care nu au în componența lor platformă betonată; realizarea instalației paratrăsnet se poate realiza utilizând soluții cu dispozitive de amorsare, cât și cu dispozitive de captare; așa cum rezultă din justificările oferite, s-a luat în calcul soluția de realizare cu dispozitive de captare a instalației paratrăsnet (a se vedea punctul 3 al răspunsurilor la clarificări transmise la data de 13 februarie 2014), în care se utilizează elemente metalice cum ar fi tije, rețea de conductoare sau conductoare întinse destinate captării trăsnetelor, iar costurile, aplicând această soluție, au fost prezentate în devizul de lucrări solicitat prin clarificare, împreună cu toate documentele justificative, fiind mai economice decât cele prezentate și (probabil) ofertate de către contestatorul Asocieria ...;

d.3 lucrări exterioare și auxiliare Tudora SPAU 4 - racord electric - în calculul detaliat de contestator, se face o eroare în ceea ce privește cablul NAYCY 3x70SM + 35RE/35 mmp, respectiv se introduce în calcul 2310 ml cablu (adică 770mlx3) în loc de 770 ml, triplând astfel cantitatea de cablu necesar, crescând astfel artificial valoarea articolului cu suma de 30.800 lei; eroarea contestatorului cu privire la cantitatea necesară de cablu (770 ml în loc de 2310 ml) este recunoscută de acesta în concluziile scrise (pagina 5 din concluzii), unde sunt indicate lucrările aflate în grija beneficiarului;

d.4 articolele din seria 63 - Stații de pompare compacte, activitățile de montaj, testare, punere în funcțiune - conform clarificărilor transmise autorității contractante pe marginea acestui subiect, montajul stațiilor de pompare compacte, indiferent de capacitățile pompelor cu care sunt echipate, cuprinde un set de lucrări identice pentru mai multe dintre SPAU - ri, așa cum au fost prevăzute în planșele din documentația de ofertare (ex: platformele subterane SPAU); de asemenea, operațiuni de montare module (H=2m) cu macarua ce nu sunt influențate de debitul și înălțimea de pompare a pompelor, elementele de aerisire și racordurile la rețeaua de canalizare și refulare fiind tot elemente identice; pentru montajul stațiilor, s-au prevăzut praguri (mai largi) de preț și pentru două din ele s-a prezentat defalcarea prețului conform solicitării; cât privește punerea în funcțiune, costul aferent este un cost inclus în costul achiziției stațiilor de pompare, știut fiind că punerea în funcțiune se



asigură de către furnizorul/producătorul echipamentului în costul achiziției;

d.5 articolul „nisip” - suplimentar argumentelor invocate prin cererea de intervenție, comparația contestatorului dintre prețurile unitare aferente articolului „nisip” cu prețul unitar propus pentru articolul C4-03 nu este corectă, deoarece acest din urmă preț unitar este un preț final compus din materiale, manoperă (de așternere și compactare), utilaje și transport, la care se adaugă cotele de CAS, CASS, șomaj, etc. pentru manoperă, precum și cotele de cheltuieli indirecte și profit; este un preț de articol compus, iar prețurile pentru articolul „nisip” rezultate din extrase (de 19,45,14.59, și 13.70 lei) sunt prețuri unitare de achiziție pe material, utilizate în formarea prețurilor unitare finale pe articole compuse, iar acestea au fost justificate cu oferte de preț de la furnizor;

d.6. articolele seria G2 - Echipamente, Echipamente electrice și de automatizare SCADA pentru stațiile de pompare ape uzate - operațiunile de furnizare, montaj a tabloului electric și SCADA, precum și punerea în funcțiune, sunt părți de lucrare ale căror costuri sunt incluse în prețul stațiilor de pompare (acestea fiind compacte, preechipate); aceste costuri sunt justificate prin prezentarea fișelor tehnice ale stațiilor de pompare ce au fost atașate în documentația de licitație (conținând detaliat componentele lor) și, totodată, prin prezentarea ofertei de preț a stațiilor de pompare de la producătorul ...; restul operațiunilor enumerate la acest subiect, respectiv legăturile cu tablourile de distribuție, testele individuale și cele ale întregii stații, cheltuielile cu recepția, sunt incluse în costul ofertat (în cuantum de 2250 lei) și nu sunt influențate de puterea electrică a grupurilor de pompare; prin urmare, aceste costuri nu trebuie să fie diferite de la o stație de pompare la alta și, în consecință, prețul aferent fiecărei stații de pompare poate fi identic.

Pentru celelalte noi critici de „neconformitate” ale ofertei, aduse prin concluziile scrise ale Asocierii ..., în măsura în care va fi respinsă excepția tardivității acestora, invocată anterior, ... solicită Consiliului să constate netemeinicia acestora, pentru următoarele argumente:

(i) Referitor la criticile privind neîndeplinirea cerinței privind experiența similară

- criticile contestatorului se impun a fi respinse în totalitate, motivat de faptul ca angajamentul terțului susținător, depus odată cu oferta, a fost autentificat sub nr. 4252/25 iunie 2013, de către BNP Meda Gagi;

- contractul, propus pentru dovedirea experienței similare, este contractul nr. DWS-68-11 din 12 ianuarie 2011, încheiat între ..., în

calitate de beneficiar și terțul susținător, în calitate de executant, pentru proiectul „Proiectarea și execuția sistemului de alimentare cu apa potabilă din Presa El Carrizo a sistemului de distribuție a apei potabile și a sistemului de canalizare în districtul Paseos del Vergel”, având ca obiect execuția sistemului de alimentare cu apă și canalizare; conform certificatului de acceptare finală nr. GBC/FCC/DWS-68-11/19 decembrie 2012, rezultă că lucrările au fost finalizate la termen și sunt în deplină conformitate cu codul rețelelor de distribuție a apei potabile și codul lucrărilor privind rețelele de canalizare, toate lucrările fiind executate conform cerințelor beneficiarului;

- raportat la critica adusă, că nu s-ar fi prezentat documente care „să ateste relația dintre operatorul regional din orașul Tijuana și ... sau că nu ar fi prezentat documente relevante care să ateste transferul de responsabilitate dintre operatorul regional de apă și un terț”, asemenea cerințe nu se regăsesc în fișa de date, drept pentru care ofertantul nu era obligat a le depune în cadrul ofertei;

- criticile aduse modalității de constituire a companiei terțului susținător, a naționalității acestuia sau a regimului său juridic, sunt lipsite de relevanță, dat fiind că principiul recunoașterii reciproce, prevăzut de art. 2 din OUG nr. 34/2006 ce stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică presupune tocmai acceptarea produselor, serviciilor, lucrărilor oferite în mod licit pe piață, a certificatelor, a documentelor emise de autorități competente din alte state, precum și a specificațiilor tehnice, echivalente cu cele solicitate la nivel național;

- atâta timp cât documentele depuse pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor privind experiența similară conțin informații cu privire la valoarea, perioada, locul execuției lucrărilor, modul de îndeplinire a obligațiilor și beneficiarul lucrării, acestea constituie o dovada suficientă, în sensul art. 188 din OUG nr. 34/2006;

(ii) Referitor la criticile ce privesc nejustificarea prețurilor aferente articolelor incluse în Lista F3 - Centralizator liste de cantități, Lucrări terasamente SPAU canalizare

- din listă au fost solicitate clarificări din partea autorității contractante privind modul de formare al prețului unitar pentru trei din prețurile unitare, respectiv pentru C1-01, C2-01, C3-01 și pentru care s-au transmis justificările solicitate; prin clarificările oferite (a se vedea punctul 2 din răspunsul la clarificare transmis la data 23 aprilie 2014), s-a arătat că în Preambulul la listele de cantități au fost mai multe situații în care, în explicitarea modului de formare a prețurilor unitare, erau incluse operațiuni care se repetau la mai multe articole,

dar făceau referire la același segment de lucrări ca de exemplu: C2 - Depozitare material rezultat unde este prevăzută activitatea de compactare la punctul i) și articolul C4 - Material de umplutură unde la punctul c) din nou se prevede compactarea, care conform tehnologiei de lucru se referea la aceeași umplutură;

- clarificările oferite au fost considerate ca fiind de natura să justifice prețul ofertat;

### 3. Concluzii referitoare la contestația ...

- având în vedere conținutul notelor scrise, depuse de contestatorul ... în special, în partea ce vizează criticile legate de caracterul neconform și inacceptabil al ofertei ... se impune a observa că printr-o trimitere generică la propria contestație, neînsoțită de vreun argument rezultat din studiul dosarului de achiziție publică, contestatorul se mărginește doar să afirme că „susținerile intervenientei sunt lipsite de temei juridic, dată fiind atitudinea vădit abuzivă a autorității contractante și încălcarea gravă de către aceasta a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice (...)”.

Prin adresa nr. 10235/16.07.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 23162/17.07.2014, ..... a formulat o serie de concluzii scrise, referitoare la concluziile scrise depuse de ....

Cu privire la motivele invocate de ..., pentru prima dată în concluziile scrise, autoritatea contractantă precizează că este inadmisibilă completarea contestației prin intermediul concluziilor scrise, aspectele noi invocate de către contestator neputând fi supuse analizei Consiliului.

Autoritatea contractantă afirmă că, din analiza motivelor nou invocate după depunerea contestației inițiale, rezultă că acestea sunt nefondate, contestatorul limitându-se la a face afirmații nesusținute pentru care aduce contra - argumente după cum urmează:

- pentru articolele G1 -25 și G1-63, prețul de achiziție indicat de către contestator nu rezultă din niciun document depus de către aceasta la dosarul cauzei, această susținere rămânând la nivel de simplă afirmație, câtă vreme nu a fost indicat vreun furnizor care să menționeze acest preț pentru instalația sus-menționată într-o ofertă de preț a ofertantului ... contestatorul a înțeles să indice un „preț de piață” vădit deformat, fără a lua în considerare și prețurile mai mici existente pe piață;

- referitor la soluțiile de racordare avizate de SC E.ON Moldova Distribuție SA, aferente racordurilor electrice, calculul realizat de către contestator este eronat, motivat de faptul că acesta are în vedere o cantitate (lungime) triplă de cablu, triplând în mod artificial

și nejustificat numărul de metri liniari necesari; calculul corect este următorul:

- > Achiziție cablu alimentare - 770 ml x 20 lei/ml = 15.400 lei;
- > Excavație și montare cablu pepat de nisip 19.400 lei;
- > Achiziție cablu aerian - 50 ml x 24 lei/mi - 1.200 lei;
- > Montarea stâlpilor și a conductorului aerian - 7.100 lei;
- > Prize de pământ (procurare și montare) 7,500 lei;

- din însumarea prețurilor sus-menționate va rezulta un preț de 50.6110 lei < 69.557,09 lei;

- referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența similară conform III.2.3., pentru terțul susținător .... s-a prezentat la pagina 8 din documentele de calificare o procură cu încheiere de autentificare din data de 25.06.2013, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, prin care președintele ... .. numește pe doamna ... ca mandatar și reprezentant al societății, cu puteri depline, pentru o perioadă de un an;

- referitor la nejustificarea sumei din Lista LDC - C - 01 (C-V,T) — Lucrări terasamente SPAU canalizare, potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări, prezentat în volumul VIII pagina 3001 din dosarul achiziției, ofertantul ... a prezentat justificarea prețului pentru articolul C1-01 „săpături și alte excavații generale”, în care a cuprins toate elementele specifice acestei categorii de lucrări funcție de zona de amplasare a SPAU-ului respectiv; în ceea ce privește utilizarea de către ofertantul ... a aceluiași preț pentru articole succesive, dar diferite ca adâncimi de montaj din Lista LDC- D - 01 (C-V,T) Conducte și accesorii pentru conducte, comisia de evaluare a constatat că prețurile de 237.60 lei și 260,00 lei utilizate pentru articolele D2 PE-C- 52, D2 -PE-C-53, D2 -PE-C-54 și D2 PE-C-55 sunt prețuri care se regăsesc la valori apropiate de valoarea medie a acestor articole;

- cu privire la nejustificarea de către ... a sumei din Lista LDC- E - 01 (C-V,T) - Lucrări speciale conducte canalizare, acesta a justificat suma de 2,195.603,40 lei cu toate elementele cuprinse în Preambulul la Lista de cantități, aferentă lucrărilor speciale la conductele de canalizare.

- cu referire la nejustificarea de către ... a prețului articolului D8 - 01 - Aprovizionarea și montarea căminelor amplasate pe domeniul public, conform ofertei ..., prețul rezultat din oferta sus-menționată justifică faptul că ... a cotațat acest articol cu prețul de 555 lei, utilizând un preț mai mare decât prețul din oferta de la Furnizorul ..., deși ca justificare în documentația sa.

În legătură cu primul motiv de respingere, precizat în comunicarea nr. 8296/16.06.2014, cu privire la care contestatorul

susține că nu a putut da un răspuns la punctul 3 din Solicitarea de clarificări nr. 215/261/13.02.2014, autoritatea contractantă susține că a fost foarte explicită, clară și concisă în solicitările formulate.

Referitor la al doilea motiv de respingere, cuprins în Comunicarea nr. 8296/16.06.2014, cu privire la care contestatorul susține că documentele prezentate pentru fundamentarea economică de formare a prețului unitar pentru articolul 02-15, dintr-o eroare de tehnoredactare „poartă același titlu dar conținutul și fundamentarea celor două prețuri sunt diferite”, ..... consideră că, în mod corect, a apreciat că ofertantul nu a prezentat fundamentarea economică de formare a prețului unitar pentru articolul G2-15- echipamente electrice și de automatizare (SCADA) SPAU Vorona Mare pentru SPAU I.

Referitor la criticile formulate de contestator, cu privire la oferta depusă de către ... și declarată câștigătoare prin adresa nr.8296/16.06.2014, autoritatea contractantă formulează următoarele puncte de vedere:

- cu privire la susținerile contestatorului potrivit cărora propunerea financiară a ... conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, prin răspunsul la clarificări, ... clarifică situația referitoare la articolele în a căror fundamentare economică a prețului unitar a fost cuprinsă Vană cu sertar Dn 200 mm, respectiv la capitolul Profit de la art. A3-01 și la capitolul Profit de la art. G3-26, acoperind deci valoarea vanei din Profit, fără a afecta executarea lucrărilor prevăzute la articolele menționate;

- referitor la criticile conform cărora oferta ... prezintă numeroase motive de neconformitate, așa cum reiese din înscrisurile comisiei de evaluare din perioada de evaluare a ofertelor, respectiv Proces-verbal al ședinței de deschidere, Fișe de analiză, solicitările de clarificări, procese-verbale intermediare, Raportul procedurii, ofertele au fost analizate de către Comisie cu responsabilitate și maximă diligență, iar acolo unde clarificările nu au fost suficiente pentru elucidarea acestora privind anumite aspecte de natură telurică sau financiară, comisia a solicitat clarificări care au lămurit în mod evident și fără dubiu neclaritățile, nefiind necesare alte solicitări de clarificări vizând aceleași aspecte, deoarece ar fi condus la încălcarea art. 201 alin. (2) și art. 2 lit. b) din OUG nr. 34/2006;

- criticile contestatorului, privind utilizarea de către ... a două tipuri de preț pentru activitățile de „montaj, testare, punere în funcțiune”, pentru stații de pompare compacte diferite, sunt vădit nefondate, motivat de faptul că, așa cum se poate observa din

analiza listei de prețuri pentru articolul G3 - lucrări de montaj pentru stațiile de pompare compacte au fost utilizate mai multe prețuri; contestatorul a înțeles să insereze în cuprinsul contestației un extras al acestei liste, însă lista de prețuri prezentată de către ... este mai vastă, existând mai mult de două tipuri de preț pentru articolul G3;

- în ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora la fundamentarea prețurilor de către ... prin Adresa nr. 2431/21.02.2014, nu se regăsește transportul materialului excedentar, așa cum se prevede în Secțiunea Preambul la listele de cantități, pentru articolul D2 - PVC 62 - Țeavă PVC Dn 160 mm nu au fost prevăzute lucrările de transport al pământului excedentar, întrucât ... a justificat necuprinderea acestor cheltuieli în cadrul fiecărei serii, pentru a se evita cotarea acelorași lucrări în cadrul mai multor secțiuni, conform cerinței din Preambulul la listele de cantități;

- în ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la Adresa nr. 611/20.02.2014, potrivit cărora SC DAS S.R.L. a utilizat prețuri unitare diferite pentru același material, respectiv pentru nisip – cod 2205939, nu există obligația de a propune același preț pentru un material care nu reprezintă un articol distinct în Lista de cantități prevăzută în Caietul de sarcini;

- referitor la critica privind adresa nr. 7207/12.02.2014 a ... respectiv organizarea de șantier cu elemente suplimentare față de cele prezentate în oferta tehnică inițială, precum și inserarea în cuprinsul graficului a unor activități suplimentare față de propunerea tehnică inițială ofertată, toate lucrările menționate mai sus au fost cuprinse în Capitolul Clădiri (pagina 4) și în Capitolul Lucrări Temporare (pagina II) din propunerea tehnică inițială; prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a realizat decât o corelare între descrierea din Propunerea tehnică depusă și schița Organizare de șantier.

În ceea ce privește lipsa de interes a cererii de intervenție nr.1574/04.07.2014, ..... precizează că aceasta reprezintă o cerere de intervenție accesorie, majoritatea operatorilor economici care intervin în litigiul purtat în fața Consiliului fiind ofertanții declarați câștigători, care urmăresc să își păstreze poziția.

Prin adresa nr. 10173/15.07.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 23161/17.07.2014, ..... a formulat o serie de concluzii scrise, referitoare la concluziile scrise, depuse de ....

Cu referire la criticile privind faptul că nu a fost luat în considerare răspunsul la clarificări, înaintat sub nr. 2133/22.05.2014, autoritatea contractantă menționează că, prin solicitarea de clarificări nr. 263/938/20.05.2014, i s-a cerut contestatorului să clarifice

neconcordanța dintre modul de cotare din Propunerea financiară a articolelor G1 - 12, G1 - 64, G2 - 07, G2 - 33, explicația dată de acesta, cât și sumele precizate în răspunsul nr. 1743/29.04.2014, precum și semnificația termenului „echipament de transformare”; prin cele prezentate, pe de o parte, ofertantul nu a justificat valoarea ofertată pentru Echipamente electrice și de automatizare (SCADA) POIANA pentru SPAU 6 (5.459,08 lei mai mică decât valoarea din oferta de preț a furnizorului de 22.960 lei), iar pe de altă parte, este de natură să creeze confuzie cu privire la articolul în care precizează că s-a cotat „echipamentul de transformare”, articolul G2-07- Echipament de transformare și SCADA - neexistând în listele de cantități; în cuprinsul ofertei SC ..., prezentată de către contestator, nu se regăsește componenta „post de transformare”, acesta fiind o parte componentă a articolelor din seria G1-xxx – „Lucrări exterioare și auxiliare-racord electric” prevăzut în Lista de cantități.

..... susține că, din analiza comparativă a prețurilor din Propunerea financiară a ofertantului (pagina 41) și răspunsurile la solicitările de clarificări, precum și susținerile din cuprinsul contestației, rezultă în mod clar că articolul G2 07 – „Echipamente electrice și de automatizare” (SCADA) POIANA pentru SPAU 6 din Lista LCD - G — 01 (C V,T) a fost cotat cu prețul de 31.372,8 lei, în timp ce în cuprinsul contestației (fila 6), se susține că același articol G2 - 07 a fost cotat cu 5.459,08 lei; în conformitate cu Fundamentarea prețului (pagina 4601 din dosarul achiziției), pentru procurare stații de pompare compacte pentru canalizare s-a prevăzut prețul de 1.110.699,43 lei, iar în oferta furnizorului SC ... ROMANIA SRL., prețul pentru procurare stații de pompare compacte pentru canalizare, este de 1.110.699,43 lei (pagina 5498 din dosarul achiziției); având în vedere faptul că prețul pentru procurare menționat de către contestator este identic cu cel prevăzut de către furnizor, este imposibil ca în prețul ofertat să fie inclus și prețul de 2.560 lei, pentru „Echipamentele electrice și de automatizare (SCADA)”.

Cu privire la susținerile contestatorului, potrivit cărora nu s-a luat în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări, referitor la justificarea prețului pentru art. G2 -33, autoritatea contractantă afirmă că acesta a făcut obiectul analizei Procesului Verbal intermediar de evaluare a ofertelor nr. 15, înregistrat sub nr. ...; „Echipament rețea electrică și de automatizare” nu poate fi o componentă de preț a articolului G3 - 64, care reprezintă activitatea de „montaj, testare, punere în funcțiune”, indiferent de modul de ofertare al furnizorului; având în vedere dispozițiile din Preambulul la

Lista de cantități, schimbarea de către ofertant a componentelor articolelor nu poate fi considerat un „aspect minor”, așa cum încearcă contestatorul să sublinieze;

..... apreciază că solicitările de clarificări au fost suficient de explicite, astfel încât participantul la procedura de atribuire a contractului să aibă posibilitatea de a formula răspunsuri clare.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție a ... autoritatea contractantă precizează că aceasta reprezintă o cerere de intervenție accesorie, majoritatea operatorilor economici care intervin în litigiul purtat în fața Consiliului fiind ofertanții declarați câștigători, care urmăresc să își păstreze poziția.

Examinând actele existente la dosarul cauzei și susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „EXTINDEREA REJELELOR DE CANALIZARE ÎN AGLOMERAREA VORONA”, coduri CPV 45000000-7, 45232411-6, 45232431-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este 65.841.670 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Din conținutul contestațiilor depuse de ... și ... Consiliul reține că aceștia aduc critici ofertei câștigătoare, respectiv ... cât și modul în care au fost evaluate propriile oferte, solicitând anularea raportului procedurii și actelor subsecvente, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei câștigătoare și constatarea caracterului neconform și inacceptabil al acesteia, reevaluarea ofertei depuse de ... și „emiterea unei Comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul se va pronunța asupra criticilor invocate de către contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de

....

Întrucât, conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac



obiectul dosarelor nr. ... și .../2014 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, iar, atât ..., cât și ... critică oferta câștigătoare, Consiliul va analiza, în primul rând, aceste critici.

Astfel, cu privire la susținerile contestatorilor potrivit cărora propunerea financiară ... conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, pentru motivele care vor fi arătate în continuare.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 216/13.02.2014, autoritatea contractată a solicitat clarificări ... privind neconcordanțele între art. G2-34, inclus pe lista LDC-G-(V)-20, cu o valoare de 0 lei și același articol, din lista LDC-G-3.3 (C-V), unde nu este cuprins, respectiv din lista F 3- Centralizator liste cantități, LLDC-G-01(C-V, T), unde este cuprins cu preț unitar de 277200 lei. În același document, s-a solicitat justificarea prețului ofertei ... - în conformitate cu art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 și art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu centralizarea datelor pe categorii și pe componente constitutive ale prețului – precum și fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar pentru o serie de articole.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2431/21.02.2013, ... răspunde solicitării de clarificări a autorității contractante, arătând că, în ceea ce privește art. G2-34, acesta a fost cuprins în lista F 3- Centralizator liste cantități, LLDC-G-01(C-V, T), cu preț unitar de 277200 lei, dintr-o eroare de program de devize, nefiind preluat, în mod automat, din lista LDC-G-(V)-20 în lista LDC-G-3.3, fiind menținută valoarea propunerii financiare; în această situație fiind incidente prevederile art. 79 alin. (1) și art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, justificare considerată pertinentă de către autoritatea contractantă și de către Consiliu.

În referire la justificarea prețului ofertei, Consiliul reține că, prin aceeași adresă, ... a prezentat inclusiv documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, în conformitate cu dispozițiile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, documente care au fost verificate și considerate concludente de către comisia de evaluare.

Consiliul va reține, în soluționare, justificarea autorității contractante potrivit căreia „ a solicitat clarificări care au lămurit în mod evident și fără dubiu neclaritățile, nefiind necesare alte solicitări

de clarificări vizând aceleași aspecte, deoarece ar fi condus la încălcarea art. 201 alin. (2) și art. 2 lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv crearea unui avantaj vreunui ofertant, precum și încălcarea principiului tratamentului egal”.

Consiliul reține, de asemenea, că, prin adresa nr. 2431/21.02.2013, ... a clarificat și situația privind art.D6-05 Vana cu sertar Dn 200 mm, precizând că, dintr-o eroare, prețul acestui articol nu a fost actualizat în formula de calcul cu prețul de la furnizor, însă a atașat devizul de fundamentare a prețului pentru acest articol/UM și oferta ..., aferentă; documente din care rezultă prețul aferent a 3 buc. art.D6-05 Vana cu sertar Dn 200 mm, propunerea financiară inițial depusă fiind menținută.

Consiliul va reține, de asemenea, justificarea contestatorului, din adresa nr. 2431/21.02.2013, respectiv argumentarea autorității contractante din punctul de vedere transmis Consiliului, potrivit căroră, s-au avut în vedere, prevederile alin. (2) de la pct. 2 din Preambulul la Lista de cantități, potrivit căruia „Un articol pe care ofertantul nu l-a completat cu un preț unitar sau total se va considera ca fiind acoperit de la alte prețuri unitare sau totale introduse în Lista de Cantități”; valoarea vanei fiind acoperită din „capitolul Profit de la art. A3-01 și capitolul Profit de la art. G3-26”, fără a fi afectată executarea lucrărilor prevăzute la articolele menționate.

Referitor la critica privind prezentarea organizării de șantier cu elemente suplimentare față de cele prezentate în oferta tehnică inițială, precum și inserarea în cuprinsul graficului a unor activități suplimentare față de propunerea tehnică inițial ofertată, Consiliul reține că lucrările în cauză au fost cuprinse în propunerea tehnică inițială, la capitolele Clădiri (pagina 4) și Lucrări Temporare (pagina 11), din propunerea tehnică inițială, iar prin adresa nr. 2431/21.02.2013, de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 216/13.02.2014, ... a detaliat/explicat/lămurit descrierea din Propunerea tehnică depusă și schița Organizare de șantier, cu precizarea corelării acestora.

În ceea ce privește critica referitoare la acceptarea, de către autoritatea contractantă a ofertelor de preț depuse de către ... pentru foraj orizontal dirijat, Consiliul reține că, în propunerea tehnică, ... precizează că va efectua lucrările de foraj orizontal dirijat cu personal propriu, având în vedere că deține Autorizația emisă de Ministerul Transporturilor - Autoritatea Feroviară Română – AFER (pg.5602 din dosarul depus la CNSC).

Cu privire la celelalte motive de neconformitate din oferta ... invocate de către contestatori, referitoare la: utilizarea aceluiași preț

pentru „lucrările exterioare și auxiliare ... SPAU...., legare la pământ, aducere teren la stare inițială” (paragraful 1, pagina 12 din contestație); utilizarea de către ... a două tipuri de preț pentru activitățile de „montaj, testare, punere în funcțiune”, pentru stații de pompare compacte diferite, Consiliul le va respinge, ca nefondate, prin raportare la informațiile din adresa ... nr. 2431/21.02.2013 de răspuns la clarificări, în care se regăsesc devize de lucrări, soluții, calcul detaliat al costurilor pentru aceste lucrări, documente suport; costurile aferente operațiunilor de furnizare, montaj a tabloului electric și SCADA, precum și punerea în funcțiune sunt incluse în prețul stațiilor de pompare, fiind justificate prin prezentarea fișelor tehnice ale stațiilor de pompare și prin prezentarea ofertei de preț a stațiilor de pompare de la producătorul ..., iar prin documentația de atribuire nu se impune ca aceste costuri să fie identice, așa cum susține contestatorul că s-ar impune.

În ceea ce privește critica privind nerespectarea cerinței Program - Formular nr. 14 din Fișa de Date a Achiziției, privind drumul critic, Consiliul reține că ... a depus în cadrul propunerii tehnice, pag. 2.185 – pag. 2.200, un grafic - program de execuție, care conține lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate în cadrul contractului, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, precum și menționarea etapelor esențiale ale Proiectului.

Consiliul, reținând în soluționare că, prin documentația de atribuire, nu a fost indicat un model standard pentru prezentarea drumului critic și că acesta reprezintă o succesiune de activități a căror îndeplinire este necesară pentru execuția lucrării, constată că graficul - program de execuție depus redă inclusiv drumul critic, critica în acest sens fiind neîntemeiată.

Referitor la critica privind nerespectarea, de către terțul susținător ..., a obligațiilor aferente demonstrării capacității tehnice profesionale, Consiliul reține că, în documentele de calificare depuse de către ... la pag. 6-9, pag. 16, pag. 186-205, se regăsesc declarații și formulare, întocmite în concordanță cu cerințele documentației de atribuire: Formular nr. 4 -Declarație pe proprie răspundere art. 181 din OUG nr. 34/2006; Declarație pe proprie răspundere art. 180, art. 182 din OUG nr. 34/2006; Procură - mandat reprezentare ptr. ...; Formular nr. 6 – Declarație neîncadrare art. 69<sup>1</sup> din ordonanță; Formular nr. 8 – Declarație privind lista principalelor lucrări executate; Formular nr. 8A - Angajament Ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului ... prin care acesta se obligă să acorde susținere tehnică și profesională în vederea îndeplinirii

contractului; Formular nr. 8B - Declarație experiență similară; Formular nr. 8 C - Detaliere contracte incluse în formulare 8 sau 8B, având atașat Contract - DWS - 68-11, încheiat cu ...., traducere legalizată în limba română.

Consiliul constată că obligațiile aferente demonstrării capacității tehnice profesionale de către terțul susținător au fost îndeplinite în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, precum și verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de norma legală invocată.

Decizia autorității contractante, luată în virtutea asumării răspunderii, de a declara admisibilă și câștigătoare oferta ... fiind în concordanță cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile ... și ... în acest sens.

Potrivit celor prezentate mai sus, criticile ... și ... cu privire la oferta ... s-au dovedit a fi nefondate.

Consiliul apreciază că nu se mai impune analizarea celorlalte critici care fac obiectul contestațiilor depuse de ... și ... întrucât, având în vedere criteriul de atribuire, inclusiv în situația în care acestea ar fi întemeiate, nu ar duce la declararea unui alt câștigător al procedurii, contractul neputând fi atribuit vreunui dintre contestatori.

Potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălc „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*.

Față de aceste aspecte, coroborat cu alin. (2) din articolul antemenționat rezultă *„ipso facto”* că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în

legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

În situația prezentă, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea ofertelor ... și ... fiind mai mare decât cea a ... contestatorii nu pot avea calitatea de persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (1) și alin. (2), întrucât nu se demonstrează îndeplinirea celor două condiții cumulative, respectiv interesul legitim și prejudiciul pe care aceștia l-au „suferit, suferă sau riscă să sufere (...)ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice”.

Prin urmare, în condițiile în care s-a decis că oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, nu se poate vorbi de o eventuală atribuire a contractului de achiziție publică în cauză către un alt operator economic, prețul ofertei ... fiind cel mai scăzut.

Astfel, având în vedere prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din ordonanță, nu este îndeplinită condiția existenței unui interes actual și direct a contestatorilor și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit unuia dintre contestatori.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu .....

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 67 alin. (1) teza a II-a Cod procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 6 exemplare originale, conține 64(șaizecișipatru) pagini.