



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, România, CIF 20329980, CP 03008....
Tel. +.... 021 310....6....1 Fax. +.... 021 310....6....2 / +.... 021 89007....5 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 3..../2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva clarificării nr. la documentația de atribuire întocmită de ... cu sediul în în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Organizarea de vizite de studiu privind implementarea PNDR 201....-2020”, coduri CPV: 55100000-1 - Servicii hoteliere, 79952000-2 - Servicii pentru evenimente și 795....0000-1 - Servicii de interpretariat, s-a solicitat suspendarea procedurii până la pronunțarea deciziei și obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, remedierea documentației de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva modificării documentației de atribuire (prin clarificarea) elaborată de către ... în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea procedurii și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea răspunsului la clarificări astfel încât să se asigure respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 3..../2006.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 3..../2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... și nr. .../201...., au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3.../2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea la contestația formulată de ... în contradictoriu ...

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 3.../2006, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 3.../2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva clarificării nr. la documentația de atribuire, în cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr./... ... renunță la contestația mai sus amintită.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înregistrată și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva modificării documentației de atribuire prin clarificarea, de către ... în calitate de autoritate contractantă, prin care s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că în data de, autoritatea contractantă a publicat clarificarea nr., menționând la întrebarea/răspunsul nr. că „De asemenea, în situația în care operatorul economic desemnat câștigător propune doar 2 contacte confirmate în fiecare țară, autoritatea contractantă va furniza datele de contact ale unor autorități și/sau instituții ce au în obiectul de activitate domeniul menționat anterior”.

În caietul de sarcini, la pct. 11 din capitolul Activități specifice necesare participării experților AM la vizite de studiu, se precizează: „Ofertantul va depune în cadrul propunerii tehnice minimum două contacte confirmate de persoane/instituții din țările propuse să se

desfășoare activitățile de study visituri, în vederea stabilirii ofertei depuse ca fiind conformă”.

Contestatoarea menționează că nu este precizat că cerința este aceea de prezentare a două contacte confirmate pentru fiecare țară, de persoane instituții ce pot fi selectate din țările în care se intenționează a se efectua vizitele de studiu, aceste 2 contacte având rol ilustrativ.

Prin răspunsul dat, societatea contestatoare consideră că se modifică conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă solicitând acum câte 2 contacte confirmate de personal/instituții din fiecare țară propusă pentru vizite, modificând astfel cerințele din documentație, respectiv obținerea a 1.... contacte confirmate doar de ministere, agenții guvernamentale din fiecare țară.

Cum aceste clarificări au fost publicate în data de, iar data de depunere este ... ora 10:00, contestatoarea susține că timpul necesar pentru adaptarea și modificarea ofertelor conform noilor cerințe este imposibilă, nerealistă și contravine prevederilor legale în vigoare, respectiv art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. ..., art. 79 alin. (2) și (3) și art. 209 din OUG nr. 3.../2006.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 118...9/.../... în temeiul art. 27.... din OUG nr. 3.../2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației în speță ca tardivă și, în subsidiar, constatarea netemeinicii demersului introdus și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Referitor la caracterul tardiv al contestației formulată de ... autoritatea contractantă învederează că, prin atacarea răspunsului la solicitările de clarificări oferite, urmărește repunerea în termen a exercitării căilor de atac împotriva prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP în data de 27.05.201.....

Prin răspunsul la solicitările de clarificări din data de ... autoritatea contractantă susține că „nu a modificat documentația de atribuire făcută publică anterior, ci a reiterat cele impuse inițial, oferind explicații mai detaliate cu privire la două dintre cerințele caietului de sarcini”.

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare a avut posibilitatea de a ataca specificațiile tehnice încă de la momentul emiterii acestora, termenul de 10 zile începând a se derula din momentul publicării pe site-ul instituției a anunțului de participare.

Cu privire la specificațiile tehnice ale caietului de sarcini referitoare la depunerea de către ofertant a „minimum două contacte confirmate de persoane/instituții din țările propuse să se desfășoare activitățile de study visituri”, autoritatea contractantă confirmă faptul că vizitele de studiu, schimburi de informații și experiență, urmează să se desfășoare în cadrul a 7 state europene, respectiv Portugalia, Polonia, Danemarca, Olanda, Italia, Spania, Cehia, iar locațiile care vor fi vizitate sunt instituții publice/organizații ce au ca domeniu de activitate derularea fondurilor europene pentru agricultură/dezvoltarea rurală.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări postat în SEAP în data de, autoritatea contractantă specifică faptul că, încă de la început, a reieșit din documentația de atribuire că specificațiile tehnice ale caietului de sarcini au avut în vedere stabilirea a două contacte pentru fiecare din cele 7 state membre.

Astfel, a solicitat următoarele: „ofertantul va depune în cadrul propunerii tehnice minimum două contacte confirmate de persoane/instituții din țările propuse să se desfășoare activitățile de study visituri, în vederea stabilirii ofertei depuse ca fiind conformă”.

Din aceste prevederi, autoritatea contractantă consideră că nu rezultă că cele două contacte vizează toate cele 7 state europene unde urmează să se desfășoare activitățile contractului, așa cum în mod eronat susține contestatoarea.

Prin urmare, în situația în care operatorul economic desemnat câștigător propune exclusiv 2 contacte confirmate în fiecare țară, autoritatea contractantă va furniza datele de contact ale unor autorități și/sau instituții ce prezintă relevanță în raport cu domeniul de interes al ... Această abordare a pornit tocmai de la ideea realizării unor schimburi complexe și intense de experiență cu reprezentanții unor instituții de referință din spațiul european.

Astfel, cele două cerințe au fost introduse cu scopul de a se completa una pe cealaltă, și nu de a se anula una pe cealaltă, opinează autoritatea contractantă.

... susține că nu a interpretat eronat și preferențial diferitele articole de lege invocate de contestatoare.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că, din întreaga documentație de atribuire elaborată, rezidă intenția sa de a organiza vizitele în cauză în toate cele 7 state europene indicate, efectuarea deplasării pe durata celor 5 zile lucrătoare aferente schimbului de experiență în fiecare stat membru specificat, precum și suportarea costurilor estimate fiind organizată în condițiile în care există pentru fiecare vizită de studiu cel puțin 2 contacte confirmate.

În consecință, susținerea ... potrivit căreia prin răspunsul la solicitarea de clarificare a unui operator economic se modifică

substanțial conținutul cerințelor inițiale, nu poate fi reținută de Consiliu, deoarece specificațiile tehnice ale caietului de sarcini nu puteau fi analizate și interpretate decât în strânsă legătură cu obiectul, scopul și rezultatele așteptate în urma derulării contractului în speță.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat proceduri organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Organizarea de vizite de studiu privind implementarea PNDR 201....-2020”, coduri CPV: 55100000-1 - Servicii hoteliere, 79952000-2 - Servicii pentru evenimente și 795....0000-1 - Servicii de interpretariat, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. ... Din informațiile anunțului de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 839.06....,2.... lei, fără TVA, echivalentul a maxim 187.....25 euro, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la data ... ora 10:00.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 922....6 din ...

Nemulțumite de răspunsul la clarificări (clarificarea), ... și ... au înaintat contestațiile de față solicitând anularea procedurii și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea răspunsului la clarificări amintit astfel încât să se asigure respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 3..../2006.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3..../2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul poate lua act oricând, în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul urmează să ia act de renunțare la contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În ceea ce privește criticile ... cu privire la presupusa modificare a documentației de atribuire de către autoritatea contractantă prin clarificarea nr., Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Din analiza textului contestației, Consiliul constată că ... a formulat contestație împotriva răspunsurilor autorității contractante din clarificarea nr. publicate în data de 13.06.201...., solicitând anularea procedurii și în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea răspunsului la clarificări astfel încât să se asigure respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 3..../2006.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere că, prin contestație, este atacată clarificarea nr., răspunsul la întrebarea nr. 3, care privește prevederi ale caietului de sarcini.

Fiind o procedură organizată pentru atribuirea unor servicii prevăzute în cadrul Anexei 2 B, Consiliul constată relevanța în

soluționarea contestației a prevederilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 3..../2006: *În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.*

Raportat la prevederile inițiale ale caietului de sarcini:

7. Asigurarea intermedierei cu reprezentanții instituțiilor în cadrul cărora vor avea loc vizitele de studiu. Operatorul economic va stabili legături cu autorități și/sau instituții ale căror date de contact îi vor fi furnizate de către autoritatea contractantă, va stabili cu reprezentanții acestora agendele de lucru pentru fiecare zi din cadrul study visiturilor, etc.

11. Contacte privind desfășurarea unor întâlniri în statele propuse să se desfășoare activitățile contractului. Ofertantul va depune în cadrul propunerii tehnice minimum două contacte confirmate de persoane/instituții din țările propuse să se desfășoare activitățile de study visituri, în vederea stabilirii ofertei depuse ca fiind conformă,

Consiliul constată că, prin răspunsul său, autoritatea contractantă a adus clarificări/completări prevederilor documentației de atribuire, considerate ambigue.

Raportat la obiectul contractului și rezultatelor previzionate, respectiv 7 vizite de studiu în diverse state ale Uniunii Europene, fiind propuse Danemarca, Polonia, Portugalia, Olanda, Italia, Spania, Cehia, răspunsul autorității contractante din 13.06.201.... nu poate fi considerat o modificare a documentației de atribuire.

Având în vedere formularea cerinței cu privire la obligativitatea prezentării în cadrul propunerii tehnice a minimum două contacte confirmate de persoane/instituții din țările propuse, interpretarea dată de contestatoare nu poate fi acceptată, având în vedere că o confirmare de către o persoană/instituție dintr-o țară este lipsită de efect pentru o altă țară. Interpretarea dată de autoritatea contractantă prin clarificări este susținută de întreg conținutul documentației de atribuire, astfel că răspunsul său nu poate fi considerat o modificare a documentației de atribuire, ci o clarificare a acesteia.

De asemenea, cum întrebarea în cauză privea și aspecte legate de organizarea *study visit-urilor*, fiind solicitată inclusiv precizarea de

exemple de instituții cu care s-ar putea stabili legătura în vederea organizării vizitelor, răspunsul autorității contractante este considerat a fi tot unul de clarificare. Luând în considerare prevederile caietului de sarcini, atât obiectivul general precizat (asigurarea de schimburi de informații și experiență în vedere pregătirii și implementării următoarei perioade de programare), cât și obiectivele specifice (schimburi de informații și experiență, pentru a facilita cunoașterea directă a soluțiilor de programare și de implementare adoptate de instituțiile din Statele Membre responsabile cu gestionarea fondurilor comunitare pentru dezvoltare rurală), este evident că răspunsul aflat în discuție are rol de clarificare a cerințelor și nu caracter de noutate în sensul modificării documentației de atribuire prin introducerea unor cerințe suplimentare.

Tot de domeniul evidenței este și faptul că în discuție fiind cerințe ale caietului de sarcini, îndeplinirea acestora este condiție de conformitate a ofertei, în caz contrar fiind aplicabile prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, respectiv respingerea ofertei ca neconformă.

Astfel, fiind stabilit că răspunsul autorității contractante este unul de confirmare/clarificare și nu unul de modificare a documentației de atribuire, Consiliul constată că, în fapt, acest demers al autoarei contestației este îndreptat împotriva documentației de atribuire, publicată de autoritatea contractantă în 27.05.201.....

Ori, Consiliul are în vedere că un astfel de demers al contestatoarei nu ar putea fi îndreptat împotriva cerințelor caietului de sarcini anterior amintite, deoarece orice critică împotriva documentației de atribuire la acest moment ar fi tardivă.

În acest sens, este de reținut că documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini, a fost publicată pe site-ul autorității contractante la data de, atacarea prevederilor acesteia, la acest moment (... este un demers tardiv, făcut cu depășirea termenului de 10 zile stabilit de legiutor.

Astfel, sunt relevante dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 3..../2006:

- alin. (1) lit. a): *a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoaștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);*

Prin urmare, raportat la aceste dispoziții legale, cerințele caietului de sarcini (a documentației de atribuire) puteau fi atacate în 10 zile de la data publicării documentației de atribuire, respectiv până în

În consecință, nu ar putea fi acceptat demersul în care, sub aparența atacării unor răspunsuri la solicitările de clarificări, să fie atacată, în fapt, documentația de atribuire, deoarece ar echivala cu acceptarea eludării termenelor de atacare stabilite expres de legiutor.

Pe cale de consecință, Consiliul constând că, prin răspunsurile date în clarificarea nr. din 13.06.201...., autoritatea contractantă nu a modificat cerințele documentației de atribuire, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 3..../2006, va respinge, ca nefondată contestația formulată de

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 8 pagini.