



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având ... reprezentată legal prin ... .. în asociere cu ... & ... cu sediul în municipiul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J26/369/2012, având CUI RO 30079619, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. 22722 din 26.06.2014, de către ... .. cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cod CPV 76100000-4 servicii profesionale privind industria gazului (Rev.2), se solicită următoarele:

- „constatarea netemeinicii declarării, ca neconforme, a ofertei depusă de Asocieria ... - ...
- anularea, ca nelegală, a deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei asocierii ... - .. & ... comunicată prin adresa nr. 22722/26.06.2014 de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertei petentei și declararea acesteia, ca fiind conformă;
- obligarea autorității contractante să reanalizeze și să reevalueze oferta declarată câștigătoare;
- anularea raportului procedurii de atribuire, a rezultatului procedurii și actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire, precum și la reevaluarea ofertelor;
- obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea criteriului de atribuire;
- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite excepția nedepunerii garanției de bună conduită odată cu contestația, invocată de ... și, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de ... cu sediul în ... .. în asocierie cu ... & ... cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu ...sediul în ... .. județul ...  
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... S.C. SYSCOM 18 S.R.L. în asocierie cu ... & ... critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 22722 din 26.06.2014, de către... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de diagnosticare conducte*”, solicitând următoarele:

- „constatarea netemeinicii declarării, ca neconforme, a ofertei depusă de Asocieria ... - .. & ...

- anularea, ca nelegală, a deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei asocierii ... - ... & ... comunicată prin adresa nr. 22722/26.06.2014 de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertei petentei și declararea acesteia, ca fiind conformă;

- obligarea autorității contractante să reanalizeze și să reevalueze oferta declarată câștigătoare;

- anularea raportului procedurii de atribuire, a rezultatului procedurii și actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire, precum și la reevaluarea ofertelor;

- obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea criteriului de atribuire;

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației”.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, iar prin adresa nr. 19726/04.06.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea următoarelor aspecte de natură tehnică, pe motiv că, în propunerea tehnică, „*nu s-a regăsit descrierea modului de realizare a acestor cerințe*”, solicitare la care petenta a răspuns prin adresa nr. 179891/05.06.2014.

Contestatoarea susține că oferta sa corespunde cerințelor documentației de atribuire, iar, în ceea ce privește prețul scăzut al ofertei, petenta precizează că acesta are, printre cauze determinante, și faptul că ... în asociere cu ... & ... **va efectua serviciile prin subcontractor**, fapt care „din nou diminuează costurile”. În sprijinul susținerilor sale asocierea contestatoare invocă și redă dispozițiile art. 45 din OUG nr. 34/2006.

Asocierea contestatoare susține că oferta sa „a fost considerată conformă, potrivit art. 36 din H.G. nr. 925/2006, și a fost admisă la etapa de licitație electronică și astfel la data de 06.06.2014, în cadrul SEAP, este publicată licitația electronică cu mențiunea că oferta ... de 639.000 euro (...) este cea mai bună ofertă”.

Autoarea contestației menționează că, prin adresa nr. 20057/06.06.2014, ... i-a comunicat faptul că oferta sa a fost admisă pentru etapa de licitație electronică. De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP o solicitare de clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului cu respectarea dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006 și art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și transmiterea ofertei refăcută în urma licitației electronice, până la data de 19.06.2014.

Petenta susține că oferta sa a îndeplinit cerințele caietului de sarcini, deoarece, din conținutul comunicării transmise de autoritatea contractantă, rezultă faptul oferta sa și clarificările care au vizat-o au fost analizate „punct cu punct” de către autoritatea contractantă, iar în condițiile în care propunerea financiară a ofertei depusă de ... (UK) Limited a fost în valoare de 548.800 euro, autoritatea contractantă avea obligația să-i solicite și respectivei asocieri justificarea prețului ofertat.

După cum rezultă din adresa nr. 22722/26.06.2014, contestatoarea menționează că ... S.A. a decis respingerea ofertei sale, ca neconformă, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de asocierea ....

Precizând că autoritatea contractantă a motivat declararea ofertei sale ca neconformă la modul: „oferta tehnică refăcută ca urmare a reducerii prețului în urma licitației electronice nu respectă prevederile documentației de atribuire”, autoarea contestației prezintă punctual contraargumente susținerilor autorității contractante.

În ceea ce privește primul motiv invocat de autoritatea contractantă constând în faptul că mobilizarea nu poate avea loc astfel cum susține ofertantul pentru toate echipamentele deodată, ci urmează a se realiza pe baza unei comenzi a ... în funcție de disponibilitatea de a realiza inspecțiile pe anumite conducte din contract, petenta precizează că a exprimat doar modul în care se desfășoară raporturile sale contractuale cu subcontractantul WEATHERFORD, respectiv modul în care se va efectua transportul de la subcontractant la depozitele ..., „având în vedere având în vedere faptul că prețul aparent scăzut este determinat și de acest transport într-o singură tranșă, ceea ce diminuează mult costurile totale legate de execuția pe care urma să o desfășor în derularea contractului de achiziție publică”.

Contestatoarea susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă în mod eronat, a transformat facilitatea de avea întreg echipamentul pus la dispoziție de asocierea ... - ... & ... într-un motiv de neconformitate a ofertei, deși, asocierea nu a făcut nicio precizare cu privire la faptul că va și livra echipamentul într-o singură tranșă către autoritatea contractantă

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de neconformitate a ofertei invocat de autoritatea contractantă constând în faptul că „(...)variante realizării inspecțiilor combinate EGP+MFL nu poate fi aplicată, precum nici posibilitatea efectuării inspecțiilor simultan, în toate locațiile (...)”, petenta precizează că a arătat că există „variante” și „posibilitatea” de a efectua și simultan, nu doar separat anumite operațiuni, aspect de natură a oferi servicii îmbunătățite și nicidecum nu s-a referit la faptul că înțelege să ofere servicii ce urmează a fi executate doar în modalitatea simultan și combinat.

Contestatoarea susține că în raport de clarificările prezentate de asocierea ... - AG OIL & ... autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la ultimele două motive invocate de autoritatea contractantă în susținerea neconformității ofertei sale, respectiv existența unor neconcordanțe între oferta de prețuri a ... și oferta de prețuri a subcontractantului WEATHERFORD, atasate la clarificări, fapt care duce la fundamentarea incorectă a ofertei financiare, precum și faptul că urmare a etapei de licitație electronică, prețurile unitare nu au fost, în totalitate îmbunătățite, asocierea contestatoare apreciază că respingerea ofertei sale, în temeiul art. art. 36 alin 2 lit a) din HG nr. 925/2006, trebuie analizată în raport cu prevederile art. 80 alin. (2) referitoare la definirea erorilor aritmetice și a viciilor de formă, precum și cu prevederile art. 34 alin (4) din H.G. nr.925/2006, potrivit cărora.

În același sens, petenta apreciază că, în aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, invocate, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă în vedere faptul că norma specială care permite acceptarea unei oferte conforme în cazul erorii aritmetice și a viciilor de formă derogă de la norma generală care stabilește neconformitatea unei oferte în cazul modificării conținutului propunerii financiare și, în consecință, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice normele speciale prevăzute ca excepție la art. 80 alin. 82) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, conchide asocierea contestatoare, *„motivul invocat de către autoritatea contractantă privind neconformitatea ofertei subscrisei nu poate fi primit ca temei al respingerii ofertei subscrisei, susținând fără echivoc neconformitatea ofertei subscrisei (insistând asupra capacității sale tehnice ceea ce echivalează cu o neconformitate a ofertei din punct de vedere tehnic), și nu asupra declarării ofertei ca inacceptabilă potrivit textelor legale mai sus menționate”.*

În continuare petenta prezintă argumente în sprijinul solicitării privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În drept, au fost invocate prevederile art. 255, art. 256, art. 257 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 80 din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 24384/09.07.2014, transmis prin fax, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 22672 din 11.07.2014,... precizează că asocierea ... - ... i-a transmis contestația la data de ... fără însă a fi însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită reglementată art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 51/2014.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind netemeinică și solicită Consiliului sa constate că întreaga procedura s-a desfășurat conform prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată și H.G. nr. 925/2006, privind normele metodologice de aplicare ale ordonanței.

Organizatoarea procedurii menționează că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, au depus oferte trei operatori economici, respectiv: asocierea ..., toate cele trei oferte fiind admise în faza finală de licitație electronică.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea principiului transparenței, fiind îndeplinite cu strictețe obligațiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 24/2006, operatorii economici fiind tratați în mod egal și fără discriminare.

Totodată, organizatoarea procedurii menționează că justificarea prețului neobișnuit de scăzut a fost solicitat, deopotrivă, tuturor ofertanților, având în vedere faptul că propunerile financiare ale acestora intrau sub incidența dispozițiilor art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006.

... precizează că răspunsul contestatoarei privind justificarea prețului ofertat a fost analizat de către comisia de evaluare cu respectarea prevederilor art. 198 alin. (1) lit. (b) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 13 alin. (1), art. 36 alin. (2), art. 37 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a analizat cu maximă responsabilitate propunerea tehnică refăcută a contestatoarei, concomitent fiind analizată și propunerea financiară a acesteia prin raportare la oferta tehnică refăcută, ocazie cu care s-a constatat că oferta financiară nu este corect fundamentată.

Se mai precizează că societatea contestatoare *„nu a combătut, în nici un fel existența neconcordanțelor referitoare la preț”*.

Autoritatea contractantă apreciază că argumentele prezentate de contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale se fundamentează pe o construcție juridică greșită, întrucât, în speță nu sunt aplicabile dispozițiile art. 80 alin. (2) sau art. 78 din HG nr. 925/2006, reglementări care devin incidente în situația în care procedura aplicată pentru atribuirea contractului ar fi fost cea de licitație restrânsă.

Totodată, organizatoarea procedurii afirmă *„Nu suntem în prezența unor situații de excepție, sau a unor erori «admisibile» referitoare la*

*pret, care ar putea fi corectate”, iar argumentele petentei „nu sunt întemiate pentru a spulbera neconcordanțele referitoare la preț și pentru a fundamenta oferta financiară, care nu corespunde cu caietul de sarcini”.*

*... reiterează faptul că, analizând oferta tehnică a asocierii ..., refăcută ca urmare a reducerii prețului în urma licitației electronice, comisia de evaluare a constatat că aceasta nu respectă cerințele din caietului de sarcini, motiv pentru care a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. (a) din H.G. nr. 925/2006, modificată, deoarece: „- Conform specificației tehnice din caietul de sarcini, pentru fiecare conductă, în parte, trebuie realizate pe etape activitățile corespunzătoare fiecărui articol din Anexa 2, prin urmare nu poate „...avea loc o singura «mobilizare» pentru toate diametrele cerute”. De asemenea, conform prevederilor din draft-ul de Contract din caietul de sarcini la Cap. 16 – Începere, finalizare, întârzieri, sistare – Art. 16.1 – (1) „Prestatorul are obligația de a începe prestarea serviciilor în maxim 30 de zile de la primirea comenzii de la achizitor”. Deci mobilizarea nu poate fi realizată pentru toate echipamentele deodată ci se face pe baza unei comenzi a ...în funcție de disponibilitatea de a realiza inspecțiile pe anumite conducte din contract.*

*Conform specificației tehnice din caietul de sarcini, pentru fiecare conductă în parte trebuie realizate pe etape activitățile corespunzătoare fiecărui articol din Anexa 2, prin urmare, varianta realizării inspecțiilor combinate EGP+MFL nu poate fi aplicată, precum nici posibilitatea efectuării inspecțiilor simultan în toate locațiile.*

*Există neconcordanțe între oferta de prețuri a .... și oferta de prețuri a subcontractantului WEATHERFORD atașată la clarificări și anume la Cap. 4 „Pricing” subcontractantul și-a fundamentat prețurile pe principiul realizării unei mobilizări pentru toate conductele de 32” și o mobilizare pentru conductele de 28” și faptul că prețurile sunt bazate pe realizarea unei singure inspecții combinate: calibrare/XYZ cartografiere/MFL – fapt care nu respectă caietul de sarcini. De asemenea, în oferta subcontractantului conducta Bors – Arad este indicată ca fiind cu diametrul Ø28” ceea ce nu este conform caietului de sarcini, fapt care duce la fundamentarea incorectă a ofertei financiare”.*

*Totodată, arată organizatoarea procedurii, urmare a fazei finale de licitație electronică contestatoarea nu a îmbunătățit, în totalitate, prețurile unitare. Astfel, la articolul 6.1.3 – „Întocmire și predare Raport al Inspecției cu PIG”, în urma licitației electronice, prețul unitar este mai mare decât prețul din oferta inițială (adresa 21787/18.06.2014), ofertantul nerespectând astfel prevederile documentației de atribuire.*

*În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.*

*Prin adresa nr. 12804/.../... Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în temeiul art 271<sup>1</sup> alin. (3) și art. 275 lin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să comunice dovada constituirii garanței de bună conduită conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, precum și conformarea transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, solicitare la care, până la*

data emiterii prezentei, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de diagnosticare conducte*”, cod CPV 76100000-4 servicii profesionale privind industria gazului (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 02.04.2014.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

O.U.G. nr. 34/2006 a fost modificată prin O.U.G. nr. 51/2014 (publicată în M.O. partea I nr.488/30.06.2014), iar potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr.24/2000 Republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, „Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.

În raport de prevederilor art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) **În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.** (2) **Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției** prevăzute la alin. (1). (3) **Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.** (4) **În situația în care Consiliul admite contestația, respectiv instanța competentă admite plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului de respingere a contestației, autoritatea contractantă are obligația de a restitui contestatorului garanția de bună conduită, în cel mult 5 zile de la momentul rămânerii definitive a deciziei/hotărârii.** (5) **În situația în care contestatorul se adresează direct instanței de judecată și aceasta admite cererea introdusă, prevederile alin. (4) se aplică în mod corespunzător.** (6) **Sumele încasate de autoritatea contractantă din executarea garanției de bună conduită reprezintă venituri ale autorității contractante”**,

Întrucât asocieria ... nu a respectat prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) – (5) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin O.U.G. nr. 51/2014, în sensul în care nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită prevăzută de norma legislativă precizată mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația depusă de asocieria ... în contradictoriu cu ....

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...