



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... și FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la CNSC sub nr. ... respectiv sub nr. ... înaintate de ... cu sediul în ... Județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... și de ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Infrastructură hardware și software necesară pentru realizarea proiectului, respectiv a serviciilor de dezvoltare și implementare a Sistemului Informatic de Management a Activității Primăriilor (analiza cerințelor, proiectare, implementare, testare sistem informatic, inclusiv portal web, precum și instruirea personalului care va utiliza produsele software implementate și a celui care va asigura mentenanța sistemului informatic integrat dezvoltat) pentru proiectul *Eficientizarea activității autorităților administrației publice locale din ... prin implementarea unei soluții e-guvernare performante, cod SMIS-CSNR 48391*”, anunț de participare nr. ... publicat în SEAP în 07.06.2014, s-a solicitat Consiliului.

- anularea documentației de atribuire, pentru „nerespectarea dispozițiilor prevăzute de OUG nr. 34/2006 și Ordinul nr. 509/2011 și obligarea autorității contractante la respectarea legii” (de către ...
- să dispună suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea prezentei;
- să dispună remedierea cerințelor disproporționate și restrictive ale documentației de atribuire, așa cum vor fi detaliate în cuprinsul prezentei contestații;
- în subsidiar, în măsura în care se constată că nu mai este posibilă remedierea aspectelor sesizate, să dispună anularea procedurii de atribuire (de către ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Conexează cele două contestații.

Admite în parte, contestațiile formulate de ... și de ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei prezente, prin modificarea documentației de atribuire, ce va face obiectul unui anunț de tip erată, în sensul celor precizate în motivarea ce urmează, cu decalarea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 10 zile de la publicare.

Respinge ca nefondate, cererile privind „anularea documentației de atribuire” și „anularea procedurii de atribuire”.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. atacă unele prevederi ale documentației de atribuire întocmite de ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire mai sus amintite, considerându-le restrictive.

Astfel, contestatoarea arată că prin fișa de date a achiziției la capitolul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă solicită personal de specialitate, propus de ofertant, pentru îndeplinirea contractului fără a fi nominalizată

legătura strictă față de problematicile ce trebuie rezolvate de fiecare:

- Manager de proiect (1 persoană);
- Analist (1 persoană);
- Arhitect sistem informatic (1 persoană);
- Expert arhitect infrastructură hardware (1 persoană);
- Expert dezvoltare portal (1 persoană);
- Expert administrare baze de date (1 persoană);
- Expert tehnologii GIS (1 persoană);
- Expert testare sisteme informatice (1 persoană);
- Expert în testarea securității sistemului informatic (1 persoană).

Raportându-se la prevederile Ordinului ANRMAP 509/2011, contestatoarea apreciază că acele competențe mai sus arătate sunt în afara celor prevăzute de legislația în vigoare, iar autoritatea contractantă nu poate face apel la acte normative din care să rezulte că aceste competențe sunt necesare pentru simplul motiv că astfel de acte normative nu există.

Disproporționalitatea cerinței autorității contractante rezultă din faptul că se va încheia contractul cu persoana juridică angajatoare a personalului necesar implementării și deci responsabilitatea derulării contractului îi revine persoanei juridice care poate asigura resursele de specialiști pe care le consideră necesare.

În concluzie, contestatoarea precizează că felul în care au fost formulate cerințele privind personalul de implementare, sunt de natură a restricționa libera concurență și de a favoriza atribuirea contractului în mod părtinitor. În plus, contestatoarea susține că diplomele sau certificările nu țin loc de competențe și deci nu reprezintă o garanție a derulării contractului cu succes.

În continuare, indicând capitolul 1.1.2 *Managementul utilizatorilor și accesul la sistem* din caietul de sarcini, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu pune la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex.: UDDI, WSDL-ul cu descrierea amănunțită a funcțiilor și a serviciul SOAP), care sunt funcțiile API și descrierea acestora. De asemenea, autoritatea contractantă nu comunică nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția ofertată se conectează prin ODBC/JDBC (este vorba de o singură tabelă sau de structuri de date relaționate, structuri de date care necesită calcule intermediare, informație în clar sau criptată, etc.), pentru realizarea eficientă a integrării datelor între sisteme în vederea întocmirii ofertei reale.

De altfel, autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și furnizorul acestora și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de integrare.

Lipsa acestor specificații face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece autoritatea contractantă cere funcționalități generice fără descrierea lor exactă, încălcând prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat, la capitolul 3. *Componenta Management Documente* din caietul de sarcini, „să permită definirea de fluxuri de lucru folosind un designer grafic web based”.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă demonstrează în mod cert preferința în atribuirea contractului unui anumit ofertant care oferă soluție strict bazată pe tehnologie web. Există mai mulți potențiali ofertanți care folosesc tehnologii mixte (tehnologie client-server și tehnologie web), acestea fiind folosite astfel încât să se maximizeze randamentul aplicației și gradul de generalitate și accesibilitate al acesteia. Tehnologia Web este o implementare specifică a tehnologiei client-server, reprezentând doar un segment tehnologic, fiind deci o condiție restrictivă. Mai mult, printr-o astfel de cerință, autoritatea contractantă își afectează chiar propriul interes economic.

În susținerea acestei opinii, contestatoarea precizează următoarele:

- Scalabilitatea unei aplicații este definită de arhitectura acesteia și de modelul fizic și conceptual al bazei de date. În fapt, o aplicație client/server oferă posibilități de scalare mult mai mari decât o aplicație web, deoarece permite distribuirea calculului între server și clienți, degrevând astfel serverul de sarcinile ce consumă resurse importante. În cazul unei aplicații web, întreaga procesare nu poate fi realizată decât pe serverul de web și serverul de baze de date. Aceasta înseamnă că aplicația web nu poate beneficia de puterea de procesare a stațiilor client și de investițiile făcute în acestea. De asemenea, o aplicație web presupune costuri mai mari pentru a crește numărul de utilizatori. În cazul unei aplicații client/server, atunci când se achiziționează stații de lucru pentru utilizatori noi, aplicația poate utiliza calculul local și astfel nu implică resurse adiționale semnificative din partea serverelor. Pe de altă parte, în cazul unei aplicații web, atunci când se achiziționează stații pentru utilizatorii noi, puterea de calcul a acestora este irosită, deoarece aplicația este dependentă de servere pentru efectuarea calculului, deci fiecare client care se conectează la server consumă resurse suplimentare. Cu alte cuvinte, cu cât sunt mai mulți utilizatori cu atât aplicația web va rula mai încet. În plus, trebuie avute în vedere și costuri adiționale pentru upgradarea serverelor;
- Extinderea ariei de utilizare a aplicației din partea instituțiilor subordonate se poate realiza mult mai eficient folosind aplicații

client/server. Din aceleași motive de scalabilitate menționate mai sus, aplicațiile client/server pot servi cu același nivel de resurse mai mulți utilizatori simultan decât aplicațiile web. Aceasta permite realizarea accesului din partea instituțiilor subordonate cu costuri mai mici decât o aplicație web. În fapt, pentru a putea rula pe calculatorul utilizatorului, o aplicație web necesită un browser de web. Un browser de web în sine este o aplicație client/server generică, ce are ca funcționalitate reprezentarea grafică a paginilor HTML, care se face pe baza interpretării tag-uri (timp suplimentari de procesare și în consecință o aplicație lentă). O aplicație client/server creată specific pentru necesitățile beneficiarului poate răspunde la cerințele acestuia mult mai bine și cu costuri reduse. Mai mult, o aplicație client/server funcționează mai rapid decât o aplicație web peste o conexiune de joasă viteză, deoarece nu necesită să transfere decât date, pe când o aplicație web consumă o bună parte din capacitatea rețelei pentru transmiterea formei de reprezentare a datelor către utilizator;

- Tehnologia web nu este singura soluție care permite administrarea facilă de la distanță. Din contră, deoarece o aplicație client/server poate funcționa folosind conexiuni de joasă viteză, aceasta permite accesul și administrarea și peste Internet, sau din locații unde nu se poate garanta o conexiune rapidă către sediul beneficiarului. Tehnologia web nu are nicio legătură cu întreținerea legislativă a sistemului și actualizarea acestuia. Această actualizare este realizată de furnizor atât pentru aplicațiile web cât și pentru aplicațiile client/server și în ambele cazuri ea poate fi executată de la distanță de către acesta, fără a necesita acces direct pe server. Ambele arhitecturi, cea bazată pe web, cât și cea client/server sunt centralizate prin definiție, iar în ceea ce privește administrarea, aceasta se poate realiza mai eficient și cu resurse mai puține în cazul unei aplicații client/server (vezi punctul anterior);

- Atât aplicațiile web cât și aplicațiile client/server permit accesarea peste Internet. Mai mult, în ceea ce privește aplicațiile web, acestea necesită o viteză de conectare mai mare decât în cazul aplicațiilor client/server. O aplicație web trebuie să transfere nu numai datele ce trebuie afișate utilizatorului ci și forma în care acestea vor fi reprezentate. Tocmai din aceste considerente, cele mai populare suite de aplicații pentru birou, Microsoft Office și Open Office, stochează documentele într-un format compresat, ceea ce reduce dimensiunea de aproximativ 10 ori, față de stocarea obișnuită în format XML, un standard similar cu cel folosit de tehnologia web pentru transmiterea datelor către utilizator;

- Aplicațiile client/server oferă o flexibilitate net superioară celor bazate pe tehnologie web. Deoarece aplicațiile web sunt

dependente de un browser web pentru a afișa date și a interacționa cu utilizatorul, ele trebuie create conform unor anumite standarde. Scopul acestor standarde este independența față de browser-ul folosit. Față de aplicațiile client/server această abordare naște două probleme de folosire deoarece nu toate browser-ele implementează corespunzător aceste standarde. Din această cauză apar diferențe mari între modul cum funcționează aplicația web pe diferite browser-e. Mai mult, diferențele dintre implementarea standardelor pot duce la cazuri în care aplicația web nu poate fi folosită deloc cu un anumit browser, sau aceasta nu funcționează corect, introducând erori în sistem. Pe de altă parte, un programator are control deplin asupra dezvoltării unei aplicații client/server. Aceasta îi permite să creeze o soluție fiabilă, care nu este dependentă de multitudinea de factori necunoscuți care se aplică unei aplicații web. O altă problemă ce se ridică din obligativitatea de a utiliza standarde pentru o aplicație web, este aceea că tocmai aceste standarde limitează capabilitățile aplicației. În timp ce aplicațiile client/server au acces deplin la funcțiile puse la dispoziție de sistemul de operare și de platforma hardware a calculatorului, aplicațiile web sunt limitate să utilizeze doar acele funcționalități ce sunt prevăzute în standard, și în limita în care acele funcționalități au fost implementate corect în browser-ul de web folosit. În fapt, aproape toate aplicațiile complexe existente pe piață la ora aceasta, indiferent de domeniul de utilizare, sunt fie aplicații desktop ce nu interacționează cu rețeaua, fie aplicații client/server. Implementările standardelor web nu au ținut pasul cu evoluția hardware-ului multicore (deja nu se mai produc decât procesoare multicore), lucru care face imposibilă folosirea tehnologiilor de procesare paralelă, sau a firelor de execuție multiple;

- Tehnologia web este una mai ușoară (necesitând un nivel mai mic de cunoștințe și resurse de dezvoltare) dar acest lucru nu poate fi un motiv de selectare exclusivistă a acestei tehnologii din partea unui beneficiar, scopul acestuia fiind să obțină randament maxim din punct de vedere al costurilor și funcționalităților de care are nevoie;

- Aplicațiile client/server au posibilitatea de a se actualiza automat, fără să fie necesară intervenția pe fiecare calculator în parte. Inclusiv sisteme de operare precum Microsoft Windows, Apple Mac OS X și Linux realizează upgrade-ul automat pentru milioane de utilizatorii, fără să fie necesară intervenția unui ... sau a utilizatorului;

- Aplicațiile client/server pot rula pe calculatorul utilizatorului fie în urma instalării, fie direct, fără instalare. Aplicațiile client/server pot beneficia de tehnologii precum ClickOnce de la Microsoft ce permit

rularea unei aplicații fără ca aceasta să fie instalată pe calculatorul utilizatorului. Instalarea unei aplicații client/server este un proces opțional menit doar să permită o integrare mai bună între aplicație și sistemul de operare, o funcționalitate inexistentă pentru aplicațiile web;

- Aplicațiile web au nevoie, pentru implementare unei interfețe de comunicare cu echipamente (ex: case marcat, POS-uri plată electronică, scannere, etc.) instalate pe fiecare stație, de soluții adaptate specific pentru fiecare platformă în parte, în funcție de hardware (ARM, X86, X64) sau sistem de operare (LINUX, WINDOWS, ANDROID, IOS etc.).

Așa zisa independență de platformă (care în realitate este o dependență de browser), ca atribut al conceptului de „web based” face ca un concept generos să se transforme într-unul nefuncțional sau cu multe probleme.

În acest context, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă impune arhitectura soluției restricționând posibilul ofertant să ofere soluția pe care o consideră optimă pentru criteriile de cost și performanță. Prin această cerință se urmărește achiziționarea unei anumite soluții la care nu există alternativă și care îngreudește participarea tuturor operatorilor economici interesați, restricționând libera concurență.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini capitolul 3. *Componenta Management Documente* potrivit căreia „Să permită integrarea cu cel puțin următoarele tipuri de aplicații: ERP, CRM, CAD”, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de integrare privind migrarea datelor.

Autoritatea contractantă, pentru aceste soluții, nu oferă informații despre posibilitatea de a exporta date, despre condițiile de proprietate intelectuală și disponibilitatea furnizorilor soluțiilor existente de a exporta acele date sau de a oferi informații despre structura datelor. Acest lucru oferă furnizorilor existenți un avantaj major în cazul în care participa ca și concurenți în cadrul procedurii de atribuire. Un furnizor de soluții existente, participant la procedura de achiziție curentă, poate pierde atribuirea contractului și astfel se poate ajunge la nerespectarea termenelor de implementare și implicit pierderea contractului de furnizare.

Lipsa informațiilor amintite mai sus face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece autoritatea contractantă cere funcționalități generice fără descrierea lor exactă.

Mai mult, contestatoarea menționează că la capitolul *Funcționalitățile back-office* din caietul de sarcini se specifică faptul că „între funcționalitățile back-office se va regăsi și integrarea sistemelor informatice existente în uz, după caz, și/sau migrarea datelor înmagazinate în fișierele aplicațiilor în exploatare”.

Prin urmare, sistemul din care se face extragerea datelor, precum formatul în care aceste date vor fi disponibile pentru exportare, precum și descrierea acestor informații, nu sunt puse la dispoziție. Autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificare posibilităților de integrare privind migrarea datelor.

În ceea ce privește, condiția stabilită la capitolul 6. *Servicii de garanție și mentenanță* potrivit căreia „Perioada post-implementare este de 5 ani după finalizarea proiectului, dar nu mai puțin decât până la 31 decembrie 2020, perioadă în care Furnizorul va asigura serviciile de garanție și mentenanță pentru aplicațiile dezvoltate și echipamentele furnizate”, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu comunică dacă valoarea estimată a bugetului proiectului cuprinde și cheltuiala cu mentenanță. Dacă nu este inclusă în această valoare ar fi trebuit specificat în caietul de sarcini o valoare estimată a acestor servicii. Având în vedere că proiectul este finanțat din Programului Operațional Sectorial „Creșterea Competitivității Economice” 2007-2013, Axa III „Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public”, Domeniul Major de Intervenție 2, „Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice”, Operațiunea 1 „Susținerea implementării de soluții de e-guvernare, asigurarea conexiunii Ea broadband, acolo unde este necesar”, în ghidul solicitantului pentru acest tip de proiect cheltuiala cu mentenanța nu este acceptată ca fiind cheltuială eligibilă. Din cele de mai sus, reiese în mod clar și fără echivoc faptul că serviciile de mentenanță, așa cum sunt ele descrise în caietul de sarcini, vor face obiectul unui „contract de mentenanță”, prin urmare a unui contract separat, altul decât cel de furnizare aferent procedurii de achiziție amintite mai sus, contract care va fi încheiat cu același ofertant declarat câștigător în urma derulării acestei proceduri și va avea o perioadă de 5 ani de „la recepția finală a sistemului informatic”. Acest fapt obligă potențialii ofertanți să întocmească o ofertă financiară diferită față de oferta raportată la cerințele inițiale ale documentației, deoarece implică includerea unor resurse și costuri suplimentare pentru ofertant.

Ori, astfel de servicii, din punct de vedere economic, nu pot costa zero lei pentru o perioadă de 5 ani.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă încearcă să utilizeze o modalitate nepermisă de a asigura serviciile de mentenanță pentru o perioadă de 5 ani de la finalizarea investiției, prin realizarea a 2 contracte distincte din care unul (cel de mentenanță) „fără costuri”, cu scopul de a nu-și asuma din bugetul propriu costurile aferente acestor servicii.

Obligațiile contractului de finanțare, așa cum reies din Ghidul Solicitantului și din Declarația de Angajament, anexă la contractul de finanțare, sunt:

- „să asigure mentenanța aplicației și funcționarea permanentă a acesteia în perioada de post implementare, respectiv 5 ani după finalizarea implementării proiectului, cu excepția perioadelor de mentenanță planificate”;

- „Odată cu ultima cerere de rambursare, beneficiarul va depune obligatoriu și:

- raportul de audit realizat de un auditor extern, care certifică faptul că proiectul este implementat în locația menționată în contract, că este în stare de funcționare și că din punct de vedere tehnic și economic respectă obligațiile asumate prin contractul de finanțare;

- copia contractului pentru mentenanța proiectului;

- alte documente solicitate de OIPSI”;

- „Contractul/contractele încheiate de beneficiar cu diverși furnizori pentru garanția și mentenanța aplicației, trebuie să asigure obligativitatea funcționării permanente a acesteia în perioada de post-implementare. Acest lucru va fi prevăzut și în caietele de sarcini întocmite pentru organizarea procedurii de achiziție publică a diverselor componente ale aplicației pentru care s-a solicitat finanțarea (hardware și software), fapt probat prin copia contractului de mentenanță care va fi prezentat odată cu ultima cerere de rambursare”.

Totodată, din grila de evaluare tehnico-economică, reiese obligativitatea Beneficiarului de fonduri neramburasabile prin Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice 2007 - 2013 Axa 3 DMI 2.1. „Susținerea implementării de soluții de e-guvernare și asigurarea conexiunii la broadband, acolo unde este necesar” apel 5 de a asigura „din surse proprii” mentenanța investiției, pentru a obține punctajul maxim de 5 puncte.

- „Capacitatea financiară de a asigura operarea și mentenanța investiției pentru o perioadă de cel puțin 5 ani după implementarea proiectului;

0 p: Solicitantul nu are capacitatea financiară de a asigura operarea și mentenanța investiției pentru o perioadă de cel puțin 5 ani după implementarea proiectului;

Max. 5 p: Solicitantul are capacitatea financiară de a asigura operarea și mentenanța investiției pentru o perioadă de cel puțin 5 ani după implementarea proiectului”, în cazul în care acesta nu ar fi menționat în cererea de finanțare că își asumă acest angajament, atunci ar fi obținut zero puncte, ceea ce ar fi condus la respingerea proiectului, lucru care ar fi însemnat să nu obțină finanțare prin fonduri nerambursabile.

În concluzie, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu respectă obligația ce decurge din contractul de finanțare, respectiv aceea de a asigura pe o perioadă de 5 ani de la finalizarea implementării proiectului servicii de mentenanță. Aceasta încearcă să evite plățile din surse proprii pentru aceste servicii, respectiv cele de mentenanță. Posibilul ofertant se află în imposibilitatea realizării unei oferte conforme și reale, deoarece serviciile de mentenanță postgaranție pentru 5 ani sunt cotate într-un contract distinct cu zero lei, sau ar putea fi introduse în contractul de furnizare, încălcând dispozițiile art. 179 din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 266 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. atacă prevederile documentației de atribuire referitoare la experiența profesională (fișa de date a achiziției) și specificațiile tehnice (caietul de sarcini).

Astfel, contestatoarea arată că în fișa de date a achiziție la pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* se menționează faptul că personalul de specialitate propus pentru îndeplinirea acestui contract trebuie să îndeplinească anumite cerințe minimale pentru a putea fi admiși ca experți cheie. Astfel, pe lângă experiența similară necesară pentru experți, autoritatea contractantă a solicitat și o serie de certificări specifice, certificări care prin frecvența solicitării și a cumulării determină o restrângere a numărului operatorilor economici ce pot depune o ofertă ce poate conține o listă a experților întocmai cu cerințele stabilite.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea invocă Deciziile CNSC nr. 6593/24.06.2009, nr. 1628/... din data de 10.05.2013 și nr. 3379/C6/3575, 3583, 3585, 3594 din 20.09.2013, precum și prevederile art. 23 al Directivei nr. 77/62/CEE - corespondent al art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Aplicarea criteriilor de calificare trebuie să fie de natură a realiza scopul pentru care au fost prevăzute, respectiv demonstrarea

potențialului fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Analizând cerințele minime obligatorii pentru Managerul de proiect, contestatoarea apreciază că acestea sunt disproporționate și restrictive.

Pe de o parte, se constată că responsabilitățile acestui expert nu sunt prezentate. Conform Instrucțiunii ANRMAP emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr.34/2006, atunci când stabilește cerințele de calificare autoritatea contractantă are obligația să respecte principiul proporționalității și să nu solicite cerințe care ajung să se dubleze, respectiv care nu pot fi justificate în raport cu ceea ce urmează a fi prestat/executat așa cum este prevăzut la nivelul caietului de sarcini sau documentație descriptive.

În ceea ce privește cerința privind deținerea de competențe în domeniul managementului serviciilor de tehnologie a informației, certificarea solicitată, dar ascunsă prin denumirea competențelor dobândite, este certificarea ITIL; această certificare, asigură o înțelegere a managementului și practicilor tehnologiei informațiilor în domeniul organizațional, astfel încât persoana care o deține să realizeze o prioritizare cât mai corectă și o alocare corespunzătoare a resurselor în cadrul proiectului. Aceste obiective (i.e. prioritizare cât mai corectă și o alocare corespunzătoare a resurselor în cadrul proiectului) sunt asigurate și prin certificarea de management de proiect, și aceasta solicitată ca și criteriu de calificare și selecție pentru același expert, care tratează următoarele aspecte:

- stabilirea scopului proiectului și a cerințelor de management integrat al proiectului;
- planificarea activităților și managementul riscurilor;
- utilizarea resurselor, procedurilor de achiziție și managementul calității;
- echipa de proiect, comunicarea în proiect.

Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită Consiliului să constate că cerința este redundantă, în condițiile în care pentru același expert se solicită și competențe în managementul proiectelor, respectiv cunoștințe aprofundate în ceea ce privește conceptele, tehnicile, principiile, metodele și metodologiile de coordonare/conducere a proiectelor într-o manieră standardizată, dovedite printr-o diplomă/certificare în domeniu, sau echivalent.

În acest context, contestatoarea solicită eliminarea cerinței: „Diplomă/certificare prin care se demonstrează deținerea de

competențe/cunoștințe în domeniul managementului serviciilor IT, respectiv în ceea ce privește fluxurile și procesele de tehnologie a informației în cadrul organizațiilor”.

De asemenea, contestatoarea apreciază că cerințele minime obligatorii pentru Expertul Analist sunt disproporționate și restrictive.

Analizând cerința: *Diplomă/certificare prin care se demonstrează deținerea de competențe/cunoștințe privind fluxuri de lucru și analiza datelor geospațiale*, impusă de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că solicitarea acestei certificări suplimentare pentru expertul analist, nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului și, prin urmare, încalcă prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, ale art. 1 din Ordinul nr. 509/2011 și ale Directivei 2004/18/CE, a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări.

În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cerințele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.

Totodată, atunci când stabilește cerințe de calificare cu privire la echipa de proiect, autoritatea contractantă are obligația de respecta principiul proporționalității. În cazul de față, proporționalitatea se interpretează prin raportul dintre competențele deținute și sarcinile ce îi vor reveni persoanei propuse în cadrul proiectului.

Or, punerea în practică a cunoștințelor privind fluxuri de lucru și analiza datelor geospațiale prin îndeplinirea unor sarcini/atribuții care să necesite astfel de cunoștințe nu se regăsesc în prezenta documentație de atribuire.

Pe cale de consecință, criteriul de calificare la care se face referire nu prezintă relevanță în raport de ceea ce urmează a fi prestat în cadrul proiectului și încadrează solicitarea autorității contractante în categoria cerințelor restrictive și discriminatorii.

Mai mult, în cadrul documentație de atribuire se solicită un Expert Tehnologii GIS, pentru care una dintre cerințe este: deținerea de competențe/cunoștințe privind fluxuri de lucru și analiza datelor geospațiale.

Pentru considerentele de mai sus, contestatoarea solicită eliminarea cerinței: *Diplomă/certificare prin care se demonstrează deținerea de competențe/cunoștințe privind fluxuri de lucru și analiza datelor geospațiale*.

În continuare, contestatoarea arată că cerințele minime și obligatorii pentru experții: Analist, Arhitect sistem informatic, Expert arhitect infrastructură hardware, Expert dezvoltare portal, Expert administrare baze de date, Expert testare sisteme informatice, Expert în testarea securității sistemului informatic, sunt disproporționate și restrictive.

Pentru experții menționați mai sus se solicită: *Studii superioare, finalizate prin diplomă de licență sau examen de absolvire, în oricare din domeniile IT&C/electronică/științe economice.*

În opinia contestatoarei, impunerea de către autoritatea contractantă a domeniilor acceptate în vederea îndeplinirii cerinței privind studiile experților este restrictivă și nejustificată și încalcă în mod flagrant prevederile art. 6 din Instrucțiunea nr. 1/3013 - emisă de ANRMAP în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, întrucât coroborat cu celelalte cerințe, simpla solicitare ca expertul să fie absolvent de studii superioare era suficientă.

Având în vedere că pentru acești experți, autoritatea contractantă a solicitat și alte competențe tehnice, contestatoarea consideră că impunerea unei astfel de cerințe, este de natură să restricționeze participarea operatorilor economici, la prezenta procedură.

Pentru considerentele enunțate mai sus, contestatoarea solicită modificarea cerinței astfel: *Studii superioare absolvite cu diplomă de licență.*

Pe de altă parte, contestatoarea susține că cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini sunt restrictive, abuzive și disproporționate.

În acest sens, indicând prevederile capitolului 1.4.1.1 *Server baze de date* - 2 buc, contestatoarea reclamă îngrădirea accesului la procedură a oricărui alt producător de echipamente în afară de FUJITSU, autoritatea contractantă încălcând grav dispozițiile OUG nr. 34/2006. Autoritatea contractantă impune practic ofertarea unui singur produs (Fujitsu Primergy RX300 S8), făcând în așa fel încât orice alt server să nu fie conform în totalitate.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea indică cerința din caietul de sarcini potrivit căreia „Sursa de alimentare 2 x maximum 450W, eficiență 94%”, cerință comună pentru serverele din secțiunile 1.4.1.1. și 1.4.1.1. a capitolului 1.4.1. *Descrierea echipamentelor hardware.* De altfel, singurul producător care propune surse de alimentare cu o capacitate maximă de furnizare de energie de 450W este FUJITSU.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că aceasta nu constituie, în mod automat, un motiv pentru care soluția Fujitsu să fie considerată superioară celorlalte soluții, pentru simplu fapt că

valoarea indicată arată numai capacitățile sursei și nu o capacitate de a consuma mai puțin curent. Astfel, fiecare soluție, în pofida faptului că propune surse de alimentare cu o capacitate maximă afișată de 550w, 740W sau 750W, acestea prezintă coordonate de consum similare cu cele propuse de soluția Fujitsu, aceasta fiind dată de suma componentelor consumatoare incluse în respectiva soluție.

Nici din punct de vedere al conectorilor de tip PCI, un alt produs nu poate fi declarat conform, deoarece autoritatea contractantă a indicat foarte lacunar ce conectori dorește.

Astfel se poate observa că două soluții ar îndeplini parțial cerința, ca număr de conectori de tip PCI, dar nu și pe specificul acestor conectori. Autoritatea contractantă include în cerința sa doi conectori de tip 2 sloturi PCI-E G3 x16, care în general sunt utilizate în acomodarea soluțiilor grafice de mare putere și folosite în prelucrarea intensă de date grafice (filme, modelare 3D, simulatoare etc.) ceea ce nu intră în obiectul proiectului:

- Dell Poweredge R720: 7 slot-uri PCI (1 (One) x16 fullLength, full-height, 3 (Three) x8 fullLength, full-height, 3 (Three) x8 half-length, half-height);
- Supermicro - 6027R - 72RF: 7 slot-uri PCI (1x PCI-E 3.0 x16 slot, 6x PCI-E 3.0 x8 slots)

În referire la cerința legată de porturi USB, contestatoarea arată că autoritatea contractantă impune un număr minim de 10 astfel de porturi, un număr exagerat de mare având în vedere că în mod normal aceste servere sunt administrate la distanță, peste ethernet (rețea) și deci conectarea efectivă a unor periferice precum memorie USB, imprimantă, CD/DVD etc. prin intermediul acestui port este Conectori interfețe intrare/ieșire - 1 x serial, 1 x monitor, 10 x USB (dintre care minim 2 interne) - a se vedea caietul de sarcini pagina 80, capitolul 1.4.1.1. *Server baze de date - 2 buc.*

Totodată, contestatoarea precizează că nu contestă cerințele echipamentului luate separat, ci combinarea lor în cadrul unui singur produs/echipament, acest lucru făcând specificația să fie restrictivă.

Legat de prezența unei cifre fabuloase de porturi USB, contestatoarea arată că, în realitate, acestea sunt practic neutilizate, deoarece în 99 % din cazuri, ...ul realizează sarcinile zilnice de la propriul birou, prin modulul de administrare la distanță, de altfel și el foarte detaliat în cerințele din prezenta documentație. În cazurile rare în care se realizează sarcini de administrare locale, contestatoarea susține că există soluții foarte ieftine și ultra mobile de multiplicare a acestor porturi (HUB USB), astfel încât să se poată

realiza orice sarcină, oricât de complexă, neîngrădind concurența și utilizând în mod eficient banii publici.

În mod similar, contestatoarea reclamă cerința de la cap. 1.4.1.2 *Server mașini virtuale - 2 buc* din caietul de sarcini, arătând că numai produsul Fujitsu Primergy RX200 S8 este conform acestor cerințe.

De asemenea, soluția de stocare de la cap. 1.4.1.5 *Storage (Echipament de stocare centralizată) - 1 buc* impune caracteristici tehnice care luate separat nu sunt restrictive, dar luate în ansamblu și trebuind a fi îndeplinite simultan de către echipament devin diferențiatori unici, care conduc către un singur model (Eternus DX100 S3) al unui unic producător (Fujitsu). În acest caz, autoritatea contractantă face abuz de supra-specificare și include practic 90% dintre specificațiile cuprinse în prospectul producătorului în caietul de sarcini, în loc să se oprească la cele funcționale esențiale: performanță, scalabilitate, înaltă disponibilitate și să lase la latitudinea ofertanților implementarea tehnică propriu-zisă.

În continuare, contestatoarea arată că atât în cadrul cap. 1.4.1.3 *Echipament tip UTM - 2 buc*, cât și la poziția 1.4.1.14. *Echipament tip UTM local - 15 buc*, în cadrul specificațiilor echipamentelor de tip Firewall/UTM, apar ca și accesoriu al echipamentului UTM, cerințe pentru echipamentul denumit „*Echipament comunicație WiMAX*”. În primul rând, studiind specificațiile cerințelor, acest „*Echipament comunicație WiMAX*” nu este un „accesoriu”, cum este eronat încadrat de către autoritatea contractantă, ci este un echipament client de sine stătător de comunicații de date wireless în standard WiMAX, cu cerințele sale specifice, putând fi conectat la echipamentul UTM doar printr-o conexiune de rețea Ethernet.

În opinia contestatoarei, prezența acestor echipamente în cerințele caietului de sarcini, atât la punctul central (Consiliul Județean) cât și în locațiile entităților partenere (UAT-uri), nu este absolut deloc justificată din punct de vedere al arhitecturii de comunicații de date. Din punct de vedere al arhitecturii de comunicații de date, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită un tip generic de comunicații de date între punctul central al sistemului informatic (Consiliul Județean) și entitățile partenere aflate la distanță (UAT-uri) sub următoarea formulare: „Rețeaua de comunicații va trebui să prezinte următoarele caracteristici tehnice minimale:

- conexiuni permanente la o capacitate minim garantată și nepartajată de 4 Mbps/iogație;
- trafic nelimitat;
- posibilitatea upgradării ulterioare de bandă fără costuri inițiale;

- timpul de întrerupere nu va fi mai mare de 24 de ore pentru o singură defecțiune.

În fapt, această formulare generică poate include și conexiuni din toate locațiile sistemului informatic (CJ și UAT-uri) la o rețea WiMAX națională prin intermediul „Echipamentelor comunicație WiMAX”, aceste echipamente putând satisface din punct de vedere al terminalului de conectare cerințele „infrastructurii de comunicații” din cadrul caietului de sarcini, restul cerințelor „infrastructurii de comunicații” fiind satisfăcute de operatorul rețelei WiMAX naționale/județene la care aceste echipamente se conectează.

Dar trebuie luat în considerare și faptul că, în marea majoritate a cazurilor, dacă nu chiar în totalitatea lor, în cazul contractării unor servicii de comunicații de date de la un operator de rețea națională sau locală, indiferent de mediul de comunicații de date (cablu coaxial, tehnologie DSL, fibră optică, tehnologie mobilă GPRS/CDMA/HSPA/LTE, WiFi, WiMAX, etc.), echipamentul terminal de comunicații instalat la sediul clientului (CPE) este furnizat cu titlu gratuit sau închiriat pe perioada contractului de către operatorul rețelei, nu achiziționat definitiv de către client. Totuși, în cazul în care un posibil ofertant al prezentei proceduri de achiziții publice optează să ofere alte canale de comunicații securizate între locațiile sistemului informatic (CJ și UAT-uri) care satisfac în totalitate cerințele „infrastructurii de comunicații”, cum ar fi conexiuni VPN (IPsec) peste conexiuni permanente la Internet prin intermediul infrastructurii unui operator local sau național, „Echipamentele de comunicație WiMAX” solicitate de autoritatea contractantă devin inutile și, în consecință, achiziționarea obligatorie a acestora însemnând bani publici iroșiți.

În concluzie, singura posibilitate de satisfacere a tuturor cerințelor „Infrastructurii de comunicații”, inclusiv justificarea achiziționării echipamentelor solicitate, rămâne ofertarea unei soluții de comunicații securizate prin conectarea tuturor locațiilor sistemului informatic (CJ și UAT-uri) la o rețea WiMAX națională prin intermediul „Echipamentelor de comunicație WiMAX”.

În al doilea rând, cerința specifică a acestui echipament „permite utilizarea gamei de frecvențe de operare din rețeaua WiMAX a STS - 3 canale de 5 MHz, în sub-banda de frecvențe 3685 - 3700 MHz” nominalizează clar rețeaua WiMAX națională la care se vor conecta echipamentele în cauză, în speță fiind vorba de rețeaua WiMAX a Serviciului de Telecomunicații Speciale (STS). Ca și aspect foarte important, trebuie avut în vedere că STS nu permite oricărui tip de echipament WiMAX client să se conecteze la rețeaua WiMAX a STS, chiar dacă acest echipament poate „opera” în banda de frecvențe menționată. În acest sens, STS derulează o procedură de testare și

certificare de conformitate a echipamentelor WiMAX client ce se pot conecta în rețeaua STS WiMAX IEEE802.16e-2005 (<http://www.stsnet.ro/pdf/ProceduraWiMAX%20final%20ver%201.1%2026.09.2011.pdf>). Mai mult, după cum se poate observa în certificările de conformitate emise de STS, echipamentele declarate conforme sunt aprobate doar dacă rulează o anumită versiune de software sistem (în notația STS SW = Firmware). În concluzie, același echipament hardware, dar cu orice altă versiune de software de sistem (eventual versiunea din fabrică) nu este conform utilizării în rețeaua STS WiMAX.

În cadrul procedurii menționate mai sus, până în prezent STS a certificat un număr de doar 2 (două) modele de echipamente client WiMAX (Accesorii incluse) care sunt conforme și aprobate a se conecta în rețeaua WiMAX a STS. Aceste 2 echipamente, alături de certificările acordate, sunt nominalizate pe site-ul web al STS la pagina http://www.stsnet.ro/wimax_fix_sau_mobil.htm și sunt următoarele:

- Terminal de abonat WiMAX Tip Green Packet OX-350i
SW V2.10.10-1810-M1.3-2KT.1

Link certificare:

<http://www.stsnet.ro/pdf/CERTIFICAT%20si%20FISA%20TEHNICA%20GreenPacket%20OX-350i.pdf>

- Terminal de abonat WiMAX Tip Airspan WiMAX PRO V72 370
SW R4.6.1.2-24142-v7.1.3AIR

Link certificare:

http://www.stsnet.ro/pdf/CERTIFICAT_FISA_TEHNICA_MIMAX_PRO_V72_370.pdf.

În fapt, studiind toate cerințele tehnice ale „Echipamentelor de comunicație WiMAX” din caietul de sarcini, se trage clar concluzia că singurul echipament care satisface 100% cerințele respective, inclusiv formularea „permite utilizarea gamei de frecvențe de operare din rețeaua WiMAX a STS” este echipamentul tip GREEN PACKET QX-3501. doar cu versiune de software de sistem SW V2.10.10-1810-M1.3-2KT.1 (Software proprietar deținut de un unic furnizor). De asemenea, trebuie reiterat faptul că în documentația de atribuire nu este prevăzută o cerință clară și obligatorie prin care să se evidențieze obligativitatea utilizării rețelei de comunicații STS, astfel se demonstrează că acest echipament este introdus în documentația de atribuire cu scopul de a restrânge posibilitatea participării la procedură a posibililor operatori economici.

În continuare, contestatoarea prezintă toate specificațiile tehnice solicitate în cadrul caietului de sarcini pentru „Echipamentele de comunicație WiMAX”, precum și adresele web de unde pot fi obținute specificațiile tehnice oficiale ale echipamentului GREEN

PACKET OX-350i și extrase din respectivele specificații: [http://www.greenpacket.com/downloadsA/ViMAX OX35Q V03.01.zip](http://www.greenpacket.com/downloadsA/ViMAX_OX35Q_V03.01.zip).

În acest sens, contestatoarea susține că, din punct de vedere comercial, echipamentul hardware GREEN PACKET OX-350i este disponibil liber pe piață pentru achiziționare de la diverși operatori economici, dar nu același lucru se poate spune și despre software-ul său de sistem (firmware) certificat și aprobat de STS pentru conectare în rețeaua WiMAX a STS, software care este imperios necesar în satisfacerea cerințelor caietului de sarcini, dar care este proprietatea intelectuală și este furnizat de un singur operator economic din România.

Cerința: „Permite alimentarea la curent alternativ de tensiune cuprinsă între 90 și 264V, la o frecvență cuprinsă între 48 și 62 Hz” prezintă practic și singurul furnizor posibil de astfel de echipamente din lume, fapt ce contravine grav dispozițiilor OUG nr. 34/2006 dar și ale Legii concurenței nr. 21/1996.

Considerând că toate aceste cerințe sunt abuzive, limitative și pe alocuri neclare, contestatoarea solicită admiterea prezentei cereri în totalitatea ei, astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 255, respectiv art. 270 și următoarele din OUG nr. 34/2006, precum și celelalte texte de lege menționate în cuprinsul prezentei.

Prin adresa nr. 4996/25.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestații, solicitând respingerea lor ca nefondate și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

În referire la contestația înaintată de ... autoritatea contractantă arată că criticile acesteia privind personalul de specialitate sunt nesustținute și nefondate.

Din analiza actelor normative incidente, respectiv OUG nr. 34/2006, Ordinul nr. 509/2011 sau Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013 rezultă în mod indubitabil dreptul autorității contractante de a stabili cerințe de calificare explicite cu privire la studiile, competențele și calificările experților solicitați.

În opinia autorității contractante, contestatoarea interpretează trunchiat dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 în sensul că ar avea dreptul de a solicita doar „informații”, cu alte cuvinte simple declarații neprobate ale ofertanților. Pe de altă parte, din analiza prevederilor art. 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006 precum și a Instrucțiunii nr. 1/2013, rezultă că „informațiile” solicitate reprezintă, în sine, criterii de calificare care trebuie probate de către fiecare ofertant prin prezentarea de documente justificative în acest sens.

Prin urmare și în contextul în care nu este contestată niciuna dintre cerințele de calificare stabilite, sub aspectul relevanței sau proporționalității cu natura și complexitatea contractului ce urmează să fie atribuit, critica contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă nu avea dreptul de a impune cerințe de calificare echipei de experți, ci doar de a solicita simple informații și o declarație de disponibilitate este nefondată.

În ceea ce privește numărul personalului de specialitate solicitat de autoritatea contractantă, este de la sine înțeles că, atât timp cât nu s-a menționat un număr concret de persoane necesare, aferent fiecărei poziții dintre cele menționate în cadrul fișei de date a achiziției, este vorba de cel puțin 1 persoană necesar a fi propusă de către ofertant pentru a ocupa poziția respectivă, în cadrul echipei de proiect, după cum este menționat de altfel și în cadrul fișei de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, Cerința nr. 3: „Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune cel puțin de următorul pers. de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului (echipa de proiect): Manager de proiect, Analist, Arhitect sistem informatic, Expert arhitect infrastructură hardware, Expert dezvoltare portal, Expert administrare baze de date, Expert tehnologii GIS, Expert testare sisteme informatice, Expert în testarea securității sistemului informatic”.

Având în vedere complexitatea contractului, autoritatea contractantă susține că numărul de experți cheie pretins este cel minim și strict necesar pentru îndeplinirea contractului la un nivel de calitate și performanță preconizat, respectând astfel principiul proporționalității.

Diplomele și certificările solicitate trebuie să denote faptul că, din punctul de vedere al experienței și competențelor profesionale ale personalului de specialitate propus în cadrul echipei de proiect, se poate asigura îndeplinirea cu succes a contractului care urmează să fie atribuit, potrivit specificațiilor prevăzute în caietul de sarcini. ??? Totodată, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile legislative în vigoare, nu are obligația de a insera în cadrul documentației de atribuire responsabilități pentru fiecare dintre experții solicitați. Cu toate acestea, prin simpla parcurgere a cuprinsului documentația de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, implicit a caietului de sarcini, contestatoarea s-ar fi putut convinge că în cadrul acestuia, deși nu sunt definite explicit responsabilități pentru experți, sunt prezentate activitățile care fac obiectul prezentului contract, care se constituie în responsabilități pentru echipa implementatoare a contractului. Fiecare dintre cerințele privind personalul de specialitate au fost

stabilite având în vedere responsabilitățile atribuite experților solicitați, așa cum acestea au fost stabilite din analiza activităților care urmează să fie desfășurate în cadrul contractului. Nota justificativă ???

Cu referire la obiecțiile aduse caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că a intenționat să asigure un mediu propice spiritului concurențial, documentația de atribuire fiind elaborată în așa manieră încât să permită tuturor operatorilor economici interesați propunerea unor soluții tehnice inovatoare, păstrând în același timp un standard ridicat în ceea ce privește nivelul calitativ.

Un factor extrem de important în cadrul proiectului este reprezentat de capabilitățile de integrare și interoperare între componenta Registrul Agricol și alte sisteme informatice relevante în realizarea scopului proiectului. În acest sens, caietul de sarcini cuprinde o componentă de interfațare descrisă pe larg în cadrul capitolului 5.2. la secțiunea „11. Componenta Interfațare” (pagina 67 din caietul de sarcini). În cadrul respectivului capitol sunt descrise, atât sistemele cu care se va face interfațarea, cât și datele ce vor fi gestionate prin intermediul componentei de interfațare. Paragraful din caietul de sarcini, asupra căruia ... atrage atenția în cadrul contestației, nu este asociat serviciilor de interoperabilitate: *„Sistemul trebuie să se dezvolte luând în considerare identificarea utilizatorului în mod unic asigurând segregarea tuturor informațiilor existente în baza de date asociate acestuia și în corelație cu informațiile furnizate de celelalte sisteme cu care se solicită interconectarea, respectiv: Sistemul Informatic al ANCPI, Sistemul Informatic al APIA, Registrul național de evidență a persoanelor, Registrul de rol nominal unic gestionat de ANAF, Sistemul Informatic al Oficiului Național al Registrului Comerțului”*. În mod evident contestatoarea, intenționat sau prin înțelegerea eronată a cerinței, confundă cerința ce se referă la modul de administrare a utilizatorilor, respectiv a posibilității limitării accesului acestora la anumite seturi de date din aplicație sau la date provenite din alte surse interconectate, cu descrierea modului de interconectare a Registrului Agricol cu alte sisteme terțe. Contestatoarea alege, astfel, să prezinte un fragment dintr-un capitol ce nu are relevanță, în raport cu neînțelegerea tehnică invocată, tocmai pentru a influența Consiliul în emiterea unei decizii eronate.

De altfel, autoritatea contractantă arată că nu și-a propus ca în capitolul din care a fost extras citatul, și anume „1.1.2. Managementul utilizatorilor și accesul în sistem” să descrie modul de interfațare - aceste detalii fiind regăsite pe parcursul întregului caiet de sarcini, cu precădere în cuprinsul capitolelor 5.2 la

secțiunea „11. Componenta Interfațare” (pagina 67 din caietul de sarcini), „5.1.1. Parametrii tehnici ai sistemului” (unde sunt enumerate standardele ce vor fi utilizate în cadrul proiectului, inclusiv standardele aplicabile apelului procedurilor inter-aplicații). Conform cerinței, sistemul trebuie să se dezvolte luând în considerare identificarea utilizatorului în mod unic, asigurând segregarea pentru toate informațiile existente în baza de date asociate acestuia și în corelație cu informațiile furnizate de celelalte sisteme cu care se solicită interconectarea.

Totodată, este în sarcina Furnizorului să asigure conectarea, din punct de vedere tehnic/soluție, la aceste baze de date. Ofertantul este cel care poate propune soluția tehnică cea mai adecvată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

În plus, autoritatea contractantă precizează că atât descrierea amănunțită a funcțiilor, precum și a API-urilor sistemelor avute în vedere pentru integrare, nu reprezintă informații cu caracter public și vor fi puse la dispoziția ofertantului câștigător după semnarea contractului și a unui acord de confidențialitate. ????

În ceea ce privește nivelul de complexitate a bazelor de date, autoritatea contractantă arată că acestea sunt structuri de date relaționate. Preluarea datelor va necesita prelucrări de calcul intermediare folosind capabilitățile de ETL ale soluției oferite (a se avea în vedere cerințele privind managementul depozitelor de date de la pagina 105 din caietul de sarcini - Cap. 5.4.2 *Descriere software de bază*). Informațiile necesare interconectării sistemelor informatice vor fi puse la dispoziție în clar (necriptate).

Cu privire la standardele de integrare, se va avea în vedere cerința de la pagina 80 din caietul de sarcini potrivit căreia „La nivelul sistemului, integrarea componentelor în sistem se va face respectând standardele în domeniu, după cum urmează: - XML pentru transferul de date inter-componente; - SOAP/WSDL pentru apelul de proceduri inter-componente. Arhitectura modulară a sistemului va fi astfel sistematizată pentru a-i permite funcționarea ca un tot unitar”.

De asemenea, cu privire la interoperabilitatea cu sistemul informatic al ANCPI, se va avea în vedere cerința din caietul de sarcini, cap. 5.2 secțiunea „11. Componenta Interfațare”, unde este descrisă integrarea în componența Registrului Agricol a informațiilor provenite de la partenerii externi, după cum urmează: „exploatarea unui serviciu WFS (public) de descărcare a seturilor de date într-un format standard interoperabil (GML) disponibilizat de ANCPI”; „exploatarea unui serviciu de hartă în format WMS”.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că dorește achiziția unei soluții în tehnologie web (platforma web) de la orice ofertant

care poate furniza o astfel de soluție, apreciind că cerința nu este de natură a îngreuna concurența între operatorii economici, întrucât în anul 2014 tehnologiile web și mobile sunt cele mai răspândite în domeniul achizițiilor software, reprezentând soluții moderne de eficientizare a costurilor și de portabilitate.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- rularea aplicației pe server și accesul în browser permit instituției să funcționeze în continuare pe aceeași infrastructură hardware. Stațiile de lucru vechi, având puțină memorie RAM, fie implică sume semnificative pentru achiziții, fie nu permit adoptarea unei soluții de tip client-server care nu poate rula în anumite situații pe mașina locală actuală a utilizatorului. Existența unui server performant și a unei soluții web elimină complet această problemă și lasă autorității contractante libertatea de a achiziționa, în timp, tehnică de calcul mai nouă, pe măsura posibilităților;
- independența de sistemul de operare prin utilizarea în browser lasă libertatea adoptării de tehnologii mai ieftine sau chiar gratuite, open source (ex: linux);
- instalarea doar pe server permite o administrare facilă și accesul tuturor utilizatorilor aplicației la aceeași versiune de program;
- timpul de înlocuire a unui calculator defect scade, pentru că nu mai este necesară instalarea unui program proprietar;
- crește securitatea, pentru că accesul la baza de date nu se mai face de pe stații (prin intermediul programului), ci doar de pe server, deci utilizatorii și stațiile nu vor mai fi legați direct la baza de date sau nu va mai necesita să aibă stocate date pe calculatorul local;
- perspectiva de acces la soluție și de pe terminale mobile (telefon, PDA, laptop) de către inspectorii de pe teren;
- toate instituțiile publice majore, centrale, au publicat în ultima vreme achiziții de soluții software și marea lor majoritate a optat pentru soluții web-based, din aceleași considerente. Mai mult de atât, potrivit prevederilor art. 35 alin (1), (2) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.*

(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

În consecință, autoritatea contractantă menționează că, deși nu este unica opțiune, solicitarea unei soluții web-based prezintă avantaje reale și nu se încalcă prevederile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu este în niciun caz vorba de un unic producător.

În continuare, autoritatea contractantă susține că cerințele caietului de sarcini nu nominalizează nicio aplicație software anume și nicio instituție externă, fiind vorba de flexibilitatea aplicației de management documente de a se integra în vederea dezvoltării viitoare și respectiv de sistemele informatice tip Registru Agricol existente în uz în cadrul UAT-urilor participante la proiect. Este responsabilitatea Beneficiarului să asigure punerea la dispoziție, din punct de vedere formal, a accesului la aceste baze de date. Este în sarcina Furnizorului, în același timp, să asigure conectarea, din punct de vedere tehnic/soluție, la aceste baze de date. Ofertantul poate propune soluția tehnică cea mai adecvată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ținând cont și de precizarea din cadrul acestuia, pag. 78, *„Dacă unele date existente nu au consistență, corectitudinea sau caracteristicile solicitate migrarea datelor în bază se va face doar pentru acele date care respectă cerințele, urmând ca ulterior, în procesul de implementare personalul UAT-urilor să încarce și restul datelor prin intermediul aplicațiilor furnizate de Ofertant”*. Mai mult, determinarea informațiilor necesare, în vederea integrării cu aplicațiile de tip Registru Agricol existente în cadrul UAT-urilor, se va face în cadrul etapelor de analiză a proiectului supus prezentei proceduri (a se vedea prevederile Cap. 1.6 – „Analiză” din caietul de sarcini, pagina 120):

- Înțelegerea obiectivelor generale și specifice ale proiectului de față;
- Analiza și înțelegerea contextului existent și al structurii organizatorice și al proceselor de lucru în cadrul instituției Beneficiare;
- Identificare nevoilor și neajunsurilor pe care Beneficiarul dorește să le rezolve prin derularea contractului de față;
- Analiza sistemului informatic existent și definirea aspectelor ce necesită îmbunătățiri. Definirea cerințelor aplicațiilor ce vor fi dezvoltate în cadrul contractului de față. Se vor stabili astfel procesele operaționale ce vor fi susținute de către noul sistem informatic, participanții la aceste procese, momentele în care aceștia participă la derularea proceselor respective, contextul în care ei participa, precum și modalitatea prin care participă și informațiile procesate. Procesele operaționale vor fi prezentate utilizând instrumente de modelare a proceselor și a activităților,

conforme cu standarde de modelare recunoscute (UML sau echivalent);

- Stabilirea entităților care vor utiliza și vor interacționa cu noul sistem;

- Identificarea clară a funcțiilor ce vor fi dezvoltate în contextul proiectului de față și modul în care aceste funcționalități contribuie la îndeplinirea obiectivelor proiectului.

și de proiectare (a se vedea prevederile Cap. 1.7 – „Proiectare” din caietul de sarcini):

- *Arhitectura sistemului* - va prezenta arhitectura la nivelurile: hardware (serve, echipamente de comunicații, stații de lucru etc.), software de bază sau COTS, software de aplicație. Pentru toate aceste niveluri și pentru fiecare componentă de pe fiecare nivel se vor prezenta: descrierea componentei împreună cu caracteristicile funcționale și non-funcționale ale acesteia;

- *Scenarii de utilizare* - vor prezenta modalitatea de utilizare a sistemului din perspectiva utilizatorului, modul de interacțiune al utilizatorilor cu sistemul. Aceste interacțiuni vor fi prezentate în cadrul mai larg al proceselor operaționale la care participă utilizatorii respectivi. În cadrul acestor scenarii se va prezenta maparea între entitățile care interacționează cu sistemul și actori de business. De asemenea, în cadrul acestor scenarii se vor prezenta și interacțiunile cu sistemele externe. Aceste scenarii vor fi prezentate utilizând instrumente de modelare a proceselor și a activităților, conforme cu standarde de modelare recunoscute (UML sau echivalent);

- *Modelul de securitate*: nivel logic (roluri, grupuri de utilizatori, drepturi de acces, poziționarea în organigramă etc.) și nivel fizic (serve, echipamente de comunicații, soft de bază, software de aplicație etc.);

- *Integrările la nivelul componentelor software* - pentru fiecare interacțiune se vor specifica sistemul sursă, sistemul destinație, modalitatea de implementare, canalul de comunicare, structura datelor de transfer, constrângeri de business pentru datele transferate etc.

fiind responsabilitatea Prestatorului să determine, în cadrul acestor activități, inclusiv formatele datelor și informațiile necesare pentru integrare. Accesul la sistemele informatice tip Registru Agricol, acolo unde acestea respectă cerințele minime necesare pentru interconectare (a se vedea prevederile Cap. 1.3, subcapitolul „Reprezentare grafică”), se va face în baza unui protocol de colaborare în perioada de derulare a proiectului. Responsabilitatea încheierii protoalelor de colaborare cade în sarcina Beneficiarului. Prin urmare, doar la finalizarea acestei etape, „contestatorul” va

putea cunoaște, alături de celelalte elemente și sistemele informatice existente, ca rezultat al analizei efectuate, alte informații suplimentare. În cadrul caietului de sarcini au fost prevăzute aspectele urmărite în urma realizării acestor servicii de analiză, precizând în mod expres obligația Prestatorului de a defini cerințele informaționale pentru noul sistem ca urmare a analizei sistemului existent. *„Se vor stabili astfel procesele operaționale ce vor fi susținute de către noul sistem informatic, participanții la aceste procese, momentele în care aceștia participă la derularea proceselor respective, contextul în care ei participă, precum și modalitate prin care participă și informațiile procesate. Procesele operaționale vor fi prezentate utilizând instrumente de modelare a proceselor și a activităților conforme cu standarde de modelare recunoscute (UML sau echivalent)”*.

În consecință, paragraful invocat de contestatoare, extras din context, nu presupune altceva decât concluzia rezultatelor așteptate în urma realizării acestei etape, inclusiv luarea în considerare a sistemelor informatice existente, dacă este cazul, care vor conlucra la îndeplinirea obiectivelor proiectului, la realizarea imaginii noului sistem care se va dezvolta, obiectivul analizei fiind acela de a stabili un pachet de specificații funcționale, agreat de comun acord între autoritatea contractantă și Prestator. Pe cale de consecință, etapa de proiectare dezvoltându-se pe baza celor constatate în urma analizei efectuate, face ca aceste critici ale contestatoarei să fie lipsite de fundament, cerințele caietului de sarcini referindu-se în mod expres la situația în care Prestatorul, prin etapa de analiză, trebuie să înțeleagă nevoile utilizatorilor înainte de proiectarea și implementarea unui sistem care să le îndeplinească.

În ceea ce privește cerințele referitoare la mentenanța sistemului informatic, autoritatea contractantă precizează că acestea nu au făcut obiectul vreunei cereri de clarificare, iar dacă operatorul economic ar fi procedat la adresarea unei întrebări de clarificare legate de acest subiect, nu ar fi ezitat să pună la dispoziția celor interesați informațiile solicitate.

Bugetul proiectului finanțat din Programul Operațional Sectorial „Creșterea Competitivității Economice” 2007-2013, Axa III „Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public”, Domeniul Major de Interventie 2, „Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice”, Operațiunea 1 „Susținerea implementării de soluții de e-guvernare, asigurarea conexiunii la broadband, acolo unde este necesar” nu cuprinde cheltuieli legate de mentenanță și tocmai din acest motiv serviciile de mentenanță nu sunt incluse în contractul aferent procedurii de față, ele urmând

a fi achiziționate prin unul sau mai multe contracte separate, după cum este descris și în caietul de sarcini la pagina 128.

În consecință, autoritatea contractantă reclamă netemeinicia afirmațiilor contestatoarei, respectând prin documentația de atribuire obligațiile contractului de finanțare prin afirmarea în caietul de sarcini a disponibilității de a încheia unul sau mai multe contracte de mentenanță cu ofertantul câștigător pe o perioadă de 5 ani de la recepția finală a sistemului informatic, dar nu mai puțin decât până la 31 decembrie 2020, perioadă de monitorizare a contractelor finanțate din fonduri europene.

În referire la criticile referitoare la personalul de specialitate solicitat, formulate de ... în contestația sa, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt nesustținute și nefondate.

Suplimentar considerentelor expuse în punctul de vedere la contestația înaintată de ... autoritatea contractantă arată că ofertanții au posibilitatea de a prezenta orice diplomă/certificare/document echivalent prin care ei apreciază că se poate proba îndeplinirea cerințelor cu privire la cunoștințele pe care trebuie să le dețină experții propuși, fiind respectate prevederile art. 177 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Mai mult, modelul de completare a fișei de date a achiziției pus la dispoziție pe site-ul oficial al ANRMAP - versiunea septembrie 2013, sugerează ca în completarea acesteia să se țină seama, printre altele, de următorul aspect: „Dacă se solicită anumite certificări profesionale pentru experți (inclusiv cu mențiunea echivalent) de ex.: Sun Certified Enterprise Architect, pentru a nu fi considerată restrictivă cerința legată de certificarea expertului se reformulează prin solicitarea unei „certificări în domeniul arhitecturilor de tip Enterprise eliberată de o instituție recunoscută la nivel național/internațional”.

În continuare, văzând criticile contestatoarei potrivit cărora documentul „Diplomă/certificare prin care se demonstrează deținerea de competențe/cunoștințe în domeniul managementului serviciilor IT (...)” sunt asigurate în același timp și de documentul „Diplomă/certificare prin care se demonstrează deținerea de competențe/cunoștințe în domeniul managementului de proiect (...)”, cel din urmă fiind aferent unei alte cerințe aparținând aceluiași expert, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere livrările prezentului contract, precum și faptul că Managerul de proiect este responsabil și cu implementarea și gestiunea calității serviciilor IT în raport cu necesitățile proiectului și cele ale beneficiarului, a apreciat că expertul propus pentru această poziție trebuie să dețină cunoștințe/competențe privind managementul serviciilor IT dovedite prin diplomă/certificare,

respectiv să facă dovada că deține abilități necesare și suficiente pentru crearea fluxurilor și proceselor de tehnologie a informației în cadrul organizațiilor. Autoritatea contractantă apreciază că documentul ce va fi pus la dispoziție de către ofertanți, în vederea justificării îndeplinirii acestei cerințe de către expert, va reliefa dovada existenței unui avantaj în desfășurarea activității de implementare și gestiune a calității serviciilor IT, prin raportare la necesitățile proiectului și cele ale beneficiarului. Prezentarea unei atare certificări confirmă în mod evident faptul că expertul propus pentru a ocupa poziția de Manager de proiect este familiarizat cu responsabilitățile date de procesul de implementare a unui proiect și cu modul de definire a unor roluri clare în raport cu serviciile prestate. Deținerea de cunoștințe privind metodologiile de management al serviciilor IT presupune inclusiv dezvoltarea capacității de a măsura și îmbunătăți performanțele, atât în ceea ce privește procesul de comunicare între zona IT și zona de business, cât și de furnizare a unor servicii care să respecte cerințele de business și cerințele utilizatorilor, fapt care, în cele din urmă, se va concretiza într-un plus pentru sistemul ce va fi realizat.

Totodată, având în vedere că printre responsabilitățile expertului în cadrul proiectului intră și activitățile de organizare a proiectului, planificare, execuție, monitorizare, control și închidere a proiectului, din punct de vedere al rolului și implicării sale în activitățile practice, Managerul de proiect trebuie să dețină o înțelegere adecvată a managementului și practicilor tehnologiei informațiilor în domeniul organizațional astfel încât să realizeze o prioritizare cât mai corectă și o alocare corespunzătoare a resurselor în cadrul proiectului. În acest sens, s-a stabilit că expertul propus să dețină competențe/cunoștințe în domeniul managementului de proiect, în ceea ce privește metodele și metodologiile de coordonare a proiectelor într-o manieră standardizată. În aceeași măsură, certificarea/diploma solicitată în vederea dovedirii îndeplinirii acestei cerințe demonstrează că expertul deține cunoștințele necesare desfășurării activităților de management de proiect conform unei metodologii recunoscute, respectiv activități de organizare, planificare, execuție, monitorizare, control și închidere a proiectului. Ambele cerințe cu privire la cunoștințele/competențele Managerului de proiect au fost stabilite pentru a asigura îndeplinirea activităților contractuale ce incumbă în sarcina acestui expert.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la cerințele minime și obligatorii aferente profilului expertului propus pentru poziția de Analist, potrivit cărora „Diploma/certificare prin care se demonstrează deținerea de competențe/cunoștințe privind fluxuri

de lucru și analiza datelor geospațiale” nu are corespondent în cadrul documentației de atribuire pe motivul inexistenței unor sarcini precizate în acest sens pentru expert, autoritatea contractantă arată că a considerat că acesta trebuie să aibă cunoștințe eterogene, referitoare la modul de organizare, funcționare și conducere al organizației, particularitățile proceselor desfășurate, obiectivul de dezvoltare și obiectivul pe termen scurt, standardele și politica de dezvoltare IT, sfera de cuprindere a sistemului, relațiile acestuia cu mediul extern, existența unor soluții IT&C implementate în organizație, resursele organizației.

În vederea înlăturării unui proiect precum cel în discuție, un aspect relevant îl constituie calitatea resurselor umane specializate, de aceea autoritatea contractantă a apreciat că expertul trebuie să demonstreze că deține competențe/cunoștințe privind fluxuri de lucru și analiza datelor geospațiale prin prezentarea unei certificări/diplome în domeniu, respectiv că expertul trebuie să fie familiarizat cu procesul de adăugare a datelor din diferite surse într-un *geodatabase*, organizare și pregătire a datelor pentru analiză și de creare de modele de geoprosesare.

Autoritatea contractantă consideră că expertul trebuie să dețină capacități ce țin de gestionarea datelor GIS, de organizare logică a obiectelor geografice pe straturi tematice, alegerea surselor de date adecvate fiecărui strat tematic, definirea și codificarea informațiilor descriptive, aceste cunoștințe probând un nivel avansat în domeniul activităților care urmează să fie efectuate de către acest expert. Deținerea acestor cunoștințe, în raport cu implementarea proiectului de față, respectă întocmai principiului proporționalității din punctul de vedere al situației de fapt, respectiv al activităților care trebuie să fie desfășurate de către acest expert, cerințele formulate pentru acest expert având legătură directă cu activitățile din cadrul proiectului pentru care Analistul este responsabil.

În ceea ce privește criticile referitoare la domeniul de licență solicitat în cadrul profilelor formulate pentru experții Analist, Arhitect sistem informatic, Expert arhitect infrastructură hardware, Expert dezvoltare portal, Expert administrare baze de date, Expert testare sisteme informatice, Expert în testarea securității sistemului informatic, autoritatea contractantă precizează că prin documentul „masuri remediere.sistem48391” publicat în SEAP în data de ... cerințele referitoare la domeniul de studii ale experților au fost eliminate, acestea rămânând astfel fără obiect.

În continuare, referitor la echipamentul tip Server baze de date, autoritatea contractantă susține, contrar celor afirmate de contestatoare, faptul că există cel puțin 150 de producători pe piață (http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_computer_system_

manufacturers). Mai mult, producătorii de servere au mai multe modele cu caracteristici similare.

Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă indică modelul NEC Express5800/R120e-2M care deține:

- Carcasa rack-abila, 2U;
- 5 slot-uri PCIe x8 si 2 slot-uri PCIe x 16;
- Două surse de alimentare Platinum de 450W cu eficiență 94%;
- 9 porturi USB interne și integrate ce permit extinderea prin porturi externe (caietul de sarcini nu precizează că toate porturile USB trebuie să fie integrate pe carcasa echipamentului).

În mod similar, pentru serverele pentru mașini virtuale, autoritatea contractantă indică modelul Express5800/R 120e-IM al producătorului NEC ce deține:

- Carcasa rack-abila, IU;
- 3 slot-uri PCIe x8 si 1 slot PCIe x16;
- Două surse de alimentare Platinum de 450W cu eficiență 94%;
- 6 porturi USB interne și integrate.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia cerințele caietului de sarcini cu privire la echipamentul de stocare centralizată favorizează un singur producător, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este eronată și mincinoasă în condițiile în care nu este adusă niciun fel de justificare cu privire la modul în care vreuna dintre acestea restricționează participarea vreunui producător. De altfel, autoritatea contractantă susține că produsul prezentat de contestatoare nu este singurul care corespunde cerințelor, în condițiile în care există o mare varietate de producători de echipamente de stocare (IBM, NetApp, EMC, Fujitsu, Dell, Nexan, Supermicro) cu zeci poate chiar sute de modele de echipamente.

În referire la echipamentele UTM și accesoriile pentru comunicații în rețea WiMAX, autoritatea contractantă menționează că acestea sunt absolut vitale în vederea interconectării securizate a locațiilor deservite de către sistemul informatic, așa cum se menționează și în caietul de sarcini la pagina 65: *„Prin intermediul acestei conexiuni securizate de internet se vor asigura condițiile tehnice optime de funcționare integrată a aplicațiilor informatice ale Sistemului Informatic, regim de lucru care va permite ca transmiterea de date și imagini să se realizeze rapid și în deplină siguranță”*.

Pentru a obține această certificare (WiMAX) orice echipament trebuie să îndeplinească cel puțin cerințele definite prin standard. Spre exemplificare, cerința *„Permite utilizarea gamei de frecvențe de operare din rețeaua WiMAX a SIS - 3 canale de 5 MHz, în sub-banda de frecvențe 3685-3700 MHz, metodă de duplexare TDD”*

este parte din specificațiile interfeței WiMAX și deci toate echipamentele certificate WiMAX dețin această capacitate.

Echipamentul AIRSPAN MIMAX PRO V72 370 suportă, conform manualului producătorului (pagina 12) inclusiv benzile de frecvență 3300 - 3600 MHz și 3600 - 3800 MHz fiind conform cu cerințele caietului de sarcini.

Echipamentul GREEN PACKET OX-350i suportă, conform fișei tehnice (pag. 3) a producătorului atât benzile de frecvență 3300 - 3600 MHz cât și 3600 - 3800 MHz fiind conform cu cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, din fișele tehnice ale producătorilor rezultă clar că ambele echipamente permit alimentarea la curent alternativ de tensiune cuprinsă între 90 și 264V, la o frecvență cuprinsă între 48 și 62 Hz și ambele au o greutate mai mică de 2Kg.

În replică, prin adresele nr. 143/25.06.2014 și nr. 107/30.06.2014, înregistrate la CNSC sub nr. ... respectiv sub nr. 21306/30.06.2014, ... și ... au precizat că își mențin criticile formulate prin contestații, solicitând admiterea lor așa cum au fost formulate.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Infrastructură hardware și software necesară pentru realizarea proiectului, respectiv a serviciilor de dezvoltare și implementare a Sistemului Informatic de Management a Activității Primăriilor (analiza cerințelor, proiectare, implementare, testare sistem informatic, inclusiv portal web, precum și instruirea personalului care va utiliza produsele software implementate și a celui care va asigura mentenanța sistemului informatic integrat dezvoltat) pentru proiectul *Eficientizarea activității autorităților administrației publice locale din ... prin implementarea unei soluții e-guvernare performante, cod SMIS-CSNR 48391*”, coduri CPV 48820000-2 - *Servere (Rev.2)*, 48000000-8 - *Pachete software și sisteme informatice (Rev.2)*, 72212732-9 - *Servicii de dezvoltare de software pentru securitatea datelor (Rev.2)*, 72262000-9 - *Servicii de dezvoltare software (Rev.2)*, 80533000-9 - *Servicii de formare și de familiarizare în informatică (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 07.06.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Nemulțumite de unele dintre prevederile documentației de atribuire, ... și ... au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând remedierea lor ori anularea procedurii de atribuire.

Preliminar, constatând lipsa iminenței vreunei pagube pentru ... Consiliul respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de aceasta, ca nefondată (Decizia nr. ... din ...

1. Referitor la criticile ... privind cerința autorității contractante, de la cap.III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, prin care se solicită personal de specialitate, propus de ofertant, pentru îndeplinirea contractului „*fără a fi nominalizată legătura strictă față de problematicile ce trebuie rezolvate de fiecare*”, Consiliul consideră că sunt neîntemeiate.

Astfel, Consiliul reține că, autoritatea contractantă a specificat în cadrul fișei de date a achiziției necesitatea prezentării de personal specializat respectiv:

- *Manager de proiect (1 persoană);*
- *Analist (1 persoană);*
- *Arhitect sistem informatic (1 persoană);*
- *Expert arhitect infrastructură hardware (1 persoană);*
- *Expert dezvoltare portal (1 persoană);*
- *Expert administrare baze de date (1 persoană);*
- *Expert tehnologii GIS (1 persoană);*
- *Expert testare sisteme informatice (1 persoană);*
- *Expert în testarea securității sistemului informatic (1 persoană).*

Pe de o parte, ... pretinde absența din documentația de atribuire a informațiilor legate de responsabilitățile specifice specialiștilor, dar în același timp susține că aceștia pot fi aleși de executantul contractului, fără a se impune anumite competențe ale acestora, de către autoritatea contractantă.

Ori, Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea nu aduce argumente practice de natură a proba lipsa de oportunitate a solicitării acestor specialiști.

În ceea ce privește, critica referitoare la lipsa menționării legăturii stricte față de problematicile ce trebuie rezolvate de fiecare expert din cadrul personalului de specialitate, Consiliul consideră că această critică este neîntemeiată.

Astfel, în ceea ce privește atribuțiile personalului de specialitate, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile din caietul de sarcini referitoare la activitățile ce urmează a fi desfășurate de în cadrul proiectului, astfel:

- pentru «*Manager de proiect*» în caietul de sarcini la punctul 1.5 „*Management de proiect*” se regăsesc activitățile pe care acesta urmează să le presteze;

- pentru, «Analist», în caietul de sarcini la punctul 1.6 „Analiza” se regăsesc activitățile pe care acesta urmează să le presteze;
- pentru «Arhitect sistem informatic», și «Expert arhitect infrastructură hardware» în caietul de sarcini la punctul 1.7 „Proiectare” se regăsesc activitățile pe care aceștia urmează să le presteze;
- pentru «Expert dezvoltare portal» în caietul de sarcini la punctul 1.8 „Dezvoltare, configurare” se regăsesc activitățile pe care aceștia urmează să le presteze;
- pentru «Expert în testarea securității sistemului informatic» în caietul de sarcini la punctul 1.1.3 „Securitatea sistemului” se regăsesc activitățile pe care aceștia urmează să le presteze, etc.

Cât privește invocarea de către contestatoare a prevederilor Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2006, Consiliul constată că solicitările autorității contractante nu contravin acestora. În cauză nu poate fi considerat că experții solicitați de autoritatea contractantă nu au legătură concretă cu derularea contractului, Consiliul considerând relevante dispozițiile de la art. 1 a acestui ordin:

(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, iar nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea lor se vor limita numai la cele strict necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

(2) Stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție rămâne la latitudinea autorității contractante, aceasta având obligația de a ține cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat.

(3) În sensul alin. (1), nu se vor impune condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa.

....

(5) Pentru exemplificarea prevederilor alin. (1) a fost elaborată anexa nr. 1.

Autoritatea contractantă este cea care stabilește care sunt necesitățile sale atunci când întocmește documentația de atribuire, respectiv resursele care trebuie asigurate de participanți, inclusiv cele legate de categoria de personal apreciată ca necesară, iar în contestație nu se găsește niciun argument care să dovedească că unul sau mai mulți dintre experții solicitați de autoritatea contractantă nu sunt necesari pentru derularea contractului. Chiar dacă responsabilitatea derulării contractului aparține prestatorului aceasta nu presupune că autoritatea contractantă nu are dreptul de

a se asigura că ofertantul declarat câștigător are capacitatea de a derula acest contract, inclusiv din punct de vedere a resurselor umane deținute.

Solicitarea autorității contractante a fost întocmită cu respectarea dispozițiilor art. 7 din HG nr. 925/2006: *Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare și nimic din cuprinsul contestației cu privire la acest aspect nu infirmă această constatare.*

Astfel, prin contestație, ... se rezumă la a face afirmații cu privire la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice la faptul că experții solicitați nu ar fi necesari dar nu prezintă niciun argument cu privire la caracterul excesiv/restrictiv/nelegal al cerinței cu toate că *sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio)*, astfel cum este prevăzut în Noul Cod de procedură civilă la art. 249.

În aceste condiții, Consiliul constată că cerința de calificare referitoare la personalul de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului nu este disproporționată în raport cu activitățile ce urmează a fi desfășurate în derularea contractului de achiziție publică, nefiind întrunite condițiile prevăzute la art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „*Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”, această cerință fiind relevantă în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică.

Prin urmare, Consiliul constată că impunerea de către autoritatea contractantă a cerinței de calificare privind personalul de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului nu restricționează participarea operatorilor economici la procedura de achiziție publică, aceasta având drept scop demonstrarea potențialului tehnic și organizatoric al ofertanților în vederea îndeplinirii cerințelor cuprinse în caietul de sarcini, motiv pentru care respinge, ca neîntemeiate, criticile formulate de contestatoare cu privire la această cerință de calificare.

2. În ceea ce privește criticile ... referitoare la cerința de la capitolul 1.1.2 *Managementul utilizatorilor și accesul la sistem* din caietul de sarcini, cu referire la faptul că autoritatea contractantă nu pune la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex.: UDDI, WSDL-ul cu descrierea amănunțită a funcțiilor și a serviciul SOAP), care sunt funcțiile API și descrierea acestora, precum și faptul că nu comunică nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția ofertată se conectează prin ODBC/JDBC (este vorba de o singură tabelă sau de structuri de date relaționate, structuri de date care necesită calcule intermediare, informație în clar sau criptată, etc.), Consiliul consideră că sunt întemeiate.

În acest sens, Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 33 din OUG nr. 34/2006: *(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

Ori, așa cum rezultă atât din caietul de sarcini, cât și din punctul de vedere la contestație, asemenea informații lipsesc, autoritatea contractantă mulțumindu-se a preciza că sistemul ofertat trebuie să aibă capacitatea de a schimba date cu aceste aplicații prin standarde deschise. Faptul că nu consideră necesară, conform punctului de vedere la contestație, explicitarea în cadrul caietului de sarcini a modalităților în care se vor realiza interfațările cu aplicațiile a căror interfațare trebuie asigurată, nu o absolvă pe autoritatea contractantă de obligațiile ce decurg din dispozițiile legale anterior precizate.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă susține, pe de o parte, că *descrierea amănunțită a funcțiilor, precum și a API-urilor sistemelor avute în vedere pentru integrare, nu reprezintă informații cu caracter public și vor fi puse la dispoziția ofertantului declarat câștigător după semnarea contractului și a unui acord de confidențialitate*, iar pe de altă parte, faptul că *informațiile necesare interconectării, sistemelor informatice vor fi puse la dispoziție în clar (necriptate)*, ceea ce ar putea lansa ideea că datele vor fi puse la dispoziția ofertantului declarat câștigător în formatul solicitat de acesta și că astfel nu ar mai fi nevoie de astfel de informații în faza de ofertare.

Clarificarea acestui aspect este necesară și pentru ca autoritatea contractantă să se conformeze dispozițiilor art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006: *Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.*

O asemenea condiție derivă și din necesitatea asigurării respectării principiilor care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea, cu rol în atingerea scopului întregii legislații în materie, mai ales în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, respectiv asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

Plecând de la aceste prevederi legale și având în vedere că nicăieri în caietul de sarcini nu se regăsesc informații legate de aceste aplicații, Consiliul consideră că, pentru a se asigura informarea participanților cu privire la toate obligațiile care le revin (o informare completă, corectă și explicită a participanților conform normei legale), autoritatea contractantă este obligată să pună la dispoziția participanților un minim de informații necesare pentru a permite luarea în considerare a tuturor costurilor necesare pentru întocmirea unei oferte conforme.

3. Referitor la criticile ... privind cerința de la cap. 3. *Componenta Management Documente* din caietul de sarcini, „să permită definirea de fluxuri de lucru folosind un designer grafic web based”, respectiv faptul că *impune arhitectura soluției restricționând posibilul ofertant să ofere soluția pe care o consideră optimă pentru criteriile de cost și performanță*, Consiliul consideră că sunt neîntemeiate.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă a respectat, în elaborarea documentației de atribuire, dispozițiile de la art. 33 din OUG nr. 34/2006, precum și ale art. 35 din același act normativ, impunând această cerință în funcție de necesitățile sale obiective, dat fiind că este atributul său, fără îngrădirea dreptului operatorilor economici la participarea la procedura de achiziție publică.

Întreaga argumentație a contestatoarei nu determină că această tehnologie web solicitată pentru modalitatea de funcționare a sistemului ar fi proprie unui anumit ofertant care ar fi favorizat sau că nu este permis accesul mai multor operatori economici la procedură.

Prin această solicitare din partea autorității contractante nu se poate considera că este afectată participarea la procedura de atribuire, deoarece nu este vorba de un dezvoltator unic sau de orice altă cerință care să confere unicitate unei astfel de soluții, nefiind încălcate dispozițiile art. 38 alin. (1) din ordonanța de urgență. De altfel, Consiliul constată că, deși autoarea contestației concluzionează că, prin această solicitare, autoritatea contractantă urmărește achiziționarea unei anumite soluții la care nu există

alternativă, în fapt, nu aduce nicio dovadă care să identifice respectiva soluție ori să susțină o astfel de concluzie, susținerile sale apărând ca simple afirmații lipsite de fundament.

4. În ceea ce privește critica ... referitoare la cerința din caietul de sarcini cap. 3. *Componenta Management Documente* potrivit căreia: „Să permită integrarea cu cel puțin următoarele tipuri de aplicații: ERP, CRM, CAD”, respectiv faptul că, *autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de integrare privind migrarea datelor*, Consiliul consideră că este întemeiată.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă deși a recunoscut responsabilitatea sa în calitate de beneficiar *de a asigura punerea la dispoziție din punct de vedere formal, a accesului la aceste baze de date*, nu a indicat în cuprinsul caietului de sarcini nici măcar tipul programelor utilizate de către deținătorii de sisteme informatice care ar trebui să fie integrate cu sistemul nou construit (UAT-urile). Astfel, în condițiile în care apare ca fiind clară obligația/opțiunea viitorului prestator al serviciilor de integrare/construire a sistemului să identifice soluția de integrare, aceasta nu se poate realiza decât după cunoașterea soluțiilor informatice existente, acestea nefiind indicate în conținutul actual al caietului de sarcini, aspect care trebuie remediat prin completarea documentației de atribuire cu informațiile disponibile la nivelul autorității contractante.

5. Referitor la criticile ... privind cerința de la pct. 1.3. *Arhitectura sistemului* din cuprinsul caietului de sarcini vizând *Funcționalitățile back-office*, în care se specifică faptul că: „*între funcționalitățile back-office se va regăsi și integrarea sistemelor informatice existente în uz, după caz, și/sau migrarea datelor înmagazinate în fișierele aplicațiilor în exploatare*”, Consiliul va reține că acestea sunt similare criticilor de la punctul anterior, astfel încât și acestea urmează a fi remediate în același sens, prin punerea la dispoziția operatorilor economici a informațiilor necesare în ceea ce privește sistemul din care se face extragerea datelor, precum formatul în care aceste date vor fi disponibile pentru exportare.

6. În ceea ce privește critica ... referitoare la cerința de la cap. 6. *Servicii de garanție și mentenanță* din caietul de sarcini, potrivit căreia: „*Perioada post-implementare este de 5 ani după finalizarea proiectului, dar nu mai puțin decât până la 31 decembrie 2020, perioadă în care Furnizorul va asigura serviciile de garanție și mentenanță pentru aplicațiile dezvoltate și echipamentele furnizate*”, respectiv faptul că autoritatea contractantă *nu comunică dacă valoarea estimată a bugetului proiectului cuprinde și cheltuiala cu mentenanță*, Consiliul consideră că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: *Pentru menținerea capacității de funcționare a Sistemului Informatic se vor presta și activități specifice de mentenanță. Astfel, se vor încheia unul sau mai multe contracte separate de mentenanță cu Furnizorul soluției ce vor avea ca obiect prestarea cel puțin a următoarelor servicii :...*

Asigurarea unui serviciu de help-desk pe toată durata contractului de mentenanță.

Contractul (contractele) de mentenanță se va încheia cu ofertantul câștigător pe o perioadă de 5 ani de la recepția finală a sistemului informatic, dar nu mai puțin decât până la 31 decembrie 2020, perioadă de monitorizare a contractelor finanțate din fonduri europene.

Din cele de mai sus se constată că serviciile de mentenanță, vor face obiectul unei alte proceduri cu posibilitatea încheierii unuia sau mai multor contracte ulterioare, diferite de cel supus achiziției prin derularea procedurii de atribuire de față.

Astfel, se constată caracterul speculativ al susținerilor contestatoarei, bazat pe prezentarea unor informații trunchiate, lipsite de susținere, prevederile documentației de atribuire neconfirmând că autoritatea contractantă ar urmări un astfel de obiectiv prin derularea acestei proceduri de atribuire.

În ceea ce privește criticile ... referitoare la faptul că, *indicarea unor competențe ori certificări specifice aferent respectivilor specialiști, de către autoritatea contractantă, ar reprezenta cerințe restrictive ori disproporționate, contrare legislației în domeniu, sunt considerate de Consiliu lipsite de temei.*

Astfel, Consiliul are în vedere că, în concordanță cu dispozițiile de la art. 179 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006:

(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească. Ori, văzând obiectul complex al viitoarei achiziții, ce presupune, pe lângă furnizarea unui sistem informatic, prestarea serviciilor de consultanță, dezvoltare soft, servicii de asistență informatică și de formare în informatică, precum și de instalare a aplicației (conform caietului de sarcini), Consiliul consideră că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita prezentarea de către ofertanți a unui personal de specialitate având certificări specifice, pentru realizarea obiectivelor

din caietul de sarcini, fiind evidentă legătura dintre cerințe și obiectul achiziției.

De asemenea, văzând dispozițiile de la art. 188 alin. (2) lit. c) și d) din ordonanța de urgență, ce dau dreptul autorității contractante de a solicita ofertanților:

c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a stabilit corect cerințele deținerii unor certificări specifice pentru personalul de specialitate ce urmează a participa la realizarea contractului.

În fapt, Consiliul constată că, aferent tuturor acestor certificări ale specialiștilor, autoritatea contractantă conform prevederilor fișei de date a achiziției acceptă „*Cerința 3: Personal, Nota: a. ... și/sau alte documente echivalente în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006*”, ceea ce relevă caracterul permisiv al cerințelor.

Mai mult, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul amintește că, în concordanță cu prevederile art. 24 și 25 din Instrucțiunile ANRMAP privind dispozițiile corelative ale art. 188 din OUG nr. 34/2006, emise sub nr. 1/2013, autoritatea contractantă poate pretinde ofertanților, pentru personalul de specialitate, și certificări care nu sunt obligatorii conform unor acte normative.

Totodată, Consiliul constată că obiectul procedurii de atribuire nu este unul strict de achiziție ci presupune, pe lângă furnizare și prestarea de servicii IT (consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență).

Prin urmare, solicitarea autorității contractante cu privire la „*Managerul de proiect*”, respectiv ca acesta să dețină „*Diplomă/certificare prin care se demonstrează deținerea de competențe/cunoștințe în domeniul managementului serviciilor IT, respectiv în ceea ce privește fluxurile și procesele de tehnologie a informației în cadrul organizațiilor*”, este formulată cu respectarea dispozițiilor art. 188 alin. (1) lit. c) și alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, respectiv a Instrucțiunii ANRMAP nr. 1/2013, emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din aceeași ordonanță.

De asemenea, și solicitarea pentru „*Expert analist*” de a deține „*Diploma/certificare prin care se demonstrează deținerea de competențe/cunoștințe privind fluxuri de lucru și analiza datelor*”

geospațiale”, apare ca fiind întemeiată, având în vedere că, acest expert trebuie să fie pe de o parte, familiarizat cu procesul de adăugare a datelor din diferite surse într-un geodatabase, organizare și pregătire a datelor pentru analiză și creare de modele de geoprosesare, iar pe de altă parte, trebuie să dețină cunoștințe privind gestionarea datelor GIS, chiar dacă în echipă există și un „Expert tehnologii GIS”, pentru care este solicitată aceeași certificare.

Referitor la criticile ... privind cerința de la pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției prin care autoritatea contractantă a solicitat pentru experții: Analist, Arhitect sistem informatic, Expert arhitect infrastructură hardware, Expert dezvoltare portal, Expert administrare baze de date, Expert testare sisteme informatice, Expert în testarea securității sistemului informatic: *Studii superioare, finalizate prin diplomă de licență sau examen de absolvire, în oricare din domeniile IT&C/electronică/științe economice*, Consiliul consideră că acestea sunt rămase fără obiect, având în vedere măsurile de remediere publicate în SEAP la data de ...

Astfel, Consiliul reține că la această dată au fost publicate în SEAP, cu documentul nr. 5027, măsuri de remediere la documentația de atribuire pentru proiectul ce face obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, ca urmare a unor contestații și notificări formulate de un operator economic. Din conținutul acestor măsuri se reține că la pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției la Cerința 3 – Personal pentru fiecare dintre specialiștii nominalizați, referitor la cerința privind „- Studii superioare, finalizate cu diploma de licență sau examen de absolvire, în oricare din domeniile IT&C/electronică/științe economice, sau” s-a renunțat la sintagma „în oricare din domeniile IT&C/electronică/științe economice, sau”, așa cum a solicitat contestatoarea,

În ceea ce privește criticile contestatoarei ... împotriva cerinței de la cap. 1.4.1.1 *Server baze de date - 2 buc* din caietul de sarcini, prin care arată că numai produsul Fujitsu Primergy RX300 S8 este conform acestor cerințe, Consiliul consideră că acestea sunt întemeiate în parte.

Consiliul constată că autoarea contestației a prezentat o analiză comparativă prin luarea în considerare a unor modele de servere aparținând unor producători consacrați prin raportare la 4 cerințe ale caietului de sarcini (dimensiunea carcusei Rack – abila 2U, numărul de sloturi PCI-E și tipul acestora, numărul de porturi USB și numărul și puterea surselor de alimentare).

Fără a minimaliza comparația făcută de contestatoare, Consiliul consideră că aceasta, în sine, nu reprezintă dovada faptului că doar un anumit model de server poate îndeplini cerințele solicitate de autoritatea contractantă, chiar dacă nu este în discuție specificitatea cerințelor, ci un cumul de cerințe, care ar restricționa procedura de atribuire.

Relevantă pentru susținerea celor constatate de Consiliu este considerată indicarea de către autoritatea contractantă a unui alt model de server, aparținând unui alt producător, care corespunde cerințelor documentației de atribuire, cu o anumită precizare.

Astfel, chiar dacă autoritatea contractantă a arătat că ar mai exista cel puțin un model de server al unui producător consacrat de astfel de echipamente, respectiv modelul NEC Express5800/R120e-2M, diferit de cel indicat de contestatoare (FUJITSU RX300 S8), există o condiționare pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, respectiv modul de asigurare a numărului de 10 porturi USB solicitat. Prin urmare, având în vedere cele susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație, Consiliul consideră necesară remedierea caietului de sarcini prin precizarea faptului că se admite extinderea numărului de porturi USB existente în configurația de bază prin porturi externe și că nu toate porturile USB trebuie să fie integrate pe carcasa sistemului, astfel încât să se obțină numărul solicitat de 10 porturi USB.

În ceea ce privește criticile contestatoarei ... împotriva cerinței de la cap. 1.4.1.2 *Server mașini virtuale - 2 buc* din caietul de sarcini, prin care arată că numai produsul Fujitsu Primergy RX200 S8 este conform acestor cerințe, Consiliul consideră că acestea sunt întemeiate, în parte, raționamentul fiind același cu cel prezentat anterior.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de faptul că soluția de stocare de la cap. 1.4.1.5 *Storage (Echipament de stocare centralizată) - 1 buc* impune caracteristici tehnice care luate separat nu sunt restrictive, dar luate în ansamblu și trebuind a fi îndeplinite simultan de către echipament devin diferențiatori unici, care conduc către un singur model (Eternus DX100 S3) al unui unic producător (Fujitsu), Consiliul consideră că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, autoarea contestației indică unde anume pot fi regăsite caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini (adrese web), fără a mai face, de această dată, vreo analiză sau să prezinte vreun argument pentru care specificațiile existente în caietul de sarcini nu pot fi îndeplinite de un alt produs. Autoarea contestației s-a mulțumit la a invoca în sprijinul celor afirmate că restricționarea este dată de un cumul de cerințe, fără a prezenta un minim de

dovezi în acest sens, ci doar indicând un produs care le respectă. Ori, sarcina probei revine celui ce acuză după cum este prevăzut în Noul Cod de procedură civilă la art. 249.

Mai mult, Consiliul consideră ca fiind neîntemeiate criticile ... privind cerințele de la cap. 1.4.1.1 *Server baze de date - 2 buc* din caietul de sarcini, respectiv cap. 1.4.1.2 *Server mașini virtuale - 2 buc* din același caiet de sarcini, și de la cap. 1.4.1.5 *Storage (Echipament de stocare centralizată) - 1 buc*, în condițiile în care acesta nu indică modalitatea în care consideră că trebuie modificate, pentru a conduce la satisfacerea în continuare a necesităților autorității contractante, astfel încât nu pot fi dispuse măsuri de remediere referitoare la aceste aspecte.

În ceea ce privește criticile ... referitoare la cerințele de la cap. 1.4.1.3 *Echipament tip UTM - 2 buc*, cât și la poziția 1.4.1.14. *Echipament tip UTM local - 15 buc*, în cadrul specificațiilor echipamentelor de tip Firewall/UTM, apar ca și accesoriu al echipamentului UTM, cerințe pentru echipamentul denumit „*Echipament comunicație WiMAX*”, cerința specifică a acestui echipament „*permite utilizarea gamei de frecvențe de operare din rețeaua WiMAX a STS - 3 canale de 5 MHz, în sub-banda de frecvențe 3685 - 3700 MHz*” ceea ce nominalizează clar rețeaua WiMAX națională la care se vor conecta echipamentele în cauză, în speță fiind vorba de rețeaua WiMAX a Serviciului de Telecomunicații Speciale (STS), Consiliul consideră că acestea sunt neîntemeiate.

În acest sens, este de reținut că, ... susține că toate cerințele tehnice ale „*Echipamentelor de comunicație WiMAX*” din caietul de sarcini, se trage clar concluzia că singurul echipament care satisface 100% cerințele respective, inclusiv formularea „*permite utilizarea gamei de frecvențe de operare din rețeaua WiMAX a STS*”, este echipamentul tip GREEN PACKET QX-3501. doar cu versiune de software de sistem SW V2.10.10-1810-M1.3-2KT.1 (Software proprietar deținut de un unic furnizor).

Faptul că, în caietul de sarcini, se face trimitere la rețeaua WiMAX a STS (Serviciul de Telecomunicații Speciale), nu este de natură a restricționa participarea la procedură în sensul susținut de contestatoare, respectiv se urmărește avantajarea unui singur operator economic în detrimentul tuturor celorlalți. Faptul că se urmărește utilizarea rețelei STS nu poate constitui motiv de anulare a procedurii de atribuire, dată fiind calitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție precum și natura informațiilor vehiculate prin utilizarea acestor echipamente. Astfel se constată că, în fapt, autoarea contestației doar afirmă că ar exista un singur operator economic care ar putea prezentat o ofertă, fără a-l identifica și fără a prezenta dovezi în acest sens. Mai

mult decât atât, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu poate influența procesul de certificare a echipamentelor de către STS.

De altfel, este evident că, pentru a putea îndeplini cerințele din caietul de sarcini, este necesar ca accesarea informațiilor gen APIA/ANCPI să se realizeze prin STS, precum și că echipamentele prin care se va realiza accesul la aceste informații trebuie să îndeplinească cerințele de securitate ale STS.

Prin urmare, ofertanții pot oferta fie echipamente care dețin certificări STS valabile, fie să solicite certificarea altor echipamente, cu condiția ca acestea să îndeplinească cerințele tehnice specificate în caietul de sarcini.

În aceste condiții, poate fi pusă, eventual, în discuție acceptarea de către autoritatea contractantă a posibilității ca certificările STS pentru echipamentele de comunicații oferite să poată fi depuse ulterior de către ofertantul declarat câștigător, înainte de data încheierii contractului.

Existența unui număr limitat de echipamente certificate de STS care pot fi utilizate, nu constituie dovada limitării accesului său la aceste echipamente și la varianta de software certificată și aprobată de STS. Prin niciun document prezentat de contestatoare nu se dovedește imposibilitatea ofertării acestor echipamente, respectiv existența unui refuz din partea producătorilor/ distribuitorilor echipamentelor certificate. Conform informațiilor existente pe site-ul STS, din certificatele de conformitate emise, rezultă că acestea au caracteristici similare în ceea ce privește terminalul de abonat (GREEN PACKET OX-350i și AIRSPAN MiMAX PRO V72 370, pentru versiunile de software indicate), mai puțin banda de frecvențe, care este diferită de cea solicitată de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră nefondate criticile contestatoarei legate de acest aspect.

Cu toate acestea, Consiliul consideră că, date fiind informațiile existente în fișele tehnice ale certificatelor de conformitate emise de STS, autoritatea contractantă trebuie să modifice cerințele caietului de sarcini pentru aceste echipamente prin corelarea lor la cele indicate în cadrul acestora, fiind evident faptul că orice alt echipament oferit în afara celor certificate de STS nu poate fi utilizat în rețeaua sa. Astfel, având în vedere că banda de frecvențe în certificatele emise este de 3600-3800MHz în caietul de sarcini nu poate fi indicată altă bandă.

Referitor la criticile contestatoarei privind specificațiile tehnice solicitate în cadrul caietului de sarcini pentru „Echipamentele de comunicație WiMAX”, respectiv: - Cerințe mecanice și electrice; - Alimentare; - Caracteristici de mediu; - Caracteristici constructive,

Consiliul reține că în fapt, contestatoarea nu a făcut dovada susținerilor sale privind faptul că aceste cerințe sunt „abuzive și fără suport arhitectural, ... disproporționat, ... ce nu are nicio implicație tehnică, ...”, deși conform art. 249 din noul Cod de Proc. Civilă „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În consecință, autoritatea contractantă va emite un document de modificare a conținutului respectivelor cerințe, asigurând cunoașterea lui prin publicarea în SEAP pe calea unui anunț tip erată.

Având în vedere stadiul procedurii, precum și faptul că nu sunt motive de anulare a ei, conform celor analizate mai sus, Consiliul consideră nefondate, cererile de anulare a procedurii și de „anularea documentației”.

Totodată, Consiliul consideră necesar ca, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 50¹, 72 și ale art. 179 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă să stabilească un nou termen limită de depunere a ofertelor, care va ține cont de perioada necesară întocmirii ofertelor.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestațiile formulate și dispune continuarea procedurii în termen de 10 zile de la primirea deciziei, prin modificarea documentației de atribuire, conform celor reținute mai sus.

La punerea în aplicare a acestei măsuri de remediere, autoritatea contractantă va avea în vedere dispozițiile coroborate ale art. 50¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ce o obligă la publicarea unei erate și la asigurarea unui termen rezonabil de elaborare a ofertelor, prin decalarea celui prezent, cu cel puțin 10 zile de la publicarea măsurilor amintite.

În baza alin. (5) al aceluiași articol, Consiliul respinge cererile de anulare a procedurii și de „anularea documentației”, ca nefondate.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...