



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva documentației de atribuire și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Efectuarea lucrărilor de mentenanță pentru instalațiile MT-JT scoase de sub tensiune pentru ..., zona de rețea MT-JT ...”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la eliminarea / modificarea documentației de atribuire, în sensul respectării depline a textelor legale invocate.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a

contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de negociere, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Efectuarea lucrărilor de mentenanță pentru instalațiile MT-JT scoase de sub tensiune pentru ..., zona de rețea MT-JT ...”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 14.05.2014, a solicitat:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la eliminarea/ modificarea documentației de atribuire, în sensul respectării depline a textelor legale invocate.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă prin decizia Consiliului nr. .../.../... din

Prin adresa nr. 11723/.../... din 20.06.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate referitoare la documentația de atribuire și răspunsurile date,

precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. 1674 din 20.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 20363 din 20.06.2014.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

I. Autoritatea contractantă a publicat în anunțul de participare împărțirea lucrărilor de mentenanță în trei loturi, dar s-a instituit și interdicția de a depune ofertă distinctă pentru fiecare lot în parte, ceea ce constituie o încălcare a dispozițiilor art. 46 din O.U.G. nr. 34/2006;

Răspunsul formulat de autoritatea contractanta la solicitările de clarificări ale contestatoarei, referitoare la acest aspect, este inacceptabil, având în vedere atribuțiile statutare ale ANRMAP, reglementate de H.G. nr. 525/2007, mai ales prin abrogarea lit. k) al art. 2 privind atribuția ANRMAP de a *„elabora puncte de vedere la solicitările de clarificare pe care autoritățile contractante/potențialii ofertanți le transmit cu privire la modul de interpretare a prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice”*.

II. Dispozițiile punctului 2.1. „Furnizare materiale” din caietele de sarcini, coroborate cu cele ale punctului 6.5, în modul în care au fost reglementate, coroborat cu răspunsul formulat de autoritatea contractantă, nu răspund, de principiu, exigențelor dispozițiilor art. 1271 din Codul Civil Român privind impreviziunea.

Autoritatea contractantă ignoră împrejurarea că, raportat la durata acordurilor-cadru de 36 luni, din cauze independente de voința părților, pot apare situații care să lezeze considerabil interesele economice ale executantului (de ex: taxe și obligații legale neprevăzute la momentul încheierii contractului, majorări de prețuri materiale, inflație, devalorizare, etc.), astfel că se impune adaptarea acestor dispoziții în concordanță cu art. 1271 Cod Civil Român.

III. În răspunsul la clarificări, cu privire la art. 8.2 din caietul de sarcini - privind necesarul de echipe și la componența lor nominală, în condiții normale/exceptionale și pe intervale de timp diferite, s-a făcut o definiție a „condițiilor excepționale”: *„prin condiții excepționale înțelegem nu numai viscol, ninsori abundente, furtuni și caniculă, care pot fi prevăzute, deoarece sunt anunțate, ci și situații energetice deosebite cu implicații asupra alimentării cu energie electrică a consumatorilor”*.

Contestatoarea consideră că introducerea noțiunii de „situații energetice deosebite cu implicații asupra alimentării cu energie” are potențial cert de a genera abuzuri în executarea contractului, nu este

o definiție clară (dată în parametri tehnici) și poate modifica substanțial conținutul prestațiilor, cu efecte asupra modului de remunerare a operațiunilor decontate contractual.

IV. În răspunsul la clarificări, cu privire la art. 8.3 din caietul de sarcini, prin care se solicită ca ofertantul să aibă în proprietate/chirie spații tehnologice/netehnologice.

Contestatoarea a solicitat să îi fie transmisă dimensionarea (arie/volum) acestor spații solicitate, autoritatea contractantă nu a răspuns indicând detalii de mărime, ci a precizat aspecte ce țin de organizarea personalului - răspuns ce o vatămă, întrucât într-o eventuală executare a contractului, s-ar putea afla în situația de a nu putea acoperi cerințele de depozitare ale autorității contractante, cu consecințe pecuniare asupra acesteia (penalități/daune interese).

V. În ceea ce privește răspunsul la clarificările privind Capitolul 10 din caietul de sarcini *„Responsabilitățile executantului, în care se precizează că executantul este pe deplin responsabil pentru execuția lucrărilor. Totodată, executantul este răspunzător atât de siguranța tuturor operațiunilor și metodelor de execuție realizate, cât și de calificarea personalului folosit pe toată durata acordului-cadru.”*

Autoritatea contractanta nu a fundamentat cum se pot corela cerințele de calificare ale personalului cu slaba remunerare contractuală a contractului, întrucât contestatoarea a arătat că:

- analizând orice tip de lucrare ce face obiectul viitorului contract,

- utilizând componenta minimală a echipelor impuse de autoritatea contractantă,

- adăugând costurile necesare executării lucrării (echipamente, utilaje, utilaje speciale, etc.),

- ținând cont de gama de operații care trebuie executate și

- folosind ca reper valoarea salariului minim pe economie, costurile generate executantului pentru realizarea lucrărilor nu sunt acoperite de valoarea rezultată, alocată prin respectivele norme NEC, nici în situația în care se utilizează ca valoare a punctului, valoarea de pornire a procedurii de achiziție de 43 de lei/punct.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă răspunde sec: *„Calificarea este cea cerută în Cap. 8.2 din Caietul de sarcini”*.

În atare situație, în care nici cu aplicarea ca reper a salariului minim pe economie pentru retribuirea „personalului calificat” și în condițiile în care se vorbește de lucrări de mentenanță pentru instalațiile MT - JT scoase de sub tensiune pentru ... zona MT - JT (0,4 kV -20 kV) zona ... și nu de lucrări electrice „de apartament”, nu se acoperă cheltuielile contractuale, reflectate în prețul oferit,

contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă generează un precedent periculos, de afirmare a unor costuri nejustificate din punct de vedere al prețurilor pieții, a forței de muncă/a materialelor/a combustibililor - și încurajează fenomenul de dumping și concurența neloială.

VI. În documentul „Nomenclator prețuri convenționale NEC” nu se regăsește cuantificată ca normă, cum se decontează costurile generate de timpii de așteptare ai executantului, timpii de așteptare generați de alți factori cum ar fi: întocmire documente necesare intrării la lucru a echipelor executantului de către ..., operațiile de defectoscopie executate de ..., operațiile de manevră în instalațiile electrice executate de către ... și orice alte operații necesare a fi executate de către echipele

Contestatoarea evocă faptul că autoritatea contractantă nu a precizat modul în care se vor acoperi aceste cheltuieli, nici în răspunsul la clarificări, limitându-se la a preciza că: „normele de preț sunt atotcuprinzătoare”, în această situație se încalcă principiul echilibrului contractual, executantului fiindu-i generate de autoritatea contractantă costuri neacoperite de contract, ce reprezintă îmbogățire fără justă cauză pentru autoritatea contractantă.

VII. Dispozițiile art. 16.2.1 din Condiții Generale Contractuale CGC, reglementează numai pentru achizitor dreptul de a denunța unilateral contractul, în aceste condiții se încalcă principiului egalității părților contractante. Răspunsul dat de autoritatea contractantă, la clarificările cu privire la acest subiect, privește nu o motivare în drept, ci doar precizează unde anume, în documentele contractuale, se regăsește reglementată opțiunea de denunțare unilaterală.

VIII. În ceea ce privește reglementarea sancțiunilor pentru neexecutare/executare defectuoasă a contractului pentru achizitor/executant, din toate documentele de atribuire rezultă o discrepantă majoră între volumul și quantumul sancțiunilor aplicate executantului, în raport cu cele aplicate achizitorului - executarea contractului este vădit mai oneroasă pentru executant, cu încălcarea principiului egalității/echității contractuale.

Autoritatea contractantă, în răspunsul la clarificările cu privire la acest subiect, precizează: „*Contractul este executat de Executant, deci nu se pot aplica sancțiuni de neexecutare Achizitorului*” - ori, în acest caz, contractul de achiziție publică ce se va încheia în viitor, este un contract oneros, sinalagmatic cu drepturi și obligații reciproce.

Contestatoarea precizează că obligațiile autorității contractante - administrator al rețelei de alimentare cu energie electrică - nu se rezumă la efectuare plății către executant, autoritatea contractantă are și obligații specifice, de natură operațională, tehnică, dar și

administrative : obținere autorizații de intervenție și toată documentația aferentă (în term...e legale), manevre în instalații, întocmire documentație de lucru/acces în instalație, activități de defectoscopie, elaborare documentație recepție, etc. - toate acestea pot genera neexecutări/executări cu întârziere și trebuie să fie și pentru acestea reglementate sancțiuni.

IX. Nu există simetrie de reglementare în anexele documentației de atribuire, privind modul de apreciere a eventualei conduite defectuoase a achizitorului (grav/foarte grav), similar cu reglementarea elaborată pentru executant.

Autoritatea contractantă, în răspunsul la clarificările cu privire la acest subiect, precizează: „... are implementat Cod Etic” - or acest document, este un document intern ..., conține un set de principii și valori ce în mod ideal trebuie să fie respectate în derularea activității Grupului ..., dar, pentru executant, însă, în anexele documentației de atribuire, sunt reglementate concret, înșiruite conduite apreciate cu calificativele grav/foarte grav și sancțiunile pecuniare corelative.

Contestatoarea menționează că acest mod de reglementare, la rândul său, încalcă principiul egalității/echității contractuale.

X. În cadrul documentației de atribuire atașate pe SEAP, în documentul „Contract subsecvent, punctul 6.1” și în documentul „Acord Cadru punctul 9.1”, parte din documentația de atribuire și viitoare anexă la contractul de achiziție publică, se menționează: *„Achizitorul va efectua plata către Executant în 90 (nouăzeci) de zile de la data primirii facturii de către Achizitor”*.

Contestatoarea citează prevederile art. 6 și art. 14 din Legea nr. 72/2013 și precizează că analizând dispozițiile Contract subsecvent, punctul 6.1 și în documentul „Acord Cadru punctul 9.1”, rezultă încălcarea dispozițiilor legale mai sus amintite, și pe cale de consecință, acestea reprezintă „clauze abuzive”, astfel cum sunt definite de art. 14 din legea respectivă.

XI. În ceea ce privește cuprinsul operațiunilor din normele de lucru (explicitare normă tip Lxxxx), menționate în documentul „Nomenclator Prețuri Convenționale” (NEC), acestea au fost stabilite unilateral de autoritatea contractantă și nu rezultă ce norme legale/standarde/au fost avute în vedere și nici dacă s-a ținut cont de practica existentă cu privire la executarea acestor operațiuni până în prezent. Totodată, operațiunile din normele de lucru, nu sunt normate din punct de vedere al timpului de execuție, lăsând posibilitatea unor practici abuzive.

XII. În documentul „Condiții Generale lucrări CLE”, Cap. VII - sancționarea pentru imposibilitatea încheierii unui contract subsecvent

- este excesiv de oneroasă, respectiv 50 % din valoarea contractului subsecvent ce nu poate fi executat.

Contestatoarea apreciază că aceasta depășește chiar și dobânda bancară comercială, „fiind o sursă de îmbogățire fără justă cauză”.

XIII. În documentul „Condiții Generale lucrări CLE”, Cap. VII - sancționarea neregulilor în domeniul siguranței și sănătății în muncă - autoritatea contractantă a precizat faptul că sancțiunile (procent de penalitate) se aplică la valoarea comenzii/contractului subsecvent/contract - reglementarea nu este clară și poate da naștere la interpretări și disensiuni.

Contestatoarea consideră ca penalitățile să fie aplicate la valoarea comenzii de lucrare ce a înregistrat nereguli în domeniul siguranței și sănătății în muncă, fiind abuziv să fie aplicate la valoarea întregului contract, mai ales că pentru acest gen de situații, există legi speciale ce reglementează propriile lor sancțiuni.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- contestatoarea a depus solicitarea de clarificări nr. 150 din 06.06.2014 la sediul autorității contractante la data de 10.06.2014 și, după cum se poate observa, depunerea efectuându-se la altă dată decât cea consemnată pe propriul document. Această adresă a fost înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 318748/1411 din 10.06.2014.

- deși documentația de atribuire a fost disponibilă posibililor ofertanți începând cu data de 14.05.2014, contestatoarea transmite o amplă solicitare de clarificări, conținând 36 puncte, abia în data de 10.06.2014, deci cu depășirea termenului stabilit în acest sens.

- autoritatea contractantă, de buna credință și dorind să vină în ajutorul ..., deși primește solicitările de clarificări tardiv, respectând în totalitate prevederile art. 79 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, publică în S.E.A.P., prin adresa nr. 1475 din 12.06.2014, toate clarificările necesare pentru a asigura potențialului ofertant o informare completă, corectă și explicită. Răspunsurile prezentate de autoritatea contractantă nu fac decât să lămurească aspectele ridicate de contestatoare, întreaga documentație de atribuire și criteriile de calificare rămânând neschimbate.

- la data de ..., ... depune contestația nr. ..., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 319485 din ..., contestând atât o parte din răspunsurile la clarificările solicitate, cât și alte aspecte, asupra cărora nu a ridicat nici o solicitare de clarificări. Aceste aspecte noi ridicate la documentația de atribuire, asupra cărora autoritatea contractantă nu a primit din partea ... nici o solicitare de clarificări și nu a emis niciun act care să poată fi considerat nelegal, sunt

considerate tardive, în conformitate cu dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din ordonanța aplicabilă.

- contestatoarea solicită „modificarea documentației de atribuire în conformitate cu legislația în vigoare”, dar nu indică ce anume dorește să fie modificat și ce anume contravine cu legislația în vigoare, formulând ipoteze nesuținute de cadrul legal.

Referitor la punctele contestate de ..., autoritatea contractantă transmite opinia sa, în care face următoarele aprecieri:

1. Alegerea de a se depune ofertele pe un singur lot nu este o „interdicție”, așa cum prezintă situația contestatoarea, ci o posibilitate oferită prin legislația în vigoare, susținută inclusiv de Notificarea A.N.R.M.A.P. nr. 149 din 24.09.2013 privind modalitatea de completare a fișei de date. În acest sens, autoritatea contractantă menționează că în notificarea respectivă, se specifică faptul că se poate opta, în derularea unei proceduri, pentru selectarea modului de depunere a ofertei astfel: „pe un lot”/„pe unul sau mai multe loturi”/„toate loturile”. În condițiile în care această posibilitate este recunoscută atât de lege, cât și de A.N.R.M.A.P, este evident că prevederile art. 46 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se impun interpretate în sensul că restricțiile ce privesc modul de depunere al ofertelor, nu poate afecta posibilitatea operatorilor economici de a depune ofertă pe mai multe loturi diferite, în măsura în care autoritatea contractantă a optat pentru una din celelalte două modalități prevăzute în fișa de date la acest capitol, respectiv pe „unul sau mai multe loturi” sau „toate loturile”, nefiind aplicabile și în cazul în care s-a optat pentru depunerea ofertelor „pe un singur lot”.

Având în vedere acest aspect, autoritatea contractantă a optat pentru derularea procedurii prin selecția opțiunii „depunerea ofertelor pe un singur lot”, prezentând în acest sens o Notă Justificativă spre verificare A.N.R.M.A.P., după cum se solicită și în Notificarea nr. 149 din 24.09.2013, cu motivele concrete care au stat la baza acestei abordări.

Astfel, în această Notă Justificativă s-a specificat că prin depunerea de oferte pe „un singur lot”, ... dorește să limiteze interdependența de o singură societate, asigurarea resurselor energetice tuturor clienților săi, atât mici, cât și mari consumatori, iar cei 3 operatori economici care vor fi implicați în derularea acordurilor-cadru să aibă posibilitatea de cunoaștere a structurii rețelei de alimentare cu energie electrică dintr-o anumită Unitate Operativă, familiarizarea cu zona respectivă și cu consumatorii aferenți respectivei zone, un timp de răspuns cât mai mic la intervenții,

dezvoltarea unei structuri a resurselor umane și tehnice pliabile pe necesitățile și particularitățile respectivei rețele.

2. Referitor la Caietul de Sarcini, punctul 2.1. „Furnizare material”, prin solicitarea de clarificări nr. 150 din 06.06.2014 (înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 318748/1411 din 10.06.2014), contestatoarea solicită modificarea paragrafului privitor la decontarea materialelor strategice, dar nu specifică și cum dorește această modificare.

Autoritatea contractantă precizează că, atâta timp cât nu există nici o impunere din partea sa și un ofertant își poate constitui oferta de preț luând în calcul aspectele care pot interveni pe perioada de derulare stipulată, precum cele deja specificate ca majorări de prețuri, devalorizări, el poate analiza și calcula obținerea unui preț care să acopere aspectele pe care le consideră imprevizibile pe parcursul derulării acordului-cadru și care să-l protejeze de riscurile intervenite.

3. ... contestă și parte din definiția noțiunii de „condiții excepționale”, formulată de autoritatea contractantă astfel:

*„Prin condiții excepționale înțelegem nu numai viscol, ninsori abundente, furtuni și caniculă care pot fi prevăzute deoarece sunt anunțate, ci și **situații energetice deosebite** cu implicații asupra alimentării cu energie electrică a consumatorilor”.*

Prin situații energetice deosebite se înțeleg situații de genul:

- catastrofe naturale (cutremure, inundații);
- inundații în rețelele de distribuție (ex. conducte de apă sparte);
- incendii în rețelele de distribuție;
- explozii în rețele de distribuție,

care conduc la abateri grave de la schema normală de funcționare, cu implicații majore în alimentarea cu energie electrică a consumatorilor. Printre aceștia se regăsesc numeroase instituții ale statului, catalogate ca speciale și/sau strategice, cu care autoritatea contractantă are obligații contractuale speciale de asigurare a continuității în alimentarea cu energie electrică, indiferent de oră, zi, condiții meteo sau condiții care se regăsesc în sistemul energetic. La nivelul Capitalei, există un număr de 122 locații cu utilizatori sensibili. Printre aceștia se număra spitalele, Președinție, Guvern, Parlament, ministerele, mari ambasade, servicii secrete, Metrorex, etc.

Contestatoarea, care în prezent derulează aceste lucrări cu autoritatea contractantă, cunoaște foarte bine ce înseamnă situații energetice deosebite și impactul lor asupra alimentării cu energie electrică a consumatorilor, mai ales când printre aceștia se regăsesc numeroase instituții ale statului, catalogate ca speciale și/sau strategice, care trebuie să aibă continuitate în alimentarea cu energie electrică, indiferent de oră, zi, condiții meteo sau condiții care se

regălesc în sistemul energetic. Deci, mențiunea autorității contractante nu face decât să punteze o situație cunoscută de contestatoare și nici într-un caz „*de a genera abuzuri*”, mai mult decât atât, „*nu înțelegem cum se poate modifica substanțial conținutul prestațiilor societății*”, atâta timp cât genul lucrărilor care se execută este același, numărul acestora crescând, dar cu parametrizarea clară a acestora, decontarea făcându-se în condiții bine stabilite de condițiile contractuale. Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că nu înțelege afirmația tendențioasă a contestatoarei: „*cu efecte asupra modului de remunerare a operațiunilor decontate contractual*”.

4. Prin solicitarea ... transmisă prin adresa nr. 150 din 06.06.2014 (înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 318748/1411 din 10.06.2014) de a se dimensiona ca arie/volum spațiile tehnologice/netehnologice, nu face decât să-și pună propriile limite, atâta timp cât autoritatea contractantă nu stabilește o limită minimă, ci lasă la aprecierea potențialilor ofertanți propriul mod de organizare privitor la spații, funcție de resursele umane și tehnice.

Autoritatea contractantă „*nu vede oportună o asemenea dimensionare, atâta timp cât operatorii economici pot dimensiona spațiile proprii de depozitare în vederea satisfacerii cerințelor logistice proprii în timp și ca volum corespunzător, fără a afecta execuția lucrărilor în duratele de timp contractate*”.

5. În ceea ce privește critica pornită de la „Responsabilitățile executantului”, specificate în caietul de sarcini și finalizată cu referire la tariful estimat de autoritatea contractantă pentru un punct de manoperă, specificat în documentația de atribuire, fișa de date cap. II 1.5, se aduce în atenție faptul că prețul estimat de autoritatea contractantă este calculat conform unei proceduri interne „Estimare preț unitar pentru contracte de tip furnizare/servicii/lucrări”, în care se specifică următoarele:

„*Acorduri Cadru lucrări MT/JT:*

„*Pentru mentenanța MT/JT, prețul unitar estimat al punctelor pentru Intervenții și Lucrări este cel din ultimul contract de mentenanță încheiat pe zona solicitantă.*”

Având în vedere această procedură, Unitatea de Business solicitantă a Acordurilor Cadru, a estimat prețul punctului din Norme NEC pentru manoperă, pornind de la prezentul Acord Cadru în vigoare, nr. 267/9700000107/16.11.2012, încheiat chiar cu contestatoarea ..., unde prețul aferent manoperei, NEC parte L este 43 lei (fără T.V.A.).

Autoritatea contractantă menționează că prin responsabilitățile alocate executantului și contestate în parte de ..., nu se dorește decât

să se asigure că lucrările care se execută sunt în deplină concordanță cu Normele privind Sănătatea și Securitatea în Muncă, cu Legea nr. 319/14.07.2006 a securității și sănătății în muncă, Normele metodologice de aplicare a acesteia, precum și H.G. nr. 1146/2006, privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru utilizarea în muncă de către lucrători a echipamentelor de muncă și Ordinului ANRE nr. 23/17.04.2013.

Autoritatea contractantă evocă faptul că lucrările în rețelele de MT - JT tensiune sunt lucrări cu risc ridicat din punctul de vedere al Sănătății și Securității în Muncă, iar compania ..., în momentul actual, are implementată politica „Safety first”, prin care pune pe primul plan siguranța lucrătorilor și nu face nici un fel de rabat de la îndeplinirea acestui obiectiv. De altfel, paragraful contestat: *„Totodată executantul este răspunzător atât de siguranța tuturor operațiunilor și metodelor de execuție realizate, cât și de calificarea personalului folosit pe toată durata Acordului Cadru”*, nu poate să indice responsabile alte persoane decât cele direct implicate în realizarea lucrărilor.

De altfel, prin „Nomenclatorul de prețuri convenționale NEC”, se și specifică următoarele:

„Normele de Preț, compensează fiecare și toate cheltuielile de Contract și în special:

- *prestația întregului personal necesar, cu orice calificare [conform reglementărilor și normelor în vigoare SR EN 50110-1, pentru categoria de persoane experte și persoane autorizate care posedă certificat de competențe în efectuarea de lucrări sub tensiune la sisteme de categoria 0 și 1, atestat și eliberat de către propriul Angajator], inclusiv orice cheltuială aferentă personalului cu orice titlu (deplasări, diurne, călătorii, ore suplimentare, de noapte, zile de sărbătoare, formare profesională, etc.);”*, prin urmare, îngrijorarea ... că nu va putea folosi personal calificat, nu este întemeiată.

6. La un alt punct, ... sugerează că în „Nomenclatorul de prețuri convenționale NEC”, nu se regăsesc cuantificați valoric timpii de așteptare ai executantului.

Autoritatea contractantă menționează că în capitolul Generalități al „Nomenclatorului de prețuri convenționale NEC”, se specifică: *„Normele de Preț sunt considerate atotcuprinzătoare în ceea ce privește toate cheltuielile pe care Executantul trebuie să le susțină pentru a preda ... lucrările realizate sau lucrările terminate, efectuate conform standardelor profesionale și cu instalația realizată gata pentru a putea fi dată în exploatare.*

Normele de Preț, compensează fiecare și toate cheltuielile de Contract și în special:

- [...]

- Luarea în primire și predarea zilnică a instalațiilor de medie tensiune și/sau de joasă tensiune, scoase de sub tensiune;
- deconectarea și reconectarea racordurilor de la/la caseta de separare și cutiile de derivație, a racordurilor de la liniile în cabluri, montarea/demontarea protectoarelor izolante și a învelișurilor; [...]"

Prin urmare, acești timpi la care face referire contestatoarea, sunt cuantificați prin „Nomenclatorul de prețuri convenționale NEC” și chiar utilizați de această societate în Acordul Cadru în desfășurare.

7. Critica prezentată la Condițiile Generale Contractuale ale Grupului ... Global Procurement (Parte Generală) Rev. 00, Cap. 16.2. Denunțare, art. 16.2.1., a fost lămurit și prin clarificările postate în S.E.A.P. prin adresa nr. 1475 din 12.06.2014, dar ignorate de contestatoare. Prin aceste clarificări se specifică:

„Contractul se încheie la inițiativa unilaterală a Achizitorului, astfel acesta având dreptul unilateral de a-l denunța. În Anexa România, se specifică faptul că denunțarea prevăzută la art. 16.2.1 din CGC se completează cu art. 11 și 12 din Anexă, care prevăd două modalități de denunțare a contractului, prima pentru cauza de imprevizibilitate, iar a doua la inițiativa Achizitorului cu o contraprestație de 10% pentru contractant” și se citează cele două articole din Anexa România.

8. ... contestă sancțiunile care se aplică pentru „neexecutare/executare defectuoasă”.

Autoritatea contractantă precizează că atâta timp cât relațiile contractuale stabilesc un Achizitor în persoana ... și un Executant, cu responsabilități de executare a lucrărilor contractate, cert este că sancțiunile pentru neexecuție sau execuție defectuoasă, se pot aplica doar executantului, în cazul în care îi sunt imputabile acestuia, atribuțiile Achizitorului fiind altele. Așa cum s-a menționat și în răspunsul la clarificări: *„Achizitorul poate fi tras la răspundere pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale, principala obligație fiind efectuarea plății către Executant”.* În acest caz, în Condițiile Generale Contractuale ale Grupului ... Global Procurement (Parte Generală) Rev. 00, Cap. 7.4.4. se specifică faptul că societății ... îi sunt aplicate penalități pentru efectuarea cu întârziere a plății. *„De altfel, nici prin solicitările de clarificări, contestatoarea nu a lăsat să înțeleagă ce penalități ar vedea aplicabile Achizitorului!”*

9. Un alt aspect criticat a fost cel referitor la faptul că nu există „simetrie de reglementare în anexele Documentației de Atribuire” în ceea ce privește „conduita defectuoasă a achizitorului (grav/foarte grav)”.

Așa cum s-a exprimat și în clarificarea adusă prin S.E.A.P, autoritatea contractantă are implementat Codul Etic, cu caracter

obligatoriu tuturor angajaților, cu angajamentele și responsabilitățile de natură etică cu privire la conducerea afacerilor și a activităților societății. De altfel, contestatoarea poate să implementeze în cadrul societății un sistem propriu de apreciere a „eventualei conduite defectuoase”, în relația cu colaboratorii săi. ..., ca și autoritate contractantă, nu poate decât să aprecieze conduita colaboratorilor prin documentele contractuale, iar conduita propriilor angajați prin documente și proceduri interne.

10. În ceea ce privește contestarea paragrafului: „Achizitorul va efectua plata către executant în 90 (nouăzeci) de zile de la data primirii facturii de către Achizitor” , ... uită să menționeze că acest aspect nu a fost respins de autoritatea contractantă, ci i-a fost sugerat că asemenea obiecțiuni pot face obiectul Formularului F20 din documentația de atribuire, unde se găsește un spațiu alocat tuturor obiecțiunilor care pot fi ridicate la Documentele Contractuale.

Autoritatea contractantă menționează că, în nici un fel, nu a interzis propunerea altor termene de plată față de cele menționate inițial, iar prin aplicarea Legii nr. 72/2013, aceasta se încadrează la Cap. II Contracte între profesioniști și îi este aplicabil art. 5 privitor la Termenul contractual de plată, neîncadrându-se în cadrul entităților care reprezintă „autorități contractante” în accepțiunea legii citate, în condițiile în care capitalul său este majoritar privat și nu îi sunt aplicabile nici celelalte condiții menționate în definiția de la art. 2 din lege.

11. Cap. XI, XII și XIII din contestație sunt considerate tardive de către autoritatea contractantă, deoarece sunt critici aduse documentației de atribuire disponibilă în S.E.A.P. începând cu data de 14.05.2014, în conformitate cu dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele mai sus relatate, pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația, în principal ca tardivă, iar în măsura în care nu va reține tardivitatea, să dispună respingerea ca nefondată și neîntemeiată, conform art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, motivele fiind următoarele :

a) la solicitările de clarificări solicitate tardiv de către contestatoare, autoritatea contractanta a răspuns în timp util, cu respectarea prevederilor art. 79 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

b) toate răspunsurile de clarificări publicate în S.E.A.P. respectă în totalitate prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006;

c) contestatoarea prezintă critici nefondate și nesustținute, pe care autoritatea contractantă a încercat să le lămurească prin punctul său de vedere.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa nr. 1674 din 20.06.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20363 din 20.06.2014, prin care autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare, cu fază finală electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Efectuarea lucrărilor de mentenanță pentru instalațiile MT-JT scoase de sub tensiune pentru ..., zona de rețea MT-JT ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 14.05.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind cuprinsă între 37.700.263 și 113.100.428 lei, fără TVA.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire și a răspunsurilor la solicitările de clarificări postate în SEAP, ... a formulat prezenta contestație prin care solicită admiterea acesteia și obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea documentației de atribuire, în sensul respectării depline a textelor legale invocate.

Analizând criticile formulate prin contestație, Consiliul constată că, în fapt contestatoarea invocă caracterul incomplet, nelămuritor sau în sensul neașteptat de către aceasta al răspunsurilor postate în SEAP în data de 06.06.2014, cu privire la refuzul legat de împărțirea pe loturi a procedurii de atribuire, și a celor postate în SEAP în data de 12.06.2014 cu privire restul criticilor.

În ceea ce privește prima critică, Consiliul constată că aceasta vizează răspunsul formulat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 1401 din 06.06.2014 publicată în SEAP în aceeași zi, răspuns prin care, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 46 din O.U.G. nr. 34/2006 prin interdicția instituită de către autoritatea contractantă de a depune oferta distinctă.

Printr-o solicitare de clarificări un operator economic a cerut autorității contractante lămuriri cu privire la posibilitatea de a oferta pentru un lot sau mai multe loturi, răspunsul autorității contractante fiind următorul:

„Așa cum s-a răspuns și prin clarificările nr. 1191/23.05.2014, 1216/26.05.2014, 1265/29.09.2013 privind modalitatea de completare a Fișei de Date, autoritatea contractantă poate opta în

derularea unei proceduri, pentru selectarea modului de depunere a ofertei astfel: pe un lot/pe unul sau mai multe loturi/toate loturile.

Având în vedere acest lucru, autoritatea contractantă a ales derularea procedurii prin selecția opțiunii «depunerea ofertelor pe un singur lot» drept pentru care oferta nu poate fi depusă pe fiecare dintre cele 3 loturi în parte. Un operator economic poate depune oferta pe un singur lot, cu respectarea O.U.G. nr. 34/2006 (actualizată la zi) art. 46”.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că în ceea ce privește critica adusă caracterului nelegal al prevederilor referitoare la împărțirea pe loturi, contestatoarea avea posibilitatea contestării acestora în termenul prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) coroborat cu alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, termen care se calculează începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire.

Consiliul va reține de asemenea și faptul că potrivit dispozițiilor art. 1 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012, potrivit căroro „Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă, reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acestuia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP”.

Prin urmare, faptul că autoritatea contractantă a răspuns doar în sensul lămuriri prevederilor criticate și nu în sensul modificării acestora nu poate fi reținută ca o culpă în sarcina autorității contractante, în condițiile în care aceasta a răspuns solicitării de clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroro „Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

Nu în ultimul rând, Consiliul va reține în soluționare și susținerile autorității contractante potrivit căroro „a optat pentru derularea procedurii prin selecția opțiunii «depunerea ofertelor pe un singur lot»” în condițiile în care, cu privire la acest aspect, A.N.R.M.A.P., prin Notificarea nr. 149 din 24.09.2013, confirmă că depunerea ofertelor pe un singur lot nu este o „interdicție”.

Consiliul va reține de asemenea ca relevante dispozițiile art. 10 alin. (1) din H.G. nr. 34/2006 potrivit căroro „Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu

respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire”, prevedere legală care dă posibilitatea autorității contractante de a alege împărțirea sau nu pe loturi cu condiția respectării dispozițiilor art. 23 din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele reținute mai sus, Consiliul constată caracterul nefondat al primei critici.

În ceea ce privește critica nr. II din contestație potrivit căreia *„Dispozițiile punctului 2.1 Furnizare materiale din Caietele de sarcini coroborate cu cele ale punctului 6.5, în modul în care au fost reglementate, coroborat cu răspunsul formulat de autoritatea contractantă, nu a răspuns, de principiu, exigențelor dispozițiilor art. 1271 din Codul Civil Român privind impreviziunea*”, Consiliul o va respinge.

În luarea deciziei, Consiliul va reține faptul că prin solicitarea de clarificări operatorul economic a cerut *„modificarea paragrafului (...)”*, iar răspunsul autorității contractante potrivit căruia *„Ne menținem cerințele. Oferta trebuie făcută astfel încât să fie evitate situații de genul celor menționate”* a fost dat în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul are în vedere că potrivit dispozițiilor art. (2) din Ordinul nr. 171/2012 *„În cazul în care autoritatea contractantă modifică prin răspunsul la solicitarea de clarificări conținutul documentației de atribuire, term...e prevăzute la art. 256⁵ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 se raportează la data luării la cunoștință despre răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea adresată acestuia”* prin urmare, în cazul în care autoritatea contractantă nu modifică prevederile documentației de atribuire, termenul de contestare a prevederii a cărei modificare se solicită se calculează în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) coroborat cu alin. (2) din ordonanță, termen care începe să curgă începând cu a doua zi de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire (14.05.2014).

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor aduse prevederilor punctului 2.1 „Furnizare materiale” și 6.5 din caietele de sarcini, în condițiile în care prin solicitarea de clarificări nu se pot cere modificări sau eliminări ale unor prevederi din documentația de atribuire, ci doar lămurirea înțelesului acestora, autoritatea contractantă punând în aplicare, în mod corect, dispozițiile legale prin modul în care a răspuns solicitării de clarificări.

Aceleași considerente vor și reținute de către Consiliu și cu privire la criticile aduse la punctul nr. X din contestație referitoare la prevederea din documentul „Contract subsecvent” punctul 6.1 și

documentul „Acord Cadru” punctul 9.1, potrivit căreia *„Achizitorul va efectua către Executant în 90 (nouăzeci) de zile de la data primirii facturii de către Achizitor”*.

Cu privire la aceasta, Consiliul constată că în solicitarea de clarificări operatorul economic a cerut autorității contractante *„Solicităm autorității contractante să modifice termenul de plată la 30 de zile, în conformitate cu Legea 72/2013”*, iar răspunsul autorității contractante, așa cum rezultă la punctul 32 din adresa nr. 1475 postată în SEAP în data de 12.06.2014, a fost în sensul că *„Obiecțiunile la termenul de plată le puteți formula în Formularul F20”* fără a aduce vreo modificare prevederii în forma postată în SEAP la data inițierii procedurii de atribuire.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca fiind tardiv formulate criticile aduse cu privire la faptul că termenul stabilit în documentele menționate anterior încalcă prevederile Legii nr. 72/2013.

Analizând critica adusă răspunsului la clarificări cu privire la art. 8.2 din caietul de sarcini referitor la necesarul de echipe și la componenta lor nominală, în condiții normale/exceptionale și pe intervale de timp diferite, respectiv a faptului că introducerea noțiunii *„situații energetice deosebite cu implicații asupra alimentării cu energie”* conduce la generarea abuzurilor în executarea contractului, definiție care, în opinia contestatoarei, nu este clară, Consiliul constată următoarele:

Prin solicitarea de clarificări operatorul economic a solicitat *„În Capitolul 8 din CS, art. 8.2 specificați necesarul de echipe pe fiecare categorie de lucrări în parte, numărul de echipe și componența acestor echipe.*

Tinând cont că impuneți ca executantul să aibă program de lucru similar cu al UO, (două ture 7-15; 15-23) iar în perioada orară 23-7 și weekend să fie personalul consemnat, vă rugăm să ne comunicați dacă pentru fiecare interval de timp în parte este obligatoriu să asigurăm necesarul de echipe cu componența lor”.

Răspunsul autorității contractante dat prin adresa nr. 1475 din 12.06.2014, punctul 14, a avut următorul conținut: *„Se va asigura în permanență numărul de echipe specificat, pentru întreaga perioadă de timp menționată. Adică, la orice oră din intervalul orar 7.00-23.00, numărul de echipe va fi în permanență același și va fi cel specificat în caietul de sarcini”*, răspuns care respectă prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006 coroborate cu prevederile art. (2) din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat contestatorului informația solicitată în mod clar, complet și fără ambiguități.

De asemenea, Consiliul constată că, în fapt, critica vizează conținutul prevederii din caietul de sarcini și nu răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv definiția dată sintagmei „condiții excepționale” situație în care critica apare ca fiind tardivă raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la criticile formulate la punctul IV din contestație, Consiliul reține că ... critică faptul că autoritatea contractantă nu i-a transmis, prin răspunsul dat, dimensionarea (arie/volum) a spațiilor tehnologice/netehnologice menționate pentru care ofertantul trebuie să facă dovada că le deține în proprietate/chirie, conform art.8.3 din caietul de sarcini, situație în care societatea sa nu va putea acoperi cerințele de depozitare ale autorității contractante.

Din documentele analizate rezultă că printr-o solicitare de clarificări operatorul economic a menționat faptul că *„În art. 8.3 din CS solicitați ca ofertantul să aibă în proprietate/chirie spații tehnologice/netehnologice.*

Vă rugăm să ne transmiteți dimensionarea acestor spații solicitate”.

Prin adresa nr. 1475/12.06.2014, la punctul 17, autoritatea contractantă formulează următorul răspuns *„Atelier/ateliere/magazii/magazie pentru unelte, scule, dispozitive și DMM-uri astfel încât personalul trebuie obligatoriu să fie organizat în teritoriu, să poată fi demonstrată capacitatea de intervenție în timpul maxim impus, prin prezentul caiet de sarcini, în cazul reparațiilor accidentale, în orice instalație aparținând UO de referință și în orice moment al zilei, fie aceasta lucrătoare sau nelucrătoare”.*

Din conținutul prevederii criticate, cât și din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă că autoritatea contractantă nu a impus și nu își dorește să impună ofertanților o anumită dimensiune a acestor spații, răspunsul dat fiind doar în sensul lămuririi atât asupra destinației, respectiv faptului că prin personalul organizat în teritoriu să se poată demonstra capacitatea de intervenție în timpul maxim impus prin caietul de sarcini, în cazul reparațiilor accidentale, în orice instalație, orice moment al zilei indiferent dacă aceasta este lucrătoare sau nelucrătoare.

Astfel, Consiliul constată că răspunsul dat nu poate fi reținut ca fiind nelegal, având în vedere că acesta a fost formulat în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (2) din ordonanță.

Cu privire la invocarea de către contestatoare a faptului că prin necomunicarea dimensiunilor spațiilor aceasta nu poate acoperi cerințele de depozitare, Consiliul constată că în condițiile în care nu au fost stabilite în cerințele de depozitare anumite dimensiuni,

oferanților le-a fost permisă dimensionarea acestor spații funcție de destinație, aspect lămurit prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Față de cele constatate anterior Consiliul va respinge ca neîntemeiate criticile cu privire la acest aspect.

Prin punctul V din contestație ... critică faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări autoritatea contractantă nu a fundamentat cum se pot corela cerințele de calificare ale personalului cu slaba remunerare a contractului, raportat la prevederile cap.10 din caietul de sarcini, apreciind că aceasta generează un precedent periculos de afirmare a unor costuri nejustificate din punct de vedere al prețurilor pieței încurajând fenomenul de dumping și concurență neloială.

Legat de aspectul criticat, Consiliul constată că prin solicitarea de clarificări operatorul economic a cerut autorității contractante următoarele:

„În capitolul 10 din CS «Responsabilitățile executantului» specificați că executatul este pe deplin responsabil pentru execuția lucrărilor. Totodată executantul este răspunzător atât pe deplin responsabil pentru execuția lucrărilor. Totodată executantul este răspunzător atât de siguranța tuturor operațiunilor și metodelor de execuție realizate cât și de calificarea personalului folosit pe toată durata acordului cadru.

În condițiile în care am constatat, luând spre exemplificare, aleatoriu, norme din NEC partea L (L11203, L31125, L31112), utilizând componența minimală a echipelor impuse de dumneavoastră, adăugând celelalte costuri necesare executării acestor lucrări (echipamente, utilaje, utilaje speciale, etc.), ținând cont de gama de operații care trebuie executate pentru aceste lucrări și folosind ca reper valoarea salariului minim pe economie, costurile generate executantului pentru realizarea lucrărilor Nu sunt acoperite de valoarea rezultată, alocată prin respectivele norme NEC, nici în situația în care se utilizează ca valoare a punctului, valoarea de pornire a proceduri de achiziție de 43 de lei/punct, despre ce calificare a personalului executantului mai poate avea în vedere?”.

Prin răspunsul dat la punctul 22 din clarificările postate autoritatea contractantă a menționat „Calificarea cerută în cap. 8.2 din caietul de sarcini”, răspuns care nu poate fi reținut ca fiind dat cu încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că nu a fost solicitată o fundamentare cu privire la corelarea cerințelor de calificare ale personalului raportat la „remunerarea contractuală a contractului”, așa cum susține contestatoarea, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește criticile formulate la punctele VI, VII, VIII și IX Consiliul le va respinge ca nefondate.

În luarea unei astfel de decizii, Consiliul reține că solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea au fost astfel formulate:

Solicitare operator economic:

„În NEC nu regăsim cuantificate ca norma costurile generate de timpii de așteptare ai executantului, timpii de așteptare generați de alți factori cum ar fi: întocmire documente necesare intrării la lucru a echipelor executantului, operațiile de defectoscopie executate de ..., etc.

Față de cele de mai sus, vă rugăm să ne precizați modul în care se vor acoperi aceste cheltuieli”.

Răspuns autoritatea contractantă (punctul 25)

„Normele de Preț sunt considerate atotcuprinzătoare în ceea ce privește toate cheltuielile pe care Executantul trebuie să le susțină pentru a preda ... lucrările realizate sau lucrările terminate, efectuate conform standardelor profesionale și cu instalația realizată gata pentru a putea fi dată în exploatare”.

Solicitare operator economic:

„Date fiind dispozițiile art. 16.2.1 din CGC – care prevăd numai pentru achizitor dreptul de a denunța unilateral contractul, cum se justifică din punctul de vedere al respectării principiului egalității părților contractante”

Răspuns autoritatea contractantă (punctul 28)

„Contractul se încheie la inițiativa unilaterală a Achizitorului, astfel acesta având dreptul unilateral de a-l denunța. În Anexa România, se specifică faptul că denunțarea prevăzută la art. 16.2.1 din CGC se completează cu art. 11 și 12 din Anexa, care prevăd două modalități de denunțare a contractului, prima pentru cauza de imprevizibilitate, iar a doua la inițiativa Achizitorului cu o contraprestație de 10% pentru contractant”.

Solicitare operator economic:

„Tot în virtutea respectării principiului egalității părților contractante și a echilibrului contractual, vă rugăm să argumentați de ce a fost fundamentată în modul radical diferit sancțiunea pentru neexecutarea/executarea defectuoasă a contractului pentru achizitor/executant”.

Răspuns autoritatea contractantă (punctul 31)

„Deoarece ... are implementat un „Cod etic” care exprimă angajamentele și responsabilitățile companiei în ce privește gestionarea afacerilor și a activităților. Prevederile acestui cod se aplică tuturor societăților și angajaților din Grup și este la dispoziție pe site-ul nostru”.

Consiliul constată că din modul în care au fost formulate solicitările de clarificări de către operatorul economic acestea au avut

În vedere lămurirea unor aspecte legate de prevederile documentației de atribuire cu solicitări de genul „să ne precizați modul în care se vor acoperi aceste cheltuieli”, „cum se justifică din punctul de vedere al respectării principiului egalității părților contractante” și „să argumentați de ce a fost fundamentată în modul radical diferit sancțiunea pentru neexecutarea/executarea defectuoasă a contractului pentru achizitor/executant” iar răspunsurile primite au fost elaborate în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că aceasta a „precizat”, „justificat” și a „argumentat” aspectele asupra cărora operatorul economic avea nelămuriri.

De asemenea, contestatoarea arata ca prin răspunsul autorității contractante aceasta nu a „precizat modul în care se vor acoperi aceste cheltuieli”, că răspunsul nu privește „o motivare în drept” și că în ceea ce privește reglementarea sancțiunilor „din toate documentele de atribuire rezultă o discrepanță majoră între volumul și cuantumul sancțiunilor”.

Referitor la aceste susțineri, Consiliul reține că ele vizează, în fapt, modul de elaborare a documentației de atribuire și nu răspunsul la solicitările de clarificări și că astfel de critici puteau fi formulate în condițiile art. 256² alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând criticile formulate la punctele XI, XII și XIII cu referitoare la modul în care a fost elaborată documentația de atribuire, respectiv cu privire la cuprinsul documentului „Nomenclator Prețuri Convenționale”, la cuprinsul documentului „Condiții Generale lucrări CLE” în conținutul căruia s-a precizat faptul că procentul de penalitate se aplică la valoarea comenzii/contractului subsecvent/contract, Consiliul le va reține ca fiind tardive.

În acest sens, Consiliul reține că toate aceste critici privesc conținutul documentației de atribuire, termenul de contestare al acestora fiind reglementat de dispozițiile art. 256² alin.(1) lit. a) coroborat cu alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, termen care a început să curgă începând cu a doua zi după postarea în SEAP a documentației de atribuire, respectiv 14.05.2014, situație în care formularea unor critici cu privire la acestea în data de ..., sunt reținute ca tardive.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va

dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.