



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.../...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având ... reprezentată legal prin împotriva documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în jud. ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția unui sistem informatic integrat în vederea implementării proiectului informatic pentru un management informațional performant în jud. ... s-a solicitat anularea documentației de atribuire și „obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul 509/2011 și O.U.G 34/2006”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... cu sediul în jud.... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... a criticat documentația de atribuire elaborată de ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția unui sistem informatic integrat în vederea implementării proiectului informatic pentru un management informațional performant în jud.... solicitând anularea documentației de atribuire și „obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul 509/2011 și O.U.G 34/2006”.

În motivarea contestației, ... susține că, prin metodele și condițiile restrictive impuse în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit soluții de atribuire a contractului în mod preferențial, după cum urmează:

1. La capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat personal de specialitate pentru îndeplinirea contractului, fără a fi nominalizată legătura strictă față de problematicile ce trebuie rezolvate de fiecare, respectiv:

- Manager proiect (1 persoană);
- Analist (1 persoană);
- Arhitect sistem informatic (1 persoană);
- Expert arhitect infrastructură hardware (1 persoană);
- Expert dezvoltare portal (1 persoană);
- Expert administrare baze de date (1 persoană);
- Expert tehnologii GIS (1 persoană);
- Expert testare sisteme informatice (1 persoană);
- Expert în testarea securității sistemului informatic (1 persoană)

cerințe care, în opinia sa, contravin Ordinului nr.509/2011, deoarece autoritatea contractantă are dreptul de a solicita numai „*Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității. Se va solicita o declarație de disponibilitate a ofertantului cu privire la personalul de specialitate cu anumite certificări impuse de acte normative ce se vor menționa. De exemplu: Personalul de specialitate trebuie certificat din punct de vedere al calității*”. Astfel, susține contestatorul, „competențele susmenționate sunt în afara celor prevăzute de legislația în vigoare, autoritatea contractantă neputând face apel la acte normative din care să rezulte că aceste competențe sunt necesare „pentru simplul motiv că astfel de acte normative nu există”.

Disproporționalitatea cerinței autorității contractante, susține societatea contestatoare, rezultă din faptul că se va încheia contractul cu persoana

juridică angajatoare a personalului necesar implementării, și, deci, responsabilitatea derulării contractului revenindu-i persoanei juridice care poate asigura resursele de specialiști pe care le consideră necesare.

Invocând încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, petenta apreciază că felul în care au fost formulate cerințele privind personalul de implementare sunt de natura a restricționa libera concurență și de a favoriza atribuirea contractului în mod părtinitor.

Mai mult, susține contestatoarea, această practică este tot mai des întâlnită în protejarea atribuirii preferențiale a contractelor de achiziție publică - solicitarea unui număr mare de specialiști care nu sunt absolut necesari, sens în care solicită Consiliului *„să observe că diplomele sau certificările nu țin loc de competențe și deci nu reprezintă o garanție a derulării contractului cu succes”*.

2. La Capitolul 5.1.2. "Managementul utilizatorilor și accesul la sistem" autoritatea contractantă nu a prevăzut specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex: UDDI, WSDL-ul cu descrierea amănunțită a funcțiilor și a serviciul SOAP), funcțiile API și descrierea acestora, și nu a comunicat nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția ofertată se conectează prin ODBC/JDBC (o singură tabelă sau structuri de date relaționate, care necesită calcule intermediare, informația în clar sau criptată, etc.), pentru realizarea eficientă a integrării datelor între sisteme în vederea întocmirii ofertei reale.

De asemenea, se precizează că autoritatea contractantă nu a oferit informații despre soluțiile folosite și furnizorul acestora și nici nu a pus la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificare posibilităților de integrare, lipsa acestor specificații, ducând, în opinia contestatorului, la imposibilitatea dimensionării corecte a ofertei care ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece autoritatea contractantă *„cere funcționalități generice fără descrierea lor exactă, încălcând prevederile art.35 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006”*.

3. Prin impunerea cerinței de la capitolul 2.4.6. *„Aplicația Management Documente”*, prin care se solicită: *„Să permită definirea de fluxuri de lucru folosind un designer grafic web based”*, autoritatea contractantă demonstrează, în mod cert, *„preferința”* în atribuirea contractului unui anumit ofertant care oferă o soluție strict bazată pe tehnologie web. Există mai mulți potențiali ofertanți care folosesc tehnologii mixte (tehnologie client-server și tehnologie web), acestea fiind folosite astfel încât să se maximizeze randamentul aplicației și gradul de generalitate și accesibilitate al acesteia. Tehnologia Web, după cum se arată, este o implementare specifică a tehnologiei client-server, reprezentând doar un segment tehnologic, astfel că, în opinia contestatorului, aceasta constituie o condiție restrictivă, *„autoritatea contractantă afectându-și propriul interes economic”*.

În continuare, contestatorul prezintă argumente în susținerea celor afirmate, concluzionând că, prin această cerință, autoritatea contractantă urmărește achiziționarea unei anumite soluții la care nu există alternativă și

care îngreșește participarea tuturor operatorilor economici interesați, restricționând libera concurență și încălcând prevederile Ordinului 509/2011.

4. Prin impunerea cerinței de la capitolul 3. „Componenta Management Documente”, prin care se solicită “să permită integrarea cu cel puțin următoarele tipuri de aplicații :ERP, CRM, CAD”, autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și nici nu a pus la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de integrare privind migrarea datelor.

Pentru aceste soluții, arată contestatorul, autoritatea contractantă nu oferă informații despre posibilitatea de a exporta date, despre condițiile de proprietate intelectuală și disponibilitatea furnizorilor soluțiilor existente, de a exporta acele date sau de a oferi informații despre structura datelor. Acest lucru, apreciază contestatorul, oferă furnizorilor existenți un avantaj major în cazul în care participă drept concurenți în cadrul procedurii de licitație. După cum se arată, un furnizor de soluții existente, participant la procedura de achiziție în cauză, poate pierde atribuirea contractului, astfel putându-se ajunge la nerespectarea termenelor de implementare și, implicit, la pierderea contractului de furnizare.

5. Aceleași argumente sunt formulate și cu privire la prevederea caietului de sarcini de la capitolul “Funcționalitățile back-office”, care nu oferă informații despre soluțiile folosite și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de integrare privind migrarea datelor.

6. La Cap.6 „Servicii de garanție și mentenanță” se solicită “Perioada post-implementare este de 5 ani după finalizarea proiectului, dar nu mai puțin decât până la 31 decembrie 2020, perioadă în care Furnizorul va asigura serviciile de garanție și mentenanță pentru aplicațiile dezvoltate și echipamentele furnizate.”, fără ca autoritatea contractantă să precizeze dacă valoarea estimată a bugetului proiectului cuprinde și cheltuiala cu mentenanța, sens în care apreciază că *„dacă nu este inclusă în această valoare ar fi trebuit specificată în caietul de sarcini o valoare estimată a acestor servicii”*.

Contestatorul susține că, având în vedere ca proiectul este finanțat din Programul Operațional Sectorial „Creșterea Competitivității Economice” 2007-2013, Axa III „Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public”, Domeniul Major de Interventie 2, „Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice”, Operațiunea 1 „Susținerea implementării de soluții de e-guvernare, asigurarea conexiunii Ea broadband, „acolo unde este necesar în ghidul solicitantului, pentru acest tip de proiect, cheltuiala cu mentenanța nu este acceptată ca fiind cheltuială eligibilă”.

Față de cele mai sus prezentate, contestatorul conchide că serviciile de mentenanță, astfel cum sunt descrise în caietul de sarcini, vor face obiectul unui „contract de mentenanță”, prin urmare a unui contract separat, altul decât cel de furnizare aferent procedurii de achiziție, contract care va fi

încheiat cu același ofertant declarat câștigător în urma derulării acestei proceduri și va avea o perioadă de 5 ani „de la recepția finală a sistemului informatic”, fapt ce obligă potențialii ofertanți să întocmească o ofertă financiară diferită față de oferta raportată la cerințele inițiale ale documentației, deoarece implica includerea unor resurse și costuri suplimentare pentru ofertant.

Astfel de servicii, susține contestatorul, „nu pot costa 0 (zero) lei pentru o perioadă destul de lungă, respectiv 5 ani”, deși „autoritatea contractantă dorește, practic, să achiziționeze servicii de mentenanță pentru o perioadă de 5 ani la o valoare de 0 lei, fapt ce nu poate fi acceptat în condițiile unei economii de piață într-un stat membru UE”.

Contestatorul apreciază că „autoritatea contractantă a înțeles să respecte, în mod eronat, obligativitatea prevederilor contractului de finanțare din fonduri europene, la care fac referire răspunsurile, de a avea aceste servicii pe o perioadă de 3 ani”, încercând să utilizeze o modalitate nepermisă de a asigura serviciile de mentenanță pentru o perioadă de 5 ani de la finalizare investiției, prin realizarea a două contracte distincte, din care unul (cel de mentenanță), „fără costuri”, cu scopul de a nu își asuma din bugetul propriu costurile aferente acestor servicii.

În continuare contestatorul prezintă obligațiile contractului de finanțare, astfel cum acestea rezultă din Ghidul Solicitantului și din Declarația de Angajament, anexă la contractul de finanțare.

Totodată, arată contestatorul, din grila de evaluare tehnico-economică, rezultă, de asemenea, obligativitatea Beneficiarului de fonduri neramburasabile prin Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice 2007-2013 Axa 3 DMI 2.1. „Susținerea implementării de soluții de e-guvernare și asigurarea conexiunii la broadband, acolo unde este necesar”, apel 5, de a asigura „din surse proprii” mentenanța investiției, pentru a obține punctajul maxim de 5 puncte.

Concluzionând, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu respectă obligația ce decurge din contractul de finanțare, respectiv aceea de a asigura, pe o perioadă de 5 ani de la finalizarea implementării proiectului, servicii de mentenanță. Aceasta încearcă să evite plățile din surse proprii, după cum se arată, iar posibilul ofertant se află în imposibilitatea realizării unei oferte conforme și rale, deoarece serviciile de mentenanță postgaranție pentru 5 ani sunt cotate într-un contract distinct cu 0 lei, sau ar putea fi introduce în contractul de furnizare încălcând dispozițiile art.179 din O.U.G. nr.34/2006.

Pentru cele prezentate, ... solicită Consiliului să dispună anularea documentației de atribuire pentru nerespectarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 și Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 și obligarea autorității contractante la respectarea legii.

În drept, se invocă prevederile art.266 și urm. din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, a fost depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.8464/03.07.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.22106/07.07.2014, ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ... și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care se solicită anularea documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizează că nu există un temei legal pentru a-l susține, nefiind întrunite condițiile legale care impun anularea procedurii de achiziție, respectiv nu sunt incidente prevederile art.209 din O.U.G. nr.34/2006, documentația de atribuire fiind elaborată în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Criticile contestatorului cu privire la fișa de date și la caietul de sarcini sunt, în opinia autorității contractante, nejustificate, fiind formulate fără a se exemplifica, concret, aspectele nelegale ce vatămă interesele ...

Față de criticile aduse cerințelor privind personalul de specialitate, autoritatea contractantă susține că ... se rezumă la a enumera pozițiile de experți ce vor alcătui echipa de proiect, cerute prin fișa de date și la a afirma că personalul de specialitate a fost propus de autoritatea contractantă „fără a fi nominalizat strict numărul acestora precum și legătură strictă față de problematicile ce trebuie rezolvate de fiecare”.

În ceea ce privește numărul personalului de specialitate solicitat, autoritatea contractantă precizează că, atâta timp cât nu a menționat un număr concret de persoane necesare, aferent fiecărei poziții din cele menționate în cadrul fișei de date, este vorba de cel puțin o persoană necesar a fi propusă de către ofertant pentru a ocupa poziția respectivă, după cum este menționat și în cadrul fișei de date, capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Referitor la responsabilitățile fiecărui expert în parte, autoritatea contractantă precizează că nu avea obligația de a insera în cadrul fișei de date sau caietului de sarcini responsabilități pentru fiecare dintre experții solicitați, însă în cazul în care contestatorul parcurgea documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, ar fi constatat că sunt prezentate activitățile ce fac obiectul prezentului contract și care se constituie în responsabilități pentru echipa implementatoare a contractului.

Totodată, se arată că fiecare dintre cerințele privind personalul de specialitate au fost stabilite având în vedere responsabilitățile atribuite experților solicitați, așa cum acestea au fost stabilite din analiza activităților ce urmează să fie desfășurate în cadrul contractului, prin raportare la proiectul de față.

Față de aceste argumente, autoritatea contractantă susține că observațiile aduse de contestator sunt nefondate, lipsite de vreun temei din punct de vedere tehnic și legal și nu reflectă decât o înțelegere eronată asupra documentației de atribuire și o interpretare defectuoasă a legislației în domeniul achizițiilor publice.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la „...solicitarea unui număr mare de specialiști care nu sunt absolut necesari”, autoritatea contractantă precizează că, raportat la complexitatea contractului, numărul

de experți cheie impus este cel minim și strict necesar pentru îndeplinirea contractului la un nivel de calitate și performanță preconizat, respectând principiul proporționalității, iar informațiile referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, precum și la documentele suport, s-au solicitat luând în considerare prevederile art.188 alin.2 lit.c din O.U.G. nr.34/2006.

Față de critica adusă prevederii caietului de sarcini potrivit căreia „Sistemul trebuie să se dezvolte luând în considerare identificarea utilizatorului în mod unic asigurând segregarea tuturor informațiilor existente în baza de date asociate acestuia și în corelație cu informațiile furnizate de celelalte sisteme cu care se solicită interconectarea...” autoritatea contractantă precizează că cerințele menționate au făcut obiectul solicitării de clarificări nr.7854 din 25.06.2014, întrebarea nr.4 (documentul CN.../007], prin al cărei răspuns s-au adus toate lămuririle necesare, din care a reieșit că acest paragraf nu este asociat serviciilor de interoperabilitate.

În opinia autorității contractante, contestatorul a confundat cerința ce se referă la modul de administrare a utilizatorilor, respectiv a posibilității limitării accesului acestora la anumite seturi de date din aplicație sau la date provenite din alte surse interconectate, cu descrierea modului de interconectare a Registrului Agricol cu alte sisteme terțe.

Și criticile formulate în cadrul punctului 3 din contestație au făcut obiectul solicitării de clarificări nr.7854 din 25.06.2014, întrebarea nr.5 (documentul CN.../007] prin al cărei răspuns s-au adus toate lămuririle necesare, în care s-a precizat că nu se impune o arhitectură specifică, ofertantul având libertatea de a propune arhitectura pe care o consideră potrivită pentru îndeplinirea obiectivelor proiectului, cu respectarea cerințelor minimale.

Autoritatea contractantă precizează că a dorit, în mod expres, achiziția unei soluții în tehnologie web (platforma web) de la orice ofertant care poate furniza o astfel de soluție, neimpunând niciun fel de arhitectură a soluției de natură a îngreuna concurența între operatorii economici, având în vedere că, în anul 2014, tehnologiile web și mobile au fost cele mai răspândite în domeniul achizițiilor software, reprezentând soluții moderne de eficientizare a costurilor și de portabilitate.

Autoritatea contractantă precizează că, cerința criticată la punctul 4 din contestației, a făcut obiectul solicitării de clarificări nr.7854 din 25.06.2014, întrebarea nr.6 (documentul CN.../007] în răspunsul transmis menționându-se că cerințele de la capitolul 3. "Componenta Management Documente" sunt însoțite de mențiunea „sau echivalent”.

Astfel, este evident că, cerința se referă la o capacitate a componentei de a se integra cu aceste tipuri de aplicații (ERP, CRM, CAD), sau cu aplicații cu funcționalitate echivalentă, fără a fi vorba de aplicații specifice aflate în uz cu care se solicită integrarea, afirmațiile contestatorului fiind, în opinia autorității contractante, „absurde”.

Referitor la criticile formulate în cadrul punctului 4 al contestației, autoritatea contractantă arată că cerința menționată a făcut obiectul solicitării de clarificări nr.7854/25.06.2014, întrebarea nr.6 (documentul CN.../007).

În răspuns, după cum se arată, s-a precizat, cu privire la cerințele din capitolul 3 2Componenta Management Documente” considerate restrictive de către contestator, că acestea sunt însoțite de mențiunea „sau echivalent”, astfel că devine evident că cerința se referă la o capacitate a componentei de a se integra cu aceste tipuri de aplicații /ERP, CRM, CAD) sau cu aplicații cu funcționalitate echivalentă, fără a fi vorba de aplicații specifice aflate în uz cu care se solicită integrarea.

Și cerința criticată la punctul 5 din contestație a făcut obiectul solicitării de clarificări nr.7854/25.06.2014, întrebarea nr.7 (documentul CN.../007] prin răspunsul formulat precizându-se că cerințele menționate nu nominalizează nicio aplicație software și nicio instituție externă, fiind vorba de flexibilitatea aplicației de management documente de a se integra în vederea dezvoltării viitoare și de sistemele informatice tip Registru Agricol existente în uz în cadrul UAT-urilor participante la proiect.

Totodată, se precizează că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări s-a arătat că este în sarcina și responsabilitatea autorității contractante punerea la dispoziție, din punct de vedere formal, a accesului la bazele de date menționate, fiind în sarcina furnizorului soluției să asigure conectarea din punct de vedere tehnic la bazele de date, iar ofertantul va putea propune soluția tehnică cea mai adecvată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la formatul datelor și informațiile puse la dispoziție, autoritatea contractantă precizează că, așa cum a menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări, determinarea informațiilor necesare, în vederea integrării cu aplicațiile de tip Registru Agricol existente în cadrul UAT-urilor, se va face în cadrul etapelor de analiză a proiectului supus prezentei proceduri, fiind responsabilitatea prestatorului să determine, în cadrul acestor activități, inclusiv formatele datelor și informațiile necesare pentru integrare, accesul la sistemele informatice tip Registru Agricol realizându-se în baza unui protocol de colaborare în perioada de derulare a proiectului.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, numai la finalizarea acestei etape, contestatorul va putea cunoaște, alături de celelalte elemente și sisteme informatice existente, ca rezultat al analizei efectuate, alte informații suplimentare.

Pe cale de consecință, etapa de proiectare dezvoltându-se pe baza celor constatate în urma analizei efectuate, face ca aceste critici ale contestatorului să fie lipsite de fundament, în opinia autorității contractante, cerințele caietului de sarcini referindu-se în mod expres la situația în care prestatorul, prin etapa de analiză, trebuie să înțeleagă nevoile utilizatorilor înainte de proiectarea și implementarea unui sistem care să le îndeplinească.

Și cerințele referitoare la mentenanța sistemului informatic au făcut obiectul solicitării de clarificări nr.7854/25.06.2014, întrebarea nr.8 (documentul CN../007] prin răspunsul formulat precizându-se că, bugetul proiectului finanțat din Programul Operațional Sectorial „Creșterea Competitivității Economice” 2007-2013, Axa III „Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public”, Domeniul Major de Intervenție 2, „Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice”, Operațiunea 1 „Susținerea implementării de soluții de e-guvernare, asigurarea conexiunii la broadband, acolo unde este necesar” nu cuprinde cheltuieli legate de mentenanță, care potrivit Ghidului Solicitantului, serviciile de mentenanță urmează a fi achiziționate printr-un acord-cadru.

Afirmația contestatorului potrivit căreia „autoritatea contractantă dorește să achiziționeze servicii de mentenanță pe o perioadă de 5 ani la o valoare de 0 lei” este, în opinia autorității contractante, „absurdă și nejustificată”, în condițiile în care în documentația de atribuire nu este specificat acest lucru.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul prezentei proceduri, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe, s-au limitat numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția unui sistem informatic integrat în vederea implementării proiectului informatic pentru un management informațional performant în jud.... prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.... din 11.06.2014.

Potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 5.059.429,93 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Într-o primă critică, ... se referă la criteriul de calificare și selecție prevăzut la cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, unde se solicită astfel: *“Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune cel puțin de următorul pers. de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului (echipa de proiect): Manager proiect (1 persoană);*

Analist (1 persoană);
Arhitect sistem informatic (1 persoană);
Expert arhitect infrastructură hardware (1 persoană);
Expert dezvoltare portal (1 persoană);
Expert administrare baze de date (1 persoană);
Expert tehnologii GIS (1 persoană);
Expert testare sisteme informatice (1 persoană);
Expert în testarea securității sistemului informatic (1 persoană)",
precizând, pentru fiecare, documentele cu care pot face dovada îndeplinirii condiției.

Ceea ce critică, în fapt, contestatorul este legat de competențele solicitate: manager de proiect, analist etc., contestând dreptul autorității contractante de a formula o astfel de cerință.

Consiliul constată că sunt nefondate criticile, deoarece criteriul de calificare în cauză corespunde dispozițiilor art.7 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, în conformitate cu care "*Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art.176 din ordonanța de urgență, **au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte **posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare*****".

Prin urmare, sunt total neîntemeiate susținerile contestatorului potrivit cărora "responsabilitatea derulării contractului îi revine persoanei juridice care poate asigura resursele de specialiști **pe care le consideră necesare**", autoritatea contractantă fiind cea căreia i se dă dreptul, potrivit prevederilor art.187 alin.1 din ordonanța de urgență, de a stabili criterii de calificare, inclusiv referitoare la personalul angajat în executarea contractului, tocmai spre a se asigura că va încheia contractul cu un operator economic capabil de a-l executa în condițiile pe care tot autoritatea contractantă le impune, ca beneficiar și plătitor al serviciului ce face obiectul achiziției.

În sensul celor reținute de către Consiliu, explicitează și Instrucțiuni emise de către A.N.R.M.A.P. în aplicarea prevederilor art.188 alin.2 lit.d și art.188 alin.3 lit.c din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006, unde, spre pildă, la art. 6 se precizează: "*Atunci **când solicită îndeplinirea unor cerințe de calificare legate de studii**, autoritatea contractantă are în vedere faptul că există situații în care sunt relevante competențele persoanei/persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului (...)*".

Față de cele prezentate, criticile contestatorului vor fi reținute ca fiind nefondate și neîntemeiate.

Contestatorul formulează, de asemenea, critici cu referire la caietul de sarcini, respectiv la cerința de la cap.5.1.2 – "Managementul utilizatorilor și accesul la sistem", unde se specifică: "*Sistemul trebuie să se dezvolte luând în considerare identificarea utilizatorului în mod unic asigurând segregarea pentru toate informațiile existente în baza de date asociate acestuia și în*

corelație cu informațiile furnizate de celelalte sisteme cu care se solicită interconectarea, respectiv:

- Sistemul informatic al ANCPI;*
- Sistemul informatic al APIA;*
- Registrul național de evidență a persoanelor;*
- Registrul de rol nominal unic gestionat de ANAF;*
- Sistemul informatic al Oficiului Național al Registrului Comerțului.”,*

susținând că nu au fost puse la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex: UDDI, WSDL-ul cu descrierea amănunțită a funcțiilor și a serviciului SOAP), care sunt funcțiile API și descrierea acestora, nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția oferată se conectează prin ODBC/JDBC, soluțiile folosite și furnizorul acestora, documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de integrare.

Consiliul constată că cele învederate de contestator reprezintă o preluare, în mod identic, a punctului 4 din solicitarea de clarificări nr.417/20.06.2014, formulată de ... S.R.L., la care autoritatea contractantă a formulat răspuns, prin adresa nr.7854/25.06.2014, publicată în SEAP, după cum urmează:

”Conform cerinței, sistemul trebuie să se dezvolte luând în considerare identificarea utilizatorului în mod unic asigurând segregarea pentru toate informațiile existente în baza de date asociate acestuia și în corelație cu informațiile furnizate de celelalte sisteme cu care se solicită interconectarea.

Este responsabilitatea Beneficiarului să asigure punerea la dispoziție din punct de vedere formal a accesului la aceste baze de date în baza unor protocoale semnate cu aceste instituții.

Este în sarcina Furnizorului să asigure conectarea din punct de vedere tehnic/soluție la aceste baze de date. Ofertantul poate propune soluția tehnică cea mai adecvată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Facem precizarea că atât descrierea amănunțită a funcțiilor precum și a API-urilor sistemelor avute în vedere pentru integrare nu reprezintă informații cu caracter public și care vor fi puse la dispoziția ofertantului câștigător după semnarea contractului și a unui acord de confidențialitate.

În ceea ce privește nivelul de complexitate a bazelor de date facem precizarea că acestea sunt structuri de date raționale. Preluarea datelor va necesita prelucrări de calcul intermediare folosind capacitățile de ETL ale soluției oferate (a se vedea cerințele privind managementul depozitelor de date de la pagina 66 din Caietul de Sarcini – Cap. 5.4.2. Descriere software de bază). Informațiile necesare interconectării sistemelor informatice vor fi puse la dispoziție în clar (necriptate).

Cu privire la standardele de integrare se va avea în vedere cerința de la pag,42 din Caietul de Sarcini:

(...) Comunicarea sistemelor este posibilă prin integrarea componentelor care susțin activitățile acestora. La nivelul sistemului, integrarea componentelor în sistem se va face respectând standardele în doemeniu, după cum urmează:

- XML pentru transferal de date inter-componente;*

-SOAP/WSDL pentru apelul de proceduri inter-componente.(...)

De asemenea, cu privire la interoperabilitatea cu sistemul informatic al ANCPI se va avea în vedere cerința din Caietul de sarcini, cap.11 Componenta interfațare, unde este descrisă integrarea în componența Registrul Agricol a informațiilor provenite de la partenerii externi, după cum urmează:

-Exploatarea unui serviciu WFS (public) de descărcare a seturilor de date într-un format standard interoperabil (gml) disonibilizat de ANCPI;

-Exploatarea unui serviciu de sincronizare/replicare cu bază de date centrală sau cu baze de date ale altor consilii județene;

-Exploatarea unui serviciu de obiecte spațiale ce permite consultarea/actualizarea/ștergerea obiectelor spațiale stocate în baza de date;

-Exploatarea unui serviciu de hartă în format WMS.”

Având în vedere că răspunsul autorității contractante a fost publicat în SEAP ulterior depunerii prezentei contestații, Consiliul constată criticile contestatorului ca rămase fără obiect.

Cu privire la critica ... vizând cerința de la cap.III – “Componenta Management Documente” din caietul de sarcini, unde se solicită “Să permită definirea de fluxuri de lucru folosind un designer grafic web based”, în legătură cu care contestatorul apreciază că autoritatea contractantă „demonstrează, în mod cert preferința în atribuirea contractului unui anumit ofertant care oferă soluție strict bazată pe tehnologie web”, prin faptul că tehnologia Web este o implementare specifică a tehnologiei client-server, reprezentând doar un segment tehnologic al acesteia, iar astfel „autoritatea contractantă își afectează chiar propriul interes economic”, Consiliul reține, ca și în precedent, că autoritatea contractantă a formulat un răspuns în legătură cu respectiva cerință, prin adresa nr.7854/25.06.2014, publicată în SEAP.

Totodată, Consiliul observă că ... se limitează la a prezenta și susține avantajele pe care le oferă o aplicație “client-server” în defavoarea celei “web”, fără a argumenta și dovedi dacă alegerea, de către autoritatea contractantă, a unei soluții informatice bazată pe tehnologie Web o împiedică să participe la procedura de atribuire sau îi produce vreo altă vătămare a drepturilor sau intereselor sale legitime în cadrul procedurii de atribuire.

În raport de dispozițiile art.255 și art.35 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare - “*Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante*”, în condițiile în care tehnologia solicitată de autoritatea contractantă este cea care răspunde nevoilor sale, iar participarea contestatorului la procedură nu este afectată, argumentele invocate de către ... referitoare la costurile soluției alese și a altor avantaje apreciate de acesta ca fiind în interesul autorității contractante prin soluția client-server nu prezintă relevanță în cauză,

criticile contestatorului neîntrunind niciuna dintre condițiile reglementate de art.33 din C.pr.civ., care să susțină interesul său de a acționa.

Prin urmare, critica va fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

Următoarea critică a contestatorului vizează cerința de la cap.III- "Componenta Management Documente" din caietul de sarcini, unde se specifică *"Să permită integrarea cu cel puțin următoarele tipuri de aplicații: ERP, CRM, CAD."* în legătură cu care se susține că *"autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de integrare privind migrarea datelor, (...) nu oferă informații despre posibilitatea de a exploata date, despre condițiile de proprietate intelectuală și disponibilitatea furnizorilor soluțiilor existente de a explata acele date sau a oferi informații despre structura datelor",* ceea ce *"oferă furnizorilor existenți un avantaj major în cazul în care participă ca și concurenți în cadrul procedurii de licitație"*.

Consiliul constată că, și în cazul acestei cerințe, autoritatea contractantă a formulat un răspuns prin adresa nr.7854/25.06.2014, în care, la solicitarea ...L. vizând în esență aceleași aspecte, a precizat, printre altele *"(...) Cerința se referă la o capacitate a componentei respective de a se integra cu aceste tipuri de aplicații și este responsabilitatea ofertantului de a demonstra conformitatea produsului oferat, așa cum se menționează și în Cap.10 – Formatul de prezentare al ofertei tehnice (...). Prin cerințele Caietului de Sarcini, Autoritatea Contractantă nu impune anumite condiții tehnice și de interoperabilitate pentru sistemele informatice la care se face referire, acestea fiind la latitudinea ofertantului."*

Față de acest răspuns, critica contestatorului este rămasă fără obiect, urmând a fi respinsă ca atare.

De asemenea, rămasă fără obiect este și critica ... legată de cerința de la cap. "Funcționalitățile back-office" din caietul de sarcini, unde se specifică *"Între funcționalitățile back-office se va regăsi și integrarea sistemelor informatice existente în uz, după caz, și/sau migrarea datelor înmagazinate în fișierele aplicațiilor în exploatare."*, în legătură cu care, prin răspunsul la clarificări nr.7854/25.06.2014, pct.7, autoritatea contractantă a prezentat informațiile necesare întocmirii ofertelor, punând la dispoziție și infrastructura hardware și software a UAT-urilor la momentul Studiului de fezabilitate (2013), care participă la proiect și au în uz sisteme informatice tip Registrul Agricol.

Referitor la criticile contestatorului vizând cap. 8 „Servicii de garanție și mentenanță” prin care se precizează că *„Perioada post-implementare este de 5 ani după finalizarea proiectului, dar nu mai puțin decât până la 31 decembrie 2020, perioadă în care Furnizorul va asigura serviciile de garanție și mentenanța pentru aplicațiile dezvoltate și echipamentele furnizate”,* prevedere față de care contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a precizat dacă valoarea estimată a bugetului proiectului cuprinde și cheltuiala cu mentenanța, apreciind că *„dacă nu este inclusă în această valoare ar fi trebuit specificată în caietul de sarcini o valoare estimată a*

acestor servicii”, Consiliul constată că, prin răspunsul la clarificări nr.7854/25.06.2014, pct.8, autoritatea contractantă a precizat că bugetul proiectului finanțat din Programul Operațional Sectorial “Creșterea Competitivității Economice” 2007-2013, Axa III “Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public”, Domeniul Major de Intervenție 2, “Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice”, Operațiunea 1 “Susținerea implementării de soluții de e-guvernare, asigurarea conexiunii la broadband, acolo unde este necesar”, nu cuprinde cheltuielile de mentenanță și, conform Ghidului Solicitantului”, serviciile de mentenanță urmează a fi achiziționate printr-un acord-cadru.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul dispozițiilor art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, potrivit prevederilor art.280 alin.3 din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...