



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și 22085/... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect: „SERVICII DE PAZĂ”, cod CPV 79713000-5, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ... județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 18191/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire;
- descalificarea ...

- descalificarea tuturor ofertanților al căror tarif orar nu include o cheltuială medie minimă de 7,76 lei/oră cu forța de muncă (tarif dedus matematic, conform obligațiilor stabilite de reglementările legale) la care să se adauge cheltuieli indirecte, directe și profit.

Prin contestația nr. 907/03.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 22085/... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin Sârbu Nicolae – Asociat unic, împotriva adresei nr. 18191/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire;

- descalificarea ... și reluarea procedurii de atribuire de la evaluarea ofertelor financiare.

Prin cererea de intervenție nr. 1373/14.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 22847/14.07.2014, ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată de ... - Director, a solicitat respingerea contestației formulate de ... ca fiind nefondată.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și .../2014 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul acele... proceduri de achiziție publică.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, formulată de ..., cu sediul în ... județul ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ... județul ...

Respinge contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... pentru nerespectarea prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv neconstituirea garanției de bună conduită.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, formulată de ..., cu sediul în ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. 18191/... reprezentând comunicarea

rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect: „SERVICII DE PAZĂ”, cod CPV 79713000-5, s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire;
- descalificarea ...

- descalificarea tuturor ofertanților al căror tarif orar nu include o cheltuială medie minimă de 7,76 lei/oră cu forța de muncă (tarif dedus matematic, conform obligațiilor stabilite de reglementările legale) la care să se adauge cheltuieli indirecte, directe și profit.

În fapt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a solicitat oferte pentru atribuirea de „SERVICII DE PAZĂ” până la data de 12.03.2013.

De asemenea, subliniază că, în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind acceptată oferta ... cu o propunere financiară în valoare de 7,84 lei/oră + TVA, motivat de prețul cel mai scăzut.

Contestatorul arată că, împotriva rezultatului procedurii comunicat la 31.03.2014, a formulat contestație ofertantul ... iar CNSC, prin decizia nr. ... din ... a admis contestația acestuia dispunând anularea procedurii de atribuire, a comunicărilor privind rezultatul procedurilor, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatorul afirmă că, pentru a decide astfel, CNSC a reținut că în oferta declarată câștigătoare nu se regăseau o serie de cheltuieli cu forța de muncă (obligatorii potrivit cerințelor legale), precum și cheltuieli directe cu echiparea, etc.

Urmare a deciziei nr. ... din ... emisă de CNSC, contestatorul consideră că autoritatea contractantă era obligată la reevaluarea ofertelor în sensul celor reținute în decizia CNSC, adică a verificării existenței tuturor cheltuielilor minime obligatorii prevăzute de lege în ofertele de preț.

De asemenea, precizează că, prin adresa nr. 14073 din 19.05.2014 autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că a procedat la reevaluarea ofertelor și a desemnat ca ofertă câștigătoare aceeași ofertă a ..., la același preț de 7,84 lei/oră/agent (preț compus din tariful mediu de 7,57 lei/oră/agent - cheltuieli cu forța de muncă și 0,27 - cheltuieli directe și indirecte), fără a proceda la o reevaluare corectă a ofertelor ținând cont de motivele invocate în decizia CNSC.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a adresei nr. 14073 din 19.05.2014, contestatorul menționează că a făcut contestație către CNSC solicitând: anularea

rezultatului procedurii de atribuire; descalificarea tuturor ofertanților a căror tarif orar nu include o cheltuială medie minimă de 7,77 lei/oră cu forța de muncă (tarif dedus matematic, conform obligațiilor stabilite de reglementările legale) la care sa se adauge cheltuieli indirecte, directe și profit.

... arată că, prin decizia nr. ... din ... emisă de CNSC, a fost admisă integral contestația sa motivat de faptul că autoritatea contractantă a procedat la atribuirea contractului unui ofertant care nu a fost în măsură să justifice prețul propus, oferta intrând sub incidența dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, susține că ulterior, a purtat o corespondență cu autoritatea contractantă prin care a evidențiat de fiecare dată obligațiile legale ce se impun privind construcția tarifului orar și a solicitat respectarea cele două decizii ale CNSC.

Ca atare, contestatorul apreciază că este evident că se impunea și prima dată și a doua oară descalificarea tuturor ofertelor cu un tarif alocat forței de muncă sub 7,76 lei/agent/oră, situație în care se află atât oferta ..., cât și oferta ...

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12666/... 03.07.2014, să transmită documentele ce completează dosarul achiziției, emise de la Decizia CNSC, nr. ... 2129/... precum și un punct de vedere referitor la contestația depusă de ....

Prin adresa nr. 18324/... înregistrată la CNSC sub nr. 21775/03.07.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ....

... precizează că, urmare Deciziei CNSC nr. ... 2129/... a continuat procedura de atribuire și, la data de ... a întocmit raportul procedurii nr. 18169 prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de ....

Cu privire la evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă susține următoarele:

1. Prețul ofertat de societatea declarată câștigătoare ..., așa cum rezultă din propunerea financiară și din răspunsurile la solicitările de clarificări, a fost elaborat în conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectiv:

- HG nr. 871/2013, pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată;
- Legea nr.53/2003 - Codul muncii, actualizat;
- Codul fiscal privind contribuțiile sociale obligatorii pentru operatorii economici;

- Prevederile referitoare la cheltuielile și profitul societăților comerciale.

- ... justifică prețul oferit pornind de la salariul minim pe economie de 850 lei, adăugând contribuțiile legale, a sporului de repaus săptămânal, a sporului de sărbători legale, CAS-ul de 20,8%, a fondului de șomaj de 0,50%, a CASS de 5,2%, a fondurilor de garantare a creanțelor salariale, (0,25%), de asigurare de accidente de muncă (0,205%), FNUASS (0,85%) și de handicap, a concediilor de odihnă și a datoriilor aferente acestora;

## 2. Sporul de noapte de 25%

- în conformitate cu prevederile art.126 din Codul Muncii, salariații de noapte beneficiază:

a. „fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilelor de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de noapte, fără ca acesta să ducă la scăderea salariului de bază;

b. fie de un spor pentru muncă prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”;

- ... a ales să aplice prevederile art. 126, lit. a) din Codul Muncii, „nemaifiind necesară plata sporului pentru munca prestată în timpul nopții de 25% (justificare întemeiată după cum rezultă și din Decizia nr. ...

## 3. Munca suplimentară

- potrivit Codului Muncii, art. 120 alin. (1): „munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă săptămânal, prevăzută la art. 112 este considerată muncă suplimentară”;

- art. 113 alin. (2) din Codul Muncii prevede: „În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”;

- conform graficului prezentat în solicitarea de clarificări, se poate observa că nici un agent de pază nu depășește durata normală a timpului de muncă săptămânal de 40 de ore, neimpunându-se plata de ore suplimentare; în susținerea legalității, ofertantul declarat câștigător atașează și punctul de vedere, oficial, al Inspectoratului Teritorial de Muncă ... înregistrat cu nr. 20376/17.06.2014, din care rezultă, în baza graficului de lucru prezentat că nu s-au efectuat ore suplimentare;

## 4. Evidențierea cheltuielilor pentru a 25-a oră din zi;

- conform calendarului serviciului de pază pentru perioada solicitată de autoritatea contractantă - 21 de luni, rezultă:

- 449 zile de luni - vineri;

- 179 zile de sâmbătă - duminică;
- 22 zile de sărbători legale;

- având în vedere specificul muncii prestat în norme de timp inegale, rezultă:

- 449 zile x 25 ore/zi/post x 4 posturi x 5,06 lei/oră = 227.194,00 lei;

- 179 zile x 25 ore/zi/post x 4 posturi x 5,31 lei/oră = 95.049,00 lei;

- 22 zile x 25 ore/zi/post x 4 posturi x 10,12 lei/oră = 22.264,00 lei;

- pentru munca efectuată în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale, tarifele au fost majorate conform reglementărilor legale în vigoare;

#### 5. Costuri de echipare pentru personal

- operatorul economic a prezentat, în xerocopie, documente edificatoare privind includerea în tariful ofertat a tuturor categoriilor de cheltuieli necesare desfășurării activității directe sau indirecte, precum și o cotă de profit (contracte de furnizare de echipament, facturi fiscale, fișe analitice parteneri, furnizori de echipamente, situații financiare din anii 2012 și 2013 privind stocurile de materiale, certificate de atestare fiscală din care rezultă că nu înregistrează nici un fel de datorii, xerocopie contract individual de muncă, precum și un contract similar de prestări servicii de pază - ... .. aspect constatat și de CNSC în Decizia nr. .../ ...

6. Salariul minim luat în calcul este cel prevăzut în HG nr. 871/2013, evidențiat și de CNSC în Decizia nr. .../ ...

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de ... ca fiind nefondată și propune respingerea acesteia.

Prin contestația nr. 907/03.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 22085/... formulată de ... împotriva adresei nr. 18191/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire;

- descalificarea ... și reluarea procedurii de atribuire de la evaluarea ofertelor financiare.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 22246/08.07.2014, ... a formulat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca fiind nefondată, reiterând precizările din punctele de vedere anterioare, referitoare la decizia comisiei de licitație de a declara oferta depusă de ... ca fiind câștigătoare.

Prin adresele nr. 12924/.../...09.07.2014 și nr. 12925/.../...09.07.2014, Consiliul a solicitat, contestatorului ... și autorității contractante, un punct de vedere cu privire la inadmisibilitatea contestației, raportat la art. 271<sup>1</sup> alin. (2) - (5) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 51/2014.

Prin adresa nr. 935/09.07.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 22423/09.07.2014, ... formulează un punct de vedere, precizând faptul că a fost prelungită valabilitatea scrisorii sale de garanție, conform solicitării autorității contractante, fără a face referire la garanția de bună conduită.

Prin adresa nr. 19690/14.07.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 22803/14.07.2014, ... arată că, până la data întocmirii prezentei, ... nu a constituit și nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 51/2014, sens în care propune respingerea contestației ca fiind inadmisibilă, conform art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 51/2014

Prin cererea de intervenție nr. 1373/14.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 22847/14.07.2014, ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată de ... - Director, a solicitat respingerea contestației formulate de ... ca fiind nefondată.

Intervenientul susține că oferta sa financiară este întocmită în conformitate cu: prevederile Documentației de atribuire, HG nr. 871/2013, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și Codul Muncii Legea nr. 53/2000, cu modificările și completările ulterioare; așa cum rezultă din formularul de ofertă, răspunsurile la solicitările de clarificări, precum și din Decizia CNSC nr. .../... oferta sa include toate cheltuielile legale și necesare pentru derularea în bune condițiuni a contractului de prestări servicii de pază, cu excepția celei „de-a 25-a oră”, care apare evidențiată în calculul ofertei financiare și care este considerată, în mod greșit, ca fiind oră suplimentară.

În sprijinul afirmațiilor sale, ... invocă prevederile art. 120 alin. (1), art.112 alin. (1) și (2) și art. 113 alin. (2) din Codul Muncii, precum și punctul de vedere al Inspectoratului Teritorial de Muncă ... anexat la prezenta

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „SERVICII DE PAZĂ”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens,

documentația de atribuire aferentă și publicând, atât în ziarul România Liberă din data de 20.02.2014, cât și în ziarul Monitorul de ... din data de 20.02.2014, anunțul de participare, conform căruia valoarea estimată este de 655.200 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. .../... Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..., astfel cum rezultă din motivare, în termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca tardivă contestația depusă de SC EKIPA SRL formulată în contradictoriu cu ....

Prin Decizia nr. .../... Consiliul admite contestațiile depuse de ... și ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii de atribuire nr. 14071/19.05.2014, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor stabilite prin motivare și stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile.

Cu privire la cererea de intervenție nr. 1373/14.07.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 22847/14.07.2014, formulată de ..., Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, o definește ca fiind cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și o va încuviința în principiu și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenient a ....

Referitor la contestația formulată de ... în aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza excepția neconstituirii garanției de bună conduită.

Consiliul reține, ca incidente în cauză, prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

“(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.



(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).”,

prevederile art. II din OUG nr. 51/2014, respectiv “Contestațiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluționare la Consiliu/instanța de judecată la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să fie soluționate în condițiile și cu procedura prevăzută de legea în vigoare la data la care au fost depuse”. precum și faptul că OUG nr. 51/2014 a intrat în vigoare la data de 30.06.2014.

Consiliul reține că ... a formulat prezenta contestație în data de 03.07.2014, ulterior datei la care a intrat în vigoare OUG nr. 51/2014, ca urmare, avea obligația de a constitui garanția de bună conduită în conformitate cu dispozițiile legale mai sus citate.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatorului, conform căreia, a prelungit valabilitatea scrisorii de garanție de participare, deoarece, în conformitate cu prevederile art. I punctul 8 din OUG nr. 51/2014, articolul 278<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, a fost abrogat.

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) coroborat cu art. 271<sup>1</sup> alin. (2) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... pentru nerespectarea prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv neconstituirea garanției de bună conduită.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 67 alin. (1) teza a II-a Cod procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, depusă de ....

În ceea ce privește contestația depusă de ..., Consiliul reține că acesta formulează critici cu privire la faptul că oferta ... a fost declarată câștigătoare, susținând că autoritatea contractantă, prin această decizie, a încălcat Decizia CNSC nr. .../... “fără a proceda la o reevaluare corectă a ofertelor ținând cont de motivele invocate în decizia CNSC”.

Consiliul reține că, prin conținutul Deciziei CNSC nr. ... s-a dispus “continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei menționată, în considerarea celor stabilite prin motivare și stabilirea ofertei

câștigătoare dintre cele admisibile”, precizându-se în motivare, următoarele:

”Consiliul determină că „cea de a 25 – oră” este una efectiv prestată și nu doar utilizată pentru calculație, după cum a afirmat ofertantul desemnat câștigător și a acceptat autoritatea contractantă, deoarece agentul nr.3, așa cum precizează însuși ofertantul în discuție, *prestează efectiv serviciul de pază 9 ore*, această oră prestată fiind, în condițiile art. 120 – 123 din Codul muncii, muncă suplimentară care se compensează fie prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile, fie prin acordarea unui spor de 75% din salariu.

Or, după cum se observă, ofertantul în discuție nu a justificat această cheltuială în niciuna dintre cele două variante, chiar deținerea unui număr „suficient de agenți astfel încât într-o săptămână niciunul dintre aceștia să nu depășească durata normală a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”, presupunând efectuarea unei cheltuieli care nu apare a fi evidențiată.

Împrejurarea că agentul nr.1 lucrează efectiv 7 ore, iar „a 25 – oră” este, în fapt, ora care trebuie plătită agentului nr.1, nu poate fi primită ca o justificare deoarece această oră nu numai că trebuie plătită agentului nr.1, care deși lucrează 7 ore va fi plătit pentru 8 ore, dar și agentului 3 care va lucra efectiv 9 ore în loc de 8, cea de a 9-a oră reprezentând muncă suplimentară ce va fi plătită în condițiile de mai sus.

Astfel fiind, nu se poate considera că ... a justificat prețul propus, după cum eronat a apreciat autoritatea contractantă.

În ceea ce privește costurile de echipare a personalului, Consiliul constată că ofertantul în discuție le-a evidențiat ca fiind cuprinse în cadrul cheltuielilor directe, prezentând calcule dar și documente prin care acestea apar a fi justificate.

De asemenea, în cadrul calculelor prezentate, se observă că ofertantul desemnat câștigător a pornit de la salariul minim pe economie de 850 lei”.

Consiliul reține că elementul considerat neconform de către Consiliu îl reprezintă faptul că ofertantul nu a cuprins în tariful ofertat sporul de 75% din salariu pentru cea de a 25 oră, care reprezintă muncă suplimentară, această ”oră” regăsindu-se în propunerea financiară depusă de ofertant, dar cu un tarif normal.

Având în vedere că obiectul contractului se încadrează în anexa 2B, precum și faptul că autoritatea contractantă, conform dispozițiilor art. 16 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, are obligația ”de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune

numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)", Consiliul apreciază că solicitarea de noi clarificări ofertantului și luarea în considerare a răspunsurilor primite nu conduce la încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și va analiza documentele depuse la dosarul cauzei, prin raportare la prevederile legale incidente și la conținutul documentației de atribuire.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. 16858/16.06.2014, clarificări cu privire la "cele invocate de Consiliu", acesta răspunzând prin adresa nr. 1363/18.06.2014, la care a anexat adresa nr. 20512/17.06.2014, emisă de Inspectoratul Teritorial de Muncă ... conform căreia "potrivit dispozițiilor art. 120 alineatul 1 din Legea nr. 53/2003 R-Codul Muncii, este considerată muncă suplimentară munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă săptămânal, prevăzută la art. 112 (8 ore/zi, 40 ore/ săptămână)", rezultând, astfel, că, în cazul în care o persoană are o durată a timpului de muncă de 9 ore întruna din zilele săptămânii, dar nu depășește 40 ore săptămânal, cea de a noua oră lucrată nu reprezintă muncă suplimentară și nu trebuie plătită cu sporul de 75% din salariu.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, a apreciat, în mod corect, ca fiind concludent, răspunsul ofertantului câștigător, considerând oferta acestuia admisibilă și, în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare, întocmind raportul procedurii de atribuire nr. 18169/... și adresele de comunicare a rezultatului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 6 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.