



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... în ... formulată împotriva comunicării nr. C1/575/11.06.2014, emisă de către ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect "*Imprimante specifice CF și comune pe economie*", cod CPV 22800000-8, 22458000-5, 22810000-1, 22820000-4, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la judecarea în fond a prezentei contestații, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006

- anularea comunicării nr. C1/575/11.06.2014 prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36<sup>1</sup> lit. b) din HG nr. 925/2006 pentru neîndeplinirea unei cerințe de calificare stabilită în documentația de atribuire

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depuse de societatea sa

- reluarea procedurii de atribuire cu luare în considerare a actelor prezentate și desemnarea ofertei câștigătoare

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de purtarea prezentului litigiu.

În baza prevederilor legale aplicabile,

**DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. C1/565/10.06.2014 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin evaluarea ofertei tehnice depuse de ... și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și cu motivarea prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată capătul de cerere referitor la *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de purtarea prezentului litigiu.*

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării nr. C1/575/11.06.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect "*Imprimante specifice CF și comune pe economie*", cod CPV 22800000-8, 22458000-5, 22810000-1, 22820000-4, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la judecarea în fond a prezentei contestații, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006

- anularea comunicării nr. C1/575/11.06.2014 prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36<sup>1</sup> lit. b) din HG nr. 925/2006 pentru neîndeplinirea unei cerințe de calificare stabilită în documentația de atribuire

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depuse de societatea sa

- reluarea procedurii de atribuire cu luare în considerare a actelor prezentate și desemnarea ofertei câștigătoare
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de purtarea prezentului litigiu.

În fapt, contestatorul arată că în data de 28 mai 2014, autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor, ocazie cu care, prin adresa nr. C1/488/28.05.2014 și înregistrată în data de 29.04.2014 la sediul societății sale și în temeiul art. 35, 78 și 11 din HG nr. 925/2006 i-au fost cerute spre prezentare documentele de calificare așa cum s-au solicitat prin intermediul fișei de date, inclusiv mostre, până la data de 04.06.2014, ora 11:00.

Contestatorul menționează că s-a conformat cerințelor impuse de autoritatea contractantă, și prin adresa din data de 02.06.2014 a înaintat mostrele pentru produsele solicitate, asigurând în același timp ... asupra livrării, după semnarea contractului a produselor comandate conform caracteristicilor tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Cu toate acestea, contestatorul învederează faptul că, în data de 11.06.2014, prin adresa contestată, autoritatea contractantă îi comunică faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, motivat prin aceea că nu a făcut dovada experienței similare conform fișei de date ale achiziției, Secțiunea III.2.3) Capacitatea tehnică și sau profesională, respectiv livrarea de produse similare în ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertelor, prin cel puțin un contract a cărui valoare să fie minim de 57.303,00 lei.

Potrivit contestatorului, susținerile autorității contractate sunt neîntemeiate și, în același timp, soluția adoptată este nelegală, având în vedere înscrisurile depuse la dosarul achiziției, astfel:

În cadrul documentelor de calificare, societatea sa a completat Declarația privind lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, prin care și-a asumat răspunderea asupra faptului că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu, fiind în același timp de acord ca autoritatea contractantă să solicite în scopul verificării și confirmării declarațiilor și situațiilor, orice informații suplimentare.

Mai mult decât atât, arată că prin intermediul aceleiași declarații, societatea sa a autorizat orice instituție să furnizeze informații reprezentățiilor autorizați ai autorității contractante, cu privire la orice aspect tehnic și financiar în legătură cu activitatea sa.

În ceea ce privește experiența similară, astfel cum reiese din formularele completate de societatea sa, contestatorul apreciază că a făcut dovada cu prisosință a existenței acesteia, atât din punctul de vedere al produselor cât și al prețului.

În acest sens, arată că în cadrul formularelor privind experiența a înțeles a aduce în atenția autorității contractante, cele mai importante angajamente, respectiv Contractul de furnizare produse de birotică și papetărie nr. 4507/18.05.2011 încheiat cu Universitatea Tehnică de Construcții ... în valoare de 182.533,58 lei, Contractul de furnizare articole din papetărie și rechizite pentru birou nr. 238/29.11.2011 încheiat cu ...., în valoare de 496.000 lei, Contractul de furnizare hârtie și plicuri nr. 3522365 din data de 06.04.2012, încheiat cu ....., pentru suma de 219.072,35 lei și Contractul de furnizare hârtie și alte articole din hârtie nr. 54726 din data de 29.08.2012 încheiat cu ..., în valoarea de 150.808,80 lei.

Totodată, pentru întărirea convingerii autorității contractante asupra seriozității societății sale și implicit asupra îndeplinirii condiției experienței similare, contestatorul arată că a anexat acestor formulare recomandările primite din partea clienților anterior amintiți din care reiese faptul că între părți nu au existat litigii cu privire la modalitatea de desfășurare a contractului datorită furnizării unor produse de bună calitate, la timp, conform înțelegerilor inițiale.

În respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă face referire la neîndeplinirea de către societatea sa a cerinței de a face dovada experienței similare privind livrarea de produse similare, în ultimi 3 ani, printr-un contract a cărui valoare să fie minim de 57.303,00 lei.

În ceea ce privește produsele similare, contestatorul face următoarele mențiuni:

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă stabilește obiectul contractului ca fiind achiziția de imprimate specifice CF și comune pe economie a căror caracteristici tehnice și cantități le prezintă în cadrul Anexei nr. 1

Pentru toate tipăriurile au fost prezentate modele de tipar și specificații precise privind calitatea hârtiei pe care urma să le aibă, cum să fie tipărite, câte pagini să rămână albe, câți centimetri să rămână de la cotor, cum să fie cusut sau capsat, ce fel de copertă să poarte.

Contestatorul susține că a îndeplinit cerințele impuse și a transmis autorității contractante mostrele solicitate, prin care a făcut dovada calității produselor ce urmau a fi livrate, precum și posibilitatea de îndeplinire a condițiilor riguroase impuse.

În opinia contestatorului, ceea ce probabil a nemulțumit autoritatea contractantă este faptul că prin titulaturile contractelor depuse în susținerea experienței similare se face vorbire doar de furnizare articole de papetărie, articole de birou, hârtie și nu

imprimare specifice și specifice pentru economie, împrejurare apreciată ca nefiind aptă de a duce la descalificarea societății sale câtă vreme, fiecare autoritate contractantă este îndreptățită a da procedurii sale de achiziție, denumirea pe care o apreciază potrivit.

Cu toate acestea, contestatorul consideră că prin cuvântul papetărie este acoperit și produsul imprimat, atâta timp cât literar prin papetărie se înțelege produs obținut sub formă de foi (hârtie sau carton) sau de obiecte de fibre celulozice, iar prin cuvântul imprimat se înțelege foaie de hârtie pe care se imprimă ceva, formular ce servește pentru scrierea unor acte oficiale.

În cauză, contestatorul arată că ANRMAP a definit chestiunea produselor similare ca fiind produse cu același uz sau cu un uz similar, cum ar fi, de exemplu: dezinfectanți și produse antiseptice sau "Produsele similare reprezintă produse cu același uz sau cu uz similar care sunt grupate sub același cod CPV, cum ar fi uniforme barbati si uniforme femei.", iar procedura în cauză are următoarele coduri CPV: 22800000-8, 224580000-5, 22810000-1, 22820000-4 și 22822000-8.

Prin urmare, invocând în cauză dispozițiile art. 51 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, raportat la faptul că grupa CPV este formată din primele 2 cifre, în speța de față 22, conform Nomenclatorului de coduri CPV, precum și la faptul că în Codul Comun Internațional Privind Achizițiile de Produse și Servicii, cuvântul papetărie se regăsește în următoarele grupe de coduri 22 - imprimate și produse conexe și 30 echipament informatic și accesorii de birou cu excepția mobilierului și a pachetelor software, contestatorul apreciază că atâta timp cât papetăria include atât grupa imprimatelor cât și grupa echipamentelor informatice și accesorii de birou, chiar și prin denumirea marginală a contractelor prin care și-a dovedit experiența similară, ca furnizare papetărie, a făcut dovada îndeplinirii condițiilor de exigibilitate.

În situația în care autoritatea contractantă avea dubii cu privire la produsele similare, contestatorul arată că aceasta avea posibilitatea de a solicita societății sale să depună contractele amintite, în copie, pentru a verifica veridicitatea celor susținute.

În ceea ce privește cerința de a dovedi livrarea produselor similare în ultimi 3 ani de la data limită de depunere a ofertelor prin cel puțin un contract, dat fiind faptul că termenul limită de depunere a ofertelor a fost începutul lunii iunie 2014, contestatorul arată că, în cauză, contractul prin care trebuia să facă dovada experienței similare trebuia să aibă ca dată de încheiere cel mult iunie 2011.

În acest sens, precizează că societatea sa a făcut trimitere la mai multe contracte, care au fost semnate în perioada impusă de

autoritatea contractantă, respectiv 29.08.2012 (Contractul 54726 încheiat cu ....), 06.04.2012 (Contractul 3522364 încheiat cu ....), 29.11.2011 (Contractul încheiat cu ...), astfel că și această condiție a fost îndeplinită, aceste contracte încadrându-se în limita ultimilor 3 ani.

În ceea ce privește condiția ca valoarea contactului anterior, să fie de minim 57.303,00 lei, contestatorul apreciază că și această condiție a fost îndeplinită câtă vreme contractul 54726/29.08.2012 a fost în valoare de 150.808,80 lei, contractul 3522365/06.04.2012 a fost în valoare de 219.072/35 lei, contractul 238/29.11.2011 în valoare de 496.000 lei, iar contractul 4507/18.05.2011 în valoare de 182.533,58 lei.

Având în vedere toate aceste considerente, contestatorul apreciază nelegală măsura adoptată de autoritatea contractantă de a descalifica oferta sa, câtă vreme, față de prețul oferit, urma să fie declarată oferta câștigătoare.

În cauză, contestatorul învederează faptul că scopul îndeplinirii de către operatorii economici a unor cerințe de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al acestora, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă de a realiza un anumit contract de achiziție publică și capacitatea de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Invocând dispozițiile art. 187 și art. 188 din OUG nr. 34/2006, contestatorul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a solicitat în cadrul procedurii depunerea unor înscrisuri pentru dovedirea capacității tehnice și profesionale, însă la momentul declarării ofertei sale ca inadmisibilă, comisia de evaluare a omis a avea în vedere experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea societății sale.

În acest sens, contestatorul arată că societatea sa are capacitatea atât de a livra produse specifice de papetărie cât și de a produce, imprima, astfel de produse, ca dovadă a acestor susțineri transmitând autorității contractante mostrele solicitate, care au îndeplinit toate cerințele și parametrii impuși, atât din punct de vedere al calității hârtiei și a tușului cu care au fost imprimate ci și din punct de vedere al dimensiunilor și a celorlalte date tehnice impuse.

Prin urmare apreciază că se impune admiterea contestației astfel cum a fost formulată și reluarea procedurii, avându-se în vedere oferta sa, care îndeplinește toți parametrii impuși de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. C1/663/26.06.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 21031/26.06.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, a comunicat un punct de vedere cu privire la contestație, arătând că oferta contestatorului nu corespunde documentației de atribuire și

prin urmare nu îndeplinește condițiile de calificare, pentru că nu a făcut dovada experienței similare așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției la Secțiunea III.2.3) Capacitate tehnica si /sau profesionala, respectiv nu a făcut dovada că a livrat produse similare în ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertelor prin cel puțin un contract a cărui valoare să fie de minim 57.303,00 lei.

În cauză, autoritatea contractantă precizează că în fișa de date a achiziției, Secțiunea III.2.3) Capacitate tehnica si /sau profesionala, s-a solicitat ca ofertantul să prezinte:

- Formularul 12E "Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii ani ;
- Formularul B4 privind Experiența similară ;
- Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar din care să rezulte prestarea de servicii

Autoritatea contractantă arată că pentru demonstrarea experienței similare, (Formular B4 din Secțiunea III) ofertanții trebuiau să facă dovada că au livrat produse similare în ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertelor prin cel puțin un contract a cărui valoare să fie de minim 57.303,00 lei.

Raportat la această cerință, autoritatea contractantă învederează faptul că ofertantul contestator a prezentat:

- Contract nr. 4507/18.05.2011 având ca obiect: Produse de birotică și papetărie
- Contract nr. 238/29.11.2011 având ca obiect: Articole de papetărie și rechizite de birou
- Contract nr. 3522365/06.04.2012 având ca obiect: Furnizare hârtie și plicuri
- Contract nr. 54726/29.08.2012 având ca obiect: Hârtie și alte articole de hârtie

și nu contracte de furnizare : Imprimare specifice CF și comune pe economie.

Urmare verificării documentelor de calificare din punct de vedere al criteriilor referitoare la situația personală, capacitatea tehnică și profesională, capacitatea economico-fmnciară și standardele de calitate, comisia de evaluare a stabilit ca ofertantul ... .. nu deține experiența similară conform Documentației de atribuire Secțiunea III. 2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv livrarea de produse similare în ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertelor prin cel puțin un contract a cărui valoare să fie de minim 57.303,00 lei.

În continuare, autoritatea contractantă înțelege să prezinte, pe larg, modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, precizând, în ceea ce privește oferta contestatorului, că,

după verificarea documentelor de calificare din punct de vedere al criteriilor referitoare la situația personală, capacitatea tehnică și profesională, capacitatea economico-financiară și standarde de calitate, comisia de evaluare a stabilit că acesta a prezentat, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Prin urmare, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului contestator, prin adresa nr. C1/488/28.05.2014, să prezinte, până în data de 04.06.2014 ora 11<sup>00</sup> documentele de calificare așa cum s-au solicitat în documentația de atribuire, inclusiv mostre, iar răspunsul la solicitarea de clarificări a fost prezentat, așa cum s-a solicitat, fiind înregistrat cu nr. C1/536/03.06.2014 ora 9<sup>16</sup>.

În urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări și a documentelor de calificare, comisia de evaluare a stabilit că ... .. nu a făcut dovada experienței similare conform fișei de date a achiziției Secțiunea III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv livrarea de produse similare în ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertelor prin cel puțin un contract a cărui valoare să fie de minim 57.303,00 lei, și a stabilit că această oferta este inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că oferta depusă de SC .... SRL a îndeplinit toate cerințele documentației de atribuire, fiind declarată admisibilă și câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 21921/04.07.2014, contestatorul formulează un răspuns la susținerile autorității contractantă din cuprinsul punctului de vedere, apreciind că în cuprinsul acestuia, autoritatea contractantă face un rezumat al modalității de desfășurare a procedurii, fără însă să facă trimiterea la niciunul dintre motivele invocate în contestație.

Cât privește susținerea autorității contractante cu privire la faptul că societatea sa nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, contestatorul arată că, în ofertă, a depus, astfel cum autoritatea însăși arată: - Contract nr. 4507 având ca obiect Produse de birotică și papetărie, Contract nr. 238 având ca obiect Articole de papetărie și rechizite de birou, Contract nr. 3522365 având ca obiect Furnizare hârtie și plicuri și Contractul 54726 având ca obiect Hârtie și alte articole de hârtie și NU contracte de furnizare Imprimare specifice CF și comune pe economie.



În acest sens, contestatorul precizează că, într-adevăr denumirea contractelor nu este identică, însă este similară, prin fiecare contract furnizându-se articole de papetărie, grupa papetărie incluzând atât categoria imprimatelor cât și alte articole din hârtie.

Invocând în cauză, jurisprudența CNSC, conform căreia autoritatea contractantă pentru declararea inacceptabilă a ofertei trebuie să raporteze noțiunea de "contract similar" la domeniul în care este inclus contractul care urmează a fi atribuit și nu strict la obiectul contractului, deoarece această abordare restrictivă conduce la identitatea obiectului contractului în cauză, făcând astfel caducă noțiunea de "contract similar", contestatorul apreciază că scopul îndeplinirii de către operatorii economici a unor cerințe de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al acestora, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă de a realiza un anumit contract de achiziție publică și capacitatea de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, dacă impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției, subliniind faptul că, în practică însă ca și în speța de față, o astfel de notă justificativă nu se regăsește la dosarul achiziției.

De asemenea, atunci când pentru criteriile: situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională; autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul anunțului de participare. O cerință minimă care poate fi solicitată și care este solicitată în majoritatea procedurilor de achiziție publică, este cerința experienței similare, cerință care din păcate nu se regăsește definită în legislația specifică, dând astfel loc la nenumărate interpretări.

Potrivit contestatorului, cerința privind demonstrarea experienței similare trebuie solicitată de către autoritatea contractantă fără a fi considerată disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică. Astfel, referitor la experiența similară, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici prezentarea unei liste care să conțină, în funcție de obiectul contractului, principalele livrări de produse efectuate, principalele servicii prestate sau lucrările executate, în scopul verificării capacității tehnice și/sau

profesionale a ofertanților/candidaților și nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.

Drept urmare, contestatorul apreciază că serviciile similare acceptate pentru dovedirea experienței similare nu trebuie să fie definite în mod restrictiv în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă.

Tot în susținerea afirmațiilor sale, contestatorul arată că asemeni definirea noțiunii de experiență similară, noțiunea de livrări similare nu este definită în legislația achizițiilor publice, însă plecând de la definiția dată de „Dicționarul explicativ al limbii române”: „SIMILAR, -Ă, *similari*, -e, adj. De aceeași natură, de același fel; asemănător, analog. - Din fr. *Similaire*”. În același sens, contestatorul invocă în cauză și dispozițiile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

Subliniind faptul că autoritatea contractantă și anii anteriori a încheiat contractul de achiziții imprimare și tipărituri specifice CF și comune pe economie cu aceeași societate Grafopress, aspect care, în opinia sa, ridică multe semne de întrebare, contestatorul solicită admiterea contestației sale, cu consecința reanalizării ofertei depuse de societate sa.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „*Imprimante specifice CF și comune pe economie*”, cod CPV 22800000-8, 22458000-5, 22810000-1, 22820000-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...

În data de 26.05.2014 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. C1/472, în care s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare și oferta financiară a acestora.

Prin raportul procedurii nr. C1/565/10.06.2014, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea ofertei depuse de SC ... SRL, respingerea celorlalte oferte, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoare a procedurii.

În urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă, rezultat împotriva căruia acest operator economic a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2014.

Prin decizia nr. ... Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii.

Pe fondul contestației formulată de ... analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând, Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. C1/575/11.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a motivat decizia de respingere a ofertei depuse de contestator considerând că acesta nu a făcut dovada experienței similare, în conformitate prevederile secțiunii III.2.3) din fișa de date a achiziției.

Consiliul reține în soluționare faptul că în fișa de date a achiziției pct. III.2.3) „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*” s-a precizat că „*pentru demonstrarea experienței similare se solicită ca cerință minimă **livrarea de produse similare** în ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertelor prin cel puțin un contract a cărui valoare să fie de minim 57.303,00 lei*”.

De asemenea, se reține în soluționare obiectul contractului în cauză ca fiind furnizare de „*Imprimante specifice CF și comune pe economie*”, cod CPV 22800000-8 – Registre, registre contabile (...), 22458000-5 – Imprimante la comandă, 22810000-1 – Registre din hârtie sau din carton, 22820000-4 – Formulare.

În „Nota justificativă – privind stabilirea criteriilor de calificare și atribuire pentru achiziție”, înregistrată sub nr. C1/346/16.04.2014 autoritatea a „justificat” cerința privind experiența similară prin invocarea dispozițiilor art. 188 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr.34/2006, fără însă să fie explicat înțelesul sintagmei ***produse similare***.

Totodată, se reține în soluționare faptul că, în vederea demonstrării experienței similare, ... a prezentat numeroase contracte de furnizare care din punct de vedere valoric îndeplinesc cu prisosință cerința minimă (de 57.303,00 lei) din fișa de date a achiziției, contracte care aveau ca obiect furnizarea unor „*produse de birotică și papetărie*”, a „*articolelor de papetărie și rechizite de birou*” a „*hârtiei, plicurilor și altor articole de hârtie*”

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că obiectul contractelor prezentate de ... nu demonstrează experiența similară solicitată deoarece acestea „*nu sunt contracte de furnizare: Imprimante specifice CF și comune pe economie*”, având în vedere următoarele considerente:

- pretenția autorității contractante referitoare la obiectul contractelor prezentate în vederea demonstrării experienței

similare, în fapt este solicitarea demonstrării **experienței identice** cu obiectul contractului în cauză;

- anunțul de participare nr. ... a fost avizat de ANRMAP tocmai din cauza că în secțiunea III.2.3) „Capacitatea tehnică” s-a solicitat „ca cerință minimă livrarea de produse similare”, în conformitate cu notificarea ANRMAP nr. 2359, potrivit căreia „În cele mai multe cazuri nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin realizarea de contracte identice cu cel care urmează a se atribui”.

- faptul că în cadrul secțiunii III.2.3) „Capacitatea tehnică” s-a solicitat și prezentarea **mostrelor** „în vederea stabilirii conformității cu produsele ce fac obiectul contractului” demonstrează că autoritatea contractantă s-a asigurat ca viitorul câștigător al procedurii va avea *capacitatea tehnică* să execute contractul în bune condiții.

Mai mult decât atât, în opinia Consiliului în cadrul procedurilor de achiziție publică care au ca obiect **furnizarea unor produse comune**, ce se pot achiziționa direct de la producători sau de la depozite en-gros, experiența similară a ofertanților trebuie să demonstreze capacitatea acestora de a furniza cantitativ/valoric produsele ce urmează a fi achiziționate.

În consecință, Consiliul constată că oferta depusă de ... în prezenta procedură este o ofertă acceptabilă, autoritatea contractantă urmând să continue procedura prin evaluarea ofertei tehnice în vederea stabilirii conformității acesteia.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține ca susținută solicitarea contestatorului referitoare la *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de purtarea prezentului litigiu*, având în vedere faptul că deși potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației”, contestatorul nu a depus nici un document relevant care să probeze cheltuielile efectuate.

Pentru considerentele anterior expuse, temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune:

- anularea raportului procedurii nr. C1/565/10.06.2014 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia;

- continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin evaluarea ofertei tehnice depuse de ... și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de

atribuire și cu motivarea prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată capătul de cerere referitor la *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de purtarea prezentului litigiu.*

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...