



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... formulată de către „... cu sediul social în ... și cu adresa de corespondență în ... str. ..., nr. ..., sector ..., reprezentată de ... împotriva procedurii de atribuire, organizată de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de consultanță și de reprezentare juridică”, prin care se solicită următoarele :

-suspendarea procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- obligarea autorității contractante la eliminarea sau, după caz, modificarea următoarelor prevederi din cuprinsul documentației de atribuire, care încalcă principiile tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice :

a)eliminarea tuturor prevederilor referitoare la operatori economici, ONG-uri, persoane juridice non-profit, societăți comerciale și a tuturor cerințelor vizând apartenența la aceste tipuri de entități : solicitarea de certificat constatator emis de O.R.C., obiect de activitate identic, acționari, capital social, certificat emis de Registrul Persoanelor Juridice, bilanț contabil, rezultat net al exercițiului financiar, cifra de afaceri, dispozițiile privind încadrarea în categoria IMM și înlocuirea acestora cu prevederi referitoare la forme de exercitare a profesiei de avocat și, respectiv, cu cerințe care să aibă în vedere depunerea de documente relevante pentru formele de exercitare a profesiei de avocat;

b) modificarea dispozițiilor care vizează experiența generală și pe cea specifică, prin circumstanțierea acestora strict la nevoile autorității contractante;

- anularea prezentei proceduri de atribuire, în temeiul art. 209 alin.(1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire, în conformitate cu cele solicitate.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE**

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depuse de către „... cu sediul social în ... .. și cu adresa de corespondență în ... str. ..., nr. ..., sector ..., în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. către TRIBUNALUL ... - SECȚIA A-II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în.....b-dul. ... nr...., sectorul ....

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

„... a formulat contestația nr. .... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... împotriva procedurii de atribuire, organizată de către ... în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de consultanță și de reprezentare juridică”, solicitând următoarele :

- suspendarea procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- obligarea autorității contractante la eliminarea sau, după caz, modificarea următoarelor prevederi din cuprinsul documentației de atribuire, care încalcă principiile tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice :

a) eliminarea tuturor prevederilor referitoare la operatori economici, ONG-uri, persoane juridice non-profit, societăți comerciale și a tuturor cerințelor vizând apartenența la aceste tipuri de entități : solicitarea de certificat constatator emis de O.R.C., obiect de activitate identic, acționari, capital social, certificat emis de Registrul Persoanelor Juridice, bilanț contabil, rezultat net al exercițiului

financiar, cifra de afaceri, dispozițiile privind încadrarea în categoria IMM și înlocuirea acestora cu prevederi referitoare la forme de exercitare a profesiei de avocat și, respectiv, cu cerințe care să aibă în vedere depunerea de documente relevante pentru formele de exercitare a profesiei de avocat;

b) modificarea dispozițiilor care vizează experiența generală și pe cea specifică, prin circumstanțierea acestora strict la nevoile autorității contractante;

- anularea prezentei proceduri de atribuire, în temeiul art. 209 alin.(1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire, în conformitate cu cele solicitate.

În vederea soluționării contestației nr. .... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) coroborat cu art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului „... prin adresa nr. 13066/...-... cât și autorității contractante ... prin adresa nr. 13067/...-... să formuleze, în scris, puncte de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului, prin raportare la dispozițiile art. 16 alin. (1) din ordonanța de urgență menționată anterior, la încadrarea serviciilor la anexa 2B (categoria 21) și la valoarea estimată, în termen de 3 zile de la primirea înștiințării.

„... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 355/11.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22788/ 14.07.2014, prin care solicită respingerea excepției lipsei competenței materiale a Consiliului și soluționarea pe fond a contestației, pentru următoarele motive :

Astfel, contestatorul arată că, în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute, în mod expres, de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe care ar fi trebuit să le respecte, chiar dacă procedura în cauză se situează ca valoare sub pragul prevăzut la art. 57 alin. (2) din ordonanța de urgență aplicabilă.

De asemenea, „... precizează că motivul principal al formulării prezentei contestație îl constituie „modalitatea defectuoasă” de elaborare a documentației de atribuire, care încalcă, în mod flagrant, principiile concurenței, tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor.

Deși obiectul procedurii în cauză se încadrează în categoria serviciilor menționate la anexa 2B din ordonanța de urgență aplicabilă, valoarea acesteia situându-se sub pragurile impuse de art. 57 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul a constatat că autoritatea contractantă nu a

organizat o procedură internă de atribuire ci, din contră, în cuprinsul documentației de atribuire, a invocat prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, dacă nu ar fi aplicabile dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cerința de a constitui garanția de participare nu ar fi una obligatorie, fiind vorba despre o procedură exceptată, parțial, de la prevederile ordonanței.

În opinia contestatorului, prin instituirea acestei obligații, atât autoritatea contractantă, cât și participanții la procedură și-au asumat extinderea sferei de aplicare în procedură a dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, având în vedere aspectele prezentate mai sus, „... consideră că autoritatea contractantă are o „poziție oscilantă”, cu privire la cadrul juridic aplicabil procedurii de în cauză, susținând că nu este aplicabilă O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu toate că, în cuprinsul documentației de atribuire, face referire la aceasta în nenumărate rânduri.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că argumentul autorității contractante, potrivit căruia prezentei proceduri de achiziție publică nu îi sunt aplicabile dispozițiile Capitolului IX din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, este „nejustificat și nelegal”, pe motiv că este în contradicție cu prevederile documentației de atribuire.

Concluzionând, „... solicită Consiliului respingerea excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. și soluționarea pe fond a prezentei contestații.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 1354/16.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23074/16.07.2014, prin care invocă dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că procedura prevăzută de capitolul IX al ordonanței menționate anterior nu se aplică în speța de față.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că, în opinia sa, competența de soluționare a contestației în cauză este „instanța de judecată, în speță Curtea de Apel ... prin excepție de la art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, făcându-se astfel aplicarea art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004”.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța asupra inadmisibilității contestației formulată de către „... motivată pe dispozițiile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare .

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Trimiterea textului legal invocat anterior se referă, pe de-o parte, la obiectul contractului de achiziție publică, respectiv la serviciile din categoria celor incluse în anexa nr. 2B iar, pe de altă parte, la valoarea contractului de achiziție publică.

În speță, Consiliul constată că „obiectul” contractului de achiziție publică îl constituie „Servicii de consultanță și de reprezentare juridică”, coduri CPV 79110000-8 și 79140000-7, servicii cuprinse în anexa 2B (categoria 21 – „Servicii juridice”) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Valoarea estimată a acordului cadru ce urmează a fi încheiat este de 250.000 lei, fără T.V.A., aproximativ 55.555 euro, fără T.V.A., valoare situată sub pragurile valorice prevăzute la art. 57 alin. (2) lit. a) din ordonanță (în speță, sub 134.000 euro).

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) din ordonanță „este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, înainte de încheierea contractului, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că, în considerarea prevederilor art. 266 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, competența sa materială nu poate fi extinsă la alte proceduri de achiziție care exced prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În consecință, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în baza art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția necompetenței sale în materie, ridicată din oficiu.

Pe cale de consecință, Consiliul va declina competența de soluționare a contestațiilor către Tribunalul ... Secția a -II-a contencios administrativ și fiscal, pe raza căruia își are sediul ... .

Soluția declinării cauzelor se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 alin. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.